

А. Г. ИШИНЕВСКИЙ, к.э.н.  
Институт экономики АН УССР  
г. Киев

## К ВОПРОСУ О КОНЦЕПЦИЯХ РАССЕЛЕНИЯ

### /Выступление на секции "Расселение населения и типы поселений"/

Я хотел бы поднять перчатку, брошенную Б.С.Хоревым отсутствующему здесь О.С. Пчелинцеву. Мне кажется, что Хорев был несправедлив, когда он в своем докладе упрекал Пчелинцева в эклектизме, стремлении к сенсационности и т.п., и что он не совсем верно осветил позицию Пчелинцева в отношении роли и будущего городских агломераций.

В чем, собственно, состоит вопрос? Он состоит в следующем: какие принципы расселения всего населения страны и особенно ее городского населения являются наиболее рациональными в современных условиях, характеризующихся высокой интенсивностью процессов урбанизации?

Я не вижу противоречия между точкой зрения Хорева, который, отвечая на этот вопрос, считает необходимым создание "единой системы расселения, т.е. функционально разграниченной и взаимосвязанной сети поселений определенной большой территории, планомерно регулируемой в целесообразном для общества направлении" /стр. 212 опубликованных материалов конференции/, и тезисом Пчелинцева о формировании на базе крупных городов обширных зон интенсивного освоения как шаге к более равномерному размещению производительных сил, а, значит, и населения. Единая система расселения не возникнет сама собой по взмаху волшебной палочки, и путь, указываемый Пчелинцевым, — один из важных путей к ее созданию. Не будучи, вероятно, единственным, этот путь представляется весьма реалистическим, если оценивать его с точки зрения тех процессов, которые происходят в действительности. Если же говорить о действительных расхождениях между Хоревым и Пче-

лицевым, то надо указать прежде всего на расхождения в отношении к крупным городам, и даже не в самом отношении, потому что и тот и другой относятся к крупным городам критически, а в той позиции, с которой ведется критика. Мне кажется, что Хорев ведет эту критику с позиций прошлого, с позиций уже пережитого этапа развития городов, постоянно подчеркивая недостатки крупных городов на фоне достоинств городов малых и средних. Но, во-первых, и крупные города имеют немало достоинств, и может быть, и не тех, которые есть у малых и средних городов, а как раз тех, которых у них нет, но которые представляют несомненную ценность на современном этапе общественного развития. Достаточно сказать об их высокой экономической эффективности и о тех широких возможностях всестороннего духовного развития личности, которые предоставляют современные большие города, хотя ее /личности/, так сказать, телесная оболочка находится здесь и не в наилучших условиях. Во-вторых же - и это главное - весь опыт экономического и общественного развития показывает, что время небольших городов уже прошло и что вряд ли система расселения в нашей стране может в своем развитии переориентироваться на средние города и вернуть былую славу этому в прошлом весьма важному классу городских поселений. Больше того, в каком-то смысле, как мне кажется, в нашей стране не хватает именно больших городов. Я, например, убежден, что на ускоренное освоение Сибири, на обеспечение устойчивого активного баланса миграции в восточные районы страны и т.п. весьма благоприятно могло бы повлиять превращение, скажем, Новосибирска из миллионного в трехмиллионный город столичного класса, хотя при этом и не удалось бы избежать развития и характерных для такого города "недостатков".

В противоположность Хореву, Пчелинцев критикует недостатки крупных городов не с позиций прошлого, а с позиций будущего, его положительная программа устремлена не к рудиментам старого, а к зародышам

нового. Он видит будущее не в малых и средних городах, но он видит его и не в крупных городах. Разрешение противоречий современных городов он видит в создании новой формы их развития - обширных интенсивно освоенных урбанизированных зон, в пределах которых, как он надеется, можно будет сочетать достоинства крупных городов с достоинствами городов малых и средних и даже с достоинствами сельских местностей, избавившись в то же время от присущих всем этим типам населенных мест специфических недостатков.

Конечно, далеко не все положения, выдвигаемые Пчелинцевым, доказаны, его концепция - отнюдь не завершенная, обоснованная во всех деталях теория. Это всего лишь гипотеза, но мне эта гипотеза представляется весьма плодотворной.

Однако и Хорев не может претендовать на что-либо большее, нежели отстаивание определенной гипотезы, потому что его положения также далеки от того, чтобы быть безоговорочно доказанными.

Поэтому мне кажется, что полемические выпады против Пчелинцева и тех, кто придерживается его точки зрения, в докладе Хорева были излишне остры. Выносить окончательные решения по столь сложной проблеме, как та, которой был посвящен доклад, еще рано. Обе указанные гипотезы нуждаются в тщательной научной проверке, причем первым шагом в этом направлении должна явиться выработка критериев, с точки зрения которых могли бы оцениваться и сравниваться различные формы расселения, равно как и различные концепции расселения.