

## Выступление

на заседании Межведомственного научного  
совета по проблемам расселения при Госгидро-  
метеострое.

Всякое обсуждение проблем расселения обязательно затрагивает и проблемы урбанизации, в частности, проблемы роста крупных городов. Нужно ли стремиться к обязательному ограничению роста таких городов или достаточно говорить о разумном регулировании этого роста. Мне кажется, что правильнее второе. В нашей стране с ее огромным разнообразием условий едва ли верно подходить ко всем крупным городам с единой меркой. В каких-то случаях целесообразно жесткое ограничение роста, в других регулируемый рост даже и городов-миллионеров может быть вполне оправданным, более того, желательным. Конечно, нельзя не считаться с теми трудностями, которые порождает функционирование городов-гигантов, с ростом величин затрат в расчете на одного жителя таких городов. Но нельзя и забывать о том огромном экономическом эффекте, который дают эти города — ведущие центры социального, экономического и научно-технического прогресса. При прочих равных условиях следует стремиться не к более дешевым, а к более эффективным вариантам развития, не к тем, где можно затратить меньше рублей, а к тем, где каждый рубль дает наибольшую отдачу. Это относится и к развитию городов, всей городской сети страны.

К сожалению, у нас ограничение роста крупных городов — в ряде случаев, повторяю, необходимое — часто стало рассматриваться как самоцель. Задачи же экономического развития страны, по отношению к которым крупные города с накопленным в них экономическим и научно-техническим потенциалом в известном смысле могут рассматриваться как средство, отодвигаются на второй план. Это проявилось, в частности, в недостаточном внимании к реконструкции и техническому перевооружению имеющихся в этих городах машиностроительных и других предприятий, к использованию имеющихся в них производственных фондов и т.п. Может показаться, что если построить спроектированный по последнему слову техники завод на новом месте, то

он будет работать не хуже, чем в любом крупном городе. Но это не так. Давно известно, что сроки освоения производственных мощностей, создаваемых в уже сложившихся промышленных центрах, намного короче, качество продукции, производительность труда выше, чем при тех же затратах вдали от крупных городов.

В чем секрет? Секрет в человеческом факторе, о котором мы сейчас так много говорим. Население крупных городов всем своим социальным и производственным опытом лучше подготовлено к решению сложных задач НТР - в этом объективная основа роста таких городов, всего процесса урбанизации. Ведь урбанизация - это не просто увеличение доли людей, живущих в городах. Это еще и особый социальный механизм, обеспечивающий формирование высокообразованного, активного "городского" человека, способного к решению многообразных задач, подвигаемых динамичным развитием современного общества. А крупные города - и главный результат, и главный двигатель урбанизации.

Конечно, крупные города не могут расти бесконечно. Но это не значит, что не должно расти использование их ценнейшего экономического и научно-технического потенциала. Один из главных путей такого использования - превращение крупных городов в ядра городских агломераций. Периферийная часть агломерации становится как бы пространственным продолжением города и образует вместе с ним и единую систему расселения, и единый территориально-производственный комплекс. Об этом мы говорим уже много лет, но агломерации у нас все еще полупризнамы. Я же убежден, что результаты развития, совершенствование планировочной структуры, вообще всей организации жизни крупных городских агломераций - одна из главных задач в области расселения до конца века.

Еще раз вернусь к человеческому фактору. В нынешних технико-экономических основах градостроительных проектов этот фактор присутствует только количественно. Мне кажется, что пришло время перейти к разработке технико-экономических и социальных основ и в них помимо демографической разрабатывать еще и социальные гипотезы социального развития наших городов, агломераций, районов и т.д.

