

## Цели демографической политики.

В нашей литературе имеются самые разнообразные ~~виды~~ формулировки целей демографической политики – от весьма конкретных, когда называются четкие количественные цели, до крайне абстрактных, когда невозможно уловить даже сколько-нибудь определенные качественные черты того, к чему следует стремиться, проводя ту или иную политику, а просто видно далекое сияние на горизонте, там где социализм сливается с коммунизмом и наступает вечная гармония.

Само по себе наличие широкого спектра различающихся степенью конкретности формулировок целей демографической политики вполне естественно – такие формулировки могут не противоречить друг другу, а выстраиваться в цепочку взаимно углубляющих и взаимно обосновывающих определений, которые все вместе и позволяют <sup>говорить</sup> теоретически обоснованных практических рекомендациях, дать ответ на все "почему?", могущие возникнуть на любом этапе обсуждения. Беда же заключается в том, что имеющиеся формулировки чаще всего в такую непрерывную цепочку не выстраиваются, рано или поздно она обрывается, что и свидетельствует о теоретической незавершенности используемой логики, об отсутствии законченной, внутренне непротиворечивой теоретической концепции.

Где же происходит обрыв цепочки? Вот формулировка, взятая из одной из самых свежих работ. ~~Хочу~~

"Основная цель демографической политики в нашей стране – обеспечение роста населения на основе широкого распространения семей с тремя-четырьмя детьми (оптимальной моделью семьи с точки зрения интересов общества, семьи и личности) и улучшение здоровья населения, что является определяющим фактором снижения смертности и увеличения средней продолжительности жизни". / , с. 155/.

Не будем придираться к сомнительной грамматике этой ~~фразы~~ формулы, к лежащей в ее основе спорной арифметике и ко многому другому, к чему здесь можно было бы придаться, Задержим внимание только на

общей логике рассуждения, подводящего к столь уверенно декларируе-  
нию цели, произнесем наше первое "почему?". (Оговоримся, что здесь и  
в дальнейшем мы будем говорить только о целях, ~~влияющих на тенден~~  
политики в области рождаемости). Итак, ~~поэтому~~ какие демографические  
соображения требуют широкого распространения трех-четырехдетной семьи

- Ответ на этот вопрос мы находим в той же книге, из которой заим-  
ствована цитированная формула, хотя и другого автора, но этот ответ  
повторяется в очень большом числе книг и статей, он имеет наиболее  
широкое хождение среди демографов. Он заключается в том, что в стране  
надо обеспечить "слегка расширенное воспроизводство населения с нетто  
коэффициентом  $1,1 - 1,2$ " / с. 201/, а для этого и нужно, чтобы  
большинство составляли семьи с 2-4 детьми /там же, с. 202/.

Теперь настало время для второго "почему?". Почему же нужно имен-  
но слегка расширенное воспроизводство? В.А. Борисов, который только  
что цитировался (он пытается с помощью расчетов обосновать число де-  
тей в семье, необходимое для роста населения), будучи квалифицирован-  
ным профессионалом, понимает, что "доказательств того, какой прирост  
населения мог бы считаться оптимальным для нашей страны, пока нет"  
/там же, с. 201/. По существу, логическая цепочка уже разорвана, отве-  
та на наше второе "почему?" нет. В.А. Борисов пытается заполнить обра-  
зовавшийся провал с помощью ссылок на А.Я. Боярского, Б.Д. Урланиса  
и А.Я. Кващу, по мнению которых нужен рост населения, однако ссылка,  
ка известно, не доказательство. От себя В.А. Борисов добавляет, что  
на обозримую перспективу "рост населения должен быть принят в качест-  
ве ориентира демографической политики хотя бы из соображений "запаса  
поочности", поскольку тенденции рождаемости пока плохо поддаются управ-  
лению" /там же, с. 201/. Этот ~~этот~~ аргумент хорошо согласуется со  
здравым смыслом, но считать, что он опирается на большую теорию, по-  
видимому все же нельзя.

Но может быть В.А. Борисов ошибается, и обоснование необходимости роста населения и даже темпа этого роста есть у тех авторов, на которых он ссылается? Ведь нетто-коэффициент  $1,1 - 1,2$  — достаточно четкая ~~количественная характеристика цели~~ мера роста, а значит, и количественная характеристика цели. И даже если эта мера определена пока недостаточно убедительно, есть верный путь, по которому ~~можно~~ следует идти? Очень многие демографы убеждены, что существует некий демографический оптимум, пока нам неизвестный, но в принципе поддающийся оценке. Нужно активизировать исследования, отыскать, наконец, этот таинственный оптимум и тем самым устранить разрыв цепочки, ведущей от теории к практическим рекомендациям, сделать цель демографической политики научно обоснованной. Идеология демографического оптимума — это уже серьезная вещь. Здесь есть необходимый уровень абстракции, есть идеализированный объект, есть возможность выделить существенные связи и ~~включить их~~ вписать их в логическую или математическую модель. Здесь уже есть чему претендовать на статус теории.

Но именно в связи с этим возникает наше третье "почему?". Почему, несмотря на то, что в нашей стране концепция демографического оптимума не сходит со страниц научной литературы уже не менее двух десятилетий, а в мировых масштабах — около ста лет, ее практические результаты так бедны и в целом сводятся к тому, что оптимум пока не найден? В чем здесь беда — в недостаточной разрешающей силе современного исследовательского аппарата или в пороке самого подхода, который повел исследователей по тупиковому пути?

Присмотримся к аргументации сторонников теории ~~визит~~ демографического оптимума более внимательно. Вот одна из типичных формулировок. Демографическая политика должна проводиться "с целью достижения оптимальных темпов роста населения, которые при данном исторически сложившемся уровне развития производительных сил и других объективных обстоятельств обеспечивают, в конечном счете, наиболь-

ший ~~прирост~~ прирост дохода на душу населения, наилучшие условия для социально-экономического и культурного развития" / , с. 147/.

~~И~~ А вот еще более конкретное выражение той же самой мысли. "Целью демографической политики... должно быть обеспечение таких темпов роста населения, которые достаточны для решения обществом стоящих перед ним задач, таких темпов, которые не вызвали бы противоречий между численностью населения и энергетическими, минеральносырьевыми, продовольственными и водными ресурсами" / , с. 10/.

~~И~~ Все читают эти формулировки! и, кажется, не находят в них ничего странного. А между тем даже поверхностное ~~знакомство~~ ознакомление с ними должно вызвать некоторое напряжение. Предположим что земельных ресурсов у вас много, а финансовых мало - на какие ресурсы должен ориентироваться рост населения? Во Франции плотность населения в 3,5 раза ниже, чем в Нидерландах - значит ли это, что у них должен быть принципиально разный подход к целям демографической политики? У любого общества есть разные цели, и они часто находятся в конфликте друг с другом / на какие из них должны равняться демографические цели? - на экономические, экологические, военные?

Но предположим, что как-то удалось согласовать все цели, и ~~оптимальным~~ оптимальным оказалась не слегка расширенное, а слегка суженное воспроизводство. Как реагирует на это теория? Ответ таков: "практически во всех работах разделяется мнение о том, что оптимальным не может быть суженное воспроизводство" / , с. 104/. Почему (и это наше четвертое "почему?")? Из самой теории оптимума это никак не вытекает, а привносится извне - либо из области все того же здравого смысла, либо из другой теории. Только что восстановленная цепочка объяснений снова оказывается разорванной.

Чем больше мы вникаем в аргументы сторонников теории демографического оптимума и в полученные ими более чем скромные результаты, тем ~~более~~ яснее становится, что эта красивая теоретическая конструкция

не работает. Становятся ясными и причины бесперспективности этой теории, стремления отыскать обоснование целей демографической политики не в самих демографических процессах, а где-то вовне, в экономических, социальных и т.п. процессах. Этим как бы предполагается, что и отношения есть более главные и менее главные процессы (и вторые должны подчиняться первым). Скажем, экономические процессы и отношения - главные, а демографические - подчиненные и потому должны соответствовать интересам экономики требованиям - (роста дохода, благосостояния и пр. А собственно говоря, почему? (пятое "почему?")? Не знаю, как отвечают на этот вопрос исследователи-немарксисты, изучающие проблему демографического оптимума с конца прошлого века, но многие наши авторы настаивают на том, что это - принципиальная позиция марксизма. Мне не раз приходилось оспаривать этот тезис, сейчас не хотелось бы возвращаться к этой полемике. Более важным мне представляется подчеркнуть, что неудовлетворенность, вызванная неэффективностью исследований в области теории демографического оптимума как основы ~~и~~ выбора целей демографической политики привела к разработке альтернативного теоретического подхода, основанного на другой аксиоматике, а именно аксиоматике равноправия, рядоположенности экономических, демографических и других социальных процессов