

Замечания

к проектам "Методических указаний по определению экономической эффективности применения новой техники и других мероприятий научно-технического прогресса" ("МЕТОДИКА А") и "Методических указаний по комплексной оценке эффективности мероприятий, направленных на ускорение научно-технического прогресса (с системой взаимосвязанных и построенных на единых принципах показателей эффективности, учитывающих экономические, социальные и другие факторы)" ("МЕТОДИКА Б").

Настоящие замечания не являются экспертным заключением в обычном понимании, поскольку их автор - не специалист в области экономической эффективности и не может с достаточной компетентностью судить о ряде сугубо специальных вопросов, затронутых в "Методических указаниях". Замечания касаются в основном общеэкономической логики рассматриваемых документов, продуманности их построения, практической пригодности для использования специалистами, которым они адресованы. Рассматриваемые с этих позиций представленные документы во многих случаях нуждаются в критической оценке.

Оба варианта "Методических указаний" имеют нечеткую, неопределенную структуру, отражающую, как нам кажется, неясность теоретической мысли авторов. Казалось бы, задача определения эффективности четко распадается на несколько подзадач. Необходимо сформулировать во вводной части основные принципы расчетов эффективности и как можно яснее определить основные понятия - эффективности, эффекта, затрат. После этого необходимо и изложить правила определения эффекта, определения затрат и их сопоставления для каждого из рассматриваемых уровней экономической деятельности. Это членение задач естественно задает структуру методики, поскольку никакие ^{другие} задачи в ней не решаются. Но сейчас логика построения методики иная, ее трудно понять.

Почему, например, раздел II посвящен определению народно-хозяйственного эффекта, а раздел III — отражению народнохозяйственной эффективности в хозяйственной деятельности предприятий? Значит ли это, что на других уровнях эффективность не определяется?

Подобные вопросы возникают уже при чтении оглавления, ознакомление с текстом "Указаний" отнюдь не снимает этих вопросов, напротив, только увеличивает их число.

Откровенно говоря, с самого начала не ясен замысел "Методических указаний", их цель, смысл их появления на свет. В первой фразе обоих вариантов методики (а в "Методике Б" уже в самом ее названии) отмечается, что "Указания" предназначены для оценки эффективности мероприятий, направленных на ускорение научно-технического прогресса (НТП). Это наводит на мысль, что более эффективными следует считать те мероприятия, варианты развития и т.п., которые обеспечивают более высокие темпы НТП. Однако в дальнейшем авторы нигде не обращаются к понятию темпов НТП, никак его не определяют. Вообще говоря, нам кажется, что вопрос о темпах НТП следовало бы затронуть, ибо за ним стоит определенная экономическая реальность. Что такое темпы НТП — конечная цель или средство, которое к тому же не дешево обходится? Если верно последнее и темпы НТП не отождествляются с целью экономического развития, то эти темпы должны быть не максимальными, а оптимальными. В этом случае ориентация на ускорение НТП, вполне уместная в качестве газетного клише, не отвечает требованиям строгости формулировок, предъявляемым к научной методике, способна дезориентировать тех, кто будет ею пользоваться.

Примерно то же можно сказать о перечне всего, что, по мнению авторов следует относить к мероприятиям НТП (п. I.2 обеих методик). Кому адресован этот перечень и каково его практическое применение? Если хозяйственник или проектировщик считает целесообразным в каких-то условиях применить в качестве транспортного средства лошадей телегой, то методика расчета эффективности должна быть такой же, как и для сверхсовременного пневмопровода. Но ни лошадь, ни телега не предусмотрены п. I.2. Значит ли это, что о них и думать не следует, какой бы ни была экономическая эффективность?

Скорее всего авторы методик так не думают, нигде не утверждают, что отбор вариантов развития должен идти по критерию темпов НТП или по критерию принадлежности или непринадлежности проектируемого или внедряемого мероприятия к перечню в п. I.2. Тогда каков реальный смысл слов, заполняющих первую страницу "Указаний"? Не превращаются ли они в первый барьер, стоящий на пути пользователя, который пытается добраться до их истинного смысла?

Как справедливо отмечается в методике А (п. I.4.), расчеты по определению эффективности новой техники и мероприятий НТП представляют собой в основном расчеты по определению эффективности требующихся на эти цели капитальных вложений. Но типовая методика таких расчетов имеется. Зачем же понадобились новые "Методические указания", в чем их отличие от имеющихся? Об этом ничего не сказано.

Заметим, наконец, что, говоря о назначении "Указаний" (п. I.1.), авторы смешивают две разные вещи: задачи методики (правильное сопоставление затрат на мероприятия НТП и результатов этих мероприятий) и области ее применения (выбор наилучших вариантов и т.п.).

Для обоих вариантов методики характерна неопределенность понятийного аппарата, расплывчатость, нефиксированность терминологии. Например, методика А оперирует понятиями научно-технический прогресс и новая техника, причем иногда они называются вместе, иногда же — только одно из них, но неясно, придается ли этим вариациям какое-либо содержательное значение.

Центральное понятие методики — эффективность. Встречаются термины "эффективность", "экономическая эффективность", "общая экономическая эффективность", "абсолютная экономическая эффективность", "общая эффективность капитальных вложений" и еще целый ряд словосочетаний, включающих "эффективность". Далеко не всегда понятна логика введения каждого из терминов, не всегда ясно, идет ли речь о синонимах или разных понятиях, и даже не всегда есть уверенность, что само слово "эффективность" в разных местах имеет одинаковую смысловую нагрузку. Дело усложняется еще и тем, что строя фразы авторы также часто пользуются обтекаемыми, неопределенными словами, которые допускают различное толкование текста и затрудняют его понимание. Например, говорится (А, I.8; Б, I.6), что для отражения (?) экономической эффективности применяется показатель общей эффективности капитальных вложений. Последний четко определяется как отношения эффекта к капитальным затратам. Но далее в том же пункте читаем: "При определении показателей общей экономической эффективности анализируются (судя по смыслу, помимо общей эффективности капитальных вложений?) следующие факторы:" (перечисляются изменения трудоемкости, фондоемкости и т.п.). Что значит "анализируются"? Как? Как такой анализ соотносится с анализом эффективности капитальных вложений и как соединяются результаты этих анализов? Как п. I.8 методики А увязать с п. I.5 этой же методики, где говорится, что

эффективность мероприятий по новой технике определяется сопоставлением эффекта от их осуществления с затратами? Это какая-то другая эффективность?

В обеих методиках используются понятия эффекта и результатов мероприятий ИТП. Нужно долго отвыкать от русского языка и привыкать к языку "Методических указаний", чтобы понять, что эффект и результат не одно и то же. Но мне все же кажется, что речь должна идти об одном и том же: об эффекте и его разных выражениях — стоимостном (при росте затрат живого труда, национального дохода, чистой продукции) и натуральном (прирост реальной общественной полезности). Рассуждая теоретически, эти две ипостаси эффекта вообще неразделимы, потому что величина национального дохода зависит не просто от количества и качества затраченного живого труда, но и от того, в каком полезном эффекте этот труд воплощается.

Но даже если попытаться стать на позицию авторов методик, то нельзя не видеть, что конечные результаты ИТП трактуются ими весьма произвольно. К ним относятся только положительные изменения — "рост", "улучшение", "повышение", хотя издалека часто приходится сталкиваться с противоречивой динамикой компонентов полезного эффекта: скажем, при замене натурального сырья искусственным объем продукции может расти, а качество снижаться. Странно, что в методике А в число результатов включено снижение затрат — затраты вроде бы должны проходить "по другому ведомству". Еще более странно деление результатов на экономические и внеэкономические (методика Б), причем под экономическими "понимается производимая ... продукция". Здесь можно было бы задать много вопросов, но едва ли это нужно. Авторы должны сами строже относиться к тому, что они пишут.

Не меньше неясностей с пониманием эффекта. Обе методики исходят из того, что общий народнохозяйственный эффект мероприятий НТП — это прирост национального дохода. В методике А говорится, что критерием народнохозяйственной эффективности является отношение этого прироста к вызвавшим его затратам (п. I, 5), а в методике Б критерием объявляется сам этот прирост (правда, формулировка первого абзаца п. I, 5 весьма обтекаема и при желании может быть истолкована по-разному). Но в разделе II, который как будто посвящен определению эффекта, о национальном доходе даже не вспоминается. Действительно ли понимание эффекта в разделе II соответствует его понятию в разделе I. Это далеко не очевидно, несмотря на замечание о "модифицированных формах обобщающего показателя". Хорошо было бы как-то раскрыть правомерность этих "модификаций".

В какой-то момент читатель "Методических указаний" вообще может потерять представление о том, что он должен определять и как. Скажем, в начале раздела II авторы методики А, еще раз подчеркнув, что общая экономическая эффективность определяется как отношение эффекта к затратам (с. 10, строки 1-2), тут же заявляют, что расчеты абсолютной эффективности новой техники (в их понимании это то же, что общая экономическая эффективность, но употребление синонимов в данном случае только затрудняет понимание) используются для того, что приучить величину экономического эффекта (с. 10, строки 15-16). Таким образом, чтобы найти эффективность, надо знать эффект, а чтобы найти эффект, надо знать эффективность.

Думаю, следовало бы как-то определить и классифицировать смыслы постоянно встречающегося слова "затраты". Далеко не

всегда ясно, какие затраты имеются в виду. Строго говоря, если эффект понимается как прирост национального дохода или чистой продукции, то его естественно сравнивать с приростом затрат овеществленного труда в тех отраслях, объединения и т.п., где этот эффект получен, и считать более эффективным тот вариант, при котором на единицу прироста затрат получают больший прирост эффекта. Если эффект понимается как прирост прибыли, то он должен относиться к приросту затрат, имеющих другой состав. В методиках принят иной принцип сопоставлений, но все равно возможные типы затрат должны быть четко охарактеризованы и должно быть показано, в чем различие. Сейчас в методиках есть только формулы, но они не спасают положение - пользователь должен понимать, что он делает, а не просто слепо подставлять цифры в формулы.

Одна из главных проблем определения эффективности мероприятий НТП создается множественностью элементов полезного эффекта, в том числе и негативных (конечно, не в том смысле, что в методике А, где негативным назван показатель снижения заболеваемости - с.16).

Хотя в п. 1.3 обеих методик и говорится, что анализ эффективности мероприятий НТП должен проводиться с учетом всех возможных конечных результатов этих мероприятий, где бы они не возникли, совершенно ясно, что это - пустая декларация. При современных масштабах хозяйственной деятельности, непрерывных технико-экономических изменениях и непредсказуемости их последствий подобный учет практически невозможен, это технократическая утопия. Каждый уровень хозяйственной деятельности может и должен ориентироваться на доступную ему оценку эффекта принимаемых решений. (тоже с немалой долей неопределенности).

Несмотря на то, что представление о разных уровнях все время присутствует, ясности в том, как действовать на каждом из этих уровней, нет. Читая "Указания", можно подумать, что все уровни экономической иерархии имеют одинаковые интересы и стремятся к одному и тому же. Говорится об одном критерии выбора мероприятий НТП - очевидно, едином для всех уровней, - устанавливаемом "Указаниями". Кроме того, имеется еще замечание о том, что устанавливаются планово-экономические показатели, используемые в практике планирования НТП (разве они уже не установлены?), и странное добавление в методике Б, что эти показатели не предназначены для выбора мероприятий НТП (зачем же тогда говорить о них здесь?).

Но существу, вся нагрузка, связанная с учетом разных компонентов полезного эффекта, ложится на методику приведения вариантов к тождественному эффекту. Не буду сейчас вникать в детали этой методики, тем более, что особых деталей в "Методических указаниях" и нет. Я сам был проектировщиком и знаю, как легко зорчать миллионами на бумаге и какую неоценимую помощь проектировщикам да и тем, кто принимает и утверждает их работы, оказывают подобные методики, придающие вид научной обоснованности любым высосанным из пальца соображениям. И все же стремиться к выработке научно-обоснованных методик сопоставления полезных эффектов, наверное, надо. Однако нужно и другое-понимание ограниченности возможностей такого сопоставления. Сейчас же это рекомендуется как почти универсальный метод, позволяющий сопоставить что угодно с чем угодно.

Я коснулся далеко не всех вопросов, затронутых в "Методических указаниях", а лишь тех, как мне кажется, имеют более

общий, мене специальный характер. Возможно, некоторые мои замечания объясняются не недостатком методик, а моей некомпетентностью. Думаю, что многие действительно существующие недостатки методик имеют объективный характер, связаны с несовершенством нашего хозяйственного механизма, который не слишком приспособлен к условиям и нуждам НТП. И все же я убежден, что если уж такие "Методические указания" действительно нужны сейчас (из имеющихся текстов это не следует), то они могут быть сделаны на более высоком уровне, чем оба представленные проекта.



А.Г.Вишневский, д.э.н.