

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

члена экспертной подкомиссии  
Госплана СССР А.Г.Вишневого  
по ТЭО Генерального плана г.Минска

Настоящее заключение содержит оценку демографической части ТЭО Генерального плана г.Минска.

ТЭО содержат оценку современных и будущих тенденций роста численности населения г.Минска до 2020 г. До 2000 г. эти тенденции описываются в следующей таблице:

Таблица I.

Годы	Среднегодовой прирост%			Прирост в тыс.чел.		насе- ление на конец периода (тыс.чел.)
	всего	естест- венный	механи- ческий	среднего- довой	за период	
1959-1965	5,0	2,0	3,0	30,4	212	756,3
1966-1970	4,4	1,3	3,1	36,8	184	955,4
1971-1975	4,4	1,4	3,0	44,9	227	1189,1
1976-1980	4,3	1,4	2,9	50,0	251	1400,0
1981-1985	2,8	1,3	1,5	40,0	200	1600,0
1986-1990	1,9	1,2	0,7	30,0	150	1750,0
1991-2000	1,4	1,0	0,4	25,0	250	2000,0

В отношении последующих 20 лет принято, что при ежегодном приросте на уровне 1,4%, численность населения города достигнет к 2010 г. 2250 тыс.чел., к 2020 г. - 2500 тыс.чел. (заметим, что при правильной арифметике получится, соответственно, 2300 тыс. чел. и 2645 тыс.чел.).

Решающее значение для принятого прогноза имеют показатели таблицы, взятые в рамку. О правильности принятых на период 1981-2000 гг. темпов прироста судить трудно, потому что обоснование их не приводится. Все же нам кажется, что действительные

темпы роста численности населения Минска, по крайней мере до конца века, будут несколько более высокими, чем представляется авторам ТЭО.

На протяжении всего последнего времени Минск заметно выделялся на фоне городов подобного типа высокими темпами как естественного, так и механического прироста (некоторые данные для сравнения приведены в табл. 2).

Таблица 2.

Города	: Коэффициент естественного прироста, ‰				: Коэффициент механического прироста, ‰			
	: 1965:	1970	: 1975	: 1977:	1973	: 1976	: 1978	
Минск	14,0	13,5	13,8	13,4	39,9	19,4	19,7	
Киев	7,2	8,4	8,9	8,5	23,3	23,4	19,3	
Харьков	5,8	6,5	6,2	4,7	11,7	8,5	12,8	
Горький	6,6	6,1	5,3	4,1	12,6	7,6	5,5	
Новосибирск	8,2	7,3	7,6	7,8	10,0	8,2	6,8	
Куйбышев	6,5	6,5	5,4	5,3	15,0	12,3	8,1	
Свердловск	8,1	7,5	7,3	6,7	13,6	6,6	8,3	
Днепропетровск	7,8	7,6	6,4	4,9	13,5	12,0	10,0	
Рига	3,3	3,7	2,0	1,4	12,5	10,4	9,4	
Вильнюс	10,8	11,3	9,6	8,7	17,0	16,3	15,2	
Таллин	5,7	7,2	5,4	5,3	14,8	12,8	9,4	

\*) Показатели этой графы получены делением величины механического прироста за 1978 г. на численность населения городов по переписи населения на 17.1.79г. и потому занижают действительные значения коэффициентов механического прироста.

В целом ускоренный рост Минска, по-видимому, объективно обусловлен определенным отставанием урбанизации БССР, относительно низкой, по сравнению с большинством экономических районов европейской части страны, урбанизированностью и "метрополитанизацией" Белоруссии (см. табл. 3).

Таблица 3.

Экономические районы	Доля городского населения, %			Доля населения городов с населением 500 тыс. и более, %	
	1959	1970	1979	1970	1979
Белорусский	31	43	55	10	13
Северо-Западный	65	73	80	33	35
Центральный	59	71	78	27	32
Волго-Вятский	39	53	62	14	16
Центрально-Черноземный	27	40	52	8	10
Поволжский	46	57	68	27	28
Северо-Кавказский	43	50	42	5	10
Уральский	62	69	74	18	24
Донецко-Приднепровский	63	70	75	21	23
Юго-Западный	29	38	47	11	13
Южный	49	57	63	13	15
Прибалтийский	50	59	66	10	10
Закавказский	42	48	55	21	26

Следует также отметить, что доля Минска в населении республики все еще, как правило, заметно уступает доле столиц в населении союзных республик (с которыми, по совокупности условий, более или менее уместны подобные сопоставления), см. табл. 4.

Таблица 4.

Республика	: Числ. насел. в : 1979 г., млн. чел. :	: Доля столицы, %	
		: во всем : населении	: в городском : населении
Белорусская ССР	9,6	13,4	24,3
Грузинская ССР	5,0	21,3	41,0
Азербайджанская ССР	6,0	25,7	48,4
Литовская ССР	3,4	14,2	23,3
Молдавская ССР	3,9	12,7	32,4
Латвийская ССР	2,5	33,1	48,4
Армянская ССР	3,0	33,6	51,1
Эстонская ССР	1,5	29,3	42,1

Все это, с одной стороны, объясняет ускоренное развитие Минска и повышенный приток населения в него на протяжении последних двух десятилетий, с другой же стороны, заставляет усомниться в намечаемом ТЭО резком снижении сальдо миграции в Минск сразу после 1980 г. Исходя из хорошо известных соображений о необходимости ограничивать рост крупных городов, давно следовало бы значительно сократить приток мигрантов в Минск, но если этого не удалось сделать до сих пор, то есть ли основания ожидать, что в ближайшие годы коэффициент механического прироста населения снизится вдвое, а затем за 15 лет еще почти в 4 раза? Миграция в Минск будет связана не только с дальнейшим ростом градообразующей сферы (который можно, конечно, ограничить, но только до известного предела, не идя вопреки объективной целесообразности развития столичных функций Минска). Миграция будет обусловлена также совершенствованием общей структуры занятости населения города, развитием сферы обслуживания, "подтягиванием тылов" недавней селективной по возрасту и полу миграции из села и т.п. процессами. Поэтому едва ли есть основания даже к концу

века ожидать снижения коэффициента механического прироста до 0,4%, разумнее предполагать, что и после существенного снижения этот коэффициент установится на уровне, близком к современному его уровню в городах, переживших период бурного роста намного раньше Минска (см. табл. 2). Не думаю, чтобы он мог опуститься ниже 10‰ до конца 80-х и ниже 7-8‰ до конца 90-х годов.

Ожидаемая в ТЭО скорость снижения среднегодового коэффициента естественного прироста, напротив, кажется несколько преуменьшенной. Современный высокий естественный прирост тесно связан, по-видимому, с высокой миграцией предшествующего периода. С одной стороны, эта миграция способствовала формированию возрастного состава населения с повышенной долей женщин в репродуктивных возрастах и пониженной долей пожилых людей (отсюда более высокие, чем в других городах, коэффициенты рождаемости, и более низкие коэффициенты смертности). С другой стороны, она привела к заметному повышению среди всех жителей Минска недавних сельских жителей, "по инерции" сохраняющих некоторое время традиции более высокой рождаемости. Нет оснований думать, что особое положение Минска будет сохраняться до 2000 г., тем более, что уже сейчас Белоруссия в целом отнюдь не принадлежит к республикам с высокой рождаемостью. По последним имеющимся данным (1976-1977 гг.) брутто-коэффициент воспроизводства населения (показатель, не зависящий от возрастной структуры) в БССР (1,026) ниже, чем в Литовской ССР (1,058) и приблизился к уровню Эстонской ССР (1,022). Более полно судить об истинных темпах естественного прироста на расчетный период можно, располагая подробным демографическим прогнозом, на основании материалов, имеющихся в распоряжении экспертизы, можно лишь высказать предположения, что к 2000 г. эти темпы снизятся, по крайней мере, до 8‰.

В целом на протяжении всего периода до 2010 г. и, во всяком случае, до 2000 г., особенно в ближайшие 10 лет, среднегодовые темпы прироста населения Минска будут, вероятно, выше, чем предусмотрено ТЭО. Соответственно и численность населения Минска, определяемая исходя из учета более вероятных темпов ее роста, превысит намечаемую ТЭО.

К этому следует добавить, что можно ожидать и более быстрого роста доли Минска во всем городском населении республики. При принятых в ТЭО наметках она составит к 2000 г. примерно 26%, т.е. изменится очень мало (см. табл. 4). С точки зрения идеальных представлений о желательности равномерного роста городов, преимуществах средних и малых городов и т.п. такое развитие следовало бы приветствовать. Однако как весь предшествующий опыт урбанизации, так и экономические задачи ближайших лет (настоятельная необходимость роста эффективности производства в условиях нехватки трудовых ресурсов) заставляют усомниться в реальности осуществления этого идеала до конца столетия.

Окончательная оценка правильности определения численности населения Минска на расчетный срок может быть дана только с учетом заключения экспертов, анализирующих перспективы развития градообразующей базы. Но следует сделать несколько частных замечаний, касающихся итогового расчета по методу трудового баланса.

~~Что касается расчетов по методу трудового баланса, то здесь необходимо сделать следующие замечания.~~

а) Трудно согласиться с сокращением доли занятых в домашнем и личном подсобном хозяйстве с 6,6% в 1977 г. до 2% в 2000 г. Может ли идти речь о вовлечении в общественное производство абсолютно всего населения в трудоспособном возрасте (кроме

учащихся)? Ведь только женщины с детьми до 3 лет составляют 6-8% этого населения, и следует ориентироваться на постепенное высвобождение этого контингента из производства.

б) Вызывает сомнение более, чем двукратное увеличение доли работающих пенсионеров.

в) Не обоснована стабильность уровня маятниковой миграции.

г) Неясно, почему все маятниковые мигранты считаются занятыми в градообразующихся отраслях.

Учет этих замечаний также может привести к увеличению расчетной численности населения Минска. Например, только если принять долю занятых в домашнем и личном подсобном хозяйстве на уровне 6%, а долю работающих пенсионеров на уровне 4%, то на 2000 г. получим

$$\frac{100(710 - 30)}{64 - 6 - 11 - 0,2 + 4 - 23} = \frac{68000}{27,8} = 2450 \text{ тыс.чел.}$$

Впрочем, известно, что при использовании метода трудового баланса возможно довольно свободное манипулирование цифрами, которое позволяет без большого труда изменять расчетную численность населения крупного города на сотни тысяч человек в любую сторону.