

## П Р О Т О К О Л

производственного совещания Отдела демографии

от 6.12.82

Присутствовали: Андреев Е.М., Белова В.А., Бириков В.А., Бондарская Г.А., Борисова Л.И., Вишневский А.Г., Волков А.Г., Дарский Л.Е., Добровольская В.М., Ильина И.П., Коровина Л.В., Кувшинова Л.П., Ксенофонтова Н.В., Савченко Н.И., Шабуров К.Ю., Щегольковский И.П.

Председатель профкома НИИ ЦСУ СССР Богданова Л.А.

### Повестка дня:

Обсуждение вопроса о выступлении А.Г.Вишневского на семинаре в институте социологических исследований АН СССР.

### Слушали:

А.Г.Волков. В соответствии с гос.планом и планом НИР коллективом нашего отдела был подготовлен материал по разделу "Население" для "Комплексной программы научно-технического прогресса СССР на 1986-2005 гг.", который мы должны представить в соответствующую комиссию, образованную ГСНТ, Госпланом и АН СССР. Работа имеет гриф ДСП. Как известно, руководство ЦСУ СССР пока не дало санкции на представление этого материала. Между тем 2.12.82 г. А.Г.Вишневский выступил с докладом на научном семинаре ИСИ АН СССР "Перспективы развития демографической ситуации в СССР", в котором изложил основное содержание материала для "Комплексной программы" как работы, выполненной им лично. А.Г.Вишневский является участником этой работы, он по данным прогноза ЦСУ СССР, обобщенным сотрудниками нашего отдела, написал I из 4 разделов этой работы. Выступить с результатами еще по

сданной плановой работы А.Г.Вишневого никто не уполномочивал. Его доклад об этом был полной неожиданностью. Я расцениваю это как серьезное нарушение производственной дисциплины и буду просить дирекцию института о наложении взыскания на А.Г.Вишневого. Но здесь есть и другой аспект, не менее важный. Работа эта коллективная, но А.Г.Вишневский сделал доклад как единственный ее автор. Он упомянул Л.Е.Дарского и Е.М.Андреева, ~~на~~ как специалистов, но не как авторов приводимых им расчетов, а о том, что эта работа выполнена коллективом отдела вообще не сказал. На докладе, кроме меня, присутствовали Л.Е.Дарский, Е.М.Андреев, В.М.Добровольская, Г.А.Бондарская, И.П.Ильина. Если я чего-то недослышал, они уточнят. За текстами, которые мы пишем, почти всегда стоит огромная работа по методике, сбору, обработке и осмыслению данных, занимающая как правило, не один год. Использование их есть присвоение результатов чужого труда. К сожалению, это не единственный случай. В тезисах А.Г.Вишневого на конференцию по исторической демографии, о которых мне стало известно тоже случайно - наложен результат работы, выполнявшейся также не им одним. Хочу избежать субъективной оценки и поэтому счел нужным вынести этот вопрос на обсуждение коллектива.

А.Г.Вишневский. Не могу согласиться с тем, что мое выступление на семинаре с докладом можно истолковать как присвоение мною результатов коллективного труда.

Безусловно, раздел Комплексной программы - коллективный труд и в его подготовке принимали участие многие сотрудники отдела. При написании глав я работал в тесном контакте и взаимодействии с Л.Е.Дарским, Е.М.Андреевым и другими, без них и без

их материала эта работа, конечно, не могла быть выполнена. Но все-таки текст написан целиком мной, хотя я и не отрицаю соавторства, а написать такой текст - это не литературная, а самостоятельная исследовательская работа. Да и нельзя же на всех докладах ставить 5 или 10 фамилий. Впрочем, А.Г., видимо, с этим не согласен, потому что, редактируя и сокращая написанный мной текст, он обсуждал все вопросы не со мной, а с теми, кого считал подлинными авторами соответствующих глав, и даже не счел нужным показать мне окончательный вариант текста. Я не считаю это правильным.

Доклад, сделанный мной на семинаре, не был пересказом раздела Комплексной программы. Я изложил в нем понимание перспектив демографического развития в СССР (разумеется, это нашло отражение и в разделе Комплексной программы, который я писал). Я использовал также положения своего доклада по социальным проблемам семьи, представленного в "Комиссии по социальным проблемам" Комплексной программы. Были - и довольно широко - использованы и материалы, разработанные в процессе подготовки раздела Комплексной программы сотрудниками отдела. Это в основном материалы главы, в работу над которой мой вклад был наибольшим ("Возобновление поколений..."). Надо сказать, что никаких цифр я не приводил, материалы использовались для качественной характеристики процессов и приводились в виде иллюстративных графиков. Подобное использование материалов не противоречит принятой у нас практике выступления с докладами на научных совещаниях, которые считаются работами автора. Таким же был, видимо, и доклад А.Г. Волкова в Киеве. Ничего нового в эту обычную практику мой доклад не внес. Многие из нас выступали с докладами на этом

зе семинаре, но это не значит, что они не пользовались расчетами, выполненными другими. Может быть, эта практика неверна, но осуждение ее должно относиться ко всем, а не только ко мне. Просил бы А.Г. сказать какие материалы из работы отдела были использованы, по его мнению, в моем докладе.

А.Г. Волков. Анализ структуры причин смерти на основе таблиц смертности по причинам проводили Е.М. Андреев и его лаборатория, распределение рожившихся по очередности рождения, отвечающее среднему числу детей и расчеты для разных регионов — мысль Л.Б. Дарокого, а расчеты по данным обследований, которые разрабатывались его лабораторией.

Д.А. Богданова. Являлся ли А.Г. Вишневский руководителем темы?

А.Г. Вишневский. Нет.

Д.В. Коровина. Было ли согласовано выступление с руководством?

А.Г. Вишневский. О том, что я собираюсь сделать доклад на семинаре, было известно. Но раньше предполагалась другая тема.

Д.В. Коровина. Было ли согласовано изменение темы доклада?

А.Г. Вишневский. Не было.

Г.А. Бондарская. Практика выступления с докладами у нас действительно существует и сложилась она таковой, что с доведением результатов исследования до научной общественности выступают либо непосредственные разработчики данной темы, либо лица, уполномоченные на это. Выступал и А.Г. Вишневский и ни у кого не вызвали возражений его интересные научные сообщения по вопросам, которыми он непосредственно занимался на протяжении ряда лет.

Тема и содержание последнего доклада, с которым А.Г.Вишневский без согласования с руководством отдела выступил на семинаре в ИСИ АН СССР, явился неожиданностью для всех. Он был сделан на базе документа ("Комплексной программы..."), который подвел содержательный итог многолетней кропотливой работы двух лабораторий Отдела: можно сказать, что была создана "школа" Л.Б. Дарского в изучении рождаемости, началась почти с нуля и достигла определенных успехов научная разработка в области смертности под руководством Е.М.Андреева. Поэтому более логичным и справедливым было бы выступление с изложением данного материала и доведением существенных выводов до научной общественности именно лиц, под руководством которых велась эта огромная научная работа, которые кстати более глубоко и детально знают данную проблему. Этого требует этика сложившихся в нашем коллективе научных и просто человеческих взаимоотношений. Может быть в других научных учреждениях сложилась иная практика организации научной работы и представления ее результатов, но мы работаем в Отделе демографии НИИ ЦСУ СССР, и у нас принято именно так. Размышляя и думая над уже готовыми таблицами, тем или иным образом уже сформулированными выводами, следует подумать и о том, что за этим стоит. А за этим стоят идеи, воплощенные в программах наблюдений и разработок обследований, в продуманном наборе показателей, за этим стоит колоссальный труд и в большей мере творческий, чем физический. Поэтому проблема определения авторства в коллективном труде, по крайней мере, в нашем коллективе, более сложна, чем представляется А.Г.Вишневскому.

Л.Б.Дарский Я считаю, что выступление А.Г.Вишневого, изложившего в докладе результаты коллективной работы, было несправедливым. Он не является автором этой работы. Мы работаем в коллективе, где значительная часть результатов получена коллективно, причем часто это результат многолетней работы. Мы все привыкли не только не скрывать друг от друга свои материалы, мысли, идеи, но и регулярно делимся ими, обсуждаем и все же ни идея, ни научный факт не становятся от этого ничейными. С ними нельзя обращаться как с анекдотами - здесь услышал - там рассказал. Каждый научный факт или идея, или вывод - это плод большого труда и с авторством надо обращаться очень осторожно. В какой мере каждый из нас может ими распрыгаться может подсказать только нравственное чутье и до сих пор никого из нас оно не подвело. Сложившиеся отношения и нравственный климат в коллективе я считаю очень хорошим, я надеюсь, что мы обсуждаем вопрос этики научной работы в первый и последний раз. Если возникают сомнения в авторстве, можно посоветоваться, но нельзя нарушать сложившиеся этические нормы. Автор не тот, кто сформулировал и написал текст, автор тот, кто провел исследование, добыл факты, истолковал их. Мы должны сказать А.Г.Вишневскому, что с нашей точки зрения написавший текст доклада или статьи по фактам, добытым другими и с изложением идей, высказанных другими и обсужденных в коллективе, не становится автором исследования и не получает единоличных авторских прав на него, он должен это если не понять, то учесть.

Е.М.Андреев. В докладе не было названо цифр, факты были представлены в том виде, в каком они могут подлежать оглашению.

А.Г.Вишневецкого не уполномочили выступать от имени авторов и в докладе не было подчеркнуто, кто авторы доклада. Учитывая это, ему не следовало бы выступать с этим докладом. Думаю, что мы должны принять решение предварительно ставить в известность руководство отдела и сотрудников о тематике предлагаемых докладов. Хочу быть объективным. При подготовке коллективной монографии А.Г.Вишневецкий, нередко выполняя работу более значительную, чем редактирование, не становился соавтором раздела. Речь о соавторстве заходила, когда переделка была весьма существенной.

Белова В.А. Подобное отношение к авторству наблюдалось за А.Г.Вишневецким и раньше в процессе подготовки текста коллективной монографии "Воспроизводство населения СССР", которая сейчас выходит в издательстве "Статистика". Полностью присоединяюсь к тому, что сказал Л.Е.Дарский. Положение об итогах соревнования в институте сейчас действует так, что внеплановые работы приносят баллы, а основная работа - нет.

Ильина И.П. Полностью согласна с тем, что сказал Л.Е.Дарский.

Добровольская В.М. На мой взгляд, руководство отдела несколько недооценивает тот часто незаметный, но большой труд, который вложен в сбор, обработку и обобщение статистических материалов. Следует, видимо, предварительно согласовать темы, выступления докладов на внешних семинарах и конференциях, тем более, если докладыва<sup>емьи</sup>~~ет~~, результаты являются коллективным трудом. Кроме того, нельзя считать единоличным автором того, кто описывает результаты коллективного труда.

Шегольковский И.П. Допущено грубое нарушение производственной дисциплины. Тов. Вишневецкий А.Г. не имел права выступать с результатами плановой работы, не согласовав этого с руководством. Было

допущено и нарушение норм научной этики. Не надо ставить себя над коллективом.

Коровина Л.В. Комплексная программа - это тема, по которой работал Отдел. Работа еще не обсуждалась и не утверждалась руководством. Эта работа делалась на материалах ДСП. Все это - говорит о том, что в выступлении вне ведомства нельзя пользоваться фрагментами из этой работы, без предварительного согласования с руководством.

Богданова Л.А. Удовлетворена обсуждением. Сам факт, что возникло обсуждение этого вопроса, говорит о том, что коллектив у вас здоровый и может справиться со сложными проблемами. Надеюсь, что А.Г.Вишневский, да и все работники отдела, сделают из этого правильные выводы.

Положение о подведении итогов соревнования сейчас пересматривается, прошу сообщить Ваши замечания по проекту нового положения.

А.Г.Вишневский. (Заключительное выступление). Я рад, что услышал откровенно высказанные замечания товарищей по обсуждаемому вопросу. Вероятно, я действительно дал основания для упреков в некорректном отношении к их авторству. Я обдумав все, сказанное выше, но и сейчас я могу заверить, что впредь никаких поводов для подобных упреков я не дам.

Хотел бы еще раз повторить, что мой доклад на семинаре все же не был пересказом раздела Комплексной программы, подготовленного отделом, а представлял собой изложение моей собственной точки зрения на перспективы развития демографической ситуации в СССР с использованием ряда материалов, подготовленных в процессе работы над этим разделом.

Волков А.Г. По затронутым вопросам:

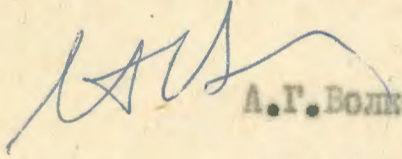
- 1) младшие товарищи, делая расчеты, вносят большой вклад в работу, и нужно найти форму, чтобы отметить этот вклад в наших публикациях;
- 2) работа над замыслом <sup>б/</sup>обследования, его программой, разработкой, обобщением данных - очень большая работа, без которой нечего было бы осмысливать, не о чем было бы писать тексты и нечего редактировать. За любыми выводами и любым сводным показателем стоит большой труд. Все, что делается в отделе - делается сообща и вклад каждого должен быть отмечен. Рад, что мнение товарищей вообще единодушно.

Постановили:

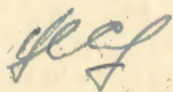
1. Вынести порицание А.Г. Визневскому за использование результатов коллективного труда в его докладе.
2. Считать необходимым при выступлениях сотрудников отдела за пределами института с материалами плановых работ предварительно согласовывать такие выступления с руководством отдела, а в необходимых случаях и с руководством института.
3. Считать необходимым отмечать при публикациях и выступлениях в соответствующей форме труд сотрудников отдела, выполнявших счетную работу.
4. Считать необходимым в отчетах по плановым темам указывать конкретный личный вклад каждого исполнителя в общую работу.

Председатель собрания

Секретарь

  
А.Г. Волков

Н.И. Савченко

  
Н.Я. Ксенофонтова