

Замечания

о Постановлении СМ СССР о дополнительных мерах по социальной защите семей с детьми в связи с переходом к регулируемой рыночной экономике.

Привлекательное по замыслу Постановление СМ СССР вызывает сомнения по ряду соображений.

1. Вызывает сомнения его юридическая правомерность, поскольку на последней сессии Верховного Совета СССР уже рассматривался этот вопрос, были приняты определенные решения. В частности, СМ СССР было поручено к 1 января 1991 г. разработать единую систему государственных пособий семьям с детьми с учетом типа семьи, ее дохода и индекса стоимости жизни. То, что предусмотрено Постановлением СМ, лишь с очень большой натяжкой можно считать выполнением этого поручения. Принятие нового постановления без обсуждения его Верховным Советом и вообще кем бы то ни было, при отсутствии альтернативных вариантов едва ли входило в замысел законодателя.

2. Вызывает сомнения возможность выполнить принятое Постановление иным способом, нежели печатание новых миллиардов бумажных денег, что никак не может рассматриваться в качестве меры социальной защиты кого бы то ни было.

В печати уже отмечалось (см. "Правда" за 25 июля 1990 г.), что правительство готовится увеличить расходы на социальные цели примерно на 100 млрд. рублей (автор статьи не знал еще о 10 миллиардах на защиту семей с детьми), не имея источников покрытия этих расходов. Это очень серьезный вопрос.

Как видно из приводимой ниже таблицы, составленной на основании последней опубликованной сводки МОТ, затраты на социальную защиту у нас, в сравнении с другими странами, чрезвычайно низки и растут крайне медленно. Чтобы догнать некоторые из них, надо преодолеть разрыв в 10-20 процентов национального дохода, т. е. дополнительно к имеющимся направить на социальную защиту, как минимум, миллиардов 100 - как раз ту сумму, какую и планирует израсходовать правительство (в 1988 г. на эти нужды расходовалось без учета здравоохранения и физической культуры 74,5 млрд. ~~с учетом~~ - 98 млрд.

Таблица 1. Расходы на социальную защиту в процентах к произведенному национальному доходу (СССР) или конечному продукту в некоторых странах.

	1965	1970	1975	1980	1983
СССР					
без расходов на здравоохранение	7,8	8,0	12,1	9,9	10,0
с расходами на здравоохранение	11,8	12,1	13,7	14,0	13,9
Великобритания	11,7	13,7	16,0	17,3	20,5
Франция	15,8	15,3	24,1	26,7	29,4
ФРГ	16,6	17,1	23,7	24,0	24,3
Швеция	13,8	18,6	25,0	31,9	33,3

Примечание. Конечный продукт (gross domestic product) превышает национальный доход (как его принято исчислять в советской статистике) на величину затрат на амортизацию и сальдо внешней торговли. Будучи приведенной к полной сопоставимости, доля затрат на социальную защиту населения СССР в сравнении с другими странами оказалась бы ниже, чем это следует из табл. 1.

Но из той же таблицы видно, что доля расходов на социальную защиту повсеместно росла постепенно, по мере того как страны богатели и возможности национальных экономик расширялись. Достичь их уровня одним рывком, приняв несколько "постановлений", едва ли возможно, а при наших нынешних обстоятельствах и опасно - такой шаг может оказаться разорительным для экономики страны, если ее дальнейшее разорение вообще возможно.

3. Вызывает сомнения привязка пособий к минимальной заработной плате. На первый взгляд, в ней заложена автоматическая индексация: пособие будет расти по мере роста оплаты труда. Однако минимальная зарплата отнюдь не характеризует всего распределения трудовых доходов по величине. В новых экономических условиях вся кривая распределения будет формироваться под влиянием рынка, а минимальная зарплата - определяться государством. Ее рост можно искусственно сдерживать, даже если средние и максимальные доходы растут. А теперь появляется и дополнительный стимул такого сдерживания. Ведь и установление минимума зарплаты, и выплата пособий находится в одних и тех же руках - в руках государства. В итоге проигрывают (во всяком случае, могут проиграть) не только получатели пособий, но и те, кто получает минимальную зарплату.

4. Вызывает сомнения принятая схема выдачи пособий семьям с детьми. После почти трехкратного увеличения расходов на эти пособия СССР по доле соответствующих расходов в национальном доходе (3,1%) приблизится к одной из самых продвинутых в этом отношении стран - Франции. Однако и новый, значительно возросший объем ресурсов, направляемых на семейные пособия, не так уж велик. Если разделить его на общее число детей в стране, то выйдет, примерно, рублей по 20 в месяц. Стало быть, надо делить не поровну, а как-то иначе, чтобы пособия принесли наибольший социальный эффект.

Решая этот вопрос, французы пытаются учесть в своей системе массу факторов: и то, что двоих детей вырастить стоит дороже, чем одного, а троих - дороже, чем двоих; и то, что расходы семьи на содержание детей по мере того, как дети растут, увеличиваются; и то, что демографические соображения требуют от государства демонстративной поддержки именно двух- и особенно трехдетных семей; и то, что рождение ребенка - не основание для того, чтобы женщина, если она того не хочет, оставляла профессиональную деятельность. В частности, во Франции, видимо вполне разумно, начинают платить пособие только со второго ребенка, полагая, что одного ребенка двое взрослых родителей как-нибудь прокормят и обиходят. А дальше уже идет учет отмеченных факторов.

Мы же всеми подобными соображениями пренебрегли, предложив

очень простую схему дележа общей суммы пособий. Что мы получили, видно из сравнения того, что будут получать наши семьи с детьми, с тем, что получают такие же семьи во Франции.

Таблица 2. Ежемесячные пособия на детей, вводимые по Постановлению Совмина СССР, и существующие во Франции (в процентах к среднемесячной зарплате в промышленности: СССР-241 руб. в 1988 г., Франция -6812 франков).

Число и возраст детей	СССР	Франция
<i>Один ребенок:</i>		
До 1,5 года	29,0	-
1,5-5 лет	14,5	-
Старше 5 лет	-	-
<i>Двое детей:</i>		
До 1,5 года и 1,5-5 лет	43,6	8,2
1,5-5 лет и 6-10 лет	14,5	8,2
6-10 лет и 10-15 лет	-	10,5
10-15 лет и 15-17 лет	-	14,6
<i>Трое детей:</i>		
До 1,5 года, 1,5-5 лет и 6-10 лет	43,6	18,7
1,5-5 лет, 6-10 лет и 10-15 лет	14,5	31,7
6-10 лет, 10-15 лет и 15-17 лет	-	35,8

Как объяснить людям, почему одинаковое пособие (суммарное) станут получать семьи, имеющие одного, двух, трех и даже больше детей? Есть ли в этом социальная справедливость? Как вводимые меры учитывают демографические цели или соображения семейной экономики? Это лишь небольшая часть вопросов, которые возникают при внимательном рассмотрении новой системы пособий. Французская система тоже, наверно, не идеальна, но все же такие простые вопросы затруднений не вызывают.

5. Единственное соображение, которое можно выдвинуть в пользу вводимой системы, заключается в том, что она концентрирует все средства на первых годах жизни ребенка и позволит какой-то части матерей не работать на протяжении первых пяти лет его жизни. Учитывая ожидаемую безработицу, это соображение можно посчитать вдвойне серьезным. Но допустимо ли при этом говорить об усилении социальной защиты женщины перед лицом надвигающегося рынка? Здесь повлечется еще одно сомнение. Как бы под видом заботы о семье не прошло что-то вроде скрытого пособия по безработице, что может затруднить борьбу с этим явлением и привести к тому же к узаконенной дискриминации женщины на рынке труда. Французы из своих предназначенных на семейные пособия средств находят возможным поддерживать возвращение женщины к профессиональному труду. Работающей матери, имеющей ребенка до 3 лет, они доплачивают довольно приличную сумму, чтобы она могла нанять няню, ухаживающую за ребенком во время ее отсутствия. И еще одно опасение: не приведет ли новая мера к ослаблению внимания к детским учреждениям? Они у нас многих не удовлетворяют, но и тех, что есть, не хватает. Не превратится ли новое пособие на детей-дошкольников в оправдание и нехватки, и плохого качества детских учреждений?

А. Вишнеvский