

Обсуждение актуальных проблем урбанизации  
и расселения в Московском филиале Геогра-  
фического общества СССР.

30 марта 1983 г. в Московском филиале Географического общества состоялось совместное заседание Семинара по урбанизации Отделения экономической географии и Центральной секции социологии городского и регионального развития Советской социологической ассоциации. Заседание было посвящено обсуждению актуальных проблем развития городских агломераций в СССР и связанных с ними вопросов расселения и перспектив урбанизации в нашей стране. Присутствовало более 120 человек, представляющих многие научные и проектные организации Москвы, а также ряда других городов. Столь широкий интерес к обсуждению проблем урбанизации отражает их важность на современном этапе развития социалистического общества в нашей стране, наличие многих нерешенных теоретических и практических вопросов, связанных с совершенствованием расселения в условиях развитого социализма.

С основным докладом "Анализ проблем развития городских агломераций в СССР" выступил д.г.н. Г.М. Лаппо (Институт географии АН СССР). Докладчик осветил историю зарождения и эволюции научных исследований городских агломераций в нашей стране, дал оценку современному уровню представлений об этом объекте исследования географической и смежных с ней наук, в котором находят выражение многие сложные, противоречивые, но в основе своей прогрессивные тенденции современного развития.

Масштабы процесса формирования городских агломераций в СССР весьма значительны. В настоящее время в них сосредоточено более половины городского населения страны, они обладают колоссальным народнохозяйственным потенциалом. Городские агломерации — это локальные формы расселения и территориальной организации производительных сил, которые возникают и развиваются объективно, как ответ на определенные

потребности народного хозяйства, его отраслей и районов. Их формирование стимулируется мощными процессами общегосударственного значения. Они знаменуют нарастание территориальной концентрации хозяйства и населения, имеющей в условиях все усложняющейся организации экономики в эпоху НТР растущее значение.

В расселении и территориальной структуре народного хозяйства городские агломерации являются ключевыми формами. Рациональное использование их выдающегося народнохозяйственного потенциала сулит большой и разносторонний эффект. В то же время развитие агломераций — противоречивый процесс, с ним связан ряд сложных и острых проблем. В условиях социализма вполне возможно не только эффективное использование положительных особенностей агломераций, но и устранение присутствующих им негативных свойств. Однако сейчас социалистическое общество еще не полностью овладело контролем над процессом роста городских агломераций. Совершенствование методов управления этим процессом, усиление планомерности развития агломераций в СССР — важнейшая экономическая и социальная задача.

Хотя подобный взгляд на городские агломерации, по мнению докладчика, получил в советской литературе преобладающее распространение, в ней существуют и другие точки зрения, в частности та, которая высказана в статье Н.Т.Агафонова, С.Б. Лаврова, Б.С. Хорева, опубликованной в "Известиях ВГО" (1982, № 6) под названием "О некоторых ошибочных концепциях в урбанистике". Однако, полагает докладчик, имеющиеся разногласия во взглядах на городские агломерации и процесс урбанизации в целом не дают основания для тех обвинений, которые выдвинуты тремя авторами. В их статье, считает он, неправильно освещаются причины возникновения и пути развития исследования агломераций в советской геоурбанистике. По его мнению, работы В.Г.Давидовича, Д.И.Богорада, П.И. Дубровина, опубликованные еще в 50-х — 60-х годах, явились закономер-

ным ответом на потребности практики в познании сложных процессов урбанизации в нашей стране. Не случайно все эти ученые были также и выдающимися практиками-градостроителями. Поэтому неверно утверждение, что исследования агломераций в СССР - результат лишь каких-то влияний из-за рубежа.

В обсуждении доклада Г.М. Лаппо приняло участие 14 человек. Они в основном поддержали главные научные положения доклада, в частности, оценку городских агломераций как прогрессивной формы расселения, одобрили предложенные направления иж дальнейшего исследования географами и представителями смежных наук. Получила также активную поддержку со стороны выступавших правомерность существования в рамках единого марксистско-ленинского подхода разных позиций и концепций по конкретным проблемам урбанизации. По мнению ряда выступавших, ни одна из них не может претендовать на монопольное положение в ходе научных дискуссий. Различные точки зрения, которые сложились ныне в урбанистике, составляют ее теоретическое богатство; они способствуют многостороннему осмыслению идущего в СССР процесса урбанизации, помогают проникнуть в сущность его глубинных механизмов и тем самым овладеть методами эффективного управления процессами урбанизации и расселения. В интересах науки и социалистической практики - коллективный поиск истины.

Ниже приводятся краткие изложения выступлений участников заседания.

А.Г. Вишнеvский (НИИ ЦСУ СССР). 20 лет назад некоторые специалисты с уверенностью утверждали, что опережающими темпами будут развиваться менее крупные города. На самом деле, опережающими темпами росли и сегодня растут как раз крупные города и агломерации. Есть ученые, которые и сейчас полагают, что не прогноз был неверным, а жизнь шла "не

по науке" и что отклонение реального развития от ожидавшегося объясняется не объективными, а субъективными причинами. Я же думаю, что неверным был все-таки прогноз. Не было теоретической ясности в отношении перспектив урбанизации в СССР, и желаемое выдавалось за действительное. Разрыв между выдвинутыми прогнозами и практикой закономерно способствовал возникновению различных альтернативных концепций и гипотез. Гипотеза равноправного развития всех типов поселений, отстаиваемая в статье трех авторов, лишь одна из них. Существуют и другие, никак не менее обоснованные. Мне, в частности, кажется более убедительной гипотеза приоритетного (но это вовсе не означает неограниченного) развития крупных городов, учитывающая их очень высокую социальную и экономическую эффективность. В рамках этой гипотезы получает свое объяснение и феномен городской агломерации как проявления самоорганизации крупногородского развития, как диалектического "снятия" противоречий определенного этапа этого развития. При этом достигается одновременно и ограничение роста крупных городов и преодоление по крайней мере, частичное границ такого роста.

Я готов отстаивать эту гипотезу в споре с теми, кто с ней не согласен, кто выдвигает другие гипотезы. Спор - форма научного сотрудничества. Но я против подмены научных доводов навешиванием ярлыков, как это сделано в статье Н.Т. Агафонова, С.Б. Лаврова и Б.С. Хорева, потому что это делает спор невозможным, а без него наука начинает задыхаться.

Л.Б. Коган (ЦНИИГрадостроительства). За последнее пятнадцатилетие в советской науке прочно утвердилось понимание урбанизации как глубоко позитивного процесса общественно-исторического процесса, что неоднократно подчеркивалось не только в научной, но и в массовой партийной печати, в частности, в публикациях журнала "Коммунист" (см., напр., статью "Манифест развитого социализма", 1976, № 7).

За эти годы советские специалисты исследовали связанные с урбанизацией крупные преобразования в образе жизни людей, культуре, размещении производительных сил, расселении. Был выявлен и ряд проблем и противоречий процесса роста крупных городов и городских агломераций при социализме. Одновременно была показана неизбежность кризисных явлений, вызываемых урбанизацией на Западе.

Эти исследования подтверждают важнейшее положение марксистско-ленинской теории об авангардной роли городов в развитии цивилизации, в общественно-политических процессах, известную мысль В.И. Ленина о том, что "столицы или вообще крупнейшие торгово-промышленные центры... в значительной степени решают политическую судьбу народа" (ПСС, т.40, с. 6-7).

В то же время нас еще не вполне удовлетворяет скорость накопления конкретного знания о функционировании городов. Чем лучше осознаем мы роль крупных городов и агломераций во всей системе расселения и размещения производства, тем большую актуальность приобретает более полное и глубокое раскрытие общих закономерностей этих сложных социально-пространственных организмов и в то же время понимание конкретных механизмов их функционирования. Пока, к сожалению, общие теоретические схемы далеко не всегда наполняются живым, натурным материалом, слабо изучается "человеческий фактор" в конкретных городах, все еще слабо осознана роль их пространственной среды. Только начинается изучение социально-психологических аспектов городской жизни, формирования "городского сознания" населения, без чего невозможно эффективное

управление городским развитием.

К сожалению, столь важное сейчас движение вперед в изучении проблем урбанизации нередко тормозится топтанием на месте, постоянным возвращением к давно уже решенным вопросам, которое свойственно некоторым нашим научным обсуждениям. Обычно это связано с подменой принципиальности суждений о коллективных достижениях науки проявлением групповых интересов и необоснованной ~~прищипкой~~ разносной критикой своих научных оппонентов, чего не избежали и авторы упоминавшейся здесь статьи. <sup>Обсуждения такого рода</sup> ~~Ее главный порок, по-моему, как раз и заключается в том, что она~~ не способствует продвижению вперед, а отвлекает внимание ученых от разработки столь актуальных для нашего общества проблем урбанизации и развития городов.

О.С. Пчелинцев (ВНИИСИ ГКНТ и АН СССР). При оценке городских агломераций следует исходить прежде всего из следующих объективных критериев:

1. Наша страна стоит на пороге интенсификации; это требует максимально использовать преимущества, которыми обладают городские агломерации.

2. В области градостроительства необходимо перейти от центростремительного компактного разрастания ~~широких~~ крупных городов к их децентрализованному развитию.

3. В обоих случаях городским агломерациям принадлежит ведущая роль. Остро стоит и задача разработки адекватных методов управления урбанизацией.

Что будет, если при разработке таких методов, видя определенные трудности, ~~иногда~~ связанные с развитием городских агломераций, пренебречь существованием объективных закономерностей исторической эволюции расселения. Это привело бы к тому, что социальное управление расселением превратилось бы в непрерывную борьбу против этих закономерностей, например, во имя восстановления попоранного абстрактного равноправия всех форм расселения. Но именно на этот путь становятся авторы статьи в "Известиях ВГО". По существу, они игнорируют все то, что обуславливает нынешнюю концентрацию городского расселения и необходимость еще большего усиления ее в условиях перехода от экстенсивного к интенсивному типу экономического роста.

Статья изобилует полемическими приемами, не свойственными нашей науке. Обычная констатация важной роли и широких перспектив крупных городских агломераций как ведущих центров научно-технического прогресса и всего социально-экономического развития выдается за "попытку ревизии самих основ советской экономико-географической науки". Стремление выдать точку зрения оппонентов за перенос буржуазных концепций сочетается в наивным желанием тут же опереться на взгляды

других, ничуть не менее буржуазных авторов. Статья игнорирует многие достижения советской науки о районировании, связанные с анализом влияния урбанизации на формирование районов нового типа, базирующихся на городских агломерациях. В целом она, скорее, затрудняет научное обсуждение актуальных проблем урбанизации и расселения.

А.С. Ахмезер /Институт международного рабочего движения АН СССР/. При обсуждении проблем развития агломераций, урбанизации обнаружилось разногласия вокруг вопроса о сущности их движущих сил. Этот ~~вопрос~~ <sup>вопрос</sup> фактически лежит за рамками географической науки, хотя без его обсуждения невозможно решение важных географических проблем.

Односторонние попытки рассматривать в качестве движущей силы урбанизации только экономические факторы не могут расцениваться как отвечающие уровню современных знаний. Проведенные советскими учеными исследования показывают, что сегодня "экономические способы детерминации начинают заметно уступать место общесоциальным" /Духовное производство. М., "Наука", 1981, с. 217-218/. Одностороннее сведение сложных и многоплановых социальных процессов, а также мотивов поведения людей, выбирающих место жизни и работы, к прямому воздействию экономики ведет к примитивному "экономическому материализму".

На самом деле, движущие силы урбанизации связаны с противоречиями социального воспроизводства общества в целом. В разные исторические эпохи они могли быть связаны с различными формами деятельности, например, с деятельностью по управлению, подготовкой к войне, торговлей, развитием культуры и т.д. Разумеется, во всех этих случаях урбанизация опирается на экономический потенциал общества, но далеко не всегда именно экономические процессы, например, промышленное производство, лежат в основе урбанизации. Конкретный анализ показывает, что сегодня в нашей стране можно наблюдать возрастающую зависимость материального производства от научно-технического прогресса, от роста культуры личности, от условий, обеспечивающих этот процесс. Среди них ~~наибольшее~~ все большее значение имеет дальнейшее развитие урбанизации, в частности, рост агломераций, стягивающих в сферу своего культурного влияния окружающие территории. Сле-

довательно, сегодня можно говорить о возрастающей зависимости экономического развития, его эффективности, интенсификации от урбанизации, от прогресса городской культуры. Движущей силой урбанизации сегодня являются все формы общественной материальной и духовной деятельности, все формы социальной активности населения.

Отношение к современным тенденциям урбанизации может быть разным. Одно из проявлений урбанизации — конфликт внутри культуры /иногда это не конфликт, а диалог/. Он может находить выражение и в столкновении мнений среди ученых. Это нормально. Но это еще не основание для того, чтобы попирались этические нормы научной дискуссии, как это сделано в статье трех авторов. Это — ненормальное явление в науке.

О.И. Шкаратав (Председатель центральной секции социологии городского и регионального развития ССА). Сегодняшнее обсуждение вылилось в содержательное совещание урбанистов — географов, социологов, экономистов, градостроителей и др., — подобного которому не было лет 15. На совещании выступили авторитетные ученые, известные своими фундаментальными исследованиями, публикациями и практическим вкладом в советское градостроительство. Разумно предложение продолжить обсуждение основных проблем города; вероятно, в будущем следует провести междисциплинарную конференцию, посвященную социалистической урбанизации и советскому городу.

Заслуживает высокой оценки доклад Г.М. Лаппо, который не дал повода свернуть дискуссию с научной почвы на ухабистую дорогу вненаучных обвинений. В то же время я считаю правильным, что и докладчик, и большинство выступавших признали неприемлемыми те приемы критики, которые содержатся в статье в "Известиях ВГО". В частности, я полностью согласен с А.В. Кочетковым в том, что самое опасное следствие таких публикаций — деморализация научной молодежи.

Что касается существа спора, то не могу пройти мимо попыток рассматривать упрощенно и прямолинейно связи между общественными формациями и формами расселения. Ошибочно считать, что среди советских авторов будто бы есть сторонники понимания урбанизации как ни от чего не зависящего саморазвивающегося процесса. Все наши ученые подчеркивают определяющее влияние способа производства на процессы урбанизации и расселения. Поэтому нет смысла заниматься поисками несуществующих ошибок у своих коллег, выдергивая отдельные фразы из системы их суждений. Но было бы неверно устанавливать примитивные, линейные связи между сменой способов производства и сменой типов расселения. Ведь урбанизация связана также с пространственной организацией определенных исторически сменявшихся производственных систем, которые различаются не только по месту работника в процессе производства, но и по ведущим типам поселений.

Работы видных теоретиков в об

Работы видных теоретиков в области научного коммунизма, в частности Р.И. Косолапова, серии публикаций в журнале "Коммунист" и в газете "Правда" подтверждают, что крупный город продолжает сохранять свою ведущую роль в обществе, создавая условия для усиления равенства и распространения передовых форм материальной и духовной культуры на все типы поселений. Поэтому недоразвитость города, особенно крупного, затрудняет создание предпосылок для полноценного развития нашего села

Подводя итоги, следует отметить, что заседание прошло в целом весьма содержательно и оживленно. Оно еще раз подтвердило, во-первых, большую актуальность дальнейшей углубленной разработки сложных проблем урбанизации и расселения и, во-вторых, важность сохранения при обсуждении их результатов строго научных методов, атмосферы доброжелательности и объективности, свойственных советской науке.