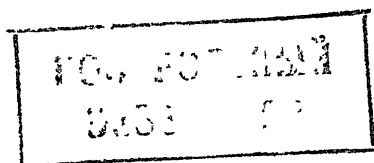


НОВОЕ В ЗАРУБЕЖНОЙ ДЕМОГРАФИИ

РАЗВОД. ДЕМОГРАФИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Сборник статей под редакцией
А. Г. ВОЛКОВА и Л. Е. ДАРСКОГО



МОСКВА «СТАТИСТИКА» 1979

ББК 60.7
Р17

НИИ ЦСУ СССР
ОТДЕЛ ДЕМОГРАФИИ

НОВОЕ В ЗАРУБЕЖНОЙ ДЕМОГРАФИИ

Редакционная коллегия.

В. А. БЕЛОВА, В. А. БИРЮКОВ, А. Я. БОЯРСКИЙ
А. Г. ВОЛКОВ, Л. Е. ДАРСКИЙ, Р. И. СИФМАН

Р $\frac{10805^* - 004}{008(01) - 79}$ 59—79 0703000000

*. Второй индекс 10803.

© Перевод на русский язык, предисловие к русскому изданию,
«Статистика», 1979

ПРЕДИСЛОВИЕ

Брак, семья, развод — категории, с которыми до сих пор имели дело преимущественно социология и право. Только в последние годы ими стала заниматься и наука о воспроизводстве населения — демография.

На протяжении долгого времени в условиях нерегулируемой рождаемости изменение числа браков существенно влияло на рост населения. Сейчас, когда преобладающим типом семьи в экономически развитых странах становится малодетная семья, брачность и формирование семьи оказываются вновь важными факторами прироста населения уже при новом, низком уровне рождаемости. Но в демографическом развитии семьи появились новые черты. Одной из наиболее важных, по-видимому, можно считать распространение добровольного прекращения брака — разводов.

Поскольку большинство рождений происходит в браке, от числа браков и его изменения непосредственно зависит воспроизводство населения. Не менее важно знать, как воздействует на рост населения и прекращение, прерывание, брака. Развитие семьи, ее структура, изменение ее функций, ее роль в воспроизводстве населения все больше привлекают внимание исследователей. На каком этапе семейной жизни чаще расторгаются браки: до того, как в семье появились дети, или уже после этого? В какой мере нестабильность брака и его потенциальный распад может побудить супругов ограничивать деторождение или же, наоборот, бездетность брака служит причиной его прекращения? Восстанавливается ли семья после расторжения неудавшегося брака, восполняются ли в новом браке «демографические потери» первого? Какова сравнительная сила влияния разводов и овдовения на среднюю длительность супружеской жизни и как это сказывается на воспроизводстве

и приросте населения? Вот вкратце круг проблем, интересующих в этой области демографию.

Число разводов в экономически развитых странах за последние полтора-два десятилетия увеличивается. Как известно, растет оно и в СССР. И хотя увеличение числа разводов в нашей стране не свидетельствует ни о неудовлетворенности самим институтом семьи, ни тем более о каком-то кризисе семьи, глубинные социальные причины этого явления, его социальные и демографические последствия привлекают пристальное внимание. Какие изменения в функциях и жизнедеятельности семьи приводят к прекращению брака, должен ли этот процесс стать объектом для вмешательства общества, какие меры по укреплению семьи необходимо принять — все эти проблемы стали сейчас предметом оживленного обсуждения в нашей печати. Не менее важно и влияние увеличения числа разводов на рост населения страны, особенно на динамику рождаемости. Все эти вопросы имеют не только научный, но и важный практический характер. Семья в нашей стране находится под защитой государства, и знать, как она развивается и что с ней происходит, необходимо для разработки общественных мер защиты семьи и помощи семье.

Однако для того, чтобы ответить на все эти вопросы, и, более того, для составления конкретных рекомендаций в области демографической политики, разработка которой стала сейчас одной из важных задач советской науки, нужно по меньшей мере представлять действительные масштабы этого процесса, причины наметившейся тенденции к росту числа разводов и оценить возможные ее последствия.

Демография большинства стран, для которых эта проблема за последние годы стала актуальной, к сожалению, еще не готова отвести ее изучению подобающее место в своих исследованиях. В этом направлении делаются только первые шаги. Причина заключается как в недостатке исходных данных и неадекватности традиционных программ статистического учета новым задачам, так и в методических трудностях измерения и анализа. Поэтому в этом сборнике, как и в предыдущих выпусках серии, много места отведено методическим вопросам исследования, в данном случае разводов и их демографических последствий. Его задача — познакомить читателя не только с фактической ситуацией, но и с современными методами анализа разводимости.

В отличие от других демографических событий изучение прекращения брака представляет особые трудности. Пер-

вая из них заключается в самом установлении факта прекращения брака. Развод, по которому мы судим об этом, есть лишь внешний признак явления. «Судебное расторжение брака, — писал К. Маркс, — может быть только протоколированием его внутреннего распада»*. При анализе приходится иметь дело не столько с фактическими прекращениями брака, сколько с числом случаев, когда прекращение брака было оформлено и могло попасть в поле зрения статистики. Разница между числом фактических случаев прерывания брака и числом разводов сильно зависит и от законодательства о разводе. Чем оно строже, чем сложнее процедура развода, тем больше, очевидно, разрыв между фактическим и юридическим прекращением брака.

В большинстве западноевропейских стран брак расторгается только в судебном порядке. В нашей стране супруги, не имеющие несовершеннолетних детей, могут при взаимном согласии расторгнуть брак непосредственно в бюро ЗАГС. Процедура развода сейчас проще, а следовательно, прекращение брака, можно полагать, учитывается полнее.

Для того чтобы судить о том, насколько часто прекращаются браки, нужно принять во внимание также различные формы брака. Например, во многих латиноамериканских странах широко распространены так называемые консенсуальные браки, заключаемые по обычаю, без какой-либо процедуры их юридического оформления. Прекращение такого брака также нигде не фиксируется и, следовательно, не входит в число учитываемых разводов.

В некоторых западноевропейских странах наряду с окончательным расторжением брака существует и такая форма неполного его прекращения, как выдача судом разрешения на раздельное жительство супругов**. Последнее не дает им права вступить в новый брак. Понятно, что число разводов зависит от того, включены ли в него только собственно разводы или также и случаи разрешения на раздельное жительство. Краткий очерк законодательства о разводе в европейских странах дают в своей статье Патрик Фести и Франс Приу, а методические вопросы оценки числа раз-

* Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. I, с. 164.

** Соответствующий термин «separation» часто неверно передается при переводе как «разлучение». Между тем здесь идет речь не о принуждении к раздельному жительству (что подразумевает слово «разлука»), а о разрешении на него по просьбе супругов.

водов для демографического анализа рассматривает Шан-
таль Блайо.

Порядок расторжения брака создает трудности не только в оценке числа распавшихся браков, но и в демографическом анализе. Сложность бракоразводного процесса вынуждает расторгающих брак откладывать обращение в суд. Увеличивается разрыв между моментом прекращения супружеских отношений и оформлением развода. Если вычислять длительность расторгнутого брака по разнице времени между его заключением и оформлением развода, то продолжительность брака и возраст разводящихся супругов преувеличиваются. Установить же время фактического разрыва супружеских отношений если и можно вообще, то чрезвычайно трудно.

Однако число разводов само по себе еще не дает возможности выяснить, насколько часто распадаются браки. Для того чтобы это установить, часто сравнивают годовое число разводов с числом браков, заключенных в том же году или годом раньше. Это, однако, не дает правильного представления об интенсивности разводов, поскольку, как отметил еще полвека назад С. А. Новосельский, «расторгнутые за данный период времени браки в большей своей части были заключены не в этот промежуток времени, а в более ранний и число брачных союзов, могущих быть расторгнутыми в продолжение определенного периода времени, гораздо больше числа браков за тот же период»*. Поэтому правильнее сопоставлять число разводов данного года с числом всех браков, *существующих* (а не только заключенных) в этом году. Однако сведения о числе существующих браков имеются обычно только в годы переписи населения, т. е. примерно раз в десять лет. Текущие оценки числа существующих супружеских пар сопряжены с большими трудностями и делаются лишь в немногих странах, причем они, как правило, лишь приближенные.

Если есть сведения не только об общем числе разводов данного года, но и о распределении их по продолжительности расторгнутых браков, а также о числах браков, заключенных в прошлые годы, то можно сопоставить расторгнутые браки той или иной продолжительности с числом браков, заключенных соответствующее число лет назад. Сум-

* У и п п л ь Дж. Ч., Новосельский С. А. Основы демографической и санитарной статистики. М., Государственное медицинское издательство, 1929, с. 482.

мируя для данного календарного года вычисленные таким образом коэффициенты, получают показатель частоты разводов в гипотетической когорте браков, т. е. величину, показывающую, какая доля браков распалась бы в течение всей супружеской жизни, если бы частота разводов на каждом году брака была такой, как сейчас. Этот показатель, введенный французскими демографами и широко применяемый авторами первых двух статей сборника, называется *суммой приведенных чисел разводов*. Здесь число разводов данного года сопоставляется не с числом браков, заключенных в том же году, а с числами *всех* браков, которые могли в этом году распасться, хотя (в отличие от сопоставления с данными переписи о числе существующих браков) при этом и не учитывается то обстоятельство, что не все браки прошлых лет сохранились до настоящего времени. Зато оказывается возможным показать частоту разводов в зависимости от продолжительности брака, тогда как в программе переписи для этого нужен специальный вопрос.

Но коэффициенты разводимости по продолжительности брака можно суммировать и для реальных брачных когорт, т. е. по расторжениям браков, заключенных в одни и те же годы. Понятно, что в определенном году разные брачные когорты находятся на разных этапах супружеской жизни, поэтому возможности сравнения разводимости между этими когортами ограничены. Кроме того, необходимые для подобных расчетов данные имеются в статистике лишь немногих стран, и поэтому для суждения о том, насколько часты разводы в те или иные периоды супружеской жизни и какова динамика этого процесса, приходится прибегать к разного рода прикидкам и оценкам. Эти трудности отчетливо показаны в статьях сборника и представляют собой одну из нерешенных проблем демографии.

О вычислении показателей разводимости говорится так подробно не только для того, чтобы облегчить понимание статей сборника, но и потому, что за последние годы довольно часто приходится сталкиваться с неверным вычислением и неадекватным толкованием показателей частоты разводов.

Не менее сложно изучение зависимости частоты разводов от тех или иных социально-демографических факторов (таких, как, например, возраст вступления в брак, число детей и т. д.), а также влияния прекращения брака на уровень рождаемости. Здесь, однако, основная трудность связана просто с отсутствием достаточно подробных исходных данных. Тем более интересны отдельные частные при-

меры, приводимые в статьях сборника, хотя они и относятся к разным странам и разным периодам.

Открывающая сборник статья, авторы которой Патрик Фести и Франс Приу, содержит очерк общих тенденций разводимости в европейских странах на протяжении 15—20 лет и знакомит как с особенностями этого явления в странах континента, так и с общими приемами анализа. Авторам удалось найти некоторые общие черты в динамике разводов и вместе с тем показать, какими обстоятельствами определяются ее особенности в отдельных странах. Большое внимание они уделяют сопоставимости данных в зависимости от различий законодательства о разводах в разных странах. Значительно слабее представлены в статье социально-демографические факторы разводимости, хотя авторам и удалось привлечь некоторые интересные данные о зависимости частоты разводов от возраста и прежнего брачного состояния при вступлении в брак.

Более обстоятельный анализ динамики разводов (правда, лишь во Франции) дает в своей статье Шанталь Блайо. Эта статья интересна не только фактическими данными, но и подробным изложением методики исследования, в частности, приемов оценки интенсивности разводимости и изучения зависимости последней от продолжительности расторгаемого брака.

Следующие две статьи посвящены сравнительному анализу влияния разводимости и смертности супругов на стабильность брака. Попытки вычисления ожидаемой продолжительности брака в брачной когорте, убывающей под влиянием смертности обоих супругов, предпринимались еще в конце XVIII — начале XIX века и связаны с именами Даниила Бернулли, Дювийяра и Лапласа. Исследованию той же проблемы, но уже в современных условиях, когда брак прекращается не только смертью мужа или жены, но и разводом, посвящена статья Доминик Мезон. Она вычисляет таблицу прекращения брака женившихся в 25 лет и вышедших замуж в 23 года с учетом как смертности, так и разводов. Автор не только строго обосновывает метод расчета, но и строит таблицу прекращения брака по данным для Франции середины 60-х годов, получая ряд интересных результатов.

Аналогичные исчисления проделаны в работе болгарского демографа Эмила Христова. Здесь сравнительная роль разводов и овдовения в прекращении брака показана только на протяжении первых 35 лет брака, когда дейст-

вуют обе причины, но анализ проводится для двух периодов — начала 30-х и середины 60-х годов. Сопоставляя показатели для города и села, автор отмечает, что в городах выигрыш в продлении супружеской жизни от снижения смертности за этот период был больше, чем в селах, несмотря на более высокий уровень разводов.

Проблема влияния развода на рождаемость представлена в сборнике обстоятельной статьей венгерского исследователя Иштвана Хооза. Исходя из того, что развод есть лишь оформление распада утратившего свою гармоничность брака, автор показывает путем различных сопоставлений, что ослабление брачных связей, приводящее к разводу, в значительной степени снижает и рождаемость у замужних женщин.

Особенно интересно сравнение уровней рождаемости у женщин, состоящих в первом браке, и у тех, чей брак прерывался. Оказалось, что женщины, вступившие в новый брак, хотя и имеют в конечном счете меньше детей, чем те, чей брак не прерывался, однако разница эта невелика. Автор подчеркивает важность изучения такой формы нарушения стабильности брака, как раздельное проживание супругов, и указывает на необходимость учитывать влияние разводов и повторных браков при оценке будущих тенденций рождаемости и при создании моделей роста семьи.

Завершает сборник очерк динамики разводов в США, принадлежащий известному американскому демографу Кингсли Дэвису. Проследившая историю разводимости на протяжении почти столетия, он показывает, как нарастало число разводов, постепенно вытесняя смерть как причину прекращения брака. Работа насыщена фактическим материалом и содержит важные методические замечания. Особенно интересен ее раздел, посвященный влиянию распада брака на судьбу детей. Приводимые автором данные отчетливо показывают, что на протяжении длительного времени в США число детей, затрагиваемых прекращением брака родителей, возрастало. Причем если доля сирот оставалась приблизительно стабильной, то доля детей, затрагиваемых разводом, постоянно увеличивалась. Это не подтверждает, а скорее опровергает тезис, выдвигаемый автором в начале статьи, согласно которому большая доля разводящихся бездетна, а если при разводе имеются дети, то число их невелико.

Вызывает сомнения и предположение автора, что разводящиеся стороны, как правило, восстанавливают свое се-

мейное положение, образуя новые семьи. Отрывочные данные на этот счет не позволяют видеть, как меняются шансы на вступление в повторный брак после 25 лет (когда значительная часть женщин уже имеет детей), а также в зависимости от числа детей, тогда как вероятность вновь вступить в брак для женщин с детьми, несомненно, меньше. Таким образом, оптимистический тон статьи оказывается в некотором противоречии с приведенными в ней фактами.

Статьи сборника различаются по материалам, методике, подходам. Эта разноплановость сборника характеризует обширность и сложность проблемы изучения разводов даже в таком, казалось бы, узком аспекте, как демографический. В целом его материалы, пожалуй, чаще ставят вопросы, чем предлагают ответы на них. Однако, если все это будет способствовать пробуждению интереса к проблеме и удовлетворению такого интереса, цель издания окажется достигнутой.

Кандидат экономических наук *А. Г. Волков*

Патрик Фести, Франс Приу

РАЗВОДЫ В ЕВРОПЕ ПОСЛЕ 1950 г.

Patrick Festy, France Prioux. Le divorce en Europe depuis 1950. *Population*, 1975, № 6, p. 975—1016.

В большинстве европейских стран, или стран с европейским типом цивилизации, частота разводов повышается: за десять лет, с 1963 по 1973 г., число разводов, по которым вынесено судебное решение (*divorces prononcés*), утроилось в Англии и Уэльсе, удвоилось в Нидерландах, в Швеции и в СССР*. В других европейских странах число разводов если не удвоилось, то увеличилось. Одновременно наблюдается не имевшее прецедента в прошлом явление — изменение отношения общества к браку и разводу: почти во всех странах, особенно во Франции, проявляется тенденция к изменению законодательства о разводе.

* В СССР брак считается прекращенным со времени регистрации развода в книге записи актов гражданского состояния. Тенденция роста относится именно к этому числу разводов.

Указом Президиума Верховного Совета СССР от 10 декабря 1965 г. был упрощен порядок рассмотрения бракоразводных дел в судах и отменена обязательная публикация в газетах о разводах. Согласно Кодексу о браке и семье РСФСР, утвержденному Законом РСФСР от 30 июля 1969 г., расторжение брака производится в судебном порядке. Однако при взаимном согласии супругов, не имеющих несовершеннолетних детей, а также по заявлению одного из супругов, если другой супруг признан безвестно отсутствующим, недееспособным вследствие душевной болезни или слабоумия или осужден за совершение преступления к лишению свободы на срок не менее трех лет, расторжение брака производится в органах записи актов гражданского состояния. Аналогичные положения содержатся и в кодексах о браке и семье других союзных республик. — *Прим. ред.*

Национальный институт демографических исследований уже посвятил разводу многочисленные статьи¹ и недавно выпущены в свет два значительных тома [6], [7].

В этой статье Патрик Фести и Франс Приу — эксперты-демографы описывают и сравнивают изменения законодательства и частоты разводов в различных странах Европы начиная с 1950г.

Законодательство²

Для того чтобы лучше понять происходящие изменения в законодательстве о разводах, необходимо обратиться к эпохе, когда возник институт развода. Каноническое право устанавливало принципиальную нерасторжимость брака. Когда сначала в протестантских, а затем в католических странах развод был признан, он представлял прерывание брака как исключительное событие, которое могло произойти только в случае, если один из супругов совершил прегрешение: развод был одновременно карой для виновного супруга и компенсацией для невиновного. Именно такое понятие *развода-кары* (divorce-sanction) фигурирует в большинстве законодательств стран Западной Европы (см. таблицу на с. 15—18). Иногда допускается расторжение брака по взаимному согласию (Кодекс Наполеона 1804 г., еще применяемый в Бельгии, и из которого исходило законодательство Румынии с 1864 по 1948 г.), но предусмотренная процедура так сложна, что обескураживает супругов, и они предпочитают ссылаться на мнимые прегрешения. Начиная с 20-х годов Скандинавские страны постепенно принимают наряду с разводом-карой также понятие *развода-крушения* (divorce-faillite). В этом случае нет необходимости доказывать вину одного из супругов, но нужно привести доказательства того, что брак бесповоротно прерван; именно на это понятие развод-крушение недвусмысленно ссылаются новые английские и голландские законы. Тем самым развод по взаимному согласию допускается более легко, но часто к основаниям для расторжения брака добавляется условие о продолжительности раздельного проживания.

¹ См., в частности, *Population*, специальный номер, июнь, 1971 г., «Famille, mariage, divorce» и библиографию в этом номере, с. 250, а также [1]—[5].

² См [8].

Развод-исцеление (divorce-remède), промежуточный между разводом-карой и разводом-крушением, освобождает «невиновного» супруга от несчастливой брачной жизни, которая не обязательно должна быть следствием вины другого супруга (умопомешательство, болезнь и т. д.).

Понятие *развод-подтверждение* (divorce-constat), принятое в новом шведском законодательстве, идет гораздо дальше, чем развод-крушение: при взаимном согласии развод происходит автоматически; когда за разводом обращается один из супругов, ему дается срок для размышлений (6 месяцев), и если по истечении этого срока он возобновляет свою просьбу, то получает развод; ни в том, ни в другом случае суд не выясняет причины, по которой прерывается брак.

Советское законодательство сразу же после революции, исходя из принципа свободы развода, также применило понятие развода-подтверждения, затем мало-помалу вернулось к разводу-крушению, все время сохраняя взаимное согласие супругов как непременную предпосылку развода. Другие европейские страны колеблются, с течением времени, между разводом-карой и разводом-крушением.

Методы и источники данных

Для того чтобы исследовать разводы, примем за отправную точку анализа дату заключения брака, так как прекращение брака становится возможным лишь после этого события. Затем каждый год можно вычислять коэффициенты разводимости для различных значений продолжительности брака. Эти коэффициенты имеют специфический характер, так как при их вычислении число разводов в определенной когорте браков соотносится с исходной численностью последних³. Этой операцией разводы для каждой продолжительности брака оказываются *приведенными* к од-

³ Подобные коэффициенты недооценивают частоту разводов, так как в действительности некоторым судебным решениям препятствует преждевременное овдовение; ту же роль играет эмиграция супругов и противоположную — иммиграция. Классические коэффициенты или вероятности вычисляют, соотнося число разводов только с числом существующих браков, тогда можно строить таблицу разводимости. Применение этого метода желательно, когда сравнивают группы населения, смертность которых различна; мы прибегнем к нему далее в нескольких случаях, когда будем исследовать частоту развода в зависимости от возраста вступления в брак супругов.

ному и тому же общему знаменателю (например, 10 000 браков, заключенных в том или ином году).

Суммировать коэффициенты по всем значениям продолжительности брака можно либо для когорты браков, либо для какого-либо одного календарного года. Таким образом, в первом случае измеряется доля браков, прерываемых разводом на каждом году брака; но для того, чтобы узнать целиком частоту разводов в этой когорте, пришлось бы ждать, пока пройдут все 30 или 40 лет брака. Сумма коэффициентов для данного календарного года показывает, каким было бы число разводов в этом периоде, если бы в течение каждого года из предыдущих 30—40 лет заключалось по 10 000 браков.

По своему порядку величины показателей для когорт и показателей для календарных лет сравнимы, но их значимость различна: для когорты они прослеживают реальную историю совокупности непрерывно наблюдаемых супружеских пар; для календарного года они обобщают жизненный опыт последовательных групп, каждая из которых взята в иной момент супружеской жизни и в ограниченный период. Эта ежегодная частота зависит не только от частоты разводов в различных когортах, она может меняться также, если распределение разводов по продолжительности брака изменяется от одной когорты к другой. Так, упрощение юридической процедуры развода в Швеции с 1 января 1974 г., которое дает возможность новым когортам разводиться быстрее, чем предыдущим, резко увеличит число прекращений браков, но не обязательно повлияет на частоту развода в каждой когорте.

Статистические данные о разводах получают или от юридических учреждений, или при регистрации актов гражданского состояния. Во втором случае акт фиксируется в книгах регистрации разводов, браков или в регистре населения. Эта операция создает риск пропуска, когда она производится не в обязательном порядке, а основывается на инициативе супругов: Франция и, кажется, СССР* являются примерами подобного положения⁴,

* См. прим. ред. на с. 11, а также предисловие к сборнику.

⁴ В Бельгии на точность учета разводов влияет регистрация, а не судебное решение. Во Франции текущая реформа заставила передать статистику развода из учреждений регистрации гражданского состояния в ведение юридической администрации.

Изменение законодательства о разводах в Европе

Страны	Годы внесения изменений	Вид развода	Допускается ли развод по взаимному согласию	Примечания
1	2	3	4	5
ФРГ и Австрия	1900, 1938, 1946— 1938, 1945—	Развод-кара	Нет	— Основанием служат вина одного из супругов и объективные причины: болезнь, отсутствие супружеских отношений в течение 3 лет; последнее основание, редко применяемое в ФРГ, позволяет получить развод по согласию в Австрии. В ФРГ законодательство пересматривается.
Англия и Уэльс	1857, 1937— 1969—1970—	Развод-кара Развод-крушение	Нет Да, при раздельном проживании в течение 2 лет	— Основания, очень ограниченные, исходят из вины одного из супругов. Законодательство пересматривается со времени последней войны. — Крушение брака позволяют установить 5 случаев, 3 из которых основаны на вине одного из супругов и 2 на продолжительности раздельного проживания. Обязательна длительность брака не менее 3 лет.

1	2	3	4	5
Бельгия	1804— 1974—	Развод-кара	Да, но процедура очень долгая и сложная	— Перечень прегрешений. Может применяться развод по взаим- ному согласию; принималось много поправок для его облег- чения (1956, 1962, 1969, 1972 гг.). — Раздельное проживание в те- чение 10 лет.
Франция	1884—	Развод-кара	Нет	— Только по основаниям, ограни- чительно предусмотренным за- коном, с различием между обя- зательными и необязательными основаниями. Законодательст- во пересматривается.
Нидерланды	1810, 1838— 1971—	Развод-кара Развод-крушение	Нет Да	— Законодательство пересматри- вается со времени последней войны. — Длительный разрыв супругов. Обязательна продолжитель- ность брака не менее года.
Швейцария	1907—	Развод-кара и развод-исцеление	В принципе нет	— Основанием служат вина одно- го из супругов и объективные причины: раздельное ведение хозяйства, психическое заболе- вание. Законодательство пере- сматривается.

Скандинавские страны:				
Дания Финляндия Норвегия Швеция	1922, 1969— 1929, 1948, 1969— 1918, 1969— 1921—	Развод-кара и развод-крушение	Да, при обязательном санкционированном законом раздельном проживании	— Основанием служат вина одного из супругов и объективные причины. Почти всегда обязательно санкционированное законом раздельное проживание за год до развода. В Дании, Финляндии и Норвегии законодательство пересматривается.
Швеция	1973—	Развод-подтверждение	Да	— Автоматический развод. Срок на размышления: при согласии обоих супругов и 1 ребенку на иждивении или если один из супругов не согласен. Упразднено санкционированное законом раздельное проживание.
Венгрия	1945— 1952—	Развод-кара и развод-исцеление Развод-крушение	Да Да, но развод не автоматический	— Основанием служат вина одного из супругов и объективные причины: раздельное проживание в течение 5 лет. Суд должен констатировать прекращение совместного ведения хозяйства даже при взаимном согласии.

1	2	3	4	5
Румыния	1864—	Развод-кара	В принципе да	— Основания обязательные и не- обязательные
	1948—	В принципе развод-исцеление Развод-кара	Отменен	— Упрощение процедуры.
	1954—		Нет	— Перечня оснований нет. Прак- тически развод-кара.
	1966—		Нет	— Перечисляются основания, про- цедура продолжительная и сложная.
	1974—			— Упрощение процедуры.
Чехословакия	1919—	Развод-кара	?	— Перечисляются ограничитель- ные основания.
	1949, 1955—	В принципе развод-крушение	Нет	— Практически развод-кара. Не- обходимость доказать глубо- кие и длительные разногласия супругов.
	1963—	Развод-крушение	Нет	— Разногласия уже не основыва- ются на вине одного из супру- гов.
СССР	1918, 1926, 1936—	Развод-подтвер- ждение	Да	— Автоматический развод без юридического вмешательства с регистрацией развода в акте гражданского состояния (1918 и 1936 гг.) или без нее (1926 г.).
	1944, 1955—	Развод-крушение	?	— Суд должен установить, что разрыв супружеской связи окончательный.
	1965—	То же	Да, если нет несо- вершеннолетних детей.	— Упрощение процедуры
	1968—1969—			— Перечня оснований нет. Без суда при взаимном согласии супругов.

Для наших вычислений каждый развод должен характеризоваться годом судебного решения и годом заключения брака либо его продолжительностью. Группировкой по году записи акта (Франция) или по году судебного решения и по продолжительности брака к моменту подачи заявления о расторжении брака (Болгария, Польша) непосредственно пользоваться нельзя. Дальше мы увидим, что подробные статистические данные о разводах по продолжительности брака имеются для многих стран, но введение дополнительных переменных (возраст в момент вступления в брак, число детей) значительно сокращает поле наблюдения.

1. СРАВНЕНИЕ ЧАСТОТЫ И ДИНАМИКИ РАЗВОДОВ

Динамика по годам с 1950 г.

В Западной Европе (рис. 1а и 1б)

В странах, участвовавших в войне, и, кроме того, в Австрии на *сумме приведенных чисел разводов* (la somme des divorces réduits)* в начале 1950 г. еще немного сказываются последствия войны. Затем, примерно между 1955 и 1960 г., наблюдается общая стабильность, не очень длительная в Англии и в Уэльсе, но гораздо более продолжительная во Франции, Нидерландах, Швейцарии и Дании. Далее происходит повышение, которое последовательно охватывает все страны, начиная с Финляндии (1961 г.), Англии и Уэльса (1962 г.), затем Бельгию (1963 г.), Францию и Швецию (1964 г.) и, наконец, Австрию и Данию (1968 г.)^б.

Увеличение числа разводов — общее явление: относительно умеренное в Бельгии, во Франции и в Австрии, оно весьма сильно в Швеции, Финляндии и в Нидерландах, также очень сильно и притом крайне резко в Дании и значительно в Англии и Уэльсе (от 7% в 1960 г. до 32% в 1972 г.).

Можно задаться вопросом: не было ли причиной такого увеличения введение нового законодательства, менее суро-

* Т. е. сумма отношений чисел расторгнутых браков каждой продолжительности к числам браков, заключенных в соответствующие календарные годы (см. также предисловие к сборнику). — *Прим. ред.*

^б Из-за неточности в численностях брачных когорт до 1950 г. мы не смогли вычислить сумму приведенных чисел разводов в ФРГ, но динамика разводов там сходная: снижение до 1956 г., стабильность между 1956 и 1961 г., затем повышение

вого по отношению к разводу? Но следует констатировать, что там, где законодательство изменялось, повышение числа разводов всегда предшествовало новому законодательству. Так, в Англии новый закон начал действовать только

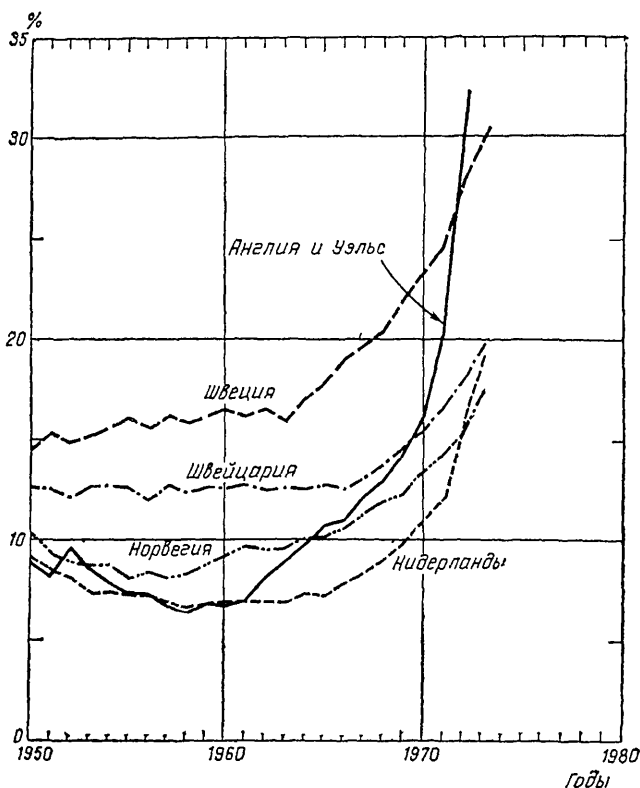


Рис. 1а. Динамика суммы приведенных чисел разводов в Западной Европе (на 100 браков)

с 1 января 1971 г., в Нидерландах — с 1 октября 1971 г., в Швеции — с 1 января 1974 г.⁶; в Дании, Финляндии и

⁶ Заметим, однако, что этот новый закон, отменяя требование раздельного проживания в течение одного года перед разводом, которое было обязательно для всех супружеских пар, способствовал искусственному повышению числа разводов, по которым было вынесено судебное решение в 1974 г. (26 649) по сравнению с 1973 г. (16 021).

Норвегии изменения датируются 1969 г. и они незначительны; то же касается и Бельгии, где введены многочисленные, но незначительные изменения. В других странах изменений в законодательстве не было, но в ФРГ, Франции и Швейцарии законодательство пересматривается.

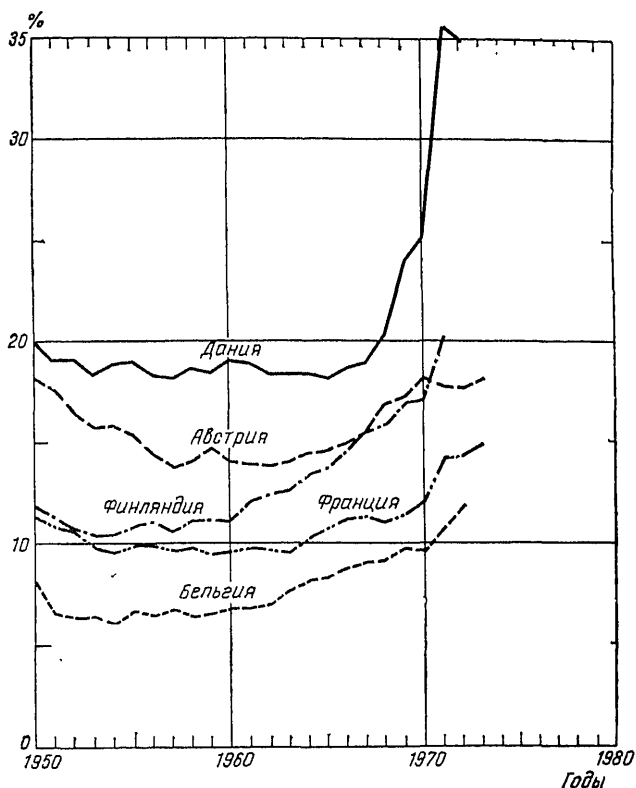


Рис. 16. Динамика суммы приведенных чисел разводов в Западной Европе (на 100 браков)

Сам пересмотр законодательства мог быть вызван увеличением числа разводов. Но ему могли способствовать также и следующие обстоятельства: законодательство, касающееся разводов, начинает казаться неприемлемым, процесс его пересмотра обусловлен намерением исключить при разводе понятие вины и чаще стремлением облегчить развод в случае согласия обоих супругов; открытие дискуссий ве-

дет к большей терпимости общественного мнения к разводам; число заявлений о разводах возрастает и суды легче соглашаются с ними, несмотря на то, что новое законодательство еще не применяется и даже не принято.

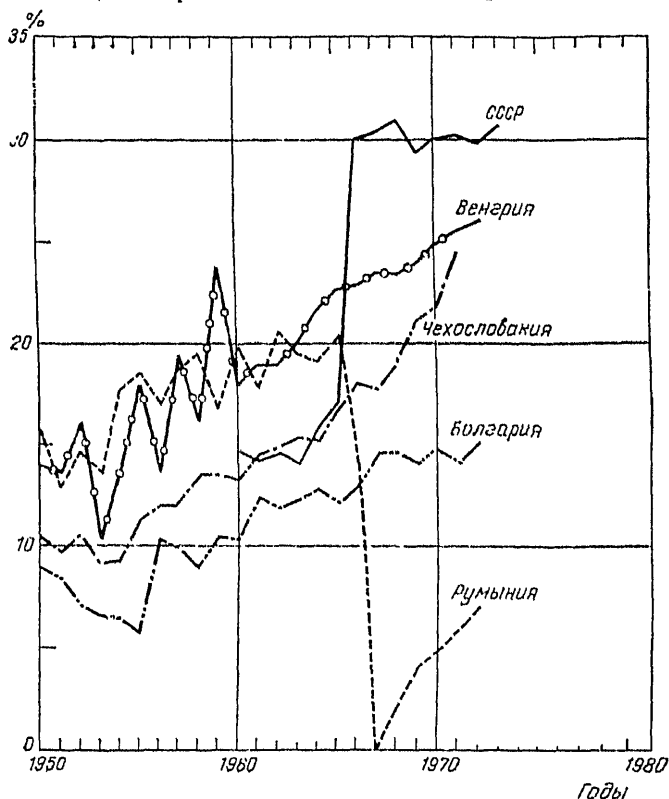


Рис. 2. Динамика суммы приведенных чисел разводов в Восточной Европе (на 100 браков)

Таким образом, сообщение о намечающемся изменении законодательства благоприятствует повышению числа разводов; принятие же нового законодательства ускоряет наблюдающиеся изменения (в Англии и Нидерландах с 1971 г., в Швеции в 1974 г.).

В Восточной Европе (рис. 2)

Здесь динамика суммы приведенных чисел разводов совершенно иная, чем на Западе: в начале 50-х годов

тенденция к повышению показателей почти всеобщая; в 60-х годах она неуклонно продолжается в Венгрии, усиливается в Чехословакии и замедляется в Болгарии; в Румынии тенденция к повышению, относительно умеренная, резко прерывается в 1966 г.: разводы почти исчезают в 1967 г., затем их число быстро увеличивается, но уровень, достигнутый к 1972 г. (7%), довольно низок; в СССР наблюдается резкое повышение около 1965 г.: показатель удваивается в течение двух лет и затем стабилизируется с 1966 г. на уровне около 30%*.

В этих странах связь с изменениями в законодательстве значительно более отчетлива: в Румынии декрет от октября 1966 г. сильно ограничил право на развод и усложнил процедуру развода; в СССР в 1965 г. Указ Президиума Верховного Совета упростил процедуру развода, а в 1968—1969 гг. был пересмотрен кодекс законов о семье; в Венгрии и в Чехословакии периоды ускоренного роста числа разводов, по-видимому, следуют непосредственно за смягчением законодательства (в 1952 г. в Венгрии; в 1955 г. и особенно в 1964 г. в Чехословакии).

Разводы в 50-х годах

Частота разводов

Увеличение относительного числа разводов начиная приблизительно с 1965 г. касается часто, как мы увидим, всех когорт, вне зависимости от продолжительности брака. Это делает невозможным оценку частоты разводов в когортах путем экстраполяции. Но примечательная стабильность суммы приведенных чисел разводов в странах Западной Европы в конце 50-х годов позволяет оценить, какой была бы эта частота в когортах, образовавшихся около 1950 г., если бы повышение в конечном счете не прерывалось: действительно, когда распределение и частота разводов не изменяются, этот показатель стабилен и точно ука-

* На рис. 2 и в приложении к статье приведены данные по СССР, полученные авторами статьи путем расчета по методу средней взвешенной: число разводов данного года соотносилось с некоторой средней взвешенной из числа браков прошлых лет. Весами служили, по-видимому, частоты в распределении разводов каждого года по продолжительности брака. Однако никаких деталей расчета, которые дали бы возможность проверить правильность выкладок авторов, в статье не приводится. — *Прим. ред.*

зывает частоту разводов в соответствующих брачных когор-
тах. Таким образом, можно расположить страны по этому
показателю следующим образом:

Страны	Частота, %	Страны	Частота, %
Дания	18,5	Франция	9,5
Швеция	16	Норвегия	8,5
Австрия	14	Англия и Уэльс	7
Швейцария	12,5	Нидерланды	
Финляндия	11	Бельгия	
			6,5

По-видимому, ФРГ могла бы находиться между Финлян-
дией и Францией (от 10 до 11%).

Итак, географическая близость (Дания, ФРГ и Нидер-
ланды, Швеция и Норвегия, например) и сходство законов
(Скандинавские страны) еще не означают сходства в пове-
дении показателей.

Хотя показатель на Востоке не столь стабилен, можно,
однако, попытаться приблизительно расположить страны
по его среднему уровню за 1956—1960 гг.:

Румыния		от 18 до 19%
Венгрия		от 17 до 19%
Чехословакия		13%
Болгария		10%

По частичным данным, которыми мы располагаем за
этот период, СССР находится примерно на уровне Болга-
рии (10%)*.

На Востоке, как и на Западе, различия достаточно ве-
лики.

Распределение разводов по продолжительности брака

Брачные когорты, образовавшиеся к началу 50-х
годов, в первые годы брака не испытали или мало испытали
влияние повышения числа разводов, наиболее сказавшееся
около 1965 г., и можно попытаться сравнить календарь
разводов** в течение первых 15 лет брака, начиная со сред-

* Ни источника данных, ни способа расчета авторы не указы-
вают. — *Прим. ред.*

** Т. е. распределение разводов по продолжительности брака
в когорте. — *Прим. ред.*

них коэффициентов по продолжительности браков короче 1950 и 1951 гг.^{7, 8}. При этом не следует забывать, что продолжительность процедуры развода, меняющаяся от страны к стране, может оказывать существенное влияние на распределение числа случаев расторжения брака (см. далее).

Отметим сначала, что группировка, которую можно сделать в зависимости от доли прерванных браков к концу первых 15 лет брака (табл. 1, столбец 4), согласуется для западных стран с группировкой, сделанной ранее на основе сумм приведенных чисел разводов.

Для того чтобы исключить влияние частоты разводов на их распределение по продолжительности брака, мы сгруппировали на рис. 3а, 3б, 3в страны, где эта частота сравнима. Все кривые имеют аналогичную форму: они быстро поднимаются в начале брака, достигая моды в общем между 3 и 5 годами брака, и затем снижаются, сначала довольно быстро, потом все более и более медленно.

Кроме того, существует достаточно четкая связь между календарем и интенсивностью разводов: мода тем больше и расположена тем раньше, чем более часты разводы (Дания); она тем менее выражена и тем более поздняя, чем слабее интенсивность разводов (Бельгия) и чем меньше доля разводов, по которым вынесено решение в первые 5 лет брака, среди разводов, по которым вынесено решение в первые 15 лет брака (табл. 1, столбец 5).

Наряду с этим «правилом» отметим некоторые особенности:

календарь относительно ранний* в Австрии, ФРГ и Нидерландах; сравним их кривые с аналогичными кривыми для других стран с более высокой интенсивностью разводов: кривая для Австрии ниже кривой для Дании со 2-го года брака, ниже кривой для Венгрии и Швеции с 4-го года

⁷ Или 1949—1950 гг., 1950—1951 гг. и 1951—1952 гг. в Англии и Уэльсе, Бельгии, Венгрии, Норвегии и Чехословакии.

⁸ Иногда нам приходилось производить оценки: преобразовывать коэффициенты, рассчитанные для числа целых лет, в коэффициенты, рассчитанные по разности календарных лет, или, наоборот, для того, чтобы ряд был однородным, или же «расщеплять» коэффициенты для групп продолжительности брака (2, 3 или 5 лет) в годичные коэффициенты.

* Т. е. разводы происходят в более ранние годы брака. — *Прим. ред.*

Коэффициенты на 10000 браков

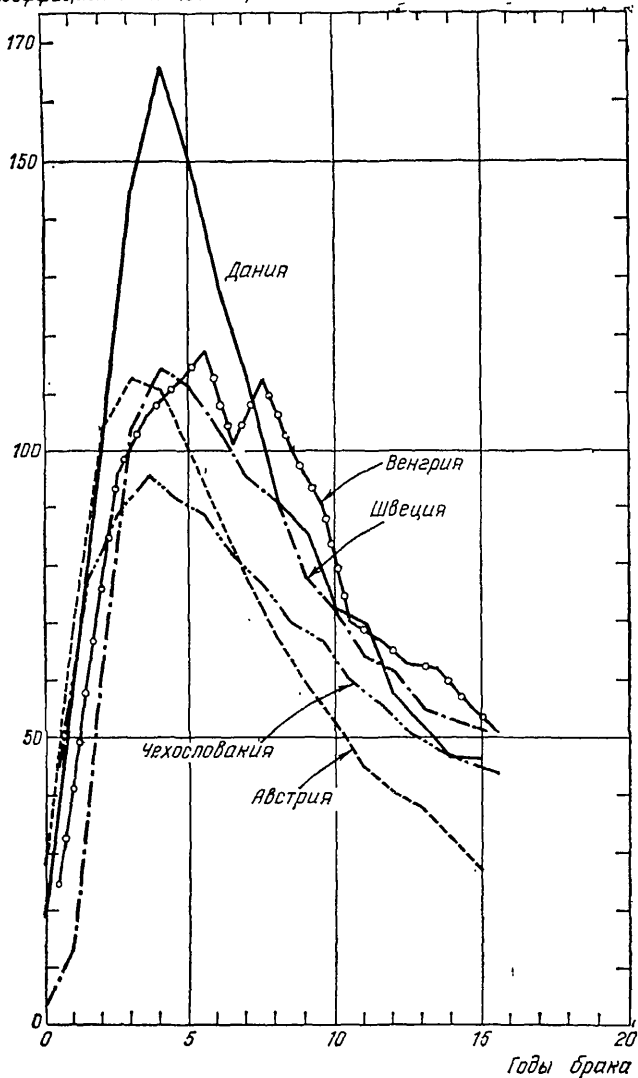


Рис. 3а. Разводы по продолжительности брака в когортах 1950—1951 гг. (в расчете на исходную численность когорты 10 000 браков)

и Чехословакии с 6-го года брака; точно так же в течение трех первых лет брака кривая для Западной Германии почти совпадает с кривой для Швейцарии и выше кривой для Финляндии, а кривая для Нидерландов выше кривых

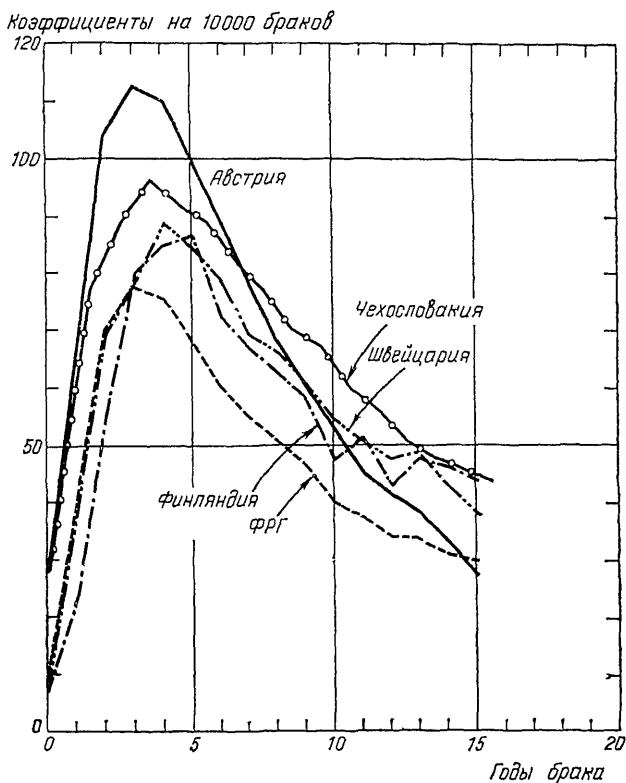


Рис. 36. Разводы по продолжительности брака в когортах 1950—1951 гг. (в расчете на исходную численность когорты 10 000 браков)

для Франции и Норвегии; в этих трех странах (Австрия, Западная Германия и Нидерланды) доля разводов, по которым было вынесено решение в первые 5 лет брака, очень высока (табл. 1, столбец 5) и мода распределения более ранняя (столбец 6);

разводы относительно редки в течение трех первых лет брака в Швеции;

в двух восточноевропейских странах, по которым мы имели данные (Венгрия и Чехословакия), мода расположена относительно низко и кривая снижается затем менее быстро; но в этих странах не наблюдалось стабильности разводов в 50-х годах и коэффициенты для больших продолжительностей брака, несомненно, испытывают влияние увеличения частоты разводов;

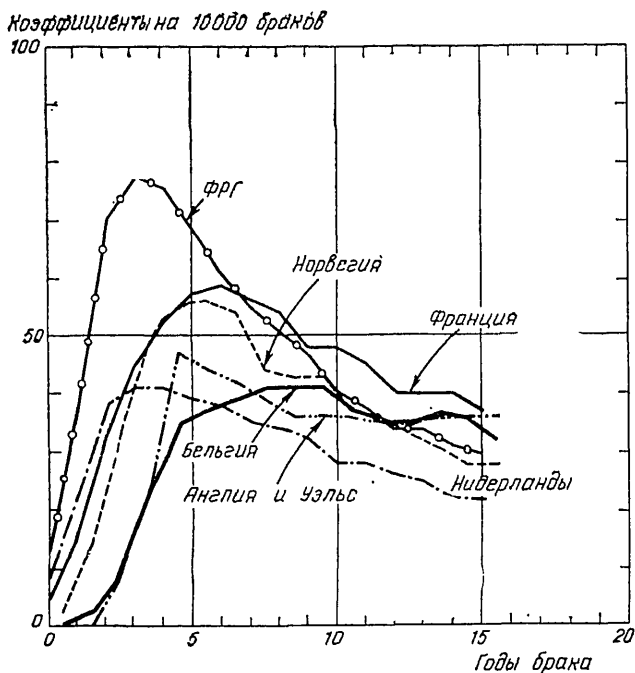


Рис. 3в. Разводы по продолжительности брака в когортах 1950—1951 гг. (в расчете на исходную численность когорты 10 000 браков)

мода поздняя в Норвегии (5 лет), во Франции (6 лет) и особенно в Бельгии (от 7 до 9 лет);

в отличие от этих трех стран и от Нидерландов мода проявляется наиболее четко в Англии и Уэльсе: разводы до истечения 3 лет брака запрещены, и возможно, что эту задержку когорты наверстывают в течение четвертого и пятого годов брака. В этих странах после 8 лет брака, как

Разводы в первые 15 лет брака в когортах 1950—1951 гг.

Страны	Разводы по продолжительности брака*, накопленные к 5, 10 и 15 первым годам (в расчете на исходное число 100 браков)			Разводы в первые 5 лет брака на 100 разводов в первые 15 лет брака	Модальная продолжительность брака к моменту развода (в годах)
	5 лет	10 лет	15 лет		
1	2	3	4	5	6
Дания	6,3	11,2	13,9	45,4	4
Венгрия	4,6	9,6	12,7	36,2	6 ?
Швеция	4,0	8,4	11,3	35,8	4—5
Чехословакия	4,4	8,1	10,9	40,8	3—4
Австрия	5,1	8,5	10,4	49,0	3—4
Швейцария	3,6	6,9	9,2	39,6	4
Финляндия	3,3	6,4	8,7	38,2	4—5
ФРГ	3,3	5,9	7,5	44,4	3—4
Франция	2,0	4,7	6,7	30,2	5—6—7
Норвегия	1,8	4,1	5,7	31,7	5
Нидерланды	1,8	3,5	4,7	38,8	3—4
Англия и Уэльс	1,0	2,9	4,7	21,2	5
Бельгия	0,9	2,9	4,6	18,4	8—9

* Продолжительность брака по разности календарных лет, т. е. разница между календарным годом развода и календарным годом брака. Накопленные значения соответствуют долям браков, прерванных в среднем после 5 с половиной, 10 с половиной и 15 с половиной лет брака.

в Бельгии после 12 лет брака, кривая перестает снижаться вследствие недавнего повышения разводов.

Несмотря на все эти особенности, все же в странах, где развод относительно менее частый (меньше 10% числа браков), кривая снижается очень значительно только после поздней и слабо выраженной моды, в то время как в странах, где развод более распространен, имеется своего рода пик около 4 лет брака, после которого число разводов быстро снижается и становится не выше, чем в странах, где частота разводов умеренная.

Изменение разводимости между когортами

Если рассматривать последовательные когорты, то этот классический вид кривой — мода следует за непрерывным возрастанием — перестает быть общим правилом; такой вид она имеет лишь в нескольких странах: ФРГ, Австрии (рис. 4), Венгрии и Чехословакии. В них наблю-

дается правильное изменение от одной когорты к другой: число разводов, по которым вынесено судебное решение в самом начале брака, растет от когорты к когорте и мода постепенно смещается влево, затем следует быстрое понижение, все более замедляющееся по мере увеличения продолжительности брака.

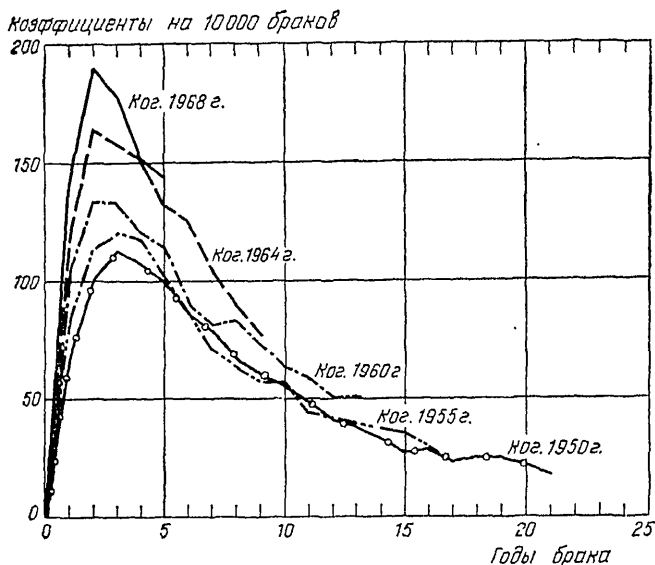


Рис. 4. Австрия. Разводы по продолжительности брака в нескольких когортах (в расчете на исходную численность когорты 10 000 браков)

Повсюду кривые когорт с 1950 по 1960 г. почти совпадают в первые годы брака; затем они отходят от классической формы изменения (Швеция, рис. 5). Это изменение, начало которого совпадает с началом роста приведенного числа разводов в каждой стране, затрагивает все последовательные когорты на все более ранних годах брака. В зависимости от страны кривые слегка поднимаются (Дания, Нидерланды), остаются на горизонтали (Англия и Уэльс, Норвегия, Швеция, Швейцария) или снижаются, хотя и очень непоследовательно (Бельгия, Финляндия, Франция). В Англии и Уэльсе (рис. 6) и в Нидерландах коэффициенты для каждой когорты после вступления в силу новых законов резко поднимаются.

Кривые для браков, заключенных после 1960 г., т. е. для браков, которые были затронуты ростом разводов в первых же лет своего существования, сразу расходятся в предшествующими когортами, но после 4 или 5 лет брака ощутимо не снижаются. Мода при этих продолжительностях брака уже не столь выражена.

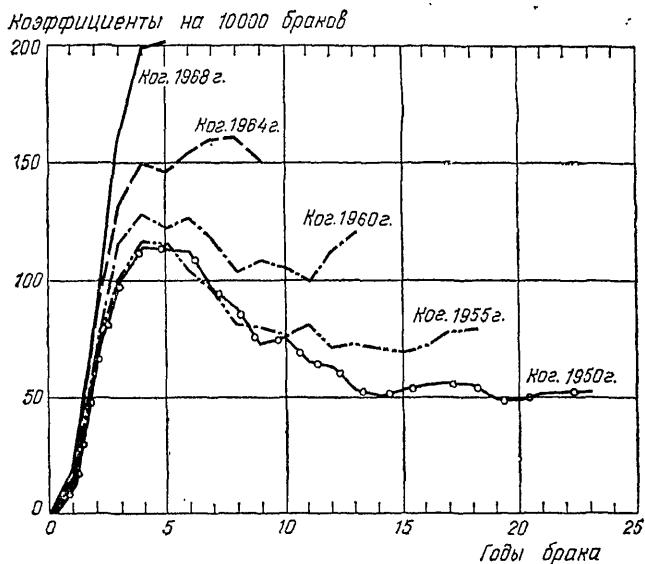


Рис. 5. Швеция. Разводы по продолжительности брака в нескольких когортах (в расчете на исходную численность когорты 10 000 браков)

По-видимому, все когорты в течение нескольких лет начинают вести себя иначе, что сказывается в увеличении частоты разводов от когорты к когорте для каждой продолжительности брака. Поскольку для более ранних когорт речь идет о середине их брачной жизни, это изменение поведения характеризуется деформацией кривых. Это справедливо даже для когорты 1964 г., хотя разводов, по которым вынесено судебное решение в самом начале брачной жизни, там уже больше, чем у предшествующих когорт, поскольку отмеченное изменение с годами становится все более сильным.

В Англии и Уэльсе и в Нидерландах изменение еще подчеркивается введением новых законов; снижение, зарегистри-

рированное в 1973 г. в Англии и Уэльсе, указывает на то, что это нарастание имеет лишь преходящий характер.

Нормальное движение обнаруживают лишь те когорты, которые образовались после того, как изменение отношения к разводам широко распространилось. Частота разводов в них будет, несомненно, значительно больше, чем у предшествующих когорт. Однако коэффициенты для поз-

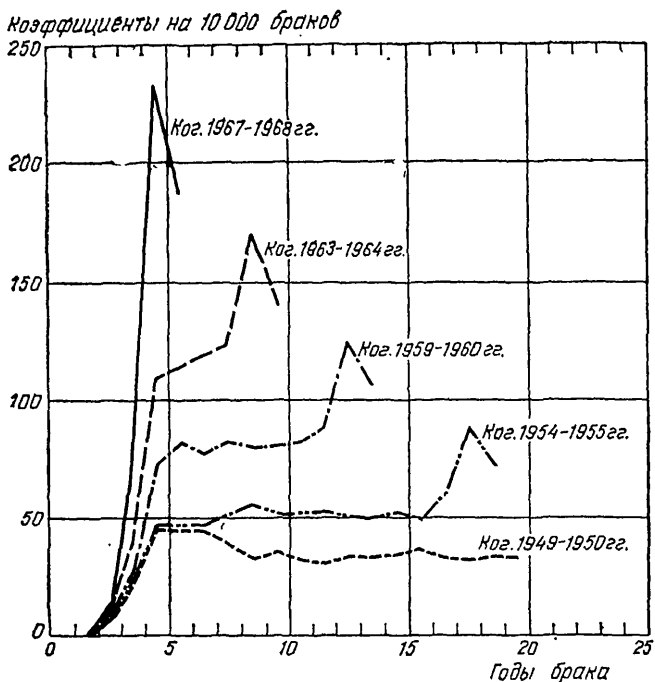


Рис. 6. Англия и Уэльс. Разводы по продолжительности брака в нескольких когортах (в расчете на исходную численность когорты 10 000 браков)

дних лет брака должны быть более низкими, чем сегодня, концентрация случаев прерывания брака в самом начале супружеской жизни оказывается резко выраженной. Начиная с когорт, образовавшихся сразу после войны, происходит постепенный переход к разводам более частым и более ранним.

Накопленные коэффициенты в брачных когортах хорошо показывают масштабы повышения во всех странах (табл. 2). Дания (рис. 7) дает пример резкого изменения,

которое касается последовательных когорт все раньше и раньше; подобное изменение наблюдается в Нидерландах, Швеции и менее выраженное — в Финляндии; в Швейцарии и во Франции оно очень слабое. Рис. 8 для ФРГ иллюстрирует более существенные изменения, которые затрагивают все когорты при всех значениях продолжительно-

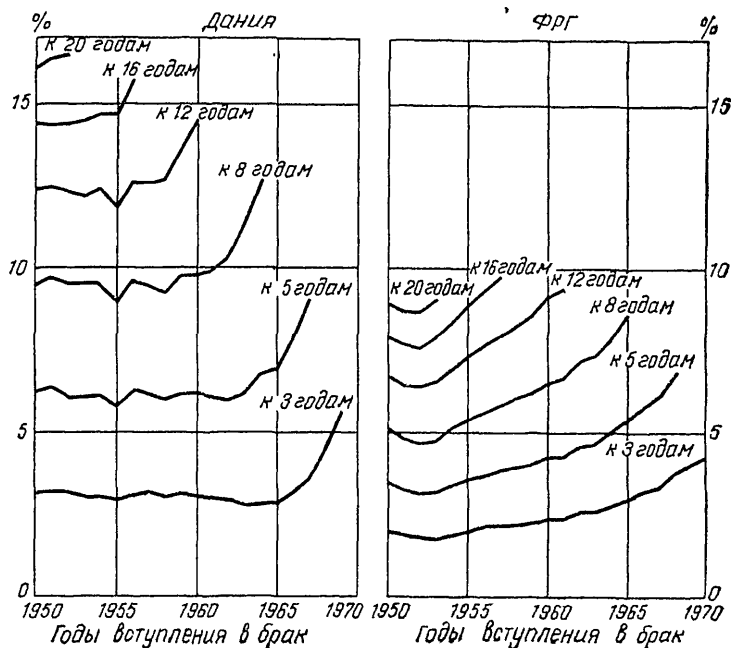


Рис. 7 и 8. Накопленные числа разводов к некоторым срокам продолжительности брака (на 100 браков) в Дании и ФРГ

сти брака; подобные изменения наблюдаются также в Австрии и в Чехословакии; в Англии и Уэльсе, Венгрии и Норвегии еще с большей интенсивностью; наконец, в Бельгии очень умеренно.

Поскольку в одних странах изменения были более быстрыми и более сильными, чем в других, группировка стран, которую можно было установить ранее, начиная с частоты разводов после 15 лет брака в когортах 1950—1951 гг., в когорте 1960 г. изменилась бы уже после 12 лет брака: разводы были бы более частыми в Венгрии, чем в Дании;

Изменение накопленных чисел разводов в брачных когортах
к 5, 8 и 12 первым годам брака*
(в расчете на исходное число 100 браков)

Страны	Продолжи- тельность брака	Брачные когорты				
		1950 г.	1955 г.	1960 г.	1964 г.	1968 г.
Дания	5	6,3	5,8	6,2	6,7	8,9**
	8	9,5	8,9	9,7	12,6	
	12	12,4	11,8	14,4		
Венгрия	5	4,4	6,2	7,7	8,9	9,5**
	8	7,3	9,3	11,7	13,3	
	12	10,5	12,7	15,3		
Швеция	5	4,1	4,1	4,5	5,3	6,7
	8	7,0	6,9	8,0	10,1	
	12	9,7	10,0	12,2		
Чехословакия	5	4,3	4,4	5,4	7,6	8,3***
	8	6,6	6,7	8,3	(11,7)	
	12	9,0	9,2	(11,6)		
Австрия	5	5,0	5,5	6,4	7,4	8,4
	8	7,3	7,7	8,9	10,6	
	12	9,3	9,7	11,3		
Швейцария	5	3,5	3,5	3,4	3,8	5,1
	8	5,5	5,7	5,6	6,7	
	12	7,6	8,0	8,2		
Финляндия	5	3,4	3,1	3,6	4,8	5,0***
	8	5,4	5,2	6,1	(8,3)	
	12	7,5	7,5	(9,0)		
ФРГ	5	3,4	3,6	4,3	5,0	6,9
	8	5,1	5,4	6,5	7,9	
	12	6,7	7,3	9,1		
Франция	5	2,0	1,9	2,2	2,7	3,2**
	8	3,7	3,5	4,0	5,0	
	12	5,5	5,5	6,1		

Страны	Продолжи- тельность брака	Брачные когорты				
		1950 г.	1955 г.	1960 г.	1964 г.	1968 г.
Норвегия	5	1,8	2,1	2,9	3,5	3,9
	8	3,2	3,8	5,2	6,4	
	12	4,7	5,4	7,6		
Нидерланды	5	1,9	1,8	2,1	2,4	3,3
	8	3,1	2,8	3,4	4,2	
	12	4,1	4,0	5,3		
Англия и Уэльс	5	1,0	1,0	1,6	2,3	4,3
	8	2,2	2,6	4,0	6,6	
	12	3,6	4,8	8,0		
Бельгия	5	0,8	1,0	1,2	1,5	1,7**
	8	2,0	2,3	2,7	3,5	
	12	3,5	4,0	4,9		

* О расчете продолжительности брака см. примечание к табл. 1.

** Когорта 1967 г.

*** Когорта 1966 г.

в Германии и в Финляндии, чем в Швейцарии; в Англии и Уэльсе и в Норвегии, чем во Франции. Бельгия осталась бы страной, где развод — наиболее редкое явление.

II. НЕКОТОРЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ РАЗВЕДЕННЫХ

Возраст при вступлении в брак

Для нескольких стран (Англия и Уэльс, Финляндия, Франция и Чехословакия) мы знаем продолжительность брака разведенных пар и возраст при вступлении в брак по крайней мере одного из супругов⁹. Мы пользу-

⁹ Мы восстановили для Англии и Уэльса и Финляндии брачные когорты, сосредоточенные на 1955 г. и наблюдавшиеся в течение 14 лет. Для Чехословакии результаты относятся к когорте 1961 г. после 6 лет брака [10].

Для Франции данные, относящиеся к периоду 1962—1964 гг. до 9 лет брака, любезно предоставлены г-жой Эмери из НИСЭИ

емя только возрастом жены ввиду некоторых преимуществ этих данных, однако дальше для Англии и Уэльса рассматриваем и сочетание возрастов супругов.

В четырех странах частота разводов явно гораздо выше у женщин, вышедших замуж очень молодыми (до 20 лет), чем у женщин, вышедших замуж в 20—24 года (рис. 9 и табл. 3). В следующих возрастных группах в Англии и Уэльсе частота разводов постепенно снижается по мере увеличения возраста вступления в брак: поздние браки, т. е., по нашим расчетам, браки женщин 35—39 лет, также и более стабильны. В трех других странах частота разводов проходит через минимум и затем по мере увеличения возраста вступления в брак повышается. Минимум приходится на 25—29 лет в Финляндии, на 23 года во Франции и на 22 года в Чехословакии. Во Франции последующий подъем заметно менее сильный, чем в остальных странах.

Для того чтобы распространить сравнение на большинство стран Европы, мы вычислили коэффициент разводимости для 5 лет брака в зависимости от возраста вступления в брак жены¹⁰. Страны Западной Европы и Восточной Европы отчетливо различаются (рис. 10): минимум достигается у вышедших замуж в 20—24 года во всех странах Восточной Европы и только в 25—29 лет на Западе, северные страны занимают промежуточное положение. Однако везде отчетливо проявляется нестабильность ранних браков.

Тем не менее связь между возрастом вступления в брак и частотой разводов не так проста: стабильность брачных союзов последовательно увеличивается по мере увеличения возраста вступления в брак только в Англии и Уэльсе и, может быть, в Норвегии.

Во Франции и в Чехословакии, где имеются детальные данные по отдельным годам возраста вступления в брак,

Статистические данные по Англии и Финляндии не показывают ощутимой разницы в календаре в зависимости от возраста вступления в брак, и мы считаем, что наблюдаемые отклонения после 6, 9 или 14 лет брака достаточно хорошо отражают окончательные различия

¹⁰ Пользуясь данными Демографического ежегодника ООН 1968 г., мы отнесли среднее число разводов на 4 и 5 годах брака для женщин, имевших, например, возраст 30—34 года во время судебного решения, к числу браков, заключенных 5 годами раньше, когда этим женщинам было 25—29 лет. Поскольку в некоторых возрастных группах разводы очень немногочисленны, детальное сравнение по странам было бы обманчиво.

можно сопоставить вероятность вступления в брак для данного возраста и стабильность браков, заключенных в этом возрасте. Связь удовлетворительная; в частности, частота разводов минимальна, когда вероятность вступления в брак наиболее высока: брак «нормальный» в статистическом

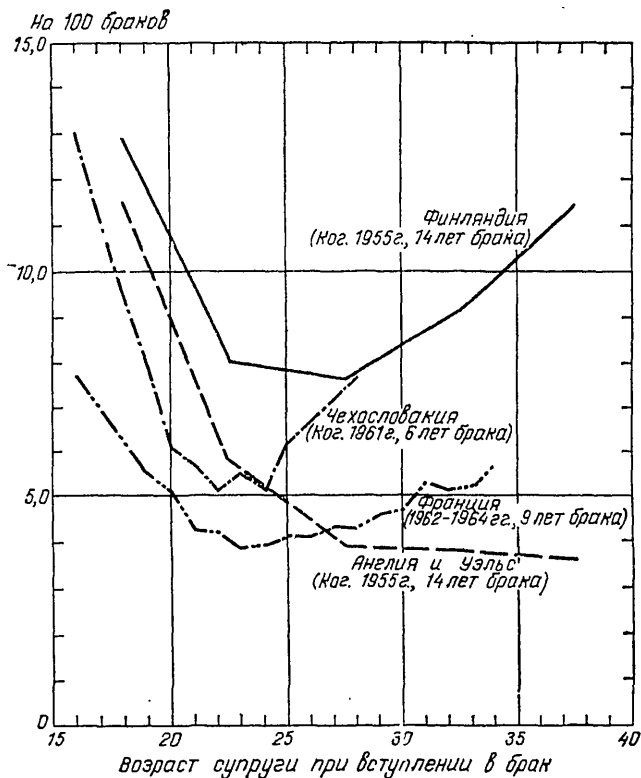


Рис. 9. Доли разведенных пар по возрасту супруги при вступлении в брак

смысле и брак стабильный соответствуют друг другу. В более общих чертах для совокупности стран Восточной Европы вероятность вступления в брак наиболее высока у женщин 20—24 лет, и среди этих браков разводы менее многочисленны. Наблюдаемое расхождение между Восточной и Западной Европой, несомненно, может быть отнесено частично к сдвигу кривой брачности: на Западе

**Доля разведенных пар на 100 браков
по возрасту жены при вступлении в брак**

Возраст при вступлении в брак	Англия и Уэльс*, когорты		Финляндия**, когорты		Фран- ция***, 1962— 1964 гг.	Чехослова- кия****, когорты 1961 г.
	1954— 1956 гг.	1959— 1961 гг.	1954— 1956 гг.	1959— 1961 гг.		
16 лет	11,5	15,4	12,9	10,3	7,7	13,0
17 лет					6,9	11,1
18 лет					6,2	9,4
19 лет					5,5	7,9
20 лет	5,8	7,7	8,0	6,1	5,1	6,1
21 год					4,3	5,7
22 года					4,2	5,1
23 года					3,8	5,5
24 года					3,9	5,1
25 лет	3,9	4,9	7,6	5,5	4,1	6,2
26 лет					4,1	7,6
27 лет					4,3	
28 лет					4,3	
29 лет					4,6	
30 лет	3,8	4,2	9,1	6,9	4,7	
31 год					5,3	
32 года					5,1	
33 года					5,2	
34 года					5,7	
35—39 лет	3,6	3,9	11,4	8,9		

* Англия и Уэльс. Разводы, отнесенные к существующим бракам, накопленные до 14 лет брака (когорты 1954—1956 гг.) и 12 лет брака (когорты 1959—1961 гг.). Возраст вступления в брак и продолжительность брака в целых годах.

** Финляндия. Разводы, отнесенные к существующим бракам, накопленные до 14 лет брака (когорты 1954—1956 гг.) и 9 лет брака (когорты 1959—1961 гг.). Возраст вступления в брак в целых годах, продолжительность брака — по разности календарных лет брака и развода.

*** Франция. Разводы, отнесенные к начальному числу браков, накопленные до 9 лет брака. Возраст вступления в брак и продолжительность брака — по разности календарных лет. Данные о разводах, по которым вынесены судебные решения в 1962—1964 гг., и зарегистрированные до 1971 г., исправлены, чтобы учесть долю судебных решений, не оформленных в разводы, предполагаемую постоянной (10,1%).

**** Чехословакия. Разводы, отнесенные к начальному числу браков, накопленные до 6 лет брака. Возраст вступления в брак и продолжительность брака — по разности календарных лет [10].

браки более поздние и стабильные браки там также более поздние. Но в группе западных стран, особенно в Австрии, Бельгии, Норвегии и Соединенном Королевстве, между нормальным браком и стабильным браком существует, видимо, менее четкая связь.

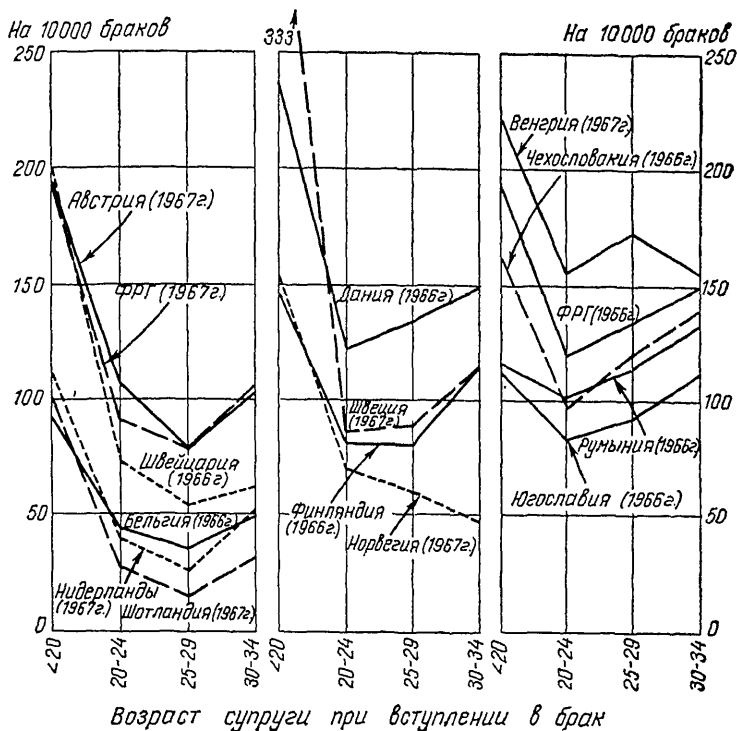


Рис. 10. Коэффициент разводимости на 5-м году брака в зависимости от возраста супруги при вступлении в брак (на 10 000 браков), 1966 или 1967 гг.

Действительно, с возрастом вступления в брак связаны и другие факторы, которые, несомненно, влияют на риск развестись. По английским статистическим данным мы можем изучить брачное состояние супруги перед данным браком и сочетание возрастов обоих супругов в когортах, близких к 1960 г.

При одном и том же возрасте вступления в брак вдовы и тем более разведенные разводятся чаще, чем никогда не

состоявшие в браке (табл. 4). Соотношения частоты разводов примерно 1,8 к 1 между вдовами и никогда не состоявшими в браке и 2,4 к 1 между разведенными и никогда не состоявшими в браке. Несомненно, опыт предыдущего брака (дети на иждивении, потрясение от вдовства или развода и т. д.), во всяком случае только он один, не может объяснить эту нестабильность повторного брака женщин; действительно, для большинства этих женщин характерно, что они принадлежат к группе вышедших замуж очень молодыми, и, вероятно, они выбирают лиц, более подверженных риску развестись.

По мере увеличения возраста вступления в брак состав браков по прежнему брачному состоянию супругов меняется, доля никогда не бывших замужем неуклонно снижается за счет вдов и разведенных. Это, несомненно, частично объясняет повышение частоты развода с возрастом вступления в брак старше 20—24 лет или 25—29 лет.

В то время, как в Англии и Уэльсе общая частота разводов постоянно уменьшается по мере повышения возраста вступления женщин в брак, если различать жен по возрасту при вступлении в брак их мужей, то, напротив, частота разводов сначала снижается, а затем вновь увеличивается (табл. 5). С увеличением возраста мужа этот минимум перемещается к старшим возрастам. Это говорит о том, что разница в возрасте супругов служит одним из факторов развода: мужчины, которые женились, например, в 25—29 лет, разводятся значительно реже, если они женились на женщинах своего возраста, чем тогда, когда они женились на более молодых (в частности, моложе 20 лет) или, напротив, на более старых. Тем не менее минимум разводов не приходится строго ни на разницу в возрасте, равную нулю (оба супруга в одном и том же возрасте), ни на предпочтительное сочетание возрастов в момент вступления в брак¹¹. Связь

¹¹ Для того чтобы узнать, например, на ком мужчины 20—24 лет женятся предпочтительно, мы соотнесли число их браков в 1961 г. по возрасту их супруг с числом бракоспособных женщин в этом возрасте. Полученная кривая имеет максимум на возрасте 21 год: на 1000 бракоспособных женщин каждого возраста мужчины 20—24 лет чаще всего женятся на женщинах 21 года.

Выбор мужчин		Выбор женщин	
возраст супруга	возраст супруги	возраст супруги	возраст супруга
16—19 лет	18 лет	16—19 лет	21 год
20—24 года	21 год	20—24 года	24 года
25—29 лет	24 года	25—29 лет	28 лет
30—34 года	27 лет	30—34 года	33 года

между нормальным и стабильным союзом, которую мы проследили, учитывая возраст вступления в брак одного из супругов, во Франции и в Чехословакии, не полностью подтверждается, если учесть одновременно возраст обоих супругов. Однако надо отметить, что Англия и Уэльс составили исклю-

Таблица 4

Доля разведенных пар после 7 лет брака
по возрасту вступления в брак
и прежнему брачному состоянию супруги.
Англия и Уэльс, когорты 1958—1962 гг.
(на 100 женщин, вступивших в данный брак
в каждой возрастной группе)

	Возраст вступления в брак				
	20 лет	20—24 года	25—29 лет	30—34 года	35—39 лет
Незамужние (1)	5,9	2,7	1,7	1,4	1,2
Вдовы (2)	—	5,5	2,8	2,5	2,2
Разведенные (3)	—	6,4	4,5	3,2	2,9
(2)/(1)	—	2,0	1,6	1,8	1,8
(3)/(1)	—	2,4	2,6	2,3	2,4

Таблица 5

Доля разведенных пар после 10 лет брака
по возрасту вступления в брак обоих супругов.
Англия и Уэльс, когорты 1958—1962 гг.
(на 100 пар для каждого сочетания возрастов супругов)*

Возраст вступления в брак супруга \ Возраст вступления в брак супруги	16—19 лет	20—24 года	25—29 лет	30—34 года	35—44 года
16—19 лет	15,6	11,2	(11,8)	(16,6)	(14,7)
20—24 года	10,3	5,5	5,0	6,2	8,4
25—29 лет	8,7	4,2	3,2	3,8	5,3
30—34 года	9,5	4,6	3,1	3,4	3,7
35—44 года	10,8	6,2	4,0	3,2	3,4

* Доли скорректированы на овдовение по таблице смертности 1966—1968 гг.

чение уже из первого «правила»; кроме того, соотношения возрастов супругов очень приблизительны, поскольку нам пришлось сопоставлять возраст вступления в брак по пятилетним или даже десятилетним группам.

Юридическая и фактическая продолжительность брака

Для большинства стран продолжительность брака вычисляется как отрезок времени между датой заключения брака и датой судебного решения о разводе. Однако к этому времени многие супружеские пары уже живут раздельно. Запись гражданского состояния или анкетное обследование позволяет иногда измерить действительную продолжительность брака к тому моменту, когда он прерывается. Однако эти данные относятся только к тем живущим раздельно парам, которые в дальнейшем разводятся: этими данными располагают только в момент судебного решения и отнести их к брачной когорте, численность которой известна, можно лишь в том случае, если точно известна дата образования брачного союза. Это условие соблюдается лишь в Венгрии, где для разводов при каждой продолжительности брака можно вычислить интервал, разделяющий фактическое прекращение брака и судебное решение о прекращении брака (табл. 6).

К моменту, когда разводы наиболее часты, супруги живут врозь уже около 2 лет. Для всей совокупности разводов среднее расхождение между действительным и юридическим прекращением брака составляет 2,5 года. Для Англии оно оценивается в 4,6 года, для Болгарии в 4,5 и для Франции в 2,3 года, но по гораздо более ограниченным данным¹². В двух первых случаях расхождение больше, чем в Венгрии, а для Франции оно немного меньше.

¹² Источники: для Англии — 805 разводов в большом провинциальном городе в 1966—1968 гг., изученные Р. Честером [11]. Для Болгарии — совокупность разводов с 1933 по 1936 г.; для Франции — анкета среди 898 разведенных [7]. В этом последнем случае измеренный интервал разделяет решение развестись и судебное решение; он, несомненно, недооценивает период, когда супруги живут врозь; кроме того, легкие разводы, оформляемые быстро, недопредставлены. Сравнения этих трех стран с Венгрией могут быть только суммарными. Если применить для каждой страны результаты табл. 3 для разводов, сгруппированных по юридической продолжительности брака, то среднее расхождение будет 3,4 года в Англии, 2,6 года в Болгарии и 3,0 года во Франции.

Таблица 6

Средний интервал между концом совместной жизни и разводом по продолжительности брака к моменту судебного решения.
Венгрия, когорта 1961—1962 гг.

Юридическая продолжительность брака (в целых годах)	Интервал между концом совместной жизни и судебным решением	Юридическая продолжительность брака (в целых годах)	Интервал между концом совместной жизни и судебным решением
1 год	0,8 года	6 лет	2,0 года
2 года	1,2 года	7 лет	2,1 года
3 года	1,5 года	8 лет	2,2 года
4 года	1,7 года	9 лет	2,3 года
5 лет	1,9 года	10 лет и больше	4,2 года*

* Оценка.

Распределение разводов по действительной продолжительности брака ощутимо отличается от распределения по юридической продолжительности: в Венгрии и в Болгарии модального значения продолжительность расторгнутого брака достигает в течение первых 12 месяцев брака, для Англии оно сдвигается от продолжительности 5—9 лет к продолжительности 0—4 года.

Развод и рождаемость

По нашим сведениям только статистические данные, опубликованные Финляндией и ФРГ, позволяют сравнить (по единому определению) рождаемость у разведенных и рождаемость у пар, продолжающих совместную жизнь, в одной и той же брачной когорте.

К 15—19 годам брака в Финляндии в когорте 1951 г. среднее число рожденных живыми у разведенных пар 2,31, а у неразведенных — 2,40, в ФРГ среднее число детей у разведенных 1,88, у неразведенных — 1,98. В обоих случаях число детей почти одинаково: у пар, которые разводятся поздно, семья уже почти сформирована и рождаемость не отличается от рождаемости у всех супружеских пар.

Из-за фактической жизни врозь, которая часто предшествует судебному решению о разводе, сравнение более трудно для малых продолжительностей брака, когда формирование семьи еще не закончено. Действительно, при одной и той же юридической продолжительности брака разводящиеся

Т а б л и ц а 7

Число детей у разведенных и у всей совокупности пар,
проживших в браке от 5 до 9 лет
(среднее число рожденных живыми на 100 пар)*

	Финляндия	Ф Р Г		
	когорта 1961 г.	когорта 1953 г.	когорта 1958 г.	когорта 1963 г.
Разведенные (1)	1,43	1,03	1,19	1,22
Неразведенные (2)	1,46	1,24	1,36	1,35
(1)/(2)	0,98	0,83	0,88	0,90

* Продолжительность брака разведенных вычисляется к моменту судебного решения: она преувеличивает действительную продолжительность брака. Для того чтобы продолжительность периода, в течение которого женщина может забеременеть, была одинакова для обеих групп, число детей у неразведенных для каждой продолжительности брака измеряется к моменту, когда разведенные действительно разошлись.

пары менее подвержены риску родить ребенка, чем другие. Например, согласно венгерским статистическим данным, на которые мы ссылались ранее, разведенные пары после 5 полных лет брака (в среднем 5,5 года) в действительности состояли в браке только 3,6 года. Число детей у еще состоящих в браке пар для этой последней продолжительности брака надо сравнивать с числом детей разведенных пар за 5 полных лет. Мы проделали это для Финляндии и Западной Германии, предполагая, что для оценки интервала между концом совместной жизни и разводом можно применить венгерские результаты¹³.

Для каждой когорты мы вывели среднюю арифметическую из числа детей для супружеских пар, разведенных после 5, 6, 7, 8 и 9 полных лет брака, и для еще состоящих в браке

¹³ Этот интервал, несомненно, сильно зависит от процедуры развода. В Финляндии судебные решения о разводе принимаются очень быстро, но около 40% разведенных по меньшей мере год назад оформили раздельное жительство и 30% разведенных по меньшей мере два года фактически жили врозь (см. [9]).

В этих условиях кажется мало правдоподобным, чтобы средний интервал между концом совместного жительства и разводом был меньше, чем он наблюдается в Венгрии. Если он, напротив, более длинный, то число детей у состоящих в браке пар в табл. 6 преувеличено; заключения следующего за ней параграфа были бы усилены.

пар после 3,6 года, 4,5 года, 5,4 года, 6,3 года и 7,2 года брака ¹⁴ (см. табл. 7).

В Финляндии в когорте 1961 г. рождаемость у разведенных пар не отличается от рождаемости у других супружеских пар. В Западной Германии она остается ниже; однако в последних когортах расхождение значительно сокращается. Прежде та же динамика, несомненно, имела место и в Финляндии; при равной продолжительности брака рождаемость у разведенных увеличивается при переходе от ранних когорт к более поздним, тогда как для всей совокупности супружеских пар она сокращается. В обеих странах связь между разводом и рождаемостью сегодня, по-видимому, почти исчезла или уже на пути к исчезновению.

Резюме

В 50-е годы частота разводов в Западной Европе была достаточно стабильной, но сильно различалась по отдельным странам (6,5 развода на 100 браков в Бельгии и 18,5 в Дании). Эти разводы настолько сконцентрированы в первые годы брака, что их интенсивность очень сильна. После 1960 г. повышение последовательно захватывает все страны. В Восточной Европе это изменение началось в 50-е годы.

Восстановление годовых показателей явилось результатом перемены в поведении супружеских пар: в когортах кривые коэффициентов разводимости по продолжительности брака изменили свой вид и частота разводов возросла. Ее увеличение было умеренным в Австрии, Бельгии, Франции и Швейцарии, очень сильным в Финляндии, ФРГ, Норвегии,

¹⁴ Разведенные и вся совокупность супружеских пар различаются также по возрасту вступления в брак. Для большинства стран видно, что среди разведенных в большей мере представлены как более плодовитые (женщины, вышедшие замуж молодыми), так и менее плодовитые (женщины, поздно вышедшие замуж) пары. Влияние возраста вступления в брак на сравнительную плодовитость разведенных и неразведенных поэтому должно быть слабым. Если предположить, что рождаемость по возрасту вступления в брак одна и та же в обеих группах, то число детей за 5—9 лет брака когорты 1961 г. в Финляндии было бы 1,63 на супружескую пару для разведенных и 1,65 для неразведенных. Расхождение, несомненно, наиболее велико в Англии и Уэльсе (когорта 1960 г.), причем в пользу разведенных, так как частота разводов по мере увеличения возраста вступления в брак последовательно снижается, однако оно остается умеренным (1,90 рождения для разведенных и 1,79 для неразведенных).

Швеции, Дании, Нидерландах, Венгрии и Чехословакии и значительным в Англии и Уэльсе. Эти изменения произошли в большинстве стран прежде, чем стали применяться, и даже прежде, чем были приняты новые законы о разводах.

На примере очень ограниченного числа стран исследование нескольких характеристик разведенных обнаружило большую нестабильность браков, заключаемых самыми молодыми людьми, и исчезновение связи между разводом и рождаемостью.

ЛИТЕРАТУРА

1. L e d e r m a n n Sully. Les divorces et séparations de corps en France. — *Population*, 1948, № 2, p. 311—344.
2. R o u s s e l Louis. Les divorces et séparations de corps en France (1936—1967). — *Population*, 1970, № 2, p. 275—302.
3. B o i g e o l Anne et G o m m a i l l e Jacques. La séparation de fait: analyse des résultats du recensement de 1968. — *Population*, 1972, № 2, p. 241—255.
4. B l a y o Chantal. Evolution des désunions en France depuis 1950. — *Population*, 1973, № 3, p. 604—619. Перевод статьи печатается в этом сборнике (с. 48—66).
5. M a i s o n Dominique. Rupture d'unions par décès ou divorce. — *Population*, 1974, № 2, p. 249—262.
6. Cahiers «Travaux et documents»: Le divorce et les Français, № 69: I. Enquête d'opinion, par Anne Boigeol, Jacques Commaille, Marie-Laurence Lamy, Alain Monnier et Louis Roussel 1974.
7. Cahiers «Travaux et documents»: Le divorce et les Français. № 72: II. L'expérience des divorcés, par Louis Roussel et Jacques Commaille, Anne Boigeol et Marie-France Valetas, 1975.
8. A n o e l M. Le divorce à l'étranger. Etude de politique législative comparée. Centre français de droit comparé. Ministère de la Justice, décembre 1974.
9. P e r r i n J. F. Le divorce en Europe occidentale. Données statistiques et juridiques. Groupe international de Recherche sur le divorce. La Documentation française. Paris, 1975.
10. K u ō e r a M. Divortialité suivant la durée de l'existence du mariage. *Demosta*, II, 1969, № 2.
11. C h e s t e r R. The duration of marriage to divorce. *The British Journal of Sociology*, June 1971.

Суммы приведенных чисел разводов в странах Западной и Восточной Европы
(на 100 заключенных браков)

Год	Англия и Уэльс	Австрия	Бельгия	Дания	Финляндия	Франция*	Норвегия	Нидерланды	Швеция	Швейцария	Болгария	Венгрия	Румыния	Чехословакия	СССР
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
1950	8,9	18,1	7,9	19,9	11,8	11,3	10,2	9,1	14,6	12,6	9,0	14,0	15,7	10,4	
1951	8,2	17,6	6,6	19,1	11,2	10,8	9,3	8,5	15,3	12,5	8,4	13,6	12,9	9,7	
1952	9,6	16,4	6,4	19,1	10,7	10,5	9,0	8,0	14,8	12,1	7,0	16,1	14,7	10,6	
1953	8,5	15,7	6,3	18,4	10,4	9,8	8,7	7,4	15,2	12,6	6,6	10,4	13,6	9,1	
1954	7,8	15,7	6,0	18,8	10,4	9,5	8,7	7,4	15,6	12,7	6,4	13,8	17,6	9,2	
1955	7,4	15,4	6,6	19,0	10,8	9,8	8,0	7,2	16,0	12,6	5,7	17,9	18,6	11,4	
1956	7,3	14,4	6,4	18,3	11,0	9,8	8,3	7,2	15,6	12,0	10,3	13,7	17,0	12,1	
1957	6,6	13,8	6,7	18,2	10,5	9,6	8,1	6,8	16,2	12,7	10,0	19,4	18,7	12,1	
1958	6,3	14,1	6,3	18,6	11,0	9,8	8,3	6,6	15,8	12,3	8,9	16,2	19,6	13,6	
1959	6,6	14,6	6,5	18,4	11,1	9,4	8,7	6,8	16,1	12,6	10,5	23,7	16,8	13,6	14,6
1960	6,7	13,9	6,7	19,0	11,1	9,5	9,3	6,9	16,5	12,6	10,3	17,9	19,9	13,4	14,3
1961	7,1	13,9	6,7	18,8	12,0	9,7	9,7	6,9	16,1	12,7	12,4	19,0	17,8	14,6	14,7
1962	8,1	13,8	6,9	18,3	12,4	9,6	9,6	6,9	16,5	12,5	11,8	19,0	20,5	14,9	14,1
1963	9,0	14,0	7,6	18,3	12,6	9,5	9,6	6,9	15,8	12,6	12,3	20,3	19,5	15,3	15,9
1964	9,8	14,4	8,1	18,3	13,3	10,2	10,1	7,3	17,1	12,6	12,9	21,8	19,2	15,1	17,1
1965	10,7	14,5	8,2	18,2	13,7	10,7	10,2	7,2	17,8	12,7	10,3	22,7	20,4	16,8	30,1
1966	11,0	14,9	8,7	18,6	14,5	11,2	10,6	7,8	19,0	12,5	13,0	23,0	14,5	18,1	30,4
1967	12,2	15,4	9,0	18,9	15,5	11,3	11,4	8,4	19,7	13,0	14,6	23,5	—	17,8	30,9
1968	12,9	16,8	9,1	20,3	15,8	11,0	12,0	9,0	20,4	13,7	14,6	23,5	2,3	19,2	29,3
1969	14,4	17,3	9,7	23,8	17,0	11,3	12,3	9,8	22,0	14,6	14,1	24,0	4,1	21,2	30,1
1970	16,2	18,2	9,6	25,1	17,1	12,0	13,4	11,0	23,4	15,5	14,8	25,0	4,8	21,8	30,2
1971	20,5	17,7	10,6	35,5	20,1	14,2	14,4	12,1	24,7	16,8	14,2	25,6	5,9	24,4	29,9
1972	32,4	17,7	11,7	34,8		14,3	15,4	15,8	28,1	18,0	15,1	26,0	7,0		30,7
1973	28,6	18,0				14,8	17,6	19,0	30,2	18,8					
1974									51,2						

* Данные из статьи Ш. Блайо [4] и любезно предоставленные ее автором (перевод статьи печатается в этом сборнике, с. 48—66. — Прим. ред.)

Источник. Расчеты на основании официальных источников по странам, приведенные в приложении II к статье (приложение II опущено. — Прим. ред.). Для Болгарии, Румынии и СССР — оценка, полученная методом средней взвешенной.

Шанталь Блайо

РАСТОРЖЕНИЯ БРАКОВ ВО ФРАНЦИИ ПОСЛЕ 1950 г.

Chantal Blayo. Évolutions des désunions en France depuis 1950. *Population*, 1973, № 3, p. 604—618.

С юридической точки зрения различаются *непосредственные разводы* (les divorces directs) и *разделения супругов* (les séparations de corps)*, которые не дают права вступить в новый брак, но впоследствии могут быть *обращены* (être converties) в разводы.

Какие виды расторжения брака должен принять во внимание демограф, зависит от предмета его исследования. Брачные рождения нужно соотносить с существующими брачными союзами, которых не коснулся ни развод, ни разделение супругов. Напротив, повторные браки следует сопоставлять только в числом брачных союзов, прерванных разводом — непосредственными разводами и обращениями раздельного жительства в развод (в дальнейшем просто обращениями. — *Прим. пер.*). Наконец, для того, чтобы анализировать частоту прекращения брака по каким-либо демографическим характеристикам (возраст, продолжительность брака и т. д.), лучше объединить разделения супругов

* Имеется в виду раздельное жительство супругов, разрешение на которое согласно законодательству ряда западноевропейских стран дает суд. Эту форму неполного расторжения брака иногда называют в литературе на русском языке «разлучением», что неточно, так как речь идет не о принуждении супругов к раздельному жительству, а о выдаче им разрешения на раздельное проживание. — *Прим. ред.*

и непосредственные разводы, чем непосредственные разводы и обращения: в самом деле, если учитывать обращения, то средняя продолжительность прерванных союзов (или средний возраст разошедшихся супругов) искусственно увеличивается на время между датой разрешения на раздельное жительство и датой обращения этого раздельного жительства в развод.

Однако бедность имеющихся статистических данных не всегда дает возможность выбрать именно те, что нужны.

Министерство юстиции¹ публикует абсолютные числа непосредственных разводов, разделений и обращений, в отношении которых каждый год *вынесены судебные решения* (*qui est prononcés*), но не дает никаких демографических характеристик этих случаев расторжения брака, таких, как возраст супругов или продолжительность брака². Такого рода статистические данные собирает НИСЭИ (l'INSEE)—Национальный институт статистики и экономических исследований, но они касаются лишь разводов, ежегодно *регистрируемых* (непосредственные разводы и разделения супругов вместе). Между тем регистрация развода в книге записей актов гражданского состояния³ не всегда производится сразу после суда; отсрочка регистрации сильно колеблется и может быть весьма значительной; если около половины разводов регистрируется в течение того же календарного года, когда состоялся суд, должно пройти около 10 лет, чтобы были зарегистрированы от 85 до 97% разводов, а остальные (от 3 до 15%) так и остаются незарегистрированными (см. [2]).

ДИНАМИКА С 1950 г. СЛУЧАЕВ РАСТОРЖЕНИЯ БРАКА, ПО КОТОРЫМ СУДАМИ БЫЛО ВЫНЕСЕНО РЕШЕНИЕ

Вторая мировая война повлекла за собой пертурбации, которые ощущались в числе случаев расторжения брака до 1953 г. Это число оставалось затем почти стабиль-

¹ В общем отчете.

² Для того чтобы устранить эти пробелы, с 1 января 1970 г. вместе с изменением французского законодательства была введена и новая статистическая система в области развода. Впредь вся процедура бракоразводных процессов (попытка примирения, суд, апелляция, кассация) станет объектом специального бюллетеня. Результаты выписки из бюллетеней, заполненных в 1970 г., были обобщены и вкратце проанализированы в отчете Министерства юстиции, составленном Ж. Коммайлем и А. Буажеоль [1].

³ Отметка на полях записи акта о браке.

ным в течение десятка с небольшим лет, а затем в 1964 г. резко (примерно на 10%) увеличилось (табл. 1). Числа разделений и обращений раздельного жительства супругов в развод начинают расти с 1963 г. В результате задержек судопроизводства⁴ повышение в 1964 г. соответствует возрастанию числа поданных заявлений в 1962—1963 гг. Поскольку эти задержки для обращения в развод очень малы (около 3 месяцев), понятно, что рост числа поданных заявлений предшествует росту непосредственных разводов. Почему сперва увеличивается число разделений, объяснить труднее.

Для непосредственных разводов это повышение продолжается до 1970 г. (последний год, для которого имеются данные), если не считать снижения в 1968 г., связанного, по-видимому, с откладыванием дел некоторыми судами из-за майских событий⁵.

По апелляционным судам повышение было очень неравномерным: если взять за основание 1961 г., то в апелляционных судах Лиона и Тулузы число непосредственных разводов с 1961 по 1967 г. почти удвоилось (повышение на 85% и 91%), тогда как в то же самое время средний рост, зарегистрированный в целом по Франции, был порядка 20%.

Для того чтобы судить об изменении частоты расторжения брака от одного года к другому, вычисляют «сумму приведенных чисел расторгнутых браков» (*somme des dé-sinptions réduites*), т. е. число случаев расторжений браков, которое наблюдалось бы каждый год, если бы число браков было постоянно и равно 100. Для этого расчета желательно располагать распределением разводов, по которым состоялось судебное решение, по продолжительности брака. За неимением таких данных этот показатель получают, применяя так называемый *метод средней взвешенной* (см. [4]), вычисляют отношение общего числа расторжений брака в дан-

⁴ Задержки между попыткой примирения и судебным решением очень варьируют: согласно Ж. Коммайлю и А. Буажеоль [1] в 1970 г. они колебались по крайней мере от 4 месяцев до 3 лет; в среднем они будут составлять, по мнению тех же авторов, до 14 месяцев, если речь идет о принятии судом решения о разделении супругов, и до 12 месяцев, если речь идет о принятии судом решения о разводе.

⁵ Имеются в виду массовые забастовки и демонстрации французских трудящихся в мае 1968 г., поводом для которых послужила расправа полиции со студентами. — *Прим. пер.*

⁶ В основном апелляционный суд Тулузы и суд департамента Сены. Это предположение было высказано Л. Русселем [3].

ном году, по которым вынесено судебное решение, к средней взвешенной чисел браков, из которых они происходят, в качестве весов берутся предполагаемые частоты различных продолжительностей брака в момент развода. Распределение (на 1000 непосредственных разводов и обращений), до сих пор принятое во Франции для такого расчета, предложено Л. Анри [4]; оно приведено в табл. 2. Это распределение приблизительно соответствует распределению разводов, по которым вынесено судебное решение, во Франции между двумя войнами. Видно, что оно растягивается на длинный период, приблизительно на 35 лет брака, причем средняя продолжительность брака в момент судебного решения составляет около 12 лет, а модальная продолжительность — 7 лет.

Нет уверенности, что это распределение соответствует фактическому положению. Однако для того, чтобы показатель, вычисленный этим методом, значительно отличался от того, который был бы получен суммированием отношений, плохое качество принятых весов должно быть связано с сильными колебаниями численностей браков⁶.

Можно исчислить различные приведенные числа расторгнутых браков по типам расторжения брака, принятым во внимание: эти показатели сведены в табл. 1 и частично проиллюстрированы на рис. 1⁷.

Моментный показатель поднялся приблизительно с 9 до 12% с 1963 по 1970 г. для непосредственных разводов и обращений и с 10 почти до 13% — для непосредственных разводов и разделений.

Предположим, что задержки, возникшие в 1968 г., были полностью наверстаны только в 1970 г., и оценим число случаев прерывания союзов, по которым могли бы быть вынесены судебные решения в 1968, 1969 и 1970 гг., если бы в 1968 г. не произошло никаких нарушений. Это дало бы

⁶ О значении метода средней взвешенной см. Л. Анри [4] и [5]

⁷ Распределение расторжений брака по продолжительности брака меняется в зависимости от типа расторжения брака. Так, например, в 1970 г. согласно Ж. Коммайлю и А. Буажеоль [1] супруги, которые обратились за разрешением на раздельное жителство, состояли в браке в среднем дольше, чем те, которые обратились за разводом (14,2 года против 10,5 года между вступлением в брак и попыткой примирения). Тем не менее на основании вышеказанного мы приняли одно и то же распределение для исчисления всех показателей расторжения брака, независимо от типа последнего.

оценки и показатели, приведенные в табл. 3 (см. также пунктирные кривые на рис. 1).

Рост числа непосредственных разводов, таким образом, замедлится с 1967 г., а повышение числа разделений и обращений в 1968 г. уступит место понижению. Это можно истолковать как начало нерасположения к этому типу растор.

*Приведенные числа расторгнутых браков
(на 100 браков)*

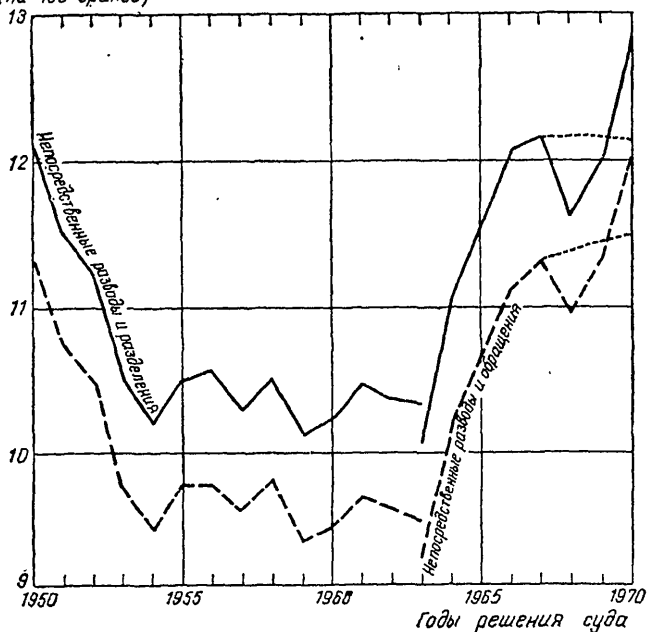


Рис. 1. Расторжения брака, по которым вынесено решение суда, на 100 браков (моментный показатель)

жения брака или как предвестник изменения числа прямых разводов в ближайшие годы.

Как бы ни было, нам остается проанализировать изменение приведенных чисел разводов с 1963 г. Чем объяснить резкий перелом тенденции в 1964 г., продолжение повышения в 1965, 1966 гг. и сохранение этого повышения, несмотря на отчетливое замедление, до 1970 г.?

Дата, на которую число заявлений о разводах начинает расти, ведет к выводу, что конец стабилизации связан с вой-

ной в Алжире. Нарушения, вызванные войной, могут быть двоякого рода.

1. Отсрочка некоторого числа расторжений браков у репатриантов. Наряду с возвращением во Францию самих репатриантов «возвращаются» и разводы, отложенные вне Франции: французская статистика регистрировала только вторую часть этого движения; поэтому повышению числа разводов не предшествовало снижение, наблюдаемое обычно в этих обстоятельствах.

2. Возрастание частоты расторжения брака среди супружеских пар, особенно затронутых войной (репатрианты и военный контингент).

Эта гипотеза правдоподобна, однако она недостаточна для объяснения всех изменений.

Моментный показатель есть средняя взвешенная из частот разводов в отдельных когортах (*les promotions*), если распределения этих разводов по продолжительности брака не слишком сильно меняются от одной когорты к другой. Так и было, вероятно, между 1953 и 1963 г. Частота расторжения браков (непосредственных разводов и разделений супругов) в брачных когортах была тогда немногим более 10% (в среднем 10,4%), а частота непосредственных разводов и обращений — в среднем 9,6%⁸.

Эта частота могла увеличиваться от когорты к когорте и повышение показателей после 1963 г. могло быть лишь отражением роста среднего числа расторжений браков в когортах супружеских пар. В этом случае по окончании периода роста должна была наступить стабилизация показателей на достигнутом таким образом уровне.

Напротив, если отмеченное повышение отражало только изменение (около 1964 г.) в распределении случаев расторжения браков по их продолжительности (супружеские пары стремятся разводиться в среднем не более часто, но более рано), то можно ожидать в будущем уменьшения моментного показателя и возвращения к уровню, достигнутому в 1963 г.

В пользу этой последней гипотезы свидетельствуют:

⁸ Все предложенные здесь показатели (идет ли речь о моментных показателях или о показателях для когорт) вычислялись по отношению к начальной численности браков: они не дают, следовательно, меры явления при отсутствии овдовения и миграции. Однако были сделаны поправки, чтобы принять в расчет иммиграцию репатриантов, браки которых были заключены вне Франции.

Таблица 1

Расторжения браков во Франции

Год судебного решения	Непосредственные разводы		Разделения супругов		Обращения		Непосредственные разводы и разделения		Непосредственные разводы и обращения	
	абсолютные числа	приведенные числа событий*	абсолютные числа	приведенные числа событий*	абсолютные числа	приведенные числа событий*	абсолютные числа	приведенные числа событий*	абсолютные числа	приведенные числа событий*
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1950	33 122	10,84	3 901	1,28	1 541	0,50	37 023	12,11	34 663	11,34
1951	31 881	10,26	3 928	1,26	1 539	0,50	35 809	11,53	33 420	10,76
1952	31 312	9,95	4 087	1,30	1 701	0,54	35 399	11,24	33 013	10,49
1953	29 292	9,22	4 087	1,29	1 704	0,54	33 379	10,51	30 996	9,76
1954	28 591	8,97	3 995	1,25	1 627	0,51	32 586	10,22	30 218	9,48
1955	29 469	9,22	4 097	1,28	1 799	0,56	33 566	10,51	31 268	9,79
1956	29 458	9,23	4 285	1,34	1 796	0,56	33 743	10,57	31 254	9,79
1957	28 931	9,07	3 909	1,23	1 742	0,55	32 840	10,29	30 673	9,62
1958	29 636	9,28	3 924	1,23	1 664	0,52	33 560	10,51	31 300	9,81
1959	28 259	8,88	4 002	1,26	1 665	0,52	32 261	10,13	29 924	9,40
1960	28 581	8,97	4 060	1,27	1 601	0,50	32 641	10,25	30 182	9,48
1961	29 225	9,19	4 081	1,28	1 584	0,50	33 306	10,48	30 809	9,69
1962	28 966	9,12	3 971	1,25	1 604	0,50	32 937	10,37	30 570	9,62
1963	28 581	9,00	4 281	1,35	1 717	0,54	32 862	10,34	30 298	9,54
**		8,76		1,31		0,53		10,07		9,29
1964	31 349	9,64	4 675	1,44	1 901	0,58	36 024	11,08	33 250	10,22
1965	32 981	10,09	4 771	1,46	1 896	0,58	37 752	11,55	34 877	10,67
1966	34 878	10,64	4 705	1,43	1 854	0,57	39 583	12,07	35 732	11,20
1967	35 208	10,72	4 766	1,45	1 986	0,60	39 974	12,17	37 194	11,33
1968	34 174	10,38	4 112	1,25	1 889	0,57	38 286	11,63	36 063	10,96
1969	35 494	10,74	4 160	1,26	1 959	0,59	39 654	12,00	37 453	11,34
1970	38 309	11,54	4 355	1,31	1 695	0,51	42 664	12,85	40 004	12,06

* На 100 браков (начальная численность). Здесь и в табл. 3 указаны суммы приведенных чисел событий (см. с. 50).

** Включая браки репатриантов, заключенные вне Франции.

резкость изменения показателей в 1964 г. Столь заметные изменения всегда связаны (по крайней мере отчасти) с накоплением тех или иных демографических событий, их отсрочкой или реализацией отложенных событий. Одни лишь изменения интенсивности событий в когортах влекут за собой более постепенные изменения;

то обстоятельство, что снижение числа разделений и обращений сказалось в значительном замедлении роста прямых разводов только после 1966 г.

Распределение разводов* по продолжительности брака

Продолжи- тельность брака**	Разво- ды	Продолжи- тельность брака**	Разво- ды	Продолжи- тельность брака**	Разво- ды	Продолжи- тельность брака**	Разво- ды
0	0	10	54	20	23	30	7
1	14	11	51	21	20	31	5
2	28	12	48	22	17	32	4
3	43	13	45	23	15	33	3
4	53	14	41	24	13	34	1
5	60	15	38	25	12	35	1
6	63	16	34	26	11	36 и более	0
7	64	17	31	27	10		
8	62	18	28	28	9		
9	59	19	25	29	8	Всего	1000

* Непосредственные разводы и обращения на 1000 общего числа случаев.

** Продолжительность брака по разности календарных лет.

Впрочем, могли действовать одновременно два явления: в последних когортах более ранние разводы могли быть также в целом и более многочисленными. Кроме того, календарь и интенсивность развода, по-видимому, не независимы. Вероятно, одни и те же причины (культурного порядка) могут заставить некоторые супружеские пары отказаться от развода, а другие — просто отложить его. Зато ослабление действия некоторых из этих тормозящих факторов может повлечь за собой преждевременный прирост разводов и увеличение среднего числа их в расчете на один брак.

Таблица 3

Год судебного реше- ния	Непосред- ственные разводы		Разделения		Обращения		Непосредствен- ные разводы и разделения		Непосредствен- ные разводы и обращения	
	абсолютные числа	приведенные числа собы- тий	абсолютные числа	приведенные числа собы- тий	абсолютные числа	приведенные числа собы- тий	абсолютные числа	приведенные числа собы- тий	абсолютные числа	приведенные числа собы- тий
1968	35 600	10,82	4 487	1,36	1 917	0,58	40 087	12,18	37 517	11,40
1969	35 992	10,89	4 209	1,27	1 848	0,56	40 201	12,17	37 840	11,45
1970	36 384	10,96	3 931	1,18	1 779	0,54	40 315	12,15	38 163	11,50

Анализ динамики разводов в брачных когортах мог бы существенно облегчить истолкование повышения, наблюдавшегося после 1963 г. Хотя имеющиеся данные почти не поддаются такому анализу, мы попытались, основываясь на статистических данных о зарегистрированных разводах, частично проследить историю нескольких поколений в этом отношении.

ДИНАМИКА РАЗВОДОВ В БРАЧНЫХ КОГОРТАХ

Для того чтобы восстановить эту историю, мы имеем ежегодные таблицы непосредственных разводов и обращений⁹, зарегистрированных с 1952 по 1968 г., распределенных по году судебного решения и году вступления в брак¹⁰. Сгруппировав эти данные по брачным когортам, мы получили для каждой когорты, сформировавшейся с 1952 г., часть разводов, по которым вынесено судебное решение для каждой продолжительности брака (по разности календарных лет), только часть, поскольку в силу задержек и дефектов регистрации в 1968 г. зарегистрированы еще не все разводы, по которым вынесено судебное решение после 1952 г. Однако для всех разводов, по которым выносятся судебные решения каждый год, мы знаем долю тех разводов, которые зарегистрированы¹¹. Следовательно, можно в общем оценить и другие, но для того, чтобы распределить их по продолжительности брака, придется допустить, что незарегистрированные разводы распределялись по продолжительности брака так же, как и те, что были зарегистрированы¹².

⁹ Целиком продольное исследование разделений невозможно. Кроме того, эти данные имеют тот недостаток, что мы не можем отделить непосредственные разводы от обращений, однако незначительная доля обращений в общем числе разводов (около 5%) несколько смягчает это неудобство.

¹⁰ Таблицы, частью не опубликованные, любезно предоставлены НИСЭИ.

¹¹ См. таблицы упомянутой ранее работы [2].

¹² Эта гипотеза не совсем справедлива: регистрация развода, несомненно, тем чаще, чем больше вероятность заключить новый брак, т. е. чаще для разводов, происходящих в начале брачной жизни. Безусловно, этот фактор не единственный, так как он не может объяснить, например, достаточно чувствительные колебания частоты регистрации по годам судебного решения: так, среди разводов, по которым вынесены решения в 1959 г., в течение 10 лет зарегистрировано всего 84,4%, тогда как для разводов, по которым вынесены судебные решения в другие годы, эта доля превышает 90%.

Коэффициенты разводимости* на 10 000 браков**

Продолжительность брака (по разности календарных лет)	Брачные когорты															
	1952 г.	1953 г.	1954 г.	1955 г.	1956 г.	1957 г.	1958 г.	1959 г.	1960 г.	1961 г.	1962 г.	1963 г.	1964 г.	1965 г.	1966 г.	1967 г.
0	2,1	2,0	1,9	2,7	2,9	2,0	2,2	2,3	3,1	2,3	2,3	3,1	2,2	2,0	2,1	1,7
1	14,2	13,5	14,1	13,8	15,3	15,4	14,3	16,1	15,8	17,0	16,0	15,5	19,1	18,6	18,6	
2	31,4	30,9	29,2	31,1	35,1	34,0	34,0	32,3	35,0	35,0	37,4	40,0	41,1	44,6		
3	46,8	45,2	43,8	46,3	44,5	44,3	45,4	44,8	47,7	52,6	51,8	55,1	55,7			
4	52,6	49,1	50,6	47,7	53,7	52,1	51,7	51,5	57,9	55,4	57,4	60,6				
5	54,2	54,8	52,3	52,1	55,4	55,7	52,4	56,2	57,0	60,2	58,2					
6	57,9	53,2	52,1	55,0	52,9	53,9	59,2	54,9	58,4	56,3						
7	53,9	50,7	51,1	51,5	52,1	55,8	54,7	52,2	52,8							
8	51,4	52,1	49,8	48,8	56,1	52,3	50,9	50,7								
9	49,9	47,4	48,3	51,8	51,2	48,5	48,9									
10	47,1	46,4	47,2	49,2	48,3	46,2										
11	44,9	47,0	45,5	46,1	46,6											
12	45,7	42,5	42,2	42,0												
13	40,0	40,9	38,6													
14	38,0	35,8														
15	35,4															

* Непосредственные разводы и обращения.

** Начальная численность браков с поправкой на браки репатриантов, заключенные вне Франции.

Наконец, мы отнесли эти численности разводов к начальной численности браков с поправкой на браки репатриантов¹³. Полученные коэффициенты представлены в табл. 4 и на рис. 2.

Отметим, что почти все представленные кривые, хотя и на различной продолжительности брака, имеют неожиданное отклонение, своего рода горб, который нарушает плавный характер кривых. Эта особенность обнаруживается в каждой когорте при продолжительности брака, достигнутой в 1964 г. Таким образом, каждая когорта в этом году имела как бы прирост разводов и все выглядит так, как если бы в когорте реализовались отложенные события без предшествующей отсрочки. Это подтверждает уже сформулированную гипотезу: разводы были отложены вне Франции и оформлены во Франции по возвращении репатриантов.

Этот избыток разводов выражается через повышение приблизительно в 3 развода на 10 000 браков в каждой когорте, т. е. очень незначительной величиной. На среднем интервале между браком и разводом это отражается мало. Зато показатель 1964 г. испытывает сильное влияние этого явления.

Распределения разводов в когортах имеют моду на пятом или шестом годах брака (по разности календарных лет), т. е. на 1 и 2 года раньше, чем в более старых когортах (см. [4]). Некоторые кривые оказываются бимодальными в силу отмеченной ранее аномалии.

Смещение кривых влево от когорты к когорте может выражать тенденцию к все более раннему расторжению брака.

Табл. 5 дает накопленные коэффициенты разводов к каждой продолжительности брака в разных когортах, и для того, чтобы судить об их изменении от одной когорты к другой, мы вычислили отношения этих показателей к соответствующим показателям когорты 1952 г.¹⁴ (табл. 6).

¹³ Для репатриантов в среднем на 2 года раньше; например, разводы, происшедшие в 1962 г. при продолжительности брака 6 лет, т. е. расторжения браков, заключенных (по разности календарных лет) в 1956 г., были отнесены к числу браков, заключенных во Франции в 1956 г., и браков, заключенных вне Франции в 1956 г. репатриантами 1960 г.

¹⁴ Выбор когорты 1952 г. как основы для сравнения обусловлен данными, которыми мы располагали. Полное незнание того, менялся ли уровень разводов у супружеских пар, вступивших в брак до 1952 г., не позволяет нам сказать, можно ли считать когорту поколения 1952 г. «нормальной» или нет.

Кумулятивные коэффициенты разводимости* на 10 000 браков**

Продолжительность брака (по разности календарных лет)	Брачные когорты															
	1952 г.	1953 г.	1954 г.	1955 г.	1956 г.	1957 г.	1958 г.	1959 г.	1960 г.	1961 г.	1962 г.	1963 г.	1964 г.	1965 г.	1966 г.	1967 г.
0	2,1	2,0	1,9	2,7	2,9	2,0	2,2	2,3	3,1	2,3	2,3	3,1	2,2	2,0	2,1	1,7
1	16,3	15,5	16,0	16,5	18,2	17,4	16,5	18,4	18,9	19,3	18,3	18,6	21,3	20,6	20,7	
2	47,7	46,4	45,2	47,6	53,3	51,4	50,5	50,7	53,9	54,3	55,7	58,6	62,4	65,2		
3	94,5	91,6	89,0	93,9	97,8	95,7	95,9	95,5	101,6	106,9	107,5	113,7	118,1			
4	147,1	140,7	139,6	141,6	151,5	147,8	147,6	147,0	159,5	162,3	164,9	174,3				
5	201,3	195,5	191,9	193,7	206,9	203,5	200,0	203,2	216,5	222,5	223,1					
6	259,2	248,7	244,0	248,7	259,8	257,4	259,2	258,1	274,9	278,8						
7	313,1	299,4	295,1	300,2	311,9	313,2	313,9	310,3	327,7							
8	364,5	351,5	344,9	349,0	368,0	365,5	364,8	361,0								
9	414,4	398,9	393,2	400,8	419,2	411,0	413,7									
10	461,5	445,3	440,4	450,0	467,5	460,2										
11	506,4	492,3	485,9	496,1	514,1											
12	552,1	534,8	528,1	538,1												
13	592,1	575,7	566,7													
14	630,1	611,5														
15	665,5															

* Непосредственные разводы и обращения.

** Начальная численность браков с поправкой на браки репатриантов, заключенные вне Франции.

Кумулятивные коэффициенты разводимости* на 10 000 браков**
(за 100 приняты кумулятивные коэффициенты
для каждой продолжительности брака в когорте 1952 г.)

Продолжительность брака (по разности календарных лет)	Брачные когорты													
	1952 г.	1953 г.	1954 г.	1955 г.	1956 г.	1957 г.	1958 г.	1959 г.	1960 г.	1961 г.	1962 г.	1963 г.	1964 г.	1965 г.
2	100	97	95	100	112	108	106	106	113	114	117	123	131	137
3	100	97	94	99	103	101	101	101	108	113	114	120	125	
4	100	96	95	96	103	100	100	100	108	110	112	118		
5	100	97	95	96	103	101	99	101	108	111	111			
6	100	96	94	96	103	99	100	100	106	108				
7	100	96	94	96	100	100	100	99	105					
8	100	96	95	96	101	100	100	99						
9	100	96	95	97	101	100	100							
10	100	96	95	98	101	100								
11	100	97	96	98	102									
12	100	97	96	97										
13	100	97	96											
14	100	97												

* Непосредственные разводы и обращения.

** Начальная численность браков с поправками на браки репатриантов, заключенные вне Франции.

К одной и той же продолжительности брака накопленные коэффициенты разводимости более высоки в когорте 1952 г., чем в трех следующих. Среднее их число на один брак будет, несомненно, также немного бóльшим. Супружеские пары, вступавшие в брак с 1956 до 1959 г., кажется, ведут себя в этом отношении почти так же, как когорта 1952 г. Зато поведение супружеских пар, вступивших в брак в 1960 г. и позже, должно значительно отличаться; частота разводов там будет, вероятно, выше той, что была в поколении 1952 г., но высота показателей, относительно бóльшая в самом начале брачной жизни, чем в последующие ее годы, позволяет предположить, что значительная часть повышения частоты разводов в этих когортах обусловлена тенденцией разводиться в более ранние годы брака (см. табл. 6).

Допустив, что на 100 заключенных в 1952 г. браков 9,6 будут расторгнуты (эта гипотеза покоится на относительной устойчивости моментных показателей на этом уровне в пятидесятые годы), мы определили, как распределялись бы по времени разводы в этой когорте (для первых 15 лет супружеской жизни — исходя из коэффициентов, наблюдавшихся в действительности, для последующих лет — расчетным путем). Это распределение представлено в табл. 7. Оно нем-

Таблица 7

Оценка распределения разводов* по продолжительности брака** в когорте 1952 г., на 1000 общего числа разводов

Продолжительность брака	Разводы	Продолжительность брака	Разводы	Продолжительность брака	Разводы	Продолжительность брака	Разводы
0	2	10	49	20	25	30	7
1	15	11	47	21	23	31	6
2	33	12	45	22	20	32	4
3	49	13	42	23	18	33	3
4	55	14	40	24	16	34	2
5	57	15	37	25	15	35	1
6	61	16	34	26	13	36 и более	0
7	57	17	32	27	12	Всего	1000
8	54	18	29	28	10		
9	52	19	27	29	8		

* Непосредственные разводы и обращения.

** Продолжительность брака по разности календарных лет.

ного отличается от распределения, полученного Л. Анри (табл. 2): по нашим расчетам разводы были бы относительно более многочисленными до 5 лет и после 15 лет брака и немного менее многочисленными между 7 и 15 годами брака (рис. 3). Средняя продолжительность брака была бы 12,25 года; при неизменной интенсивности разводов она будет почти такой же в когортах 1956 и 1960 гг. (соответственно 12,20 и 12,12 года).

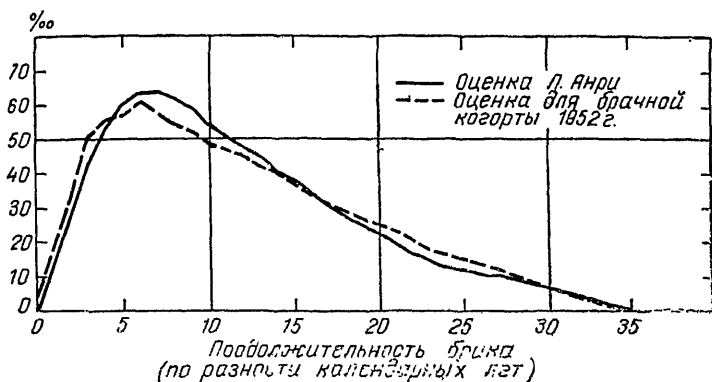


Рис. 3. Распределение разводов в когорте по продолжительности брака (на 1000 общего числа разводов)

Последние когорты имеют гораздо более высокий коэффициент разводимости, чем старшие когорты. Даже если частота разводов повысится с 9,6 до 11,0 развода на 100 браков (или на 14%), то часть разводов в начале супружеской жизни в общем числе разводов когорты будет более значительна у супружеских пар, вступивших в брак в 1964 г., чем в когорте 1952 г. (табл. 8). Следовательно, для того, чтобы разводы не были более ранними, нужно, чтобы их частота увеличилась более чем на 14%. Итак, кажется, можно предвидеть для этих когорт сокращение календаря* и более высокое среднее число разводов.

Во всяком случае частота разводов останется ниже той, которая существует во многих странах Европы и Северной Америки. В качестве примера мы поместили на рис. 4 коэф-

* Т. е. большее число разводов в ранние годы супружеской жизни. — Прим. ред.

Коэффициенты на 10 000

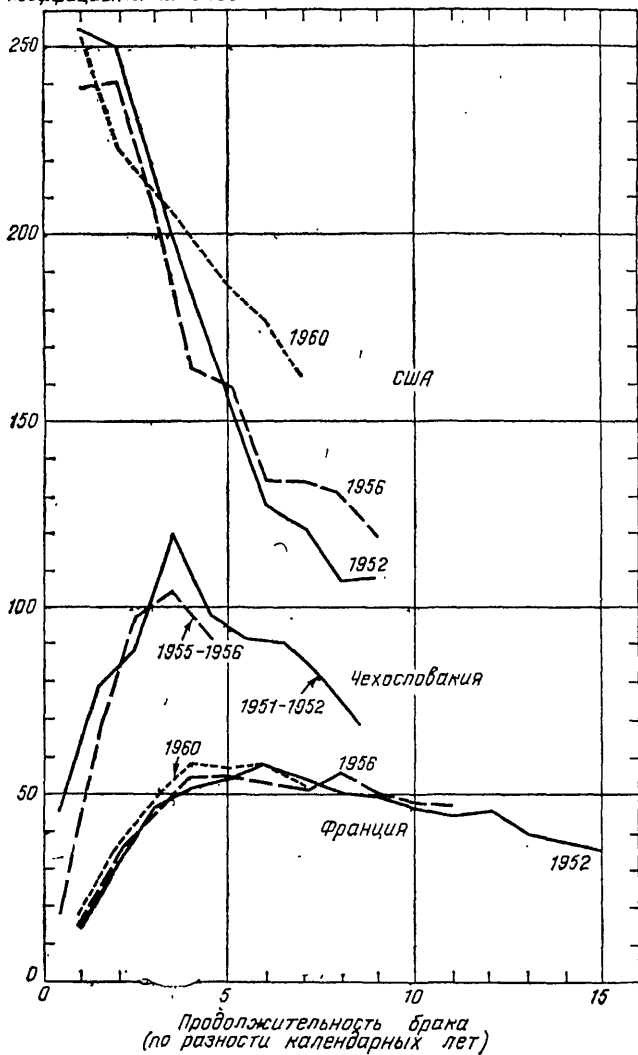


Рис. 4. Частота разводов в брачных когортах по продолжительности брака (по отношению к исходной численности когорты) [6], [7]

эффициенты разводов, наблюдавшиеся в нескольких когортах в США и в Чехословакии. По сравнению с ними разводы во Франции не только менее многочисленны, но также гораздо более растянуты во времени и гораздо более поздние. В то время как во Франции мода в распределении разводов приходится, как мы видели, на 5—6 лет брака (по разности календарных лет), в Чехословакии она составляет 3, а в США—2 и даже 1 год (по разности календарных лет).

Т а б л и ц а 8

Распределение разводов* в нескольких когортах
(интенсивность предполагается равной 9,6 или 11,0 на 100 браков)

Продолжи- тельность брака (по разности кален- дарных лет)	Брачные когорты									
	1952 г.	1956 г.	1960 г.	1961 г.	1962 г.	1963 г.	1964 г.	1965 г.		
	интенсивность разводов=9,6			интенсивность разводов=11,0						
0	2	3	3	3	2	2	3	2	2	
1	15	16	16	14	15	15	14	17	17	
2	33	37	36	32	32	34	36	37	41	
3	49	46	50	43	48	47	50	51		
4	55	56	60	53	50	52	55			
5	56	58	59	52	55	53				
6	60	55	61	53	51					
7	56	54	55	48						
8 и более	674	675	660	702						
Всего	1 000	1 000	1 000	1 000	1 000	1 000	1 000	1 000	1 000	

* Непосредственные разводы и обращения.

Итак, чем чаще разводы, тем короче продолжительность брака, при которой они происходят, и наоборот. Связь между интенсивностью и календарем, которую мы ранее предположили, здесь подтверждается. Впрочем, она обнаруживается и в тех случаях, когда сравнивают социально-профессиональные группы. Средние служащие и обслуживающий персонал разводятся в среднем и более рано и более часто, чем сельскохозяйственные работники, предприниматели, лица свободных профессий и работники высшего ранга (см. [1]).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Разводы во Франции в последних когортах, по видимому, становятся и более ранними и более частыми, но их интенсивность не должна еще превышать ту, которая соответствует линейному изменению, определенному Л. Анри, который предполагал, что супружеские союзы, образовавшиеся к пятидесятым годам, будут иметь около 11 шансов на 100 быть расторгнутыми вследствие развода или разделения или 10 шансов на 100 быть расторгнутыми вследствие непосредственного развода (см. [4]).

Эти изменения в когортах выражаются в резком возрастании моментных показателей в 1964 г. и после него. К этому добавляются нарушения, принесенные войной в Алжире, хотя ее влияние ощущается лишь временно.

Этот перепад в динамике показателей в 1964 г. тем более поразителен, что он влияет на все демографические явления: именно начиная с этой даты стали уменьшаться моментные показатели плодовитости и брачности. Те общие факторы, которые побудили брачные пары откладывать вступление в брак и отказываться (по крайней мере временно) от деторождения, могут также способствовать ускорению разрыва некоторых союзов.

Эти факторы плохо изучены, и трудно делать прогнозы относительно того, какими будут дальнейшие изменения. Тем не менее можно предвидеть, что повышение среднего числа разводов в расчете на один брак не будет в когортах, сформировавшихся в шестидесятые годы, таким же значительным, как повышение моментных показателей с 1963 по 1970 г., которое выражает не только увеличение частоты, но и изменение календаря разводов в соответствующих когортах.

ЛИТЕРАТУРА

1. Commaille J. et Boigeol A. Le divorce en France, Année, 1970.
2. Hémery S. et Dinh Q. C. La situation démographique en 1970. *Les collections de l'I. N. S. E. E.* D 17, Tableau A 12.
3. Roussel L. Les divorces et les séparations de corps en France (1963—1967). — *Population*, 1970, № 2.
4. Henry L. Mesure de la fréquence des divorces — *Population*, 1952, № 2.
5. Henry L. Un nouveau tableau statistique: les naissances suivant le rang et l'année de naissance de l'enfant précédent. — *Population*, 1961, № 3.
6. Ferris A. L. An indicator of marriage dissolution by marriage cohort. — *Social Forces*, vol. 48, № 3.
7. Kučera Milan, Srb Vladimir. Rozvodovost v Československu v letech 1950—1959. *Demografický Sborník*, 1961.

Эмил Христов

ПРЕКРАЩЕНИЕ БРАКОВ ИЗ-ЗА РАЗВОДА И ОВДОВЕНИЯ ПО ИХ ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТИ

Эмил Христов. Прекратяване на браковете по продължителност поради развод и овдовяване. — В кн.: Ив. Стефанов, З. Сугарев, Н. Наумов, Е. Христов, Ат. Атанасов. Демография на България. София, Наука и изкуство, 1974, с. 183—186, 566—568.

Брак может прекратиться или вследствие развода, или вследствие смерти одного из супругов. Под совместным влиянием этих факторов некоторая исходная совокупность заключенных браков с течением времени непрерывно уменьшается. Интенсивность разводимости и смертности в браке меняется с изменением продолжительности брака. Например, в случае браков малой продолжительности, благодаря преобладанию среди них молодых супружеских пар, разводимость более высокая. С увеличением продолжительности брака разводимость непрерывно снижается. Обратное явление наблюдается в изменении со временем интенсивности смертности в браке. Эта интенсивность нарастает по мере увеличения продолжительности брака вследствие того, что супруги становятся все старше.

В настоящем исследовании прекращение браков по их продолжительности, о котором идет речь, рассматривается по данным наблюдения за два периода: 1933—1936 гг. и 1965—1966 гг. Для периода 1909—1912 гг. не удалось найти сведений о разводимости по продолжительности брака. Кроме того, как известно, имеющиеся для периода 1933—1936 гг.

© Наука и изкуство, София, 1974

показатели относятся только к православному населению. Что касается периода 1965—1966 гг., то отсутствуют данные о смертях в браке по продолжительности брака и их пришлось получить расчетным путем¹.

Распределения по признаку продолжительности брака приводятся в пятилетних группах: 0—4 года, 5—9 лет и так далее до 25 лет, в связи с тем, что именно в таком порядке опубликованы данные о смертях в браке за период 1933—1936 гг. Последняя группа — десятилетняя (25—34 года), поскольку опубликованные данные о разводах имеются только для возрастов 25 лет и старше. Предполагается, что случаи развода при длительности брака свыше 35 лет единичны и поэтому их можно включить в интервал 25—34 года. При длительности брака свыше 35 лет число сохранившихся к этому времени браков в дальнейшем уменьшается только из-за смертей в браке. Однако последние в настоящей работе отдельно не рассматриваются, поскольку исследование ограничивается анализом прекращения браков только под совместным влиянием разводов и смертей в браке.

Прекращение брака из-за развода и из-за смерти одного из супругов (или их обоих) исследуется с помощью соответствующих вероятностей развода и овдовения². Полученные результаты помещены в табл. 1 и 2*.

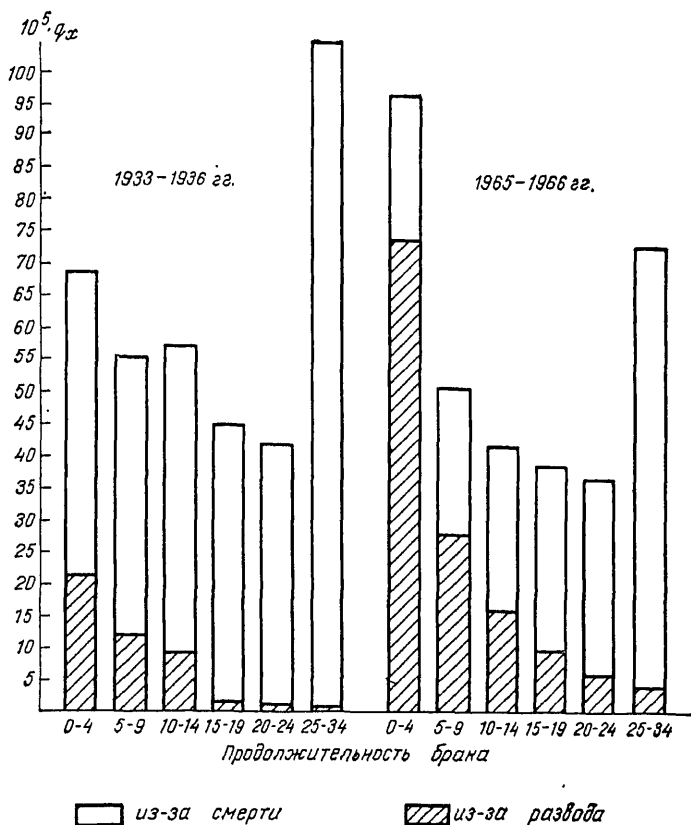
Отмечается тенденция снижения суммарных вероятностей прекращения брака с увеличением его продолжительности³. Эта тенденция особенно ясно выражена в последнем периоде 1965—1966 гг. В городах суммарные вероятности превышают соответствующие вероятности для сел вследствие значительно более высокой разводимости в городском населении. В первом периоде 1933—1936 гг. суммарная смертность

¹ На основе данных за период 1933—1936 гг. было установлено, что число смертей в браке с продолжительностью брака до 35 лет равно числу всех смертей в браке примерно до 60-летнего возраста супругов (точный возраст [в котором эти числа равны. — *Прим. ред.*] может быть определен с помощью интерполяции).

² Эти вероятности были вычислены после того, как разводы и смерти в браке по отдельным значениям длительности брака были отнесены к числам сохранившихся браков соответствующей длительности. Последние получены на основании числа первоначально заключенных браков путем последовательного вычитания разводов и смертей в браке на соответствующих годах брака.

* В оригинале — таблицы на с. 566—568 в приложении. — *Прим. ред.*

³ При этом, как и в случае изучения брачности, предполагается, что развод и смерть — независимые события.



Вероятности прекращения брака из-за развода и смерти супругов в 1933—1936 гг. и 1965—1966 гг.

в браке (мужчин и женщин) в городах ниже только в первых двух группах браков с длительностью 0—4 года и 5—9 лет, т. е. в тех случаях, где значительно преобладают молодые семьи. Однако эта более низкая смертность не может компенсировать гораздо более высокую разводимость в городах для браков этих двух групп.

В последний период 1965—1966 гг. смертность в браке в городах ниже во всех рассматриваемых группах браков по их длительности. В противоположность этому разводимость в городах гораздо выше, чем в селах, в результате чего в го-

**Вероятности прекращения брака
из-за развода и овдовения в 1933—1936 гг.**

Продолжи- тельность брака (в годах)	Вероятности прекращения брака				Сумма вероятностей прекращения брака из-за развода и смерти
	из-за развода	из-за смерти			
		всего	супруга	супруги	
Всего					
0—4	0,02203	0,04638	0,01838	0,02800	0,06841
5—9	0,00725	0,04829	0,02203	0,02626	0,05554
10—14	0,00353	0,05395	0,02714	0,02681	0,05748
15—19	0,00117	0,04357	0,02333	0,02024	0,04474
20—24	0,00060	0,04129	0,02289	0,01840	0,04189
25—34	0,00024	0,10400	0,06334	0,04066	0,10424
В городах					
0—4	0,04093	0,04115	0,01997	0,02118	0,08208
5—9	0,01781	0,04734	0,02666	0,02068	0,06515
10—14	0,01023	0,06240	0,03849	0,02391	0,07263
15—19	0,00345	0,05102	0,03447	0,01655	0,05447
20—24	0,00160	0,05731	0,03835	0,01881	0,05892
25—34	0,00062	0,14474	0,10367	0,04107	0,14536
В селах					
0—4	0,01715	0,04774	0,01797	0,02976	0,06488
5—9	0,00458	0,04850	0,02086	0,02765	0,05308
10—14	0,00186	0,05183	0,02430	0,02753	0,05368
15—19	0,00061	0,04174	0,02060	0,02114	0,04235
20—24	0,00035	0,03744	0,01915	0,01830	0,03780
25—34	0,00015	0,09435	0,05378	0,04057	0,09450

родах суммарные вероятности (из-за развода и смерти вместе) во всех наблюдаемых интервалах по длительности брака оказываются более высокими.

Другое различие в вероятностях между двумя периодами состоит в том, что в 1933—1936 гг. высокая вероятность прекращения брака вследствие смерти женщин была больше, чем вследствие смерти мужчин, в городах в первой группе браков с длительностью 0—4 года, а в селах — во всех группах по длительности брака до 20 лет. Эти более высокие вероятности смерти в тот период обусловлены более высокой смертностью женщин в молодом возрасте, особенно

**Вероятности прекращения брака
из-за развода и овдовения в 1965—1966 гг.**

Продолжи- тельность брака (в годах)	Вероятности прекращения брака				Сумма вероятностей прекращения брака из-за развода и смерти
	из-за развода	из-за смерти			
		всего	супруга	супруги	
Всего					
0—4	0,07655	0,02023	0,01387	0,00636	0,09678
5—9	0,02753	0,02383	0,01635	0,00748	0,05136
10—14	0,01536	0,02643	0,01815	0,00829	0,04180
15—19	0,00982	0,02898	0,01991	0,00907	0,03879
20—24	0,00538	0,03157	0,02170	0,00987	0,03696
25—34	0,00377	0,07007	0,04819	0,02188	0,07384
В городах					
0—4	0,10162	0,01457	0,01019	0,00438	0,11619
5—9	0,04150	0,01870	0,01308	0,00562	0,06020
10—14	0,02352	0,02211	0,01547	0,00664	0,04563
15—19	0,01510	0,02549	0,01783	0,00766	0,04059
20—24	0,00818	0,02899	0,02027	0,00872	0,03717
25—34	0,00518	0,06776	0,04738	0,02038	0,07294
В селах					
0—4	0,05003	0,02622	0,01776	0,00846	0,07625
5—9	0,01311	0,02902	0,01966	0,00936	0,04243
10—14	0,00726	0,03072	0,02081	0,00991	0,03798
15—19	0,00461	0,03241	0,02196	0,01045	0,03702
20—24	0,00264	0,03410	0,02310	0,01100	0,03674
25—34	0,00239	0,07234	0,04898	0,02336	0,07473

в селах, по сравнению со смертностью мужчин⁴. В период 1965 — 1966 гг. как в городах, так и в селах вероятности прекращения брака вследствие смерти замужних женщин ниже соответствующих вероятностей для мужчин во всех интервалах длительности брака.

При сравнении суммарных вероятностей прекращения брака за два периода оказалось, что только в первой группе

⁴ По этой причине для оценки распределения смертей женщин в браке в городах и селах по продолжительности брака в период 1965—1966 гг. было взято соответствующее распределение смертей мужчин в городах и селах в 1933—1936 гг.

Таблица 3

**Условное число существующих браков
по их продолжительности в 1933—1936 гг.**

Продол- житель- ность брака (в годах)	Сохранив- шиеся браки	Браки, прекратив- шиеся из-за развода	Браки, прекратившиеся из-за смерти			Браки, прекратив- шиеся из-за смерти и развода — всего
			всего	оупруга	оупруги	
Всего						
0	100 000	2 203	4 638	1 838	2 800	6 841
5	93 159	675	4 499	2 052	2 446	5 174
10	87 985	311	4 747	2 388	2 359	5 057
15	82 928	97	3 613	1 935	1 678	3 710
20	79 218	48	3 271	1 813	1 458	3 318
25	75 900	18	7 894	4 808	3 086	7 912
35	67 988	—	—	—	—	—
В городах						
0	100 000	4 093	4 115	1 997	2 118	8 208
5	91 792	1 635	4 345	2 447	1 898	5 980
10	85 812	878	5 355	3 303	2 052	6 233
15	79 579	275	4 060	2 743	1 317	4 335
20	75 244	120	4 312	2 886	1 415	4 433
25	70 811	44	10 249	7 341	2 908	10 293
35	60 518	—	—	—	—	—
В селах						
0	100 000	1 715	4 774	1 797	2 976	6 488
5	93 512	428	4 535	1 951	2 586	4 964
10	88 548	165	4 589	2 152	2 438	4 753
15	83 795	51	3 498	1 726	1 771	3 549
20	80 246	28	3 004	1 537	1 469	3 033
25	77 213	12	7 285	4 153	3 132	7 297
35	69 916	—	—	—	—	—

браков с длительностью 0—4 года соответствующие вероятности в городах и селах за период 1965—1966 гг. превышают вероятности 1933—1936 гг. Это явление бесспорно обязано на много более высокой разводимости в этой группе браков в последний период. В остальных группах браков с длительностью 5—9 лет, 10—14 лет и т. д. высокая разведимость в 1965—1966 гг. нейтрализуется резким снижением смертности, которое в конечном счете определяет более низкие суммарные вероятности прекращения брака в этих группах.

**Условное число существующих браков
по их продолжительности в 1965—1966 гг.**

Продол- житель- ность брака (в годах)	Сохранив- шиеся браки	Браки, прекратив- шиеся из-за развода	Браки, прекратившиеся из-за смерти			Браки, прекратив- шиеся из-за смерти и развода — всего
			всего	супруга	супруги	
Всего						
0	100 000	7 655	2 023	1 387	636	9 678
5	90 322	2 487	2 152	1 477	675	4 639
10	85 683	1 316	2 265	1 555	710	3 581
15	82 102	806	2 379	1 635	744	3 185
20	78 917	425	2 491	1 712	779	2 916
25	76 001	287	5 325	3 662	1 663	5 612
35	70 389	—	—	—	—	—
В городах						
0	100 000	10 162	1 457	1 019	438	11 619
5	88 381	3 668	1 653	1 156	497	5 321
10	83 060	1 954	1 836	1 285	551	3 790
15	79 270	1 197	2 020	1 413	607	3 217
20	76 053	622	2 205	1 542	663	2 827
25	73 226	379	4 962	3 469	1 492	5 341
35	67 885	—	—	—	—	—
В селах						
0	100 000	5 003	2 622	1 776	846	7 625
5	92 375	1 239	2 681	1 816	865	3 920
10	88 455	642	2 717	1 841	876	3 359
15	85 096	392	2 758	1 869	889	3 150
20	81 946	216	2 794	1 893	901	3 010
25	78 936	189	5 710	3 866	1 844	5 899
35	73 037	—	—	—	—	—

С помощью полученных вероятностей можно проследить, как исходная условная совокупность, к примеру 100 000 заключенных браков, уменьшается вплоть до последней, принятой за предельную для развода, длительности брака — 35 лет. Полученные результаты помещены в табл. 3 и 4*. Из имеющихся в нашем распоряжении данных видно,

* В оригинале — таблицы на с. 566—568 в приложении. —
Прим. ред.

что в последний период 1965—1966 гг. к длительности брака 35 лет сохраняется больше браков, чем в периоде 1933—1936 гг. Так, например, по стране в целом условное число браков, сохранившихся к длительности 35 лет, в период 1965—1966 гг. достигает 70,4% всех заключенных браков. Для городов эта доля равна 67,9%, а для сел — 73,0%. В период 1933—1936 гг. соответствующие доли равны: 68,0% — для страны в целом, 60,5% — для городов и 69,9% — для сел. В этих результатах отражается, как было отмечено ранее, влияние более высоких суммарных вероятностей прекращения брака в период 1933—1936 гг. во всех браках с длительностью 5 лет и более. Напротив, более высокие суммарные вероятности в последний период в первой группе браков, с длительностью до 5 лет, приводят к более высоким, чем в 1933—1936 гг., условным числам существующих браков во всех группах браков с длительностью до 25 лет — для страны в целом, в браках с длительностью до 20 лет — для городов и в браках с длительностью до 15 лет — для сел.

Сопоставление условных чисел существующих браков в разрезе «город — село» показывает, что в обоих рассматриваемых периодах (1933—1936 гг. и 1965—1966 гг.) соответствующие числа для сел более высокие. Это объясняется более низкими суммарными вероятностями прекращения брака в селах, на что было обращено внимание в самом начале анализа.

В перспективе можно ожидать, что отмеченное различие между городами и селами сохранится: с одной стороны, в городах продолжает оставаться более высокой разводимость, а с другой — уменьшается влияние различий между городами и селами в отношении смертности в браке.

Доминик Мезон

ПРЕКРАЩЕНИЕ БРАКА ВСЛЕДСТВИЕ СМЕРТИ ИЛИ РАЗВОДА

Dominique Maison. Ruptures d'union par décès ou divorce. *Population*, 1974, № 2, p. 249—261.

В идеальном случае статистическое наблюдение дает возможность разделить случаи прекращения брака в той или иной брачной когорте по их причинам: овдовение жены, овдовение мужа, развод, а если представляет интерес продуктивность браков, то и раздельное жительство супругов, юридически оформленное или фактическое. Из-за недостатка таких сведений мы предлагаем далее восстановить подлежащие наблюдению изменения в брачной когорте, пользуясь некоторыми гипотезами относительно брачности, смертности и разводимости.

1. ОСНОВЫ ВОССТАНОВЛЕНИЯ ИЗМЕНЕНИЙ

Обозначим через:

U_x — число браков, существующих к году брака x ;

$q_{1,x}$ — вероятность смерти жены в интервале продолжительности брака x , $x+1$;

$q_{2,x}$ — вероятность смерти мужа между годами брака x и $x+1$;

$q_{3,x}$ — вероятность развода между годами брака x и $x+1$.

Если считать эти три вероятности независимыми, то между годами брака x и $x+1$ число случаев прекращения

брака (индекс x опускаем) будет:

$$R = U [1 - (1 - q_1) (1 - q_2) (1 - q_3)];$$

$$R = U [q_1 + q_2 + q_3 - (q_1q_2 + q_1q_3 + q_2q_3 - q_1q_2q_3)], \quad (A)$$

и можно определить вероятность прекращения брака, q , как

$$q = \frac{R}{U}.$$

Задача состоит в следующем: зная вероятности q_1 , q_2 и q_3 , распределить случаи прекращения брака по их причинам.

Первое решение

Обозначим числа овдовений и разводов, которые нужно определить, через:

$V_{1, x}$ — число овдовений женщин в интервале продолжительности брака x , $x + 1$;

$V_{2, x}$ — число овдовений мужчин в интервале x , $x + 1$;

D_x — число разводов в интервале x , $x + 1$.

Если воспользоваться формулой, обычно применяемой при вычислении вероятностей демографических событий, то (опуская индекс x) имеем:

$$q_1 = \frac{V_2}{U - \frac{V_1 + D}{2}}$$

и, принимая U за единицу,

$$q_1 = \frac{v_2}{1 - \frac{v_1 + d}{2}} \approx \frac{v_2}{1 - \frac{q_2 + q_3}{2}},$$

где

$$v_1 = \frac{V_1}{U}; \quad v_2 = \frac{V_2}{U}; \quad d = \frac{D}{U},$$

отсюда

$$v_2 \approx q_1 \left(1 - \frac{q_2 + q_3}{2} \right)$$

и аналогично

$$v_1 \approx q_2 \left(1 - \frac{q_1 + q_3}{2} \right),$$

$$d \approx q_3 \left(1 - \frac{q_2 + q_1}{2} \right)$$

и, таким образом,

$$V_1 = v_1 U;$$

$$V_2 = v_2 U;$$

$$D = dU.$$

Примечание. Сумма V_1 , V_2 и D равна

$$q_1 + q_2 + q_3 - (q_1 q_2 + q_1 q_3 + q_2 q_3);$$

сравнение с (А) показывает, что ради сделанного приближения приходится пренебречь членом третьего порядка $q_1 q_2 q_3$.

Второе решение

Пусть:

- μ — вероятность прекращения брака для бесконечно малого отрезка его продолжительности;
- μ_1 — вероятность смерти супруги для бесконечно малого отрезка продолжительности брака;
- μ_2 — вероятность смерти супруга для бесконечно малого отрезка продолжительности брака;
- μ_3 — вероятность развода для бесконечно малого отрезка продолжительности брака,

причем

$$\mu = \mu_1 + \mu_2 + \mu_3 = \sum_i \mu_i.$$

В интервале x , $x + 1$ эти вероятности почти постоянны и поэтому число мужчин, становящихся вдовцами в этом интервале (в расчете на число существующих браков, равное единице) составит:

$$v_2 = \int_0^1 \mu_1 e^{-\mu t} dt = \frac{\mu_1}{\mu} \int_0^1 \mu e^{-\mu t} dt = \frac{\mu_1}{\mu} (1 - e^{-\mu}),$$

и, поскольку

$$q = 1 - e^{-\mu},$$

получаем

$$v_2 = \frac{\mu_1}{\Sigma \mu_i} q$$

и, в расчете на U существующих браков,

$$V_2 = \frac{\mu_1}{\Sigma \mu_i} R,$$

аналогично можно записать:

$$V_1 = \frac{\mu_2}{\Sigma \mu_i} R,$$

$$D = \frac{\mu_3}{\Sigma \mu_i} R.$$

Тем самым прекратившиеся браки распределяются по трем причинам пропорционально вероятностям их прекращения для бесконечно малых промежутков продолжительности брака.

Для числовых расчетов достаточно следующих приближений:

$$V_2 \approx \frac{q_1}{q_1 + q_2 + q_3} R;$$

$$V_1 \approx \frac{q_2}{q_1 + q_2 + q_3} R;$$

$$D \approx \frac{q_3}{q_1 + q_2 + q_3} R.$$

Разложение $e^{-\mu}$ в ряд показывает, что

$$\mu_i = q_i + \frac{\mu_i^2}{2} - \frac{\mu_i^2}{6} + \dots \approx q_i + \frac{q_i^2}{2} - \frac{q_i^3}{6} + \dots \quad (B)$$

Таким образом, ради сделанного здесь приближения приходится пренебречь членами второго и более высоких порядков.

Примечание. Выражение

$$v_2 = \frac{\mu_1}{\mu} (1 - e^{-\mu})$$

можно записать также иначе:

$$v_2 = \frac{\mu_1}{\mu} \left(\mu - \frac{\mu^2}{2} + \dots \right) = \mu_1 \left(1 - \frac{\mu}{2} + \dots \right).$$

Поскольку $\mu = \mu_1 + \mu_2 + \mu_3$, заменяя μ_1 , μ_2 и μ_3 их значениями из (В), имеем:

$$v_2 = q_1 \left(1 + \frac{q_1}{2} + \dots \right) \left(1 - \frac{q_1}{2} - \frac{q_2}{2} - \frac{q_3}{2} + \dots \right)$$

и, пренебрегая членами третьего и более высоких порядков, приходим к

$$v_2 = q_1 \left(1 - \frac{q_2 + q_3}{2} \right),$$

откуда

$$q_1 = \frac{v_2}{1 - \frac{q_2 + q_3}{2}} \approx \frac{v_2}{1 - \frac{v_1 + d}{2}}.$$

Мы получили классическое выражение вероятности, представленной ранее.

Числовые результаты, полученные при вычислении тем и другим способами, практически одинаковы. Если вычисления производятся исходя из начального числа в 10 000 браков, то разница между распределениями прекращений браков по причинам, полученными тем и другим методами, становится заметной только к сороковому году брака, когда вероятности смерти достигают значительной величины¹. На сорок восьмом году брака (когда число прервавшихся за год браков наиболее велико) разница составила лишь 0,3% числа прервавшихся браков, а на шестидесятом году брака — 0,8%. Результаты, представленные в табл. 3, получены вторым способом.

II. ГИПОТЕЗЫ

Если смертность состоящих в браке лиц можно принять независимой от возраста их вступления в брак, то в отношении разводов этого сделать нельзя. Поэтому для

¹ После 35 лет брака разводов не наблюдается, и поэтому вычисления производились по следующим формулам:
в первом случае

$$V_2 = q_1 \left(1 - \frac{q_2}{2} \right) U \text{ и } V_1 = q_2 \left(1 - \frac{q_1}{2} \right) U,$$

во втором случае

$$V_2 = \frac{q_1}{q_1 + q_2} R \text{ и } V_1 = \frac{q_2}{q_1 + q_2} R.$$

того, чтобы определить число случаев прекращения брака для каждого года брака, нужно иметь таблицу разводимости по продолжительности брака и возрасту вступления в брак каждого из супругов. В действительности таблица разводимости может быть построена лишь для всех возрастов вступления в брак вместе². Мы предположим, что она применима для браков, в которых возрасты вступления в брак мужа и жены представляют собой соответственно средние возрасты вступления в брак мужчин и женщин некоторой брачной когорты.

Таблица разводимости, которой мы воспользовались, основана на распределении разводов по продолжительности брака, соответствующем для первых лет брака распределению разводов (включая обращения в развод случаев предшествующего раздельного жительства супругов) в когорте 1965 г., причем предполагается, что общая частота разводов в когорте сохраняется на уровне 11%³. Остальная часть распределения была оценена эмпирически, путем сравнения с распределением, приведенным Шанталь Блайо для когорты 1952 г. (рис. 1).

Коэффициенты разводимости, на которых основаны применяемые распределения разводов, были вычислены по отношению к начальной численности браков (когорты), а не по отношению к численности продолжающих существовать браков каждой продолжительности. Поэтому из распределения, которым мы характеризовали *календарь разводов* (т. е. распределение разводов в брачной когорте по продолжительности брака. — *Прим. пер.*), возмущающее влияние смертности устранено не было. Такое приближение допустимо, поскольку смертность мало меняет рассматриваемое распределение. Зная окончательную частоту разводов (11%) и календарь разводов, можно получить табличные числа разводов, числа сохраняющихся браков и вероятности развода.

² Статистики Национального института статистики и экономических исследований (INSEE) дают распределение разводов по длительности брака для пятилетних групп возраста при вступлении в брак, но эти данные относятся лишь к разводам, зарегистрированным в данном году, т. е. в них смешаны разводы, по которым вынесено судебное решение в данном году (около половины зарегистрированных) и в течение 10 предшествующих лет.

³ B l a y o C. Evolution des désunions en France depuis 1950. — *Population*, 1973, № 3. (Перевод статьи печатается в этом сборнике, с. 48—66. — *Прим. пер.*)

Уровень смертности был взят отвечающим таблице смертности для 1966—1970 гг. Поскольку мы не располагали таблицей смертности по брачному состоянию, мы приняли, что смертность лиц, состоящих в браке, мало отличается от смертности всего населения (никогда не состоявших в браке, состоящих в браке, вдовых и разведенных вместе). Выбрав в качестве возраста вступления в брак 25 лет для мужа и 23 года для жены, т. е. возрасты, близкие к средним возрастам вступления в брак для никогда не состоявших в браке когорты 1965 г., мы получили ряд вероятностей сохранения брака (см. табл. 2). Дожитие мужчин и женщин и развод мы приняли независимыми, что, по-видимому, достаточно близко к действительности.

Возможно, применение продольных (когортных) данных для разводов и поперечных (календарного периода) данных для смертности не вполне правомерно, но мы сочли это более предпочтительным, чем применение для разводов поперечных данных. Причина в том, что с 1964 г. годовые числа разводов значительно колебались и довольно быстро менялся календарь разводов в последних брачных когортах. Кроме того, принятая таблица смертности уже охватывает в среднем смертность первых пяти лет брака нашей когорты.

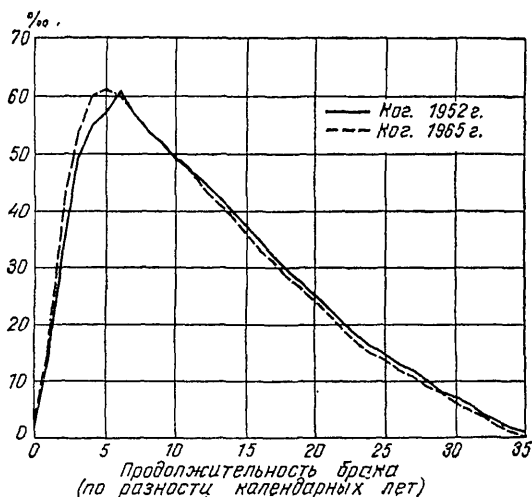


Рис. 1. Оценки распределений 1000 разводов в двух брачных когортах

Гипотеза разводимости

Точное число лет брака, x	Показатели разводимости		Точное число лет брака, x	Показатели разводимости	
	число браков сохраняющихся к году брака x при отсутствии смертности (на 10 000)	вероятность развода между точным числом лет брака x и $x+1$ (на 10 000)		число браков, сохраняющихся к году брака x при отсутствии смертности (на 10 000)	вероятность развода между точным числом лет брака x и $x+1$ (на 10 000)
0	10 000	11	18	9 129	33
1	9 989	32	19	9 099	30
2	9 957	52	20	9 072	28
3	9 905	63	21	9 046	26
4	9 943	67	22	9 023	23
5	9 777	69	23	9 002	20
6	9 710	67	24	8 985	17
7	9 645	64	25	8 969	16
8	9 583	61	26	8 955	14
9	9 525	59	27	8 943	12
10	9 469	56	28	8 932	10
11	9 416	53	29	8 923	7
12	9 366	50	30	8 916	7
13	9 319	47	31	8 910	4
14	9 275	44	32	8 906	3
15	9 234	42	33	8 903	2
16	9 196	38	34	8 901	1
17	9 161	35	35	8 900	

III. РЕЗУЛЬТАТЫ

Кривая, представляющая все случаи прекращения брака (рис. 2), бимодальна: меньшая мода соответствует продолжительности брака (5 лет), где частота разводов наиболее велика. Начиная с четырнадцатого года брака смерти мужа или жены, взятые вместе, начинают преобладать над разводами в годовом числе всех случаев прекращения брака (см. табл. 3). После шестнадцатого года брака смертность мужчин становится основной причиной прекращения брака. С двадцать четвертого года супружества число браков, прерванных смертью одного из супругов, считая с момента заключения брака, превышает число браков, прерванных разводом. Окончательно 10,5% браков прерывается разводом, 27,3% — смертью жены и 62,2% — смертью мужа. Смертность препятствует некоторому числу разводов, поскольку согласно принятой гипотезе при отсутствии смертности было бы 11 разводов на 100 браков.

Число случаев прекращения брака
на 10000 браков когорты

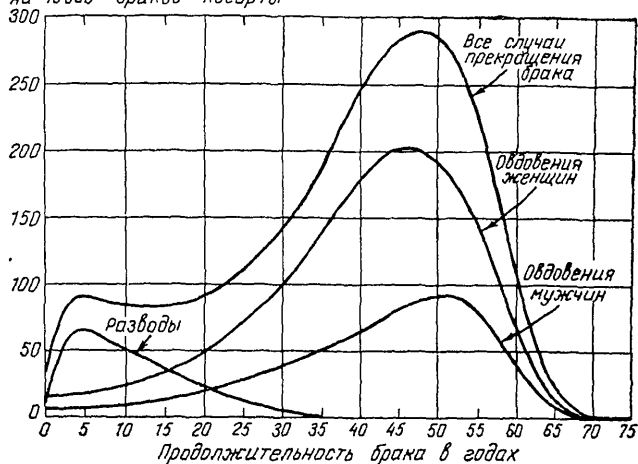


Рис. 2. Прекращения брака в брачной когорте по причинам в зависимости от продолжительности брака

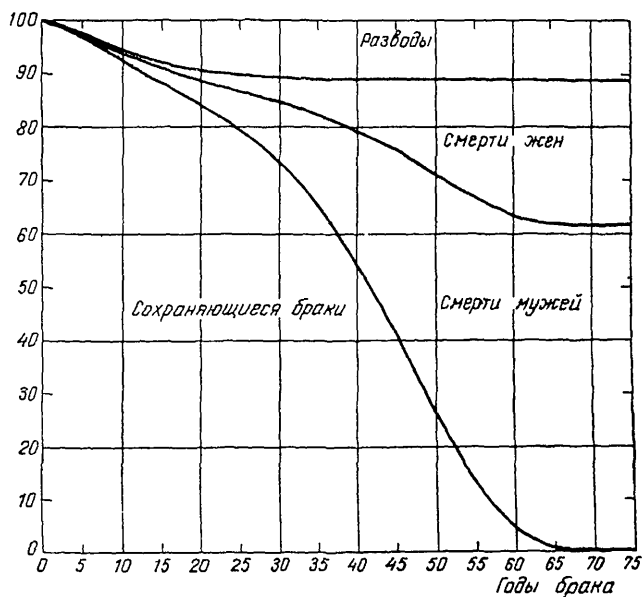


Рис. 3. Распределение сохраняющихся и распадающихся браков в брачной когорте по причинам, по времени заключения брака

Гипотеза смертности*

Точное число лет брака, x	Показатели смертности мужа (женившегося в 25 лет)		Показатели смертности жены (вышедшей замуж в 23 года)		Число браков, сохраняющихся к точному числу лет брака x при отсутствии разводов
	вероятность дожития до точного числа лет брака x	число умирающих на году брака x	вероятность дожития до точного числа лет брака x	число умирающих на году брака x	
1	2	3	4	5	6 = 2 x 4
0	100 000	161	100 000	67	100 000
1	99 839	161	99 932	68	99 772
2	99 678	164	99 864	70	99 542
3	99 514	168	99 794	71	99 309
4	99 347	172	99 723	74	99 072
5	99 176	179	99 650	77	98 829
6	98 999	188	99 573	81	98 576
7	98 814	198	99 493	85	98 313
8	98 618	211	99 409	90	98 035
9	98 409	227	99 319	96	97 739
10	98 186	245	99 224	104	97 424
11	97 945	266	99 121	112	97 084
12	97 685	289	99 010	123	96 718
13	97 402	315	98 889	133	96 320
14	97 096	343	98 757	145	95 889
15	96 764	373	98 614	157	95 423
16	96 402	406	98 459	171	94 916
17	96 010	442	98 291	185	94 369
18	95 586	481	98 109	202	93 778
19	95 126	526	97 911	219	93 139
20	94 626	575	97 697	238	92 447
21	94 082	629	97 464	259	91 696
22	93 490	688	97 211	283	90 883
23	92 847	752	96 937	309	90 003
24	92 148	817	96 637	337	89 049
25	91 395	887	96 312	367	88 024
26	90 584	962	95 958	399	86 923
27	89 713	1 044	95 575	431	85 743
28	88 776	1 137	95 164	463	84 483
29	87 767	1 245	94 723	497	83 136
30	86 675	1 365	94 252	533	81 693
31	85 492	1 501	93 750	572	80 149
32	84 208	1 651	93 213	615	78 493
33	82 818	1 813	92 640	663	76 723
34	81 316	1 987	92 025	718	74 831
35	79 701	2 174	91 365	779	72 819
36	77 969	2 372	90 653	848	70 681
37	76 120	2 986	89 884	924	68 420

Точное число лет брака, x	Показатели смертности мужа (женнившегося в 25 лет)		Показатели смертности жены (вышедшей замуж в 23 года)		Число браков, сохраняющихся к точному числу лет брака x при отсутствии разводов
	вероятность дожития до точного числа лет брака x	число умирающих на году брака x	вероятность дожития до точного числа лет брака x	число умирающих на году брака x	
1	2	3	4	5	6 = 2 × 4
38	74 151	2 815	89 053	1 010	66 034
39	72 063	3 065	88 153	1 107	63 526
40	69 855	3 335	87 178	1 215	60 898
41	67 525	3 631	86 118	1 337	58 151
42	65 074	3 949	84 966	1 476	55 291
43	62 504	4 286	83 712	1 635	52 323
44	59 825	4 640	82 343	1 815	49 262
45	57 050	5 012	80 849	2 022	46 124
46	54 191	5 407	79 214	2 260	42 927
47	51 261	5 830	77 423	2 530	39 688
48	48 273	6 297	75 465	2 837	36 429
49	45 233	6 815	73 324	3 183	33 167
50	42 150	7 395	70 990	3 569	29 922
51	39 032	8 040	68 457	3 997	26 720
52	35 894	8 755	65 720	4 470	23 590
53	32 752	9 551	62 782	4 995	20 562
54	29 624	10 430	59 647	5 576	17 670
55	26 534	11 380	56 321	6 223	14 944
56	23 514	12 410	52 816	6 947	12 419
57	20 596	13 510	49 147	7 754	10 122
58	17 813	14 650	45 337	8 647	8 076
59	15 203	15 860	41 416	9 635	6 296
60	12 793	17 140	37 426	10 720	4 786
61	10 600	18 540	33 415	11 890	3 542
62	8 634	20 080	29 442	13 160	2 542
63	6 901	21 810	25 568	14 510	1 764
64	5 396	23 630	21 857	15 940	1 179
65	4 121	25 600	18 373	17 430	757
66	3 070	27 740	15 171	18 950	466
67	2 222	30 050	12 296	20 500	273
68	1 557	32 560	9 775	22 300	152
69	1 052	33 280	7 596	24 250	80
70	714	38 220	5 753	26 370	41
71	442	41 410	4 236	28 680	18
72	260	44 870	3 021	33 190	8
73	144	48 610	2 079	33 920	3
74	74	52 670	1 373	36 890	1

* Все показатели на 100 000 браков.

Таблица 3

**Распределение случаев прекращения брака
в когорте численностью 10 000 браков по причинам**

Точное число лет брака, x	Число браков, сохра- няющихся к году брака x	Число браков, претерпевших прекращение между годами брака x и $x+1$					Накопленное число браков прекращавшихся к году брака x включительно				
		смертью жены	смертью мужа	смертью жены или смертью мужа, взятыми вместе	разводом	всего	смертью мужа	смертью жены	смертью жены или смертью мужа, взятыми вместе	разводом	всего
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
0	10 000	7	16	23	11	34	0	0	0	0	0
1	9 966	7	16	23	32	55	7	16	23	11	34
2	9 911	7	16	23	51	74	14	32	46	43	89
3	9 837	7	17	24	62	86	21	48	69	94	63
4	9 751	7	17	24	65	89	28	65	93	156	249
5	9 662	8	17	25	66	91	35	82	117	221	338
6	9 571	8	18	26	63	89	43	99	142	287	429
7	9 482	8	19	27	60	87	51	117	168	350	518
8	9 395	8	20	28	58	86	59	136	195	410	605
9	9 309	9	21	30	54	84	67	156	223	468	691
10	9 225	10	23	33	51	84	76	177	253	522	775
11	9 141	10	24	34	49	83	86	200	286	573	859
12	9 058	11	26	37	45	82	96	224	320	622	942
13	8 976	12	28	40	42	82	107	250	357	667	1 024
14	8 894	13	30	43	39	82	119	278	397	709	1 106
15	8 812	14	33	47	36	83	132	308	440	748	1 188
16	8 729	15	36	51	33	84	146	341	487	784	1 271
17	8 645	16	38	54	30	84	161	377	538	817	1 355
18	8 561	17	41	58	28	86	177	415	492	847	1 439
19	8 475	18	45	63	26	89	194	456	650	875	1 525
20	8 386	20	48	68	23	91	212	501	713	901	1 614
21	8 295	21	52	73	21	94	232	549	781	924	1 705
22	8 201	23	57	80	19	99	253	601	854	945	1 799
23	8 102	25	61	86	15	101	276	658	934	964	1 898
24	8 001	27	65	92	14	106	301	719	1 020	979	1 999
25	7 895	29	70	99	12	111	328	784	1 112	993	2 105
26	7 784	31	75	106	10	116	357	854	1 211	1 005	2 216
27	7 668	33	80	113	9	122	388	929	1 317	1 015	2 332
28	7 546	35	86	121	7	128	421	1 009	1 430	1 024	2 454
29	7 418	37	92	129	5	134	456	1 095	1 551	1 031	2 582
30	7 284	39	99	138	4	142	493	1 187	1 680	1 036	2 716
31	7 142	41	107	148	3	151	532	1 286	1 818	1 040	2 858
32	6 991	43	115	158	2	160	573	1 393	1 966	1 043	3 009
33	6 831	45	124	169	1	170	616	1 508	2 124	1 045	3 169
34	6 661	47	132	179	1	180	661	1 632	2 293	1 046	3 339
35	6 481	51	139	190	0	190	708	1 764	2 472	1 047	3 519

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
36	6 291	53	149	202	—	202	759	1 903	2 662	—	3 709
37	6 089	56	156	212	—	212	812	2 052	2 864	—	3 911
38	5 877	59	164	223	—	223	868	2 208	3 076	—	4 123
39	5 654	63	171	234	—	234	927	2 372	3 299	—	4 346
40	5 420	66	179	245	—	245	990	2 543	3 533	—	4 580
41	5 175	69	185	254	—	254	1 056	2 722	3 778	—	4 825
42	4 921	72	192	264	—	264	1 125	2 907	4 032	—	5 079
43	4 657	76	197	273	—	273	1 197	3 099	4 296	—	5 343
44	4 384	78	201	279	—	279	1 273	3 296	4 569	—	5 616
45	4 105	82	203	285	—	285	1 351	3 497	4 848	—	5 896
46	3 820	85	203	288	—	288	1 433	3 700	5 133	—	6 180
47	3 532	88	202	290	—	290	1 518	3 903	5 421	—	6 468
48	3 242	90	200	290	—	290	1 606	4 105	5 711	—	6 758
49	2 952	92	197	289	—	289	1 696	4 305	6 001	—	7 048
50	2 663	93	192	285	—	285	1 788	4 502	6 290	—	7 337
51	2 378	92	186	278	—	278	1 881	4 694	6 575	—	7 622
52	2 100	91	179	270	—	270	1 973	4 880	6 853	—	7 900
53	1 830	89	168	257	—	257	2 064	5 059	7 123	—	8 170
54	1 573	85	158	243	—	243	2 153	5 227	7 380	—	8 427
55	1 330	80	145	225	—	225	2 238	5 385	7 623	—	8 670
56	1 105	73	131	204	—	204	2 318	5 530	7 848	—	8 895
57	901	67	115	182	—	182	2 391	5 661	8 052	—	9 099
58	719	60	99	159	—	159	2 458	5 776	8 234	—	9 281
59	760	52	83	135	—	135	2 518	5 875	8 393	—	9 440
60	425	42	68	110	—	110	2 570	5 958	8 528	—	9 575
61	315	33	56	89	—	89	2 612	6 026	8 638	—	9 685
62	226	26	43	69	—	69	2 645	6 082	8 727	—	9 774
63	157	21	31	52	—	52	2 671	6 125	8 796	—	9 843
64	105	16	22	38	—	38	2 692	6 156	8 848	—	9 895
65	67	10	15	25	—	25	2 708	6 178	8 886	—	9 933
66	42	8	10	18	—	18	2 718	6 193	8 911	—	9 958
67	24	4	6	10	—	10	2 726	6 203	8 929	—	9 976
68	14	3	4	7	—	7	2 730	6 209	8 939	—	9 986
69	7	1	2	3	—	3	2 733	6 213	8 946	—	9 993
70	4	1	1	2	—	2	2 734	6 215	8 949	—	9 996
71	2	0	1	1	—	1	2 735	6 216	8 951	—	9 998
72	1		1	1	—	1	2 735	6 217	8 952	—	9 999
73	0						2 735	6 218	8 953	—	10 000

С другой стороны, можно заметить, что 79% брачных пар достигают своей серебряной свадьбы (25 лет брака), 27% — золотой (50 лет брака) и 4% — бриллиантовой свадьбы (60 лет брака).

Иштван Хооз

ВЛИЯНИЕ СТАБИЛЬНОСТИ БРАКОВ НА БРАЧНУЮ РОЖДАЕМОСТЬ

István Hoóz. A házasságok stabilitásának hatása a házasság nők termékenységre. *Demográfia*, 1970, 13. évf., 1—2. szám, 95—108 p.

Сегодня почти во всем мире наиболее распространенной формой создания семьи является брак. Эта признанная законом связь мужчины и женщины означает не только то, что они взаимно берут на себя обязательства по отношению к своему будущему потомству, но и то, что через такие небольшие сообщества индивиды включаются в более крупные коллективы, а также и то, что само общество строится из этих ячеек. Поэтому так велики роль и значение семьи в жизни общества, а защита семьи всегда находилась в центре интересов государства и общества. Поскольку социализм тесно связывает личную (семейную) жизнь людей с общественным прогрессом, значение института семьи в условиях социализма выросло еще больше, и проблемы, касающиеся повышения ответственности по отношению к семье, стали важной задачей исследований многих областей науки, в том числе и демографии.

I

С демографической точки зрения главная цель брака состоит в сохранении и поддержании человеческого рода; иными словами, семья — это средство сохранения человечества. Интересы общества, заинтересованного в поддержа-

© *Demográfia*, 1970, 13. évf.

нии на определенном уровне численности населения или в повышении этого уровня, требуют создания и сохранения здоровых и крепких браков, поскольку семья может отвечать своим задачам лишь в том случае, когда в ней сложились необходимые для брачного союза любовь, взаимопонимание, чувства ответственности и доверия. Если же эти отношения ослабляются, то семья становится неспособной осуществлять свои функции и утрачивает свое значение не только для индивида, но в той же мере и для общества.

Среди многих факторов, влияющих на рождаемость у замужних женщин, мы хотим проанализировать влияние стабильности брака.

С тех пор как в обществе широко распространилась практика семейного планирования, рождению ребенка предшествует тщательная оценка ситуации. Среди учитываемых родителями обстоятельств фигурируют материальные, социальные, культурные и тому подобные факторы, но в определяющей степени на принимаемое решение влияют отношения, сложившиеся между супругами. Если связь между ними прочна, если оба супруга верят в прочность этой связи и если существует внутренняя гармония семьи, то оба супруга больше хотят ребенка, чем в том случае, когда все эти компоненты отсутствуют. У нас нет намерения поставить этот, считаемый субъективным, фактор выше всех остальных, но мы хотим подчеркнуть, что даже совокупность факторов повышения рождаемости не в состоянии оказать стимулирующего воздействия там, где отсутствует эта внутренняя гармония. Разумеется, самой по себе ее недостаточно, поскольку желаемый уровень рождаемости у замужних женщин не может сложиться и при отсутствии материальных условий. Такое сложное переплетение различных факторов затрудняет точное определение влияния каждого из них в отдельности, но вместе с тем делает еще более важным их анализ.

Для выяснения существа дела и в данном случае необходимо исходить из определенных предположений. Допустим, что рождаемость у замужних женщин, наряду со многими иными факторами, зависит также от внутренней гармонии брака. Для доказательства этого следует проанализировать и сопоставить рождаемость у замужних женщин и у женщин, живущих отдельно от мужей, у разведенных женщин и у женщин, вступивших после развода в новый брак.

Показатели рождаемости у замужних женщин известны. Поскольку браки различаются также по своей внутрен-

ней гармонии, эти показатели представляют собой средние величины рождаемости для благополучных и для менее удавшихся браков. Кажущиеся незначительными, но регулярно возникающие проблемы часто могут вызвать такое душевное состояние, которое подрывает взаимопонимание и взаимную любовь между супругами и может нарушить связь между ними. Если такое состояние возникает часто или продолжается достаточно долго, то оно, несомненно, оказывает отрицательное влияние на рождаемость. Мы пока еще не можем статистически определить степень этого воздействия. Однако ухудшение отношений или ослабление связи может приобрести такие масштабы, что супруги уже не смогут вернуться к прежнему положению. Брак, следовательно, разрушается, супруги расходятся и в течение более или менее длительного времени живут раздельно. Если им не удастся примириться, то они разводятся, т. е. окончательно прекращают брак.

Эти два последних этапа на пути к полному прекращению брака (раздельное проживание и развод) статистически уже могут быть зафиксированы, и, таким образом, можно определить или, точнее, дать приближенную оценку их влияния на рождаемость.

После развода во многих случаях заключается новый брак. Начинается новый цикл супружеской жизни. Его влияние, по нашим предположениям, должно сказаться и на рождаемости.

Далее в этой работе мы попытаемся доказать наши предположения и там, где возможно, подкрепить их статистическими данными.

II

Естественное движение населения и динамика его демографической структуры всегда представляют собой результат совместного влияния социальных, экономических и демографических факторов. Эти явления в Венгрии уже в прошлом оказывали благоприятное влияние на заключение браков и поэтому доля людей, состоящих в браке, достигла значительной величины и сохранилась на этом уровне (для женщин старше 15 лет — на уровне 58—60%). В результате общественно-экономического развития в течение последних двух десятилетий стремление людей создавать семьи усилилось, вследствие чего доля состоящих в браке еще более увеличилась и к 1960 г. доля замужних женщин

выросла уже почти до 65%. Однако, рассматривая процесс заключения браков среди населения, необходимо также учитывать и долю вдовых и разведенных, поскольку лица, входящие в эти категории, также вступали в брак. С учетом этих категорий уровень брачного состояния оказывается еще более высоким, поскольку в 1960 г. когда-либо состояли в браке 83% женщин старше 15 лет [1], а среди женщин старше 40 лет этот показатель составлял 93%. Как показывают данные микропереписи 1968 г., доля состоящих в браке после 1960 г. продолжала увеличиваться. Поэтому кажется естественным, что в последние десятилетия в Венгрии 93—94% детей рождается в браке.

Поскольку важнейшие данные о числе родившихся детей собираются и обрабатываются при переписях населения, мы будем пользоваться данными переписей и опираться при этом в первую очередь на издание Научно-исследовательского института демографии ЦСУ ВНР «Данные о рождаемости» [2].

В 1960 г. на 100 замужних женщин приходилось 232 рождения. Поскольку рождаемость из года в год сокращалась, эта величина согласно данным выборочного обследования, проведенного в 1963 г., сократилась до 229, а в 1968 г. — уже до 216 [3]. Эти величины, как уже говорилось, мы считаем средними в том смысле, что замужние женщины живут как в хороших, так и в плохих браках. Часть браков (неизвестная) разрушается, эти браки негармоничны. Нарушения брачной жизни по характеру и продолжительности могут быть различными. Отношения между супругами по своим внутренним составным элементам могут настолько ухудшиться, что дальнейшее пребывание в браке для одной или для обеих сторон может стать невозможным. Ставшие невыносимыми узы рано или поздно разрываются, а затем супруги расходятся. Раздельное проживание, которое представляет собой один из важнейших внешних признаков нарушения брака¹, может длиться в течение более или менее длительного времени, поскольку супруги (в разных случаях по разным причинам) откладывают расторжение существующего уже лишь формально брака. Поскольку при переписях населения, определяя брачное состояние, исходят из юридического статуса, то к состоящим в браке причисляют и таких супругов, независимо от того,

¹ Более подробно этот вопрос анализируют Тибор Пап и Отто Чики [4]

существуют фактические брачные отношения или нет. Следовательно, показатель числа рождений у замужних женщин включает рождения и у тех замужних женщин, брак которых уже находится в определенной стадии распада, и даже у тех, которые состоят в браке лишь юридически, а фактически живут отдельно от своих супругов.

Влияние на рождаемость некоторых стадий охлаждения между супругами в браке вообще определить невозможно, но когда оно приобретает такие формы, что супруги не живут вместе, рождаемость у женщин, живущих с мужьями раздельно, уже может быть зафиксирована и проанализирована статистически. По данным переписи 1949 г. на 100 замужних женщин приходилось 257 рождений. Поскольку в то время данные о числе рождений у женщин, живущих раздельно со своими супругами, разрабатывались и публиковались отдельно, можно сопоставить рождаемость в этих двух группах замужних женщин. Если на 100 женщин с мужьями приходилось 259 рождений, то для живущих раздельно эта величина составляла лишь 183, т. е. в этой группе число рожденных детей было на 29% меньше. Такая большая разница есть следствие не различного возрастного распределения (если вычислить среднее число рождений у замужних женщин, приняв за стандарт возрастное распределение женщин, живущих с мужьями раздельно, то мы получим 256 вместо 259), а неустойчивости брачных союзов.

К сожалению, из опубликованных данных переписи населения 1960 г. такие показатели получить нельзя. При этой переписи замужние женщины делились на две категории: к замужним женщинам, живущим с мужьями, причисляли тех, кто проходил перепись вместе с мужьями, а к замужним женщинам, не живущим с мужьями, причисляли тех женщин, которые «... на момент переписи населения проходили ее не с мужьями, но по своему брачному состоянию были замужними, например проживали раздельно и т. п.» [2, с. 344].

Такое деление замужних женщин, по существу, представляет собой техническую группировку, сделанную лишь на основе того, записан ли муж в том же бланке переписи, что и жена. Поэтому категория «замужних женщин, не живущих вместе с мужьями» несопоставима с той, которая в 1949 г. образовала категорию «живущих раздельно». Последние также входят в эту категорию, но в нее входят и жены лиц, живущих в рабочих общежитиях, жены военных т. п., независимо от того, нормален их брак или нет.

К сожалению, мы не можем сказать, сколько жен в этой категории живет со своими мужьями отдельно в полном смысле слова. Поэтому трудно определить и рождаемость у них. Однако, поскольку супружеская жизнь всех таких женщин отличается от жизни остальных замужних тем, что они долгое время не живут вместе со своими мужьями, мы представим общие данные о рождаемости и по этой категории.

В 1960 г. на 100 замужних женщин, не живущих вместе с мужьями, приходилось 199 рожденных детей, в то время как в другой группе это число составляло 234.

Хотя и эти данные представляют собой средние величины (продолжительность раздельного проживания различна и, кроме того, супружеская жизнь женщин, проживающих вместе с мужьями, в разной степени гармонична), даже из простого сопоставления выясняется, что между относительными числами рождений в этих двух группах существует значительная (почти в 20%) разница, хотя она и меньше, чем по данным переписи 1949 г. По-видимому, меньшее расхождение можно объяснить тем, что в группе не живущих вместе присутствуют и такие замужние женщины, брак которых устойчив, только муж в течение более или менее длительного периода не жил дома. Целесообразно было бы проанализировать и то, в какой мере такая форма раздельного проживания влияет на рождаемость. Его влияние, конечно, сказывается отрицательно, но в какой степени — неизвестно, поскольку эту группу замужних нельзя подразделить на две части.

При рассмотрении данных по возрастным группам (табл. 1) выясняется, что во всех группах у женщин, живущих вместе с мужьями, рождаемость выше (и примерно в одинаковой мере).

Совместное проживание представляет собой фактор повышения брачной рождаемости, в то время как раздельное проживание, или раздельная жизнь, значительно снижают ее.

Поскольку возрастное распределение двух групп замужних женщин различно, эти различия могут сказаться и на сводных показателях рождаемости. Если исключить их путем стандартизации, то разница несколько сократится, но не исчезнет совсем.

В формировании показателя среднего числа рождений, а тем самым и отмеченного расхождения, значительную роль играют также различия в доле еще не рожавших женщин. Если среди всех замужних женщин еще не рождались дети у 18%, то среди женщин, проходивших перепись не вместе

с мужьями, доля еще не рожавших составляла 23%. Вероятно, бездетными остались прежде всего те женщины, в супружеской жизни которых уже раньше существовали проблемы. Там, где эти проблемы возникали позже, т. е. после рождения ребенка или детей, их влияние проявилось в сокращении числа рожденных детей. Необходимо также в определенной степени допустить возможность того,

Т а б л и ц а 1

Рождаемость у замужних женщин по возрастным группам

Возрастная группа	Число рожденных детей на 100 замужних женщин	
	переписанных вместе с мужем	переписанных отдельно от мужа
15—19	43	38
20—24	99	85
25—29	162	143
30—39	221	184
40—49	261	226
50 и более	313	288
В среднем	234	199
Стандартизованный показатель	—	207

Источник. [2, с. 66—67].

что гармония брака исчезла именно вследствие бездетности. Поскольку в этом отношении нельзя ожидать изменений и дальше, такие ситуации не могут сохраняться долгое время. Супруги в подобных случаях или принимают друг друга такими, какие они есть, или расторгают брак.

Программа сбора данных о числе рождений при переписи населения 1970 г. дает возможность для более глубокого анализа, чем прежние переписи. На основе данных 25%-ного выборочного опроса мы можем проследить, как складывалось деторождение у женщин, и изучить причины наступивших изменений. Так, мы можем получить, например, данные о продолжительности совместного и раздельного проживания с мужем, о причинах прекращения брака, о продолжительности жизни вне брака и т. п., т. е. данные по таким факторам, знание которых даст возможность лучше познакомиться с рассматриваемой темой [5].

III

Как видно, раздельное проживание и его последствия, в зависимости от того, сколько времени они продолжаются, оказывают значительное влияние на брачную рождаемость. Такое положение часто продолжается в течение долгих лет. Когда уже не остается надежды на примирение супругов и на восстановление их связи, ставшие формальными брачные узы расторгаются и юридически. Хотя большинство правовых систем исходит из принципа нерасторжимости брака, в определенных случаях они признают необходимость расторжения брака. И правовая система Венгрии дает возможность для расторжения брака, который уже не служит ни интересам общества, ни интересам личности, который утратил свой смысл и социалистическое содержание, поскольку такой брак уже препятствует нормальной здоровой жизнедеятельности супругов и — своим косвенным воздействием — мешает также жизни общества. Следовательно, в таких случаях расторжение брака — приемлемый компромисс, отвечающий как воле сторон, так и интересам общества. Пока мы еще мало знаем о продолжительности раздельного проживания, можно опираться лишь на данные статистики разводов. Из этих данных выясняется, что продолжительность раздельного проживания перед разводом в 30% случаев составляет 2 года или больше. Это означает, что и среди тех, кто продолжает состоять в браке, но лишь юридически, может быть значительным число таких лиц, супружеские связи между которыми прерваны уже в течение года, двух или более лет.

Там, где отношения между супругами испорчены настолько, что они уже не видят никаких возможностей к примирению или к дальнейшей совместной жизни, брак расторгается. По нашим предположениям, это также должно отразиться на рождаемости. Для того чтобы изучить влияние этого фактора на основе имеющихся данных, можно провести следующие сопоставления:

а) сравнить рождаемость у всех разводящихся и у всех замужних женщин в данном году;

б) сравнить рождаемость у разведенных и у замужних женщин по данным переписи населения;

в) сравнить рождаемость у разведенных и у умерших замужних женщин.

Рассмотрим результаты сопоставлений по пунктам.

Пункт (а). Данные о числе рождений у разводящихся женщин до момента развода публикуются из года в год,

**Рождаемость у замужних и у разводящихся женщин
по продолжительности брака**

Продолжительность брака	Число детей, рожденных к данному году брака на 100 женщин	
	замужних	разводящихся
До 1 года	62	10
2—4 года	123	42
5—9 лет	173	82
10 и более лет	285	138
В среднем	232	88

они нам известны, но данные о числе рождений у замужних женщин разрабатываются лишь в годы переписей населения. Поэтому данные для двух этих групп женщин могут сопоставляться лишь за 1960 г. Хотя с тех пор произошли значительные изменения, можно предполагать, что они одинаково затронули обе группы женщин.

Почти половина женщин, разведшихся в 1960 г., еще вообще не рожала, в то время как среди замужних женщин воздержались от рождения детей всего 15%. При таких различиях невозможно не думать о том, что развод — в значительной части случаев — происходит, пожалуй, именно из-за отсутствия детей. Однако существует и возможность того, что ухудшившиеся ранее или в самом начале семейной жизни отношения заставили супругов полностью или частично воздержаться от рождений детей. Во всяком случае данные свидетельствуют о том, что рождаемость в таких браках гораздо ниже или очень невысока (табл. 2).

Как с социальной, так и с демографической точек зрения весьма тревожно, что ухудшение супружеских отношений могло вызвать такие серьезные последствия, в частности, в рождаемости, как об этом говорят приведенные данные. Мы хотим подчеркнуть не только ту большую разницу, которую показывают данные для всех женщин, но и те различия, которые существуют между отдельными возрастными группами. Чем короче продолжительность брака или чем моложе супруги, тем больше эта разница. Такие значительные различия в рождаемости у замужних и у разводящихся женщин оказывают все более осязаемое влияние и на прирост населения, поскольку число разводов у нас

значительно и, по крайней мере до сих пор, оно имеет тенденцию к возрастанию.

Итак, проведенное сопоставление основано на том, что мы сравниваем число рождений у разводящихся женщин в момент развода с числом рождений у женщин, еще находящихся в браке. Мы снова хотим подчеркнуть, что разница между ними возникла не под влиянием развода, а в результате постепенного распада брака. Поскольку в случае существующих браков мы не можем сказать, какой из них гармоничен, а какой уже распался, мы констатируем это и определяем влияние этого на рождаемость лишь постфактум, по внешним признакам (раздельное проживание, развод).

Пункт (б). Предыдущие данные, однако, относятся лишь к рождаемости у женщин, разведшихся только в одном (1960) году, поэтому они не вполне представительны. Так называемые показатели рождаемости по переписи населения дают возможность сравнить рождаемость у всех женщин, живущих на момент переписи населения. Число замужних женщин и их состав в этом случае такие же, как при расчете предыдущего показателя, однако число разведенных женщин здесь уже гораздо больше. По имеющимся данным на момент переписи населения 1960 г. на 100 замужних женщин приходилось 232 рождения, а на 100 разведенных — 151 рождение. Следовательно, и при таком сопоставлении разница весьма велика². Поскольку у женщин разного брачного состояния различны и возрастное распределение, и продолжительность брака, а также имеются многие другие особенности, эти грубые показатели плохо сопоставимы.

Расчет средних показателей по отдельным возрастным группам (табл. 3) дает возможность для более глубокого анализа.

Различия по возрастным группам неодинаковы, но можно заметить, что они увеличиваются по мере увеличения возраста. Если данные предыдущей таблицы отражают события предшествовавшего разводу периода, то здесь проявляются последствия ситуации после развода. Поскольку с увеличением возраста увеличивается и продолжительность периода жизни в состоянии развода, это выражается в росте

² Чем выше общий уровень рождаемости, тем больше эта разница. Аналогичные показатели для сельской местности составляли соответственно 263 и 178, а для Будапешта — 155 и 125 [2, с. 63].

Рождаемость по брачному состоянию и по возрастным группам

Возрастная группа	Число детей, рожденных к данному возрасту, на 100 женщин	
	замужних	разведенных
15—19	43	45
20—24	98	79
25—29	161	114
30—34	205	133
35—39	233	149
40—44	256	159
45—49	264	163
50—54	279	164
55—59	302	167
60—64	317	167
65—69	347	179
70—74	388	193
75—79	416	220
80 и более	426	201
В среднем	232	151
Стандартизованный показатель	—	143

Источник. [2, 5, с. 77].

различий в числе рожденных детей. Если с помощью стандартизации исключить влияние различий в возрастном распределении, то разница будет еще больше, поскольку при этом среднее число рождений у разведенных женщин сократится со 151 до 143.

Пункт (в). Поскольку данные о рождаемости по переписи населения показывают число детей, рожденных к определенному моменту, т. е. характеризуют результат, который еще может измениться, целесообразно сравнить и рождаемость у умерших женщин разного брачного состояния. Такие данные показывают еще большие различия. В 1967 г. на одну умершую замужнюю женщину приходилось в среднем 3,08 рождения, в то время как на одну разведенную — 1,43 рождения. Таким образом, рождаемость у разведенных женщин не достигла и половины рождаемости замужних женщин, которые умерли. (Можно предполагать, что эта разница была еще больше, поскольку новому браку многодетных разведенных женщин могло воспрепятствовать именно число их детей.) К сожалению, из-за отсутствия данных мы не можем исключить различий в продолжительности

брака или в возрастном распределении этих двух групп. Однако если эти различия и влияют на результаты, то лишь на величину порядка нескольких десятых, и я думаю, что общая тенденция все же не может измениться.

Следовательно, в конечном итоге все три сопоставления показывают одно и то же. Такое ухудшение брачных связей, которое приводит к разводу, в значительной степени снижает рождаемость у замужних женщин. Различия в средних показателях, вычисленных с помощью разных методов, неодинаковы, потому что они относятся к разным группам женщин.

IV

В предыдущих разделах мы проследили процесс распада брака и проанализировали влияние на рождаемость отдельных важных, в частности и статистически фиксируемых, обстоятельств. Первоначальное предположение о том, что чем менее стабилен брак, тем меньше в нем рождаемость, может быть подтверждено и данными, согласно которым в 1960 г.⁸ на 100 замужних женщин, живущих вместе с мужьями, приходилось 234 рождения, на 100 замужних женщин, не переписанных вместе с мужьями, — 199, на 100 разведенных женщин — 88 рождений.

Процесс распада семьи, завершающийся разводом, несомненно, имеет неблагоприятные последствия и с демографической точки зрения. Однако, предоставляя возможность развода, закон дает и возможность обоим супругам выполнить свои общественные задачи, создать новые брачные союзы, отвечающие интересам сторон.

Заключение нового брака означает воссоздание той семейной атмосферы, которая, как мы видели, представляет собой совершенно необходимое условие достижения наиболее высокой рождаемости. Следовательно, при этом начинается новый цикл, который, по нашим предположениям, должен иметь такие же последствия, что и предыдущий. Для доказательства этого предположения вначале необходимо выяснить, какая в среднем доля разведенных женщин заключает новый брак, а затем проанализировать рождаемость в новых браках.

Мы не имеем точных данных о заключении новых браков разведенными, однако на основе имеющихся сведений мож-

⁸ В 1949 г. на 100 замужних женщин, живущих вместе с мужьями, приходилось 259 рождений, а на 100 женщин, живущих раздельно, — 183.

но получить вполне достоверные оценки. Ведь если среди данных о вступающих в повторные браки за несколько лет выделить числа тех, брачное состояние которых ранее было «разведен», и сравнить эти величины с числами разводов за эти годы, то соотношение этих двух чисел покажет вероятность повторного вступления в брак разведенных. (Однако это соотношение справедливо лишь в том случае, если в течение нескольких лет не наблюдалось значительных изменений ни в числе заключенных новых браков, ни в числе разводов.)

Мы воспользовались этими данными в нашем анализе потому, что разведенные поразительно быстро реализуют свои намерения заключить новый брак. Например, в 1968 г. среди вступивших в брак после развода мужчин около 70%, а среди женщин почти 60% были разведены в течение года или периода менее года [6].

Рассчитывая указанное отношение по данным последних 5—6 лет, мы видим, что примерно 60% разведенных женщин и 70% разведенных мужчин заключают новые браки. Однако на основании имеющихся у нас данных мы не можем сказать, ни через сколько лет в среднем после развода заключают брак разведенные женщины, ни каково их возрастное распределение. А с точки зрения разрешения рассматриваемых проблем было бы важным кроме всего этого знать также, как они распределяются по продолжительности брака, по числу детей, по времени раздельного проживания и т. п. Поскольку таких данных у нас нет, мы должны быть более осторожными при формулировке выводов.

Таким образом, мы уже знаем, что примерно 60% разведенных женщин снова выходят замуж. Это достаточно высокий показатель для того, чтобы не пренебрегать рождаемостью в новых браках.

Однако проблема и здесь заключается в том, что у нас нет необходимых данных в целом по стране. В упоминавшемся выше издании [2] приведены данные о рождаемости у женщин, вступающих во второй и последующие браки.

По переписи населения 1960 г. на 100 женщин в детородном возрасте, состоящих в первом браке, приходилось 198 рождений, а на состоящих во втором или последующих браках — 200. Это прибавление — отчасти следствие различий в возрастном распределении между двумя группами. Если исключить их с помощью стандартизации, то среднее число рождений у женщин, состоящих в первом браке, возрастет до 232, т. е. значительно превысит число рожде-

ний у женщин, состоящих во втором и в последующих браках.

Однако с точки зрения рассматриваемой темы данные о рождаемости в этой последней группе женщин не вполне нас удовлетворяют, поскольку среди этих женщин фигурируют и вдовы, заключившие повторный брак, которые в отношении возрастного распределения и числа рождений существенно отличаются от разведенных, вступивших в новый брак. Тем не менее этими данными можно воспользоваться для расчета оценок, поскольку подавляющее большинство женщин детородного возраста, вступивших в повторный брак (в 1960 г. — 77%, а в 1967 г. — 87%, т. е. подобно числу разводов эта доля также имеет тенденцию к возрастанию), по своему прежнему брачному состоянию были разведенными.

Таким образом, в первом приближении мы можем утверждать, что рождаемость у женщин, которые неоднократно вступают в брак, ниже, чем у тех, кто живет в первом браке.

На вопрос о том, рожали ли те женщины, которые развелись и вступили в новый брак, и если рожали, то сколько детей, мы можем ответить лишь на основе данных 2%-ной микропереписи, проводившейся в Южно-Задунайских областях Венгрии; эти данные были предоставлены нам ЦСУ ВНР. Поскольку мы опираемся на результаты выборочного обследования, а не сплошного счета, мы представим не только сводные показатели, но и данные по отдельным областям, обращая при этом внимание на то, что наблюдающиеся тенденции и соотношения возникли не случайно, это регулярно повторяющиеся явления, хотя они и различны по своим масштабам. Мы считаем, что благодаря большей подробности возрастает достоверность и репрезентативность приводимых показателей⁴.

Данные, характеризующие рождаемость у женщин, опрошенных на момент микропереписи 1963 г., содержатся в табл. 4.

Эти данные указывают на то, что рождаемость у разведенных женщин (точнее, у разведенных и вновь вступивших в брак) гораздо ниже в каждой области и в каждой возраст-

⁴ Расчеты, касающиеся пределов достоверности таких данных, представлены в работе [3, с. 70—78]. Согласно этим расчетам, относительная погрешность приведенных здесь данных для Южно-Задунайских областей не превышает 5%.

Среднее число детей, рожденных к данному возрасту,
на одну женщину, по возрастным группам и по областям

Возрастная группа	Область Баранья		Область Шомодь		Область Толна		Город Печ		Всего	
	замужние	разведенные	замужние	разведенные	замужние	разведенные	замужние	разведенные	замужние	разведенные
15—19	0,53	—	0,62	—	0,71	—	0,54	—	0,60	—
20—24	1,22	0,00	0,99	—	0,96	2,00	1,00	0,50	1,05	1,35
25—29	1,74	1,00	1,64	0,59	1,72	1,20	1,29	0,83	1,63	0,93
30—34	2,26	1,42	2,05	1,20	2,06	1,00	1,95	1,12	2,12	1,21
35—39	2,33	1,00	2,04	0,38	2,32	0,88	1,94	1,16	2,18	0,79
40—44	2,53	0,77	2,19	1,06	2,32	1,36	1,68	1,40	2,19	1,03
45—49	2,12	1,10	2,45	0,83	2,32	1,00	1,98	1,33	2,40	1,00
В среднем	2,00	1,02	1,87	0,78	1,94	1,12	1,64	1,10	1,88	0,99
Стандартизованный показатель	—	0,89	—	0,75	—	1,22	—	1,05	—	0,92

Таблица 5

Среднее число детей, рожденных вновь вступившими
в брак женщинами в новом браке (на одну женщину)

Возрастная группа	Область Баранья	Область Шомодь	Область Толна	Город Печ	Всего
15—19	—	—	—	—	—
20—24	0,50	—	2,00	0,50	1,00
25—29	0,60	1,00	0,40	0,50	0,64
30—34	0,91	0,80	0,43	0,75	0,63
35—39	1,00	0,38	1,33	1,00	1,00
40—44	0,84	0,44	1,09	0,40	0,67
45—49	0,77	0,50	0,55	0,33	0,62
В среднем	0,81	0,56	0,86	0,63	0,74

ной группе, чем у замужних. Эти различия больше, чем различия в целом по стране, зафиксированные в 1960 г. (табл. 3). Отсюда мы можем сделать вывод о том, что в сельской местности разводы или распад браков больше снижают рождаемость, чем в городах. Это, впрочем, видно и из табл. 4, поскольку различия в рождаемости между этими двумя группами женщин наименьшие в городе Печ. После стандартизации показатели расходятся еще сильнее.

Теперь мы будем искать ответ на вопрос о том, какое влияние оказал на рождаемость новый брак у тех женщин, которые развелись и вступили в брак повторно. На рождаемость в этих браках могут оказать положительное влияние два фактора. Поскольку развод во многих случаях вызывается отсутствием ребенка, естественно, что целью заключения нового брака является рождение одного или нескольких детей. Однако дети могут рождаться и в том случае, если у одного или у обоих супругов уже были дети от предыдущих браков, поскольку рождением общего ребенка они хотят сделать новый брак более прочным, более гармоничным⁵. Однако от этих браков нельзя ожидать такой же рождаемости, как от предыдущих, поскольку супруги уже в ином возрасте, значительная их часть уже имеет детей и т.п.

Табл. 5 показывает число рождений в повторных браках по областям и по возрастным группам женщин. Из этих

⁵ 50% женщин, заключивших новый брак, родили детей и во втором браке. Интересно, что общие с новым супругом дети рождаются и перед официальным разводом. По данным 1962 г. при разводах в 10% случаев у мужчин и в 7% случаев у женщин уже были дети от третьих лиц [7, с. 27].

данных следует, что новые, как можно предполагать, гармоничные браки заинтересовали супругов в рождении детей и существенно повысили рождаемость. В год микропереписи средний возраст разведенных женщин в Южно-Задунайской области составил 33 года. Среднее число рождений у них было при разводе, как мы видели, 0,99, в новом браке оно увеличилось на 0,74. Деторождение у женщин в первом браке в этом возрасте уже, в сущности, заканчивается, поскольку, например, в 1963 г. (в целом по стране) среднее число рождений у замужних женщин не достигло и 0,2. Такое положительное воздействие новых браков разведенных становится еще более наглядным, если сопоставить данные о рождаемости у разведенных и у вступивших в повторный брак женщин в старом и в новом браках (табл. 6).

Т а б л и ц а 6

Среднее число детей, рожденных вновь вступившими
в брак женщинами в предшествующем и в новом браках
(на одну женщину)

Область (город)	Число родившихся детей		
	в предшествующем браке	в новом браке	всего
Баранья	1,02	0,81	1,83
Шомодь	0,78	0,56	1,34
Толна	1,12	0,86	1,98
Печ	1,10	0,63	1,73
В среднем	0,99	0,74	1,73

В данных для разных областей, хотя они и различаются, как правило, проявляется то общее, что и в новых браках рождаемость выше в тех областях, где она была выше в старых.

Мы могли бы более глубоко проанализировать влияние на рождаемость новых браков, если бы нам была известна продолжительность обоих браков, период отдельной жизни, возраст мужа, число детей и т. п. Однако и без этих данных можно установить, что различия между рождаемостью в первом и втором браке не слишком велики. Необходимо отметить и то, что два брака вместе также не дали значительного числа детей.

Однако в отношении нового брака мы можем оценить уровень рождаемости лишь в том случае, если сопоставим соответствующие данные с рождаемостью у женщин, состоящих в первом браке (табл. 7).

**Среднее число детей, рожденных к данному возрасту,
на одну женщину, состоявшую в первом браке
и вступившую в новый брак, по возрастным группам и по областям**

Возрастная группа	Область Баранья		Область Шомодь		Область Толна		Город Печ		Всего	
	первый брак	новый брак	первый брак	новый брак	первый брак	новый брак	первый брак	новый брак	первый брак	новый брак
15—19	0,53	—	0,62	—	0,71	—	0,54	—	0,60	—
20—24	1,22	1,50	0,99	—	,96	4,00	1,00	1,00	1,05	2,37
25—29	1,74	1,60	1,64	1,50	1,72	1,60	1,29	1,33	1,63	1,57
30—34	2,26	2,33	2,05	2,00	2,06	1,43	1,95	1,87	2,12	1,84
35—39	2,33	2,00	2,04	0,76	2,32	2,21	1,94	2,16	2,18	1,79
40—44	2,53	1,61	2,19	1,44	2,32	2,45	1,68	1,80	2,19	1,70
45—49	2,12	1,87	2,45	1,33	2,32	1,55	1,98	1,66	2,40	1,62
В среднем	2,00	1,83	1,87	1,34	1,94	1,98	1,64	1,73	1,88	1,73
Стандартизованный показатель	—	1,82	—	1,41	—	2,22	—	1,63	—	1,81

Несмотря на различия по областям и по возрастным группам, можно заметить, что рождаемость у вновь вступивших в брак женщин несколько ниже. Умеренные различия следует считать естественными, так как чистая продолжительность брака у них меньше. Поскольку стандартизация еще более сблизила рождаемость у этих двух категорий, возникает вопрос о существенности различий между ними.

V

К задачам демографии относятся анализ и исследование всех явлений, оказывающих влияние на численность населения или на его состав, а также изучение тех явлений, через которые можно влиять на демографические процессы. В этом аспекте стабильность браков заслуживает большего внимания, поскольку утрата ими стабильности приводит к серьезным социальным и демографическим последствиям. Среди таких последствий мы сейчас рассматриваем влияние стабильности браков на рождаемость. По нашим данным можно установить, что сменяющие друг друга стадии разрушения брака все в большей степени снижают рождаемость. Эта взаимосвязь имеет не только теоретическое значение, но и практические последствия, поскольку сравнительно большая часть женщин живет отдельно от мужа, а число разводов в Венгрии, как известно, значительно по сравнению с другими странами.

Как выясняется из наших данных, новые браки несколько смягчают то отрицательное влияние, которое оказывает на рождаемость нарушение стабильности браков. Однако не следует забывать о том, что, с одной стороны, заключает новые браки только часть разведенных, а с другой стороны, такое выравнивание рождаемости возможно лишь при весьма низких коэффициентах рождаемости. Если общее число рождений на семью приближается к двум, то не имеют особого значения ни возраст, ни продолжительность брака.

На основе показанных нами взаимосвязей можно утверждать, что при разработке любых прогнозов или моделей роста семьи, связанных с числом рождений или с динамикой рождаемости, необходимо учитывать раздельное проживание супругов, разводы и вступление в новые браки⁶.

⁶ Исследование рождаемости в 1965—1966 гг. уже учитывало и эти факторы. См. работу Э. Сабади и А. Клингера [8, с. 135—161].

Поскольку рождение детей сейчас в значительной степени зависит от воли индивида, все более возрастает роль исследований поведения, как об этом пишет Луи Анри [9].

По-видимому, на рождаемость самое неблагоприятное влияние оказывает не столько развод, сколько предшествующее ему раздельное проживание супругов. Раздельное проживание составляет большую проблему не только потому, что оно стало довольно распространенным явлением, но и потому, что, имея все отрицательные — в демографическом отношении — последствия, наступающие после развода, оно не имеет того преимущества, которое состоит в возможности заключения нового гармоничного брака.

Если бы супругам, живущим раздельно, и вообще проблемам, связанным с таким раздельным проживанием, уделялось больше внимания, то, может быть, и число разводов было бы меньшим.

ЛИТЕРАТУРА

1. Szabady Egon. Az 1960. évi népszámlálás képviselői feldolgozásának eredményei. (Результаты выборочной разработки данных переписи населения 1960 г.) *Statisztikai Szemle*, 1961. évi 7. sz. 664. p.
2. Termékenységi adatok. Népszégtudományi Kutató Intézet közleményei. 14. Budapest, 1966, 349 p. (Данные о рождаемости. Издание Научно-исследовательского института демографии).
3. Az 1968. évi próbaszámlálás (mikrocenzus) személyi, család és lakás adatai. Központi Statisztikai Hivatal. Budapest, 1969. 12. p. (Данные выборочного обследования (микрпереписи) 1968 г. об отдельных лицах, семьях, квартирах).
4. Pap Tibor, Csiky Ottó. A megegyezés jelentősége a bontás szempontjából a külföldi és a hazai szocialista családi jogban. *Jogtudományi Közlöny*, 1963. máj. 253—286. p. (Значение компромисса с точки зрения развода в зарубежном и венгерском семейном праве).
5. Szabady Egon. Az 1970. évi népszámlálás. *Demográfia*, 1969. évi 3. sz. 323—341 p. (Перепись населения 1970 г.).
6. Demográfiai Évkönyv 1968. Központi Statisztikai Hivatal. Budapest, 1969. 42. p. (Демографический ежегодник 1968 г.).
7. A válások okai. Központi Statisztikai Hivatal Népszégtudományi Kutató Csoport. Budapest, 1965. 27. p. (Причины разводов. Научно-исследовательская группа по демографии ЦСУ ВНР).
8. Szabady Egon, Klinger András. Az 1965—1966. évi termékenységi, családtervezési és születésszabályozási vizsgálat c. tanulmányát. *Demográfia*, 1966. évi. 2. sz. 135—161. p. (Исследование рождаемости, семейного планирования и регулирования деторождения).
9. Henry Louis. A termékenység megfigyelésének és elemzésnek fejlődése c. cikkében. *Demográfia*, 1969. évi 1—2. sz. 9—22. p. (Развитие изучения и анализа рождаемости).

Кингсли Дэвис

ПРЕКРАЩЕНИЕ БРАКА В США *

Kingsley Davis. Marital Dissolution in the United States. — In: Demographic and Social Aspects of Population Growth. Charles F. Westoff and Robert Parke Jr., Editors. Commission on Population Growth and the American Future, Research Reports. Vol. I, Washington, D. C., Government Printing Office, 1972, p. 254—265.

Обычно считается, что развод — это угроза для семьи и что поэтому при высоком и в общем растущем уровне разводов американская семья так или иначе находится в опасности. Прежде чем принять этот тезис, нужно тщательно исследовать его логические и фактические предпосылки. Полагаю, что такое исследование не подтвердит этого мнения.

Основные аргументы против тезиса о том, что развод угрожает существованию американской семьи, можно коротко изложить следующим образом.

1) Смешиваются понятия «юридический развод» и «прекращение брака». Поскольку статистические данные о всех формах прекращения брака отсутствуют, нет и прямого свидетельства о том, что частота случаев прекращения браков в США ненормально высока.

2) Нет основания полагать, что частота прекращения брака воздействует на прочность или на структуру семьи, так как население некоторых стран, где уровень разводов

* Статья представляет собой часть доклада автора «Американская семья и демографические изменения» («The American Family in Relation to Demographic Change») в трудах Комиссии по росту населения и будущему Америки. — *Прим. ред.*

высок, сохраняет тем не менее прочность семейных и родственных связей.

3) Те, кого тревожит юридический развод, обычно забывают о повторном браке. С увеличением числа юридических разводов частота повторных браков, по-видимому, растет, и это означает, что разводящиеся стороны, как правило, вскоре восстанавливают свое семейное положение, образуя другую семью.

4) И наконец, влияние распада семьи на детей — наиболее разрушительное следствие развода — преувеличено. Хотя бездетность браков в США значительно сократилась, большая доля разводящихся пар все же бездетны, а в тех случаях, когда при разводе имеются дети, среднее их число невелико.

Эти причины, заставляющие сомневаться в том, что американская семья терпит крах в результате большой частоты юридических разводов, мы рассмотрим дальше более подробно.

1. ОБЩИЙ УРОВЕНЬ ПРЕКРАЩЕНИЯ БРАКА

Говоря о прекращении брака, следует исходить из того, что все браки в конечном счете прекращаются. Если они и не прекращаются по желанию одной или обеих сторон, то вольно или невольно разрываются смертью. (Брак разрывается смертью по воле той или другой стороны в случае самоубийства или убийства супруга.) Исключая те редкие случаи, когда смерть обоих супругов наступает одновременно, любая причина прекращения брака приводит к тому, что одна или обе стороны оказываются вне брака. К тому же прекращение брака в любой форме так или иначе нарушает семейное благополучие каждой из сторон, которое повторный брак (если он возможен) способен поправить лишь частично.

1.1. Сравнительная роль смерти и развода

Какова сравнительная роль смерти и добровольного прекращения брачных отношений в распаде браков? Благодаря снижению смертности уровень прекращения брака вследствие смерти во всех странах резко снизился. Это снижение, конечно, происходило быстрее в менее развитых странах, но оно было заметно и в промышленно раз-

витых странах. В США, например, в течение этого века «средняя продолжительность совместной жизни супругов увеличилась на девять лет» (считая, что супруги остаются в браке до смерти одного из них) [2]. К сожалению, о прекращении брака вследствие смерти мы знаем больше, чем о случаях добровольного прекращения брака. Последние могут произойти в форме *полного юридического развода* (legal full divorce) и тогда они отражаются в данных статистики естественного движения населения; однако они могут также произойти в виде *аннулирования брака*, т. е. признания брака недействительным (annulment), *официального раздельного жительства супругов* (legal separation), *неофициального раздельного жительства супругов* по взаимному согласию или в форме *ухода одного из супругов* (desertion). Случаи признания брака недействительным могут быть учтены существующей системой регистрации, но случаи неофициального раздельного жительства или ухода одного из супругов она не охватывает. По этой причине частота случаев добровольного прекращения браков ни в одной стране точно никому не известна; отсюда и невозможность правильно сравнить ее уровень в разных странах. Ввиду отсутствия более подходящих сведений сравниваются чаще всего коэффициенты полных юридических разводов, к последним иногда добавляются случаи юридически оформленного аннулирования брака. Я еще буду говорить о малой пригодности таких показателей для международных сравнений, но сейчас для США, хотим мы этого или нет, нам придется на них положиться. Зададимся вопросом, увеличился или уменьшился в США совокупный коэффициент прекращения брака по причине смерти и юридического развода или аннулирования брака и какова была относительная роль во времени каждой из этих двух форм прекращения брака.

Несколько лет назад Пол Джейкобсон показал, что в США коэффициент прекращения брака по той и другой причине вместе оставался практически постоянным [3]. Его данные я включил в табл. 1 и рис. 1 и дополнил их показателями за несколько последних лет до 1970 г. Его заключение о постоянстве коэффициента остается справедливым до сих пор. Как показывает предпоследний столбец табл. 1, совокупный коэффициент прекращения брака, по его данным, в 1860—1864 гг. составлял 33,2 на 1000 существующих браков; по моим же данным этот коэффициент в 1960 г. был равен 28,3 а в 1970 г. — 34,5 на 1000 существующих

браков. Так как эти данные, насколько оказалось возможным, включают и аннулирование брака, можно сказать, что за исключением случаев раздельного жительства и ухода одного из супругов *de facto* (динамика которых нам не известна) *общий коэффициент прекращения брака в США на протяжении более чем столетия не увеличился.*

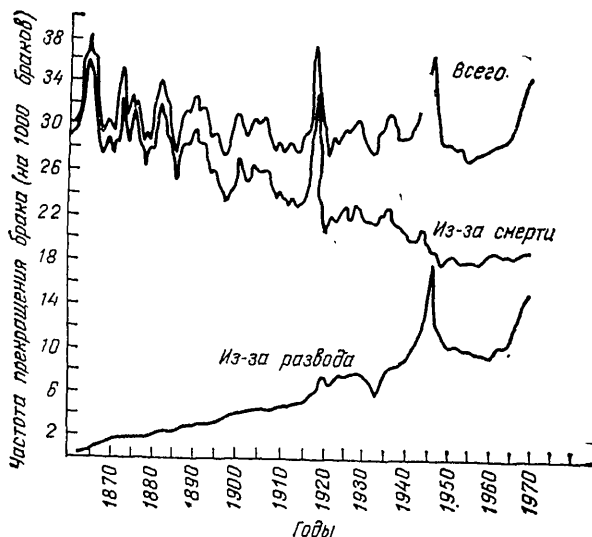


Рис. 1. Смерти и юридически оформленные разводы в США с 1860 до 1970 г. на 1000 существующих браков

Конечно, относительная роль смертности и разводимости в общем итоге коренным образом изменилась. Последний столбец табл. I показывает, что роль развода и аннулирования брака выросла от нескольких процентов столетие назад до 45 процентов в 1970 г. Стабильность совокупного коэффициента прекращения брака поэтому есть общий результат действия длительной тенденции к снижению частоты прекращения брака по причине смерти и действовавшей в противоположном направлении длительной тенденции к повышению частоты прекращения брака по причине развода. Компенсаторный характер этих тенденций может отчасти объясняться и изменением мотиваций в браке. Поскольку шансы на то, что неудачный брак прекратится со смертью супруга, приближаются к нулю, го-

Таблица 1

Годовые числа случаев прекращения брака
по причине смерти и юридического развода
и коэффициенты прекращения брака
на 1000 существующих браков, 1860—1970 гг.

Годы	Число случаев прекращения брака в год по причине		На 1000 существующих браков*			Разводы в процентах ко всем случаям прекращения брака
	смерти**	развод-да***	смерти	разводы	смерти и разводы вместе	
1	2	3	4	5	6	7
1860—1864	197 200	7 170	32,1	1,2	33,2	3,5
1865—1869	207 000	10 529	31,1	1,6	32,7	4,8
1870—1874	226 400	12 417	30,3	1,7	32,0	5,2
1875—1879	238 600	15 574	28,7	1,9	30,6	6,1
1880—1884	285 400	21 746	30,6	2,3	33,0	7,1
1885—1889	290 400	27 466	27,6	2,6	30,2	8,6
1890—1894	334 800	36 123	28,3	3,1	31,3	9,7
1895—1899	328 800	45 462	24,9	3,4	28,4	12,1
1900—1904	390 800	61 868	26,5	4,2	30,6	13,7
1905—1909	127 400	74 626	25,4	4,4	29,8	14,9
1910—1914	453 600	91 695	23,7	4,8	28,5	16,8
1915—1919	551 000	119 529	26,0	5,6	31,6	17,8
1920—1924	504 200	164 917	21,9	7,2	29,0	24,6
1925—1929	573 200	193 218	22,6	7,6	30,3	25,2
1930—1934	590 800	183 441	21,9	6,8	28,7	23,7
1935—1939	634 600	239 600	21,9	8,3	30,2	27,4
1940—1944	656 400	330 557	20,4	10,3	30,7	33,5
1945—1949	681 200	485 641	19,2	13,7	32,8	41,6
1950—1954	692 400	385 429	18,2	10,0	28,3	35,9
1955—1959	733 600****	385 385	18,3	9,2	27,8	34,2
1960—1964	—	419 600	—	9,6	—	—
1965—1969	—	544 800	—	11,7	—	—
1960	790400	393 000	18,9	9,4	28,3	33,2
1961	789200	414 000	18,7	9,8	28,6	34,4
1965	820800	479 000	18,5	10,8	29,4	36,9
1970	908200	715 000	19,3	15,2	34,5	44,0

* Данные о существующих браках за 1860—1949 гг. взять из [3, табл. А6—А9, А22] (число женатых мужчин); за 1950—1960 гг. — из [9]; за 1961 и 1965 гг. — из [7]; за 1970 г. — из [13, с. 311].

** Данные о числе случаев смерти состоящих в браке за 1860—1955 гг. взяты из [3, с. 178]; за 1959—1961 гг. — в Национальном управлении статистики естественного движения населения, материалы о смертности (А) за соответствующие годы; за 1965 и 1970 гг. — оценка автора.

*** Данные о разводах за 1860—1954 гг. взяты из [3, табл. 42]; за последующие годы — из материалов Национального центра санитарной статистики; за 1955—1969 гг. — из [6]; за 1970 г. — из [1].

**** Средняя из данных только за 1955 и 1959 гг.

товность прибегнуть к разводу, несомненно, должна расти. Следует, однако, отметить, что, несмотря на весьма низкую смертность в США, в настоящее время смерть супруга все же приводит к прекращению большего числа существующих браков, чем юридический развод. Поскольку ничто не препятствует тенденции к росту юридических разводов, со временем они вполне могут стать вместо смерти супруга главной причиной прекращения брака, однако такого уровня они пока не достигли.

2. ДЕТИ И ПРЕКРАЩЕНИЕ БРАКА

Если общий коэффициент прекращения брака остается устойчивым, то число детей, затронутых прекращением брака, в отношении ко всему населению должно снижаться. Это верно, поскольку снижается брачная рождаемость. Однако если взглянуть на абсолютные цифры, то видно, что число детей, чьи родители развелись, год от года значительно возрастало. Это отчетливо показывают следующие средние по пятилетним периодам:

Годы	В среднем за год, тыс. детей
1887—1906	44
1922—1925	117
1926—1930	135
1931—1935	131
1936—1940	173
1941—1945	283
1946—1950	357
1951—1955	329
1956—1960	414
1961—1965*	445
1966—1970	786

* В оригинале 1961—1964
Прим. пер.

Увеличивалось и число детей, у которых умер один из родителей, но несколько медленнее. Мы не могли получить данных или сделать оценки за все годы, но данные за некоторые годы представлены в табл. 2 и они сопоставлены с числом детей, затронутых разводом в те же годы. Можно видеть, что число детей, затронутых смертью одного из родителей, увеличивалось* не резко, а постепенно. С 1940 до 1970 г. эти показатели изменились так:

* В оригинале «уменьшалось», однако в таблице, на которую ссылается автор, показано не уменьшение, а рост. — Прим. ред

Год	Число детей, затронутых		
	смертью родителей	разводом родителей	тем и другим
1940	448 000	180 000	628 000
1970	633 000	936 000	1 569 000
Прирост, в % к 1940 г.	41,3	420,0	149,8

Т а б л и ц а 2

Число детей, затронутых смертью или разводом родителей

Год	Число детей (тыс.), затронутых			Дети разведенных родителей; в процентах от общего числа детей
	смертью*	разводом**	тем и другим	
1940	448	180	628	28,7
1950	430	303	733	41,3
1960	584	463	1 047	44,2
1965	617	630	1 247	50,5
1970	633	936	1 569	59,7

* Оценки получены автором на основании данных переписи о распределении населения по возрасту и брачному состоянию, о числе своих детей до 18 лет по брачному состоянию родителей и о коэффициентах смертности по возрасту и брачному состоянию.

** Данные за 1940 и 1950 гг. взяты из [3, с. 131], за 1960 и 1965 гг. — из [17]; за 1970 г. — оценка автора.

Общее число детей, затронутых прекращением брака родителей, увеличивалось главным образом вследствие разводов.

Эти тенденции изменения абсолютных чисел отражают, конечно, совместное влияние повышения коэффициента разводимости, снижения коэффициента смертности, общего роста населения и понижения рождаемости. Что касается сиротства, то общий рост населения был достаточно быстрым, чтобы компенсировать влияние снижения как смертности, так и рождаемости, и, таким образом, годовое число детей, у которых один из родителей умер, постепенно увеличивалось. Что же касается разводов, то причиной 18-кратного увеличения к 70-м годам числа детей, затронутых разводом родителей, был не только рост населения, но и быстрый рост коэффициента разводимости.

В общем числе детей, затронутых прекращением брака родителей, не только быстро выросла доля детей, родители

которых развелись, но развод очень скоро стал доминирующим фактором по сравнению со смертью. Это противоречит отмеченному ранее факту, что пока большинство случаев прекращения брака приходится на счет смертей, а не разводов. Сравним эти данные:

Год	На счет развода приходится	
	процент случаев прекращения брака	процент детей, лишившихся родителей
1940	29,3	28,7
1950	36,2	41,3
1960	33,2	44,2
1965	36,9	50,5
1970	44,0	59,7

Может показаться странным, что развод играет большую роль в отношении потери детьми родителей, чем в отношении прекращения брака. Почему у супружеских пар, где один из супругов умирает, детей до 18 лет меньше, чем у разводящихся пар? Ответ состоит в том, что в среднем пары, где один из супругов умирает, гораздо старше пар, которые разводятся. В 1961 г. средний возраст жен в момент овдовения был 62 года, а средний возраст жен в момент развода — 31 год¹. Разница в числе детей до 18 лет у женщин этих возрастов, конечно, очень велика. Она была бы еще больше, если бы не тот факт, что по некоторым причинам, о которых мы еще скажем, значительная доля разводящихся пар была бездетной.

Приведенные цифры означают, что влияние развода по сравнению со смертью растет быстрее в отношении потери детьми родителей, чем в отношении прекращения брака. Это вызвано двумя основными причинами. Во-первых, пары, где один из супругов умирает, становятся старше. Теперь супруги после того, как вступает в брак их старший ребенок, живут вместе в среднем около 13 лет [2, с. 190], поэтому у значительной доли пар во время смерти одного из супругов уже нет детей до 18 лет, которые могли бы оси-

¹ Это — медианы. Данные о медианном возрасте жен при разводе взяты из [16, с. 3—19]. Медианный возраст при овдовении был вычислен на основании материалов того же издания, т. II, с. 5—13, а также [10].

ротеть. Во-вторых, что касается развода, то здесь тенденция имеет противоположное направление, т. е. все меньшая доля разводящихся пар не имеет детей.

2.1. Снижение бездетности при разводе

На первый взгляд вряд ли можно ожидать, что разводящиеся пары бездетны. Мы видели, что в 1960 г. средний возраст жен при разводе был чуть больше 30 лет. В этом возрасте лишь 10,5% всех женщин, когда-либо состоявших в браке, были бездетны [12], тогда как среди разведшихся в 1960 г. бездетными были 47,5% супружеских пар.

Причины таких высоких показателей бездетности при разводе достаточно сложны. Одна из основных причин состоит в том, что многие пары разводятся в самом начале супружеской жизни. Согласно данным по зоне регистрации разводов* среди разведшихся женщин доля женщин до 25 лет составляла в 1960 г. 30,5%, а в 1968 г. — 27,7%. Далее, среди разводов значительна доля тех, где брак распался раньше чем через четыре года после его заключения: 30,3% в 1960 г. и 31,6% в 1968 г. А так как супруги зачастую начинают жить раздельно задолго до оформления развода, то многие из разводящихся в действительности жили вместе лишь короткое время [5]. Еще одна причина большой доли бездетных среди разводящихся — это, несомненно, нежелание некоторых пар обзаводиться потомством, коль скоро их брак непрочен.

Какие бы факторы ни приводили к бездетности при раз-

* В некоторых штатах США статистическая регистрация брака и развода не обязательна и поэтому данные об этих событиях неполны. Зона регистрации разводов, по которой данные о разводах достаточно полны, причем имеются сведения не только о числе случаев развода, но и о некоторых характеристиках разводящихся, в 1972—1974 гг. охватывала 29 штатов: Айдахо, Айова, Алабама, Аляска, Вайоминг, Вермонт, Вирджиния, Висконсин, Гавайи, Джорджия, Иллинойс, Калифорния, Канзас, Кентукки, Коннектикут, Миссури, Мичиган, Монтана, Мэриленд, Небраска, Нью-Йорк, Огайо, Орегон, Пенсильвания, Род-Айленд, Теннесси, Южная Дакота, Южная Каролина, Юта. См.: *Monthly Vital Statistics Report. Vol. 25, № 1, Supplement. Advance Report. Final Divorce Statistics, 1974, April, 14, 1976.* — *Прим. ред.*

воде, их влияние, как показывают следующие цифры, ослабевает ²:

Годы	Процент бездетных
1887—1906	50,2
1922—1925	62,0
1926—1930	61,5
1931—1935	60,1
1936—1940	61,6
1941—1945	62,5
1946—1950	58,7
1951—1955	54,6
1956—1960	45,9
1961—1965	39,0
1965—1969	39,3

Снижение бездетности при разводе, очевидно, произошло не в результате удлинения периода между вступлением в брак и разводом, так как в 1960 г. этот период составлял 7,2 года, а в 1968 г. — 7,0 года. Скорее, это результат увеличения брачной рождаемости и доли женщин, которые вступили в брак, будучи беременными. Поскольку добрачная беременность способствует разводу [18], рост числа семей, в которых брак был стимулирован ожиданием ребенка, ведет не только к увеличению коэффициента разводимости, но и к уменьшению доли бездетных среди разводящихся. Роль рождаемости в изменении этой доли станет очевидной, если взглянуть на пики и спады показателей. Максимум бездетности при разводе наблюдался в 1940 г., когда эта категория охватывала 64% разводов. Этот пик следовал за периодом, когда коэффициент рождаемости в США был самым низким за всю историю страны. Минимум бездетности пришелся на 1964 г. — 37,1%. Этот спад следовал за длительным периодом высокой рождаемости. В любом случае ясно, что в этом отношении население США отнюдь не стремится к «пробным бракам», в защиту которых выступал десятилетия тому назад судья Бен Линдсей. Тогда при

² Данные до 1955 г. взяты из [3, с. 131]; за 1956—1960 гг. — из [15]; за 1961—1969 гг. — из этого же издания, т. III, соответствующие годы. Данные до 1955 г. — это оценки для США в целом, за 1956—1960 гг. — по «отчитывающимся штатам», а за 1961—1969 гг. — данные по зоне регистрации разводов (см. прим. ред. на с. 124). Судя по данным 1960 г., доля бездетных по зоне регистрации разводов меньше, чем ее оценка в целом по стране. В 1960 г. в целом по США доля бездетных (среди разводящихся) оценивалась в 43,3%, а по отчетам зоны регистрации разводов она составляла 39,9%. Из этого следует, что снижение бездетности, по-видимому, не так велико, как показывают приведенные цифры.

отсутствии детей развод по взаимному согласию стал бы простым делом. Страна постепенно идет к упрощению процедуры развода путем изменений в законодательстве о разводе, однако этим пользуются не столько бездетные пары, сколько супруги, имеющие детей.

2.2. Сколько детей затрагивает прекращение каждого брака?

Число детей, затронутых каждым случаем прекращения брака, делится на две части в зависимости от того, какая причина прекращения рассматривается — смерть или развод. Что касается прекращения брака вследствие смерти одного из супругов, то такие факторы, как снижение возраста родителей при рождении последнего ребенка и удлинение срока совместной жизни супругов, не вызвали роста числа детей, затронутых прекращением брака, даже при повышении рождаемости. Напротив, вследствие увеличения рождаемости наметилась тенденция роста числа детей, затронутых разводом или аннулированием брака. Приведем оценки по состоянию на даты некоторых переписей населения⁸:

Год	Среднее число детей на один брак, прерванный	
	смертью	разводом и признанием брака недействительным
1940	0,67	0,68
1950	0,66	0,79
1960	0,74	1,18
1965	0,75	1,32
1970	0,70	1,31

До 1940 г. нет данных о числе детей, у которых умер один из родителей, но есть оценки относительно тех детей, чьи родители развелись; эти данные представлены в табл. 3. Поскольку (в зависимости от периода) от одной до двух третей общего числа разводящихся пар были бездетными, сведения о детях, затронутых разводом, представлены в двух

⁸ Из табл. 1 и 2.

Оценка числа детей, затронутых разводом
или аннулированием брака

Годы	Среднее число детей на один распавшийся брак		Годы	Среднее число детей на один распавшийся брак	
	для всех слу- чаев развода и аннулиро- вания брака	для разво- дов и ан- нулирова- ния браков с детьми		для всех слу- чаев развода и аннулиро- вания брака	для разво- дов и ан- нулирова- ния браков с детьми
1887—1906	0,93	1,87	1958	1,08	1,96
1922—1925	0,69	1,82	1959	1,18	2,00
1926—1930	0,69	1,79	1960	1,18	2,00
1931—1935	0,70	1,74	1961	1,25	2,06
1936—1940	0,70	1,81	1962	1,29	2,14
1941—1945	0,76	2,01	1963	1,31	2,16
1946—1950	0,77	1,86	1964	1,36	2,18
1951—1955	0,85	1,88	1965	1,32	2,16
1956—1960	1,08	1,95	1966	1,34	2,19
1961—1965	1,31	2,14	1967	1,34	2,19
1966—1970	1,33	2,10	1968	1,34	2,19
1955	0,92	1,92	1969	1,31	1,97
1956	0,95	1,93	1970	1,31	1,95
1957	0,99	1,95			

Источники: Данные за 1954 г. взяты из [3, с. 131]; за 1954—1968 гг. — из [14]; за 1960—1968 гг. — из [17]; за 1969 г. — из [6]; за 1970 г. — оценка автора, причем общее количество разводов за 1970 г. выведено на основании материалов [1]; начиная с 1955 г. оценки в последней колонке сделаны по материалам зоны регистра-ции разводов, они несколько отличаются от оценок по США в целом.

вариантах: среднее число детей на один распавшийся брак и на один распавшийся брак с детьми. И та и другая оцен-ки показывают, что относительное число детей, довольно высокое в начале века, падает до низшей точки в 30-х годах и достигает наиболее высокого из зарегистрированных уров-ней в самое последнее время, в 60-е годы. Рост среднего чис-да детей, затронутых разводом, начавшийся с 1930 г., не-сомненно, означает и большее воздействие каждого развода на детей; однако в отличие от воздействия смерти родите-лей у детей в этом случае все же оба родителя живы и, сле-довательно, остаётся хотя бы возможность социальной и экономической связи с ними обоими. Поскольку в случае развода и в случае смерти отца о детях обычно заботится мать, финансовая помощь живого отца (если такая помощь реальна) может иметь большое значение.

2.3. Число всех детей, затронутых прекращением брака

С точки зрения всего общества, вероятно, наиболее правильный способ оценить сравнительное влияние прекращения брака вследствие смерти и вследствие развода или аннулирования брака состоит в том, чтобы определить, какую долю среди всех детей в населении затрагивает ежегодно прекращение брака родителей. Число детей, затронутых прекращением брака родителей, на 1000 детей по данным за отдельные годы составляло:

Год	Число детей до 18 лет (на 1000 всех детей до 13 лет), затронутых прекращением брака вследствие		
	смерти одного из родителей	развода родителей	того и другого вместе
1940	9,80	4,47	14,27
1950	8,83	6,45	15,29
1960	8,64	7,20	15,84
1965	8,40	8,96	17,36
1970	8,71	13,44	22,15

Налицо значительный рост доли детей, затронутых воздействием обоих факторов вместе. Этот рост целиком и полностью — результат значительного роста коэффициента разводимости или аннулирования браков.

За более длительный период данные о детях, затронутых смертью одного из родителей, получить трудно, однако оценки числа детей, затронутых разводом, производились еще в прошлом веке:

Годы	Среднегодовое число детей, родители которых развелись, на 1000 всех детей
1887—1906	1,58
1922—1925	2,88
1926—1930	3,20
1931—1935	3,10
1936—1940	4,25
1941—1945	6,70
1946—1950	7,65
1951—1955	6,29
1956—1960	6,78
1961—1965	9,74
1966—1970	11,18

Они показывают, что за все время, для которого есть данные, доля детей, ежегодно затрагиваемых разводом, возрастает.

Кроме небольшого понижения во время кризиса 1930-х годов (Great Depression) доля всех детей, ежегодно затрагиваемых разводом, неизменно возрастала, и наибольший относительный рост произошел в начале 1960-х годов.

3. ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ЛИ ВЫСОКА В США ЧАСТОТА ДОБРОВОЛЬНОГО ПРЕКРАЩЕНИЯ БРАКА?

Помимо прекращения браков вследствие смерти одного из супругов мы, по необходимости, занимались только юридическими разводами и случаями аннулирования брака, а не всеми формами добровольного разрыва брачных отношений. Хотя все указывает на то, что количество бракоразводных дел в судах США, как почти во всех промышленно развитых странах, быстро возрастает, из этого не следует, что по сравнению с другими странами общий коэффициент добровольного прекращения брака в США выше, чем где-либо еще. Ни по каким странам и ни за какие периоды нельзя получить точных сравнимых данных о случаях ухода одного из супругов и неофициальных разводах или о юридически не оформленных брачных (консенсуальных) союзах. Поэтому обычные фразы о «высоком» коэффициенте разводимости в США кажутся необоснованными.

Если заглянуть, например, в Демографический ежегодник ООН, где иногда публикуется таблица с данными о разводах и коэффициентах разводимости по странам мира, то можно найти страны, где вообще не зарегистрировано никаких разводов, поскольку полный юридический развод там запрещен. Однако в большинстве таких стран значительная часть брачных союзов — неофициальные или консенсуальные союзы, т. е. юридически они не существуют. Поскольку они прежде всего незаконны, для их прекращения не требуется никакого юридического процесса, и если разрыв происходит, то он не регистрируется статистикой естественного движения населения данной страны, хотя и может осложнить жизнь женщинам и детям. Таблица с данными о разводах в Демографическом ежегоднике ООН 1970 г. не содержит, например, данных по Колумбии и Бразилии, поскольку там, как указано в примечании к таблице, законодательство не предусматривает воз-

Таблица 4

**Брачное состояние лиц в возрасте 15 лет и старше
в США и странах, где юридический развод не допускается
(в % к общему числу лиц данного пола и возраста)**

Пол и брачное состояние	Аргентина, 1960 г.	Бразилия, 1960 г.	Колумбия, 1960 г.	США, 1960 г.
Все				
Мужчины	100,0	100,0	100,0	100,0
Никогда не состоявшие в браке	37,4	37,5	44,6	23,2
Состоящие в браке	55,1	54,6	44,0	69,7
Состоящие в консенсуаль- ном браке	4,3	3,9	8,1	...
Вдовцы	2,6	2,5	2,4	3,5
Разведенные	0,1	...		2,2
			0,9	
Проживающие раздельно	0,5	1,5		1,5
Женщины	100,0	100,0	100,0	100,0
Никогда не состоявшие в браке	30,0	30,8	37,3	17,3
Состоящие в браке	55,9	53,4	43,1	65,4
Состоящие в консенсуаль- ном браке	4,4	3,8	9,6	...
Вдовы	8,8	8,7	8,1	12,4
Разведенные	0,1	...		2,9
			1,8	
Проживающие раздельно	0,7	3,1		2,1
Все когда-либо состоявшие в браке				
Мужчины	100,0	100,0	100,0	100,0
Состоящие в браке	88,1	87,4	79,5	90,8
Состоящие в консенсуаль- ном браке	6,9	6,2	14,6	...
Вдовцы	4,2	4,1	4,3	4,5
Разведенные	0,1	...		2,6
			1,6	
Проживающие раздельно	0,7	2,4		1,9
Женщины	100,0	100,0	100,0	100,0
Состоящие в браке	79,9	77,4	68,8	79,0
Состоящие в консенсуаль- ном браке	6,4	5,5	15,3	...
Вдовы	12,6	12,6	13,0	15,0
Разведенные	0,2	...		3,5
			2,9	
Проживающие раздельно	1,0	4,6		2,5

возможности развода Нам известно, что в этих странах разрешено аннулирование брака, но в таблице Демографического ежегодника 1968 г. с данными об аннулировании брака (последнее издание, которое включает такую таблицу) эти две страны не упомянуты. Несведущему читателю может показаться при поверхностном подходе, что случаев добровольного прекращения брака в Бразилии и Колумбии нет, а в США очень много. Однако в одной из таблиц ежегодника 1968 г. представлено распределение населения по брачному состоянию; здесь согласно табл. 4 мы находим, что в трех странах, где не допускаются полные юридические разводы, поразительно высока доля «никогда не состоявших в браке» (single) женщин. В Колумбии, например, процент «никогда не состоявших в браке» женщин в возрасте 15 лет и старше равен 37,3, тогда как в США он составляет лишь 17,3%. Часть разницы можно отнести на счет различий в возрастной структуре: так, в Колумбии в результате более высокой рождаемости среди женщин 15 лет и старше выше доля самой молодой возрастной группы — 15—20 лет, где относительно много женщин, еще не бывших замужем. Однако различия в возрастной структуре не объясняют целиком эту огромную разницу. Кажется вероятным, что значительная часть колумбийских женщин, учтенных при переписи как «никогда не состоявшие в браке», в действительности живут в неофициальных союзах с мужчинами. Далее, в этих не допускающих разводов странах часть женщин по данным переписи состоит в консенсуальных союзах. В Колумбии, например, они составляют 9,6%. Исследования показали, что консенсуальные союзы в Латинской Америке и странах Карибского бассейна относительно нестабильны; многие распадаются по взаимному согласию или с уходом одного из партнеров, хотя некоторые и заканчиваются юридическим браком. Такие формы прекращения брака никакая статистика не регистрирует. Кроме того, табл. 4 показывает, что, хотя в этих трех южноамериканских странах разводы и не допускаются, люди все-таки получают возможность раздельного жительства, и, несомненно, они могут аннулировать браки. Они также получают полный развод, выехав за границу. В Бразилии доля лиц, проживающих раздельно, выше, чем доля юридически разведенных в США.

Если предположить, что среди тех, кто состоит в консенсуальном браке, коэффициент прекращения брака высок, что значительная доля лиц, числящихся «никогда не

состоявшими в браке», на самом деле состоит в консенсуальных союзах и что существуют случаи аннулирования брака, не учитываемые в данных о прекращении брака (как они учитываются в США), то мы приходим к заключению, что общий коэффициент прекращения брака в южноамериканских странах может быть так же высок, как в США, или даже выше. Если это верно, то число детей, затронутых прекращением брака родителей, может быть там больше, поскольку брачная рождаемость, особенно в Бразилии и Колумбии, выше, чем в США.

Для сравнения с США я умышленно взял крайний случай, т. е. такие страны, где полный юридический развод не допускается. Если взять другие страны, например мусульманские страны, Японию или страны Центральной Америки, то высокие коэффициенты прекращения брака еще более очевидны. Другие страны имеют, по-видимому, значительные коэффициенты, даже если учесть только оформленные разводы. Для оценки можно просто сопоставить числа «разведенных» и «состоящих в юридически оформленном браке» [18], [11]:

Страна	Число разведенных на 1000 «состоящих в браке» женщин
Панама, 1967 г.	26,1
ОАР, 1960 г.	29,9
Япония, 1965 г.	32,2
Турция, 1960 г.	12,1
США, 1960 г.	43,3
США, 1970 г.	64,3

Исключительность США в отношении уровня прекращения брака была преувеличена. В стране действительно высок коэффициент юридически оформленных разводов и аннулирования браков. Но если бы для США и для других стран был известен общий коэффициент прекращения браков по желанию сторон, включающий кроме аннулирования брака и развода раздельное жительство супругов, а также уход одного из супругов, то он не обязательно оказался бы самым высоким по сравнению с этими странами.

4. ВЫСОКИЙ КОЭФФИЦИЕНТ ПОВТОРНЫХ БРАКОВ И ЕГО ЗНАЧЕНИЕ

Соотношение между числом лиц, учтенных при переписи как «разведенные», и числом «состоящих в браке» не точно отражает коэффициент разводимости, поскольку

многие из разведшихся вступили в новый брак и соответственно они учитываются как «состоящие в браке». Данные переписи, таким образом, отражают не только степень разводимости, но также и частоту повторных браков. Это заключение приводит к тому аспекту проблемы разводов, который касается положения семьи в американском обществе, а именно к высокому коэффициенту повторных браков. Американцы рано вступают в брак и если разводятся, то разводятся в начале супружеской жизни, поэтому коэффициент повторных браков у них может быть высоким. Например, в зоне регистрации разводов женщины, разведшиеся в 1968 г., вступили в брак в среднем в возрасте 20,7 года и получили развод в среднем в 30,5 года. У мужчин возраст вступления в брак был равен 23,7 года, а развод они получали в среднем в 33,9 года⁴.

В 1968 и 1969 гг. четвертая часть всех женщин, вступивших после развода в новый брак, была в возрасте до 25 лет! Медианный возраст при вступлении в новый брак после развода (для вступивших в повторный брак в 1968 г.) был 30,7 года для женщин и 35,1 года для мужчин [17, с. 1—9], [4]. Не удивительно, что коэффициент повторных браков высок. Для одних и тех же возрастов уровень повторных браков среди разведшихся выше, чем уровень брачности среди никогда не состоявших в браке. Иными словами, у молодой женщины 24 лет больше шансов выйти замуж, если она развелась, чем тогда, когда она еще не была замужем. В 1969 г. коэффициент повторных браков для разведшихся женщин от 14 до 24 лет составлял 478 на 1000, а для разведшихся мужчин — 495 на 1000.

При таких коэффициентах разведенных скоро не осталось бы, конечно, если бы их ряды постоянно не пополнялись вновь разводящимися. В зоне регистрации браков* лишь в 73,3% браков, заключенных в 1968 г. (для которых было указано предыдущее брачное состояние обеих сторон), оба партнера ранее в браке не со-

⁴ Приведены медианные возрасты [17].

* В 1972 г. зона регистрации браков включала округ Колумбия и все штаты США, кроме следующих 9: Аризона, Арканзас, Вашингтон, Колорадо, Невада, Нью-Мексико, Оклахома, Северная Дакота, Техас. Она охватывала около 80% браков, заключаемых в США. См.: Monthly Vital Statistics Report. Vol. 23, № 12, Supplement (3). Summary Report. Final Marriage Statistics, 1972, March 1975, p. 3. — *Прим ред.*

стояли⁵. Доля браков, в которых одна или обе стороны были разведенными, составляла 22,9%, а доля браков, в которых одна или обе стороны были вдовыми, — 8,4%.

Смысл столь необычного коэффициента повторных браков достаточно прост: он означает, что уровень юридических разводов и аннулирования брака у американцев высок и продолжает расти не потому, что они теряют интерес к браку и семье. Скорее это объясняется их желанием найти подходящего партнера для брака и иметь хорошую семью. Таким образом, несмотря на высокий уровень юридических разводов, в браке состоит значительная часть населения, большая, чем в любом другом промышленно развитом обществе. Американцы многого ждут от супружества, и если брак оказывается неудачным, то они ищут возможности разорвать его и пытаются вступить в брак еще раз. Они скорее рискнут тем, что первый брак окажется неудачным, чем отложат вступление в брак, и предпочтут скорее развестись, чем продолжать неудачный брак. Кроме того, они все реже и реже откладывают рождение ребенка до тех пор, пока убедятся, удался или не удался брак. Соответственно все большая часть детей каждый год оказывается затронутой разводом не столько потому, что растет уровень разводимости и аннулирования брака, сколько потому, что ко времени развода все меньше пар остается бездетными.

ЛИТЕРАТУРА

1. Annual Summary for the United States, 1970. — *Monthly Vital Statistics Report*, September 21, 1971, vol. 19, № 13.
2. Glick Paul C. and Parke Robert Jr. New Approaches in Studying the Life Cycle of the Family. *Demography*, 1965, vol. 2, p. 195.
3. Jacobson Paul H. American Marriage and Divorce. New York, 1959, p. 141—144.
4. Marriage Statistics, 1969. — *Monthly Vital Statistics Report*, July 22, 1971, vol. 20, № 4, Supplement, p. 3.
5. Monahan Thomas P. When Married Couples Part: Statistical Trends and Relationships in Divorce. *American Sociological Review*, Oct. 1962, vol. 27, p. 625—633.
6. U. S. National Centre for Health Statistics, Divorce Statistics, 1969. — *Monthly Vital Statistics Report*, July 22, 1971, vol. 20, № 4, Supplement 2.

⁵ Из всех браков в зоне регистрации в 5,3% случаев не было указано предыдущее брачное состояние одной или другой стороны. Нет сомнения, что большинство лиц, о брачном состоянии которых нет сведений, прежде состояли в браке. Поэтому, возможно, только в 70% браков обе стороны ранее не состояли в браке.

7. Statistical Abstract of the United States.
8. United Nations, Demographic Yearbook, 1968 New York, 1969, Table 7.
9. U. S. Bureau of the Census Historical Statistics of the United States.
10. U. S. Bureau of the Census, U. S. Census of Population: 1960, PC(2)—4E. Marital Status, p. 138.
11. U. S. Bureau of the Census, U. S. Census of Population 1970, PC(1)—B1 General Population Characteristics, United States Summary, p. 289.
12. U. S. Bureau of the Census, U. S. Census of Population: 1960, PC(2)—3A, Women by Number of Children Ever Born.
13. U. S. Census of Population: 1970, United States Summary, p. 311.
14. U. S. National Centre for Health Statistics, Children of Divorced Couples: U. S., Selected Years. Series 21, № 18 (Feb. 1970), p. 16.
15. U. S. National Centre for Health Statistics, *Vital Statistics of the United States*, 1960, vol. III, p. 3—14.
16. U. S. National Centre for Health Statistics, *Vital Statistics of the United States*, 1961, vol. III, p. 3—19.
17. U. S. National Centre for Health Statistics, *Vital Statistics of the United States*, 1968, vol. III, Marriage and Divorce, p. 2—8.
18. Weeks John. A Demographic Analysis of Teenage Marriages in California, 1972. (Ph. D. Dissertation, University of California, 1972),

Смерти и юридические разводы на 1000 существующих браков
в США, 1860—1970 гг. (см. рис. 1)

Год	Коэффициент прекращения брака			Процент браков, прекратившихся из-за развода**, среди всех прекратившихся браков
	общий	вследствие смерти*	вследствие развода**	
1	2	3	4	5
1860	29,6	28,4	1,2	4,1
1861	30,7	29,7	1,1	3,5
1862	31,1	30,1	1,0	3,3
1863	36,2	35,1	1,1	3,0
1864	38,4	36,9	1,4	3,7
1865	36,4	34,8	1,6	4,4
1866	36,0	34,2	1,8	4,9
1867	32,4	30,9	1,5	4,6
1868	29,4	27,9	1,5	5,1
1869	29,8	28,3	1,6	5,3
1870	30,7	29,1	1,5	5,0
1871	29,5	27,9	1,6	5,4
1872	35,7	34,0	1,7	4,7
1873	33,5	31,7	1,7	5,2
1874	30,5	28,7	1,8	5,9
1875	33,0	31,3	1,8	5,4
1876	32,0	30,1	1,8	5,7
1877	29,9	28,0	1,9	6,3
1878	28,7	26,8	1,9	6,6
1879	29,6	27,7	2,0	6,6
1880	31,7	29,5	2,2	7,0
1881	34,6	32,4	2,3	6,6
1882	34,3	31,9	2,4	6,9
1883	32,6	30,2	2,4	7,5
1884	31,6	29,3	2,4	7,4
1885	28,2	25,9	2,3	8,3
1886	28,2	25,7	2,5	8,8
1887	31,2	28,6	2,7	8,5
1888	31,8	29,2	2,7	8,4
1889	31,4	28,5	2,9	9,2
1890	33,1	30,2	3,0	8,9
1891	31,8	28,7	3,1	9,7
1892	32,0	28,9	3,1	9,6
1893	31,0	27,9	3,1	10,0
1894	29,0	25,9	3,0	10,5
1895	29,5	26,3	3,2	10,8
1896	28,9	25,6	3,3	11,5
1897	27,2	23,8	3,4	12,4
1898	27,8	24,2	3,6	12,8
1899	28,5	24,8	3,7	13,1
1900	31,7	27,7	4,0	12,5
1901	30,9	26,7	4,2	13,7

Год	Коэффициент прекращения брака			Процент браков, прекратившихся из-за развода**, среди всех прекратившихся браков
	общий	вследствие смерти*	вследствие развода**	
1	2	3	4	5
1902	29,5	25,3	4,2	14,1
1903	29,8	25,6	4,3	14,4
1904	31,2	27,0	4,3	13,6
1905	30,5	26,2	4,3	14,0
1906	30,4	26,1	4,4	14,4
1907	31,0	26,4	4,5	14,7
1908	28,9	24,4	4,4	15,4
1909	28,3	23,9	4,5	15,8
1910	29,1	24,6	4,5	15,6
1911	28,2	23,5	4,8	16,9
1912	28,2	23,3	4,9	17,5
1913	28,5	23,8	4,7	16,3
1914	28,2	23,2	5,0	17,7
1915	28,2	23,1	5,1	18,0
1916	29,6	24,1	5,5	18,4
1917	30,2	24,6	5,7	18,8
1918	39,6	34,2	5,4	13,6
1919	30,1	23,5	6,5	21,6
1920	31,0	23,3	7,7	24,8
1921	27,8	20,8	7,1	25,4
1922	28,1	21,5	6,6	23,5
1923	29,5	22,3	7,2	24,3
1924	28,8	21,6	7,2	25,1
1925	29,3	22,0	7,3	25,0
1926	30,2	22,8	7,4	24,5
1927	29,5	21,7	7,7	26,2
1928	31,0	23,3	7,8	25,1
1929	31,1	23,2	7,9	25,3
1930	29,6	22,2	7,4	25,0
1931	28,9	21,8	7,0	24,4
1932	27,8	21,7	6,1	22,0
1933	27,6	21,5	6,1	22,0
1934	29,8	22,4	7,4	24,9
1935	30,0	22,2	7,8	26,0
1936	31,5	23,2	8,3	26,4
1937	31,1	22,5	8,6	27,7
1938	29,3	21,1	8,3	28,3
1939	29,3	20,9	8,4	28,6
1940	29,5	20,9	8,7	29,3
1941	29,5	20,1	9,4	31,9
1942	29,8	19,8	10,0	33,6
1943	31,3	20,4	10,9	34,9
1944	33,5	21,2	12,3	36,8
1945	34,9	20,6	14,3	41,1

Год	Коэффициент прекращения брака			Процент браков, прекратившихся из-за развода**, среди всех прекратившихся браков
	общий	вследствие смерти*	вследствие развода**	
1	2	3	4	5
1946	37,2	19,0	18,2	48,9
1947	33,1	19,2	13,9	42,0
1948	29,7	18,1	11,6	39,0
1949	28,5	17,9	10,6	37,2
1950	28,1	17,9	10,2	36,2
1951***	27,8	17,9	9,9	35,6
1952***	27,9	17,9	10,0	36,0
1953***	27,8	17,9	9,9	35,5
1954***	26,7	17,2	9,5	35,5
1955***	26,7	17,4	9,3	34,9
1956***	26,8	17,5	9,3	34,6

* Оценки включают случаи смерти за границей в 1917—1919 и 1940—1950 гг.

** Включены случаи аннулирования брака.

*** Предварительные оценки.

Источники основных данных: [3, табл. 42, A6—7 (женатые мужчины), A22, A26—28] и оценки 1956 г. чисел существующих браков и смертей в США.

СОДЕРЖАНИЕ ВЫШЕДШИХ КНИГ СЕРИИ «НОВОЕ В ЗАРУБЕЖНОЙ ДЕМОГРАФИИ»

1. Рождаемость и ее факторы. Под ред. А. Г. Волкова. М., 1968.
Предисловие (А. Г. Волков).

Р. Андорка и К. Мильтеньи. Экономические причины и последствия низкой рождаемости.

И. Прокопец. Замужняя женщина в семье и на работе, 1961 г. (очерк основных результатов исследования).

З. Заремба. Женщина в обществе и семье.

К. Шварц. Число детей в семье в Западной Германии в зависимости от типа поселения и от социальной среды.

Р. Пресса. Идеальное и фактическое число детей.

2. Методы демографических исследований. Под ред. Л. Е. Дарского, М., 1969

Предисловие (Л. Е. Дарский).

Д. Барши, Э. Тейс. Расчеты воспроизводства населения на основе показателей замещения поколений и модели стабильного населения.

А. Сови. Старение населения и продление жизни.

И. Фогт. Компоненты числа рождений.

К. Дзенье, Э. Быковская. Изменения уровня плодovitости женщин в Польше и 16 странах Европы и Северной Америки.

У. С. Хокинг. Метод прогноза семейного состава населения Великобритании.

Р. Андорка. Экономические и социальные факторы, определяющие региональные различия плодovitости в Венгрии.

И. Венедиков. Метод определения интенсивности смертности в первый год после рождения.

3. Население и экономика. Под ред. А. Г. Волкова и А. Я. Кваши. М., 1970.

Вводные замечания (А. Я. Боярский).

Б. Русев. Статистические характеристики населения в трудоспособном возрасте.

А. Чарнота. Методы вычисления продолжительности трудовой деятельности.

Э. Валкович. Производные экономические таблицы смертности населения Венгрии.

Р. Андорка. Демографические факторы в математических моделях экономического роста.

С. Кузнец. Демографические аспекты современного экономического роста.

4 Теоретические проблемы демографии Под ред. А. Г. Волкова, М., 1970.

Предисловие (А. Г. Волков).

Теоретические проблемы демографии

Д. Ачади. Предмет, метод и содержание демографии.

М. Мацура. Некоторые соображения по поводу основ демографической теории.

З. Смолинский. Попытка сформулировать общую экономическую модель развития населения.

Д. Вукович. Некоторые проблемы анализа воспроизводства населения.

Изучение мнений о величине семьи

Д. Ачади. Планирование семьи среди городского и сельского населения (некоторые результаты венгерского исследования ППС-66).

Д. Васильев, М. Попов. Анкетное обследование мнений женщин об оптимальном числе детей в семье.

5. Изучение мнений о величине семьи. Под ред. А. Г. Волкова, Л. Е. Дарского. М., 1971.

Предисловие (А. Волков, Л. Дарский).

Изучение мнений о величине семьи

А. Жирар, Э. Зюке. Опрос мнений о структуре семьи и предупреждении рождений.

Р. Фридмен, Л. Кумз. Ожидаемое число детей и характер развития семьи: продольное исследование.

Н. Райдер, Ч. Уэстоф. Тенденция изменения ожидаемого числа детей в США: 1955, 1960, 1965 годы.

Проблемы демографического исследования

Х. Хирениус. Демография: определение и содержание.

Г. Шубнелъ. Очерк исследований населения.

Л. Аври. Проблемы современной демографии: наблюдение и язык.

Р. Фридмен. Современные представления о факторах плодovitости.

6. Демография поколений. Под ред. Р. И. Сифман. М., 1972.

Предисловие (Р. И. Сифман).

П. Уэлптон, А. Кэмпбелл. Плодовитость поколений американских женщин.

Н. Райдер. Структура и темп современной плодovitости.

Р. Пресса. Интерпретация изменений коэффициента рождаемости за короткие промежутки времени.

Э. Якоби. Когортный анализ преимущественно как способ измерения плодovitости

Ж. Шатлан, Р. Пресса. Брачность поколений французов на протяжении столетия.

Э. Якоби. Анализ плодovitости брачных когорт в Новой Зеландии.

Ж. Легаре. Некоторые соображения по поводу таблицы смертности поколения (на примере Англии и Уэльса).

Г. Пурше. Опыт когортного анализа географической и профессиональной мобильности.

7. Демографические прогнозы. Под ред. А. Г. Волкова. М., 1973.

Предисловие (А. Г. Волков).

Э. Россет. О познавательной ценности демографических прогнозов.

В. Роубичек. Демографические прогнозы и потенциальная демография.

Е. З. Хольцер. Модель стабильного населения.

Д. Брезник, Г. Тодорович. Перспективные исчисления населения Югославии по республикам на 1965—1986 гг.

Э. Паллош. Перспективные исчисления населения по брачному состоянию.

И. Тамаш. Перспективные расчеты числа и состава семей в Венгрии (метод и некоторые предварительные результаты).

8. Брак и семья. Демографический аспект. Под ред. А. Г. Волкова, Л. Е. Дарского. М., 1975 г.

Предисловие (А. Г. Волков, Л. Е. Дарский).

У. Грейбилл. Использование коэффициентов брачности в демографических исследованиях.

Р. Диксон. Колебания возраста вступления в брак и доли никогда не состоявших в браке в странах разных культур.

С. Н. Агарвала. Влияние повышения возраста вступления в брак у женщин на показатели рождаемости в Индии.

Л. Анри. Нарушения брачности под влиянием войны 1914—1918 гг.

П. Фести. Динамика брачности в Западной Европе после второй мировой войны.

Я. Доуша. Проблемы определения будущей структуры домохозяйств.

И. Тамаш. Изменения в структуре и величине семей и домохозяйств в Венгрии.

Р. Парк, мл. Изменения структуры домохозяйства и семьи в США.

Д. Томпсон. Структура домохозяйств и семей в Англии.

9. Урбанизация и расселение. Под ред. Ю. Л. Пивоварова. М., 1975.

Предисловие (Ю. Л. Пивоваров).

Е. Ковалевский. Некоторые демографические последствия миграции сельского населения в города в социалистических странах Европы (1950—1965 гг.).

М. Блажек. Тенденции урбанизации в социалистических странах Европы.

И. Мусил, И. Линк. Урбанизация в Чехословацкой Социалистической Республике и некоторые ее особенности.

К. Дзевоньский, М. Ерчиньский. Урбанизация в Польше.

Б. Малиш. Полосно-узловая модель сети расселения в Польше.

Э. Леттрих. Тенденции урбанизации в Венгрии.

П. Дейке, И. Штефенеску. Формы территориальной концентрации сети расселения в Социалистической Республике Румынии.

И. Фришер. Урбанизация в Югославии.

10. Демографические модели. Под ред. Е. М. Андреева, А. Г. Волкова М., 1977

Предисловие (Е. М. Андреев, А. Г. Волков).

Н. Кейфиц. Математический анализ населения.

Л. Таба. Взаимосвязи между возрастной структурой, плодотворностью, смертностью и миграцией. Воспроизводство и обновление населения.

Ж. Буржуа-Пиша. Анализ населения в процессе его стабилизации.

Ж. Буржуа-Пиша. Стабильные, полустабильные населения и потенциал роста.

Г. Файхтингер. Стохастические модели выбытия в статистике населения.

11. Изучение продолжительности жизни. Под ред. Е. М. Андреева, А. Г. Волкова. М., 1977.

Предисловие (Е. М. Андреев, А. Г. Волков).

Л. Болеславски. Когортные таблицы продолжительности жизни.

У. Брасс. Об одном способе выражения закономерностей смертности.

С. Престон. Международное сопоставление чрезмерно высокой смертности взрослых.

Т. Гревилл. Таблицы смертности по причинам смерти.

В. Емиш. Об изменении ожидаемой продолжительности жизни в Европе.

Э. Китагава. Социально-экономические различия в смертности в США и их значение для демографической политики.

ГОТОВЯТСЯ К ПЕЧАТИ СЛЕДУЮЩИЕ ВЫПУСКИ СЕРИИ:

**БРАЧНОСТЬ, РОЖДАЕМОСТЬ, СЕМЬЯ ЗА ТРИ ВЕКА
СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ В ДЕМОГРАФИИ**

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	
<i>Патрик Фести, Франс Прну.</i> Разводы в Европе после 1950 г. <i>Перевод с французского И. И. Дашевской</i>	11
<i>Шанталь Блайо.</i> Расторжение браков во Франции после 1950 г. <i>Перевод с французского Л. В. Коровиной</i>	48
<i>Эмил Христов.</i> Прекращение браков из-за развода и овдовения по их продолжительности <i>Перевод с болгарского Н. Н. Малю-</i> <i>тиной</i>	67
<i>Доминик Мезон.</i> Прекращение брака вследствие смерти или развода. <i>Перевод с французского А. Г. Волкова</i>	75
<i>Иштван Хооз.</i> Влияние стабильности браков на брачную рождаемость. <i>Перевод с венгерского Р. С. Лукиной</i>	88
<i>Кингсли Дэвис</i> Прекращение брака в США. <i>Перевод с ан-</i> <i>глийского Г. И. Ландсберг</i>	108

P17 Развод. Демографический аспект: Сб. статей/
Под ред. А. Г. Волкова и Л. Е. Дарского. — М.: Ста-
тистика, 1979. — 136 с., ил. — Новое в зарубежной
демографии).

40 к.

В отличие от социологии, изучающей брак, семью, развод с точки зрения отношений между людьми, демографию интересует, как влияют разводы на семейный состав населения, на его прирост, на уровень рождаемости, как часты разводы в разных группах населения. Статьи сборника содержат много фактов об эволюции разводов в ряде стран мира и раскрывают методы анализа этого явления.

Книгу с интересом прочтут все, кого интересует проблема семьи (социологи, демографы, юристы и др.).

P 10805*—004
59—79 0703000000
008(01)—79

ББК 60.7
312

*** Второй индекс 10803.**

РАЗВОД. ДЕМОГРАФИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Редактор *Е. В. Крестьянинова*. Мл. редактор *И. Н. Горина*

Техн. редакторы *В. А. Чуракова* и *И. В. Завгородняя*

Корректоры *Т. М. Васильева*, *С. С. Писаревская*

Худ. редактор *Т. В. Стихно*

Обложка художника *Т. Н. Погореловой*

ИБ № 656

Сдано в набор 16.06.78. Подписано в печать 1.12.78.

Формат 84×108¹/₃₂. Бум. тип. № 2. Гарнитура «Литературная»

Печать высокая. Печ. л. 4,25 Усл. п. л. 7,14 Уч.-изд. л. 6,97

Тираж 23 000 экз. Заказ 449 Цена 40 к.

Издательство «Статистика», Москва, ул. Кирова, 39.

Московская типография № 4 Союзполиграфпрома

при Государственном комитете СССР

по делам издательств, полиграфии и книжной торговли

Москва 129041, Б. Переяславская ул., 46