

## VIII. Перепись и прогнозы

1. Спор о переписи.
2. Продолжение спора.
3. Здравый смысл или научное знание?
4. Берегите друг друга!  
*(Отклик на статью Б.Ц. Урланиса).*
5. Все мы, вместе взятые.  
*(Первые итоги переписи 1970 года).*
6. Кто заменит нас в двухтысячном?
7. Люди – не мебель!  
*Ответ читателю.*
8. Догоняйте женщин.  
*Комментарий к статистике.*
9. Цифры нашей жизни.  
*Комментарий к статистике.*
10. Прибавление семейства.
11. О каждом из нас и обо всех вместе.  
*Комментарий к статистике.*
12. Род людской: сколько нас будет?  
*Человечество в 2000 году.*
13. Перепись и прогнозы.
14. Растем от года к году мы...  
*(Предварительные итоги переписи 1979 года.).*
15. Как сбываются прогнозы.

## СПОР О ПЕРЕПИСИ\*

*До будущей Всесоюзной переписи населения — два года. Давно идет активная подготовка к ней. В отличие от прошлой программа будущей переписи обсуждается в печати. Перепись имеет громадное хозяйственное, общекультурное и научное значение. Ее итогов ждут не только демографы, но и экономисты, этнографы, географы, социологи.*

### **Не повторить ошибок 1959 года**

Перепись населения — праздник для демографов. И большая, сложная и трудная работа — для статистиков. Уже поэтому подход ученых и работников ЦСУ к некоторым вопросам переписи различен. Первым хочется узнать как можно больше. Вторым — провести перепись как можно дешевле и легче. Но в более широком плане интересы тех, кто будет пользоваться ее результатами, должны совпадать. Тем и другим важны точные данные о населении страны и ее частей.

Однако при организации переписи 1959 г. возникли разногласия. Верх тогда решительно взяло ЦСУ. О спорах десятилетней давности не стоило бы вспоминать, если бы они не ожили вновь. Предлагаемая сейчас ЦСУ программа новой переписи много полнее и лучше, чем программа переписи 1959 г. Однако она еще далека от совершенства. Не буду говорить о частностях. Рассмотрим главное: даст ли перепись достаточный материал для разрешения основных научных и практических проблем населения?

### **Воспроизводство населения**

Проблема воспроизводства населения — центральная проблема демографии. Сейчас это — вопрос государственного значения. Четыре десятилетия назад в СССР началось снижение рождаемости. До определенного времени оно перекрывалось снижением смертности. Десять лет назад тенденции демографического развития были ясны лишь немногим, наиболее опытным и дальновидным демографам. Сейчас режим воспроизводства населения в стране явно неблагополучен. И продолжает ухудшаться. Теперь это ясно многим.

А при чем здесь перепись?

---

\* Литературная газета № 2, 11 января 1967 г.

Перепись может дать решающий материал для понимания факторов рождаемости — то есть, в конечном счете, для понимания того, каким образом и в каких размерах можно ее регулировать. Для этого достаточно опроса 4—5 процентов женщин по более широкой, чем для всего населения, программе. Ни о значении, ни о возможности такого опроса среди демографов нет серьезных разногласий. С научными работниками согласны и работники ЦСУ. Все как будто хорошо.

Но ведь такое согласие существовало и в 1957 г., в период подготовки к переписи 1959 г. На Всесоюзном совещании статистиков, обсуждавшем программу переписи, никто не выступал против подобного опроса. Инициатива его проведения принадлежала крупнейшим нашим демографам: Г. А. Баткису, А. Я. Боярскому, Б. Ц. Урланису. Совещание приняло по этому вопросу специальную рекомендацию. И что же? Да ничего. Опроса проведено не было.

Последствия? В 1966 г. мы почти так же плохо знаем факторы рождаемости, как и в 1957 г. Следовательно, не знаем — как долго и до какого уровня будет снижаться рождаемость, когда и в силу каких причин это снижение прекратится. То есть, не можем серьезно говорить о какой-либо действенной политике в вопросах воспроизводства населения. Одно из последствий отказа от такого опроса — крупная ошибка ЦСУ в прогнозе численности населения СССР. Сейчас ни один серьезный демограф не поручится, что в СССР в 1970 г. будет 250, а в 1980 г. — 280 млн человек, как предсказало ЦСУ. Можно ожидать, что в 1970 г. у нас будет только около 244 млн человек, а возможно и меньше. Со временем ошибка будет все быстрее расти. А ведь ее могло не быть...

Как не допустить повторения ошибки? Не следует ли дать будущему Всесоюзному совещанию статистиков более весомые права, с тем, чтобы его рекомендации были решающими, и никто уже не мог не посчитаться с ними?

А теперь перейдем к самому спорному вопросу.

## **Миграция**

Население СССР размещено по его территории далеко не лучшим образом. При недостатке трудовых ресурсов в одних местах имеется их избыток в других. Переселения должны были бы устранять эти недостатки. Часто, однако, они их усугубляют (например, отток населения из Сибири и приток в Среднюю Азию). Надо откровенно сказать, что мы не имеем научно обоснованной системы регулирования миграций. Такая система может быть

разработана только на основе изучения миграционных процессов и их результатов. Материалы для этого и должна дать перепись.

В 1957 г. группа высокоавторитетных научных работников (С. Г. Струмилин, М. Я. Сонин, С. А. Ковалев и др.) считала необходимым включить в программу переписи вопросы, позволяющие осветить результаты переселений. По мнению ЦСУ, в этом никакой нужды не было. Доводы были такие: имеется текущая статистика миграции населения; переселения в СССР якобы — преимущественно плановые; для планирования переселений надо знать не сколько людей куда и откуда переселилось, а где избыток и где недостаток трудовых ресурсов.

Доводы эти, скажем прямо, несерьезны. Текущая статистика никогда не заменяла данных переписей ни по одному вопросу. Тем более — по миграции, учет которой далеко не идеален. Судя по текущей статистике, можно, например, думать, что население Красноярского края растет за счет уроженцев Дальнего Востока, когда на самом деле в этот край переселяется много людей, прибывших на Дальний Восток недавно и выехавших оттуда. Подавляющее большинство переселений в СССР непланово. Наконец для планирования переселений надо иметь сведения не только о недостатке и избытке трудовых ресурсов. Массовые направления трудящихся с Северного Кавказа в восточные и северные районы дали обратный эффект — приток нового населения на Северный Кавказ. Не зная конечных результатов переселений, нельзя разработать и эффективных мер по их регулированию.

Сейчас и руководящие работники ЦСУ признают, что перепись должна дать сведения о миграции. Но какие? Предлагается поставить в опросные листы вопрос: «Где проживал в момент прошлой переписи?» Что это даст для практики и науки — тайна работников ЦСУ. По-моему, почти ничего. За 10 лет появится более 45 миллионов новых жителей. Многие из них будут жить не там, где родились. Из людей старшего возраста многие за 10 лет сменят место жительства не однажды. Наконец в одну и ту же категорию попадут люди, прибывшие в данное место и в январе 1959 и в январе 1969 гг., то есть прожившие в новом месте и 10 лет и 10 дней. Замечательные данные!

А ведь наша статистика имеет прекрасный опыт освещения, миграции населения в переписи! Я говорю о Всесоюзной переписи 1926 года. Тогда в опросных листах были два вопроса, относящиеся к переселениям: «Где родился» и «Сколько времени постоянно живет здесь». Целесообразно так же сделать и сейчас. Основное возражение ЦСУ сводится теперь к

тому, что возникнут трудности при обработке переписных листов из-за многочисленных переименований населенных пунктов, изменения административных границ и т. п.

Думаю, что трудности сильно преувеличиваются. Ведется строгий учет всех административных преобразований (кстати, органами ЦСУ!), известны все переименования. Наконец, припоминаю, что после переписи 1959 г. органы ЦСУ сделали пересчеты населения всех областей, существовавших в 1926 и 1939 гг., в границах 1959 г. Следовательно, исходные данные для этого есть. Никто, вероятно, и не будет требовать, чтобы итоги миграции были даны по каждому сельскому административному району.

### **Этнические процессы**

Под этническими процессами понимаются изменения в языке, быте, обычаях, привычках, навыках людей разных национальностей — вплоть до изменения национального самосознания. Особенно быстро они происходят в тех случаях, когда люди разных национальностей живут в одном месте. Когда они вместе работают, учатся, отдыхают, постоянно общаются в повседневной жизни.

СССР, как известно, страна исключительно многонациональная. Ленинская национальная политика дала прекрасные результаты. Всестороннее сближение народов Советского Союза — громадный, мирового значения факт. Какие материалы дают переписи населения для изучения этого процесса? До сих пор переписи учитывали национальность и родной язык всех жителей страны. От переписи к переписи росло число лиц, у которых родным языком был язык не своей национальности. В 1959 г. таких лиц оказалось около 12 миллионов. Из них более 10 млн человек, или каждый девятый нерусский, назвали родным русский язык. Известно также, что быстро растет число и доля смешанных в национальном отношении браков. Все это говорит о том, что этнические процессы усиливаются. Изучение этих процессов, их масштабов, темпов — очень важно.

К сожалению, работники ЦСУ предложили отказаться при переписи от регистрации родного языка. Поскольку, дескать, подавляющее большинство людей считает родным язык своей национальности. Во-первых, это не всегда так. Во-вторых, важны изменения от переписи к переписи у одних и тех же народов. Исключив вопрос о родном языке, мы лишимся тем самым возможности сколько-нибудь обоснованно судить о масштабах и результатах этнического взаимодействия народов. Единодушное отрицательное отношение к предложению ЦСУ демографов и этнографов позволяет надеяться, что ЦСУ откажется от

своей точки зрения. Но этого мало. Следовало бы учесть и факты владения вторым языком. Это уже частое и очень важное явления.

### **Публикация итогов и наука**

Работники ЦСУ часто упрекают ученых в недостаточном использовании итогов переписей в научных работах. Доля правды в таких упреках есть. Надо разобраться в причинах этого.

Во-первых, специалистов по населению у нас очень мало. Во-вторых, в стране до сих пор нет ни одного научно-исследовательского демографического института. А демографией едва ли можно серьезно заниматься в порядке личного увлечения, хобби, что ли. Наконец, само содержание публикуемых итогов переписи и сроки их публикации отнюдь не способствуют использованию этих материалов. Материалы переписи населения 1926 г. составили 56 больших томов, а переписи 1959 г. — всего 16 томов, причем большинство этих томов — тоненькие тетрадки.

Но главное — не в объеме. Научная ценность опубликованных материалов переписи 1959 г. несравненно меньше, чем переписи 1926 года. Из них не так уж много выжмешь научного смысла. И еще одно: научные работники не испытали особого восторга, получив последние выпуски с материалами переписи начала 1959 г. в конце 1963 г. Перепись 1969 г. предполагается обрабатывать на электронной технике. Может быть, ЦСУ сумеет издать итоги переписи 1969 г. хотя бы в три года?

Я прекрасно понимаю, что реализация любого предложения этой статьи требует средств. Понятно стремление провести перепись как можно экономнее. Однако надо вдумчиво сопоставить затраты с результатами. Ведь самое экономное — не проводить перепись вообще. Не следует думать, что чем дешевле, тем лучше.

Работники ЦСУ нашли эффективный, на мой взгляд, путь сокращения затрат на перепись — проведение по ряду вопросов выборочного опроса вместо сплошного. Мне представляется, что по этому пути надо идти смелее. Современный научный аппарат позволяет получать практически точные данные обо всем населении в результате опроса небольшой его части. Не следует ли некоторые не только дополнительные (по сравнению с 1959 г.), но и основные вопросы переписи адресовать не всему населению, а может быть, 1/10, 1/20 или 1/50 его части?

С другой стороны, не нелепо ли тратить много десятков миллионов рублей на проведение самой переписи и бояться затратить несколько дополнительных миллионов для полноценного использования ее результатов (более широкая публикация итогов, создание специальных научных учреждений демографического направления и т.д.)? В переписи 1959 г. принимало участие 574 тыс. человек. Затрачены десятки тысяч рабочих человеко-лет. Это в десятки раз бóльшие затраты, чем на все реально возможные демографические учреждения. Кстати, наличие таких учреждений позволило бы резко сократить затраты и на саму перепись.

Можно надеяться, что перепись 1969 г. будет лучше переписи 1959 г. Но сейчас этого мало. Хотелось бы, чтобы она была не хуже переписи 1926 г. Неужели это такая уж недоступная мечта? Разве наша статистика сейчас способна на меньшее, чем в первое десятилетие Советской власти? Реальный путь таков: научные вопросы переписи должны решать научные работники.

## ПРОДОЛЖЕНИЕ СПОРА \*

«Литературная газета» писала год назад (№ 2 за 1967 год) о предстоящей всесоюзной переписи населения. Что произошло за год столь уж важного, чтобы вновь возвращаться к этому вопросу?

Народная перепись — не ведомственное дело ЦСУ и не «семейное» дело статистиков и демографов. Слишком многое зависит от того, как она будет проведена.

Правительство отложило перепись на год, это позволяет более тщательно подготовиться к ней. ЦСУ проделало большую работу, создан новый вариант опросного листа. Например, сейчас предполагается выяснить не только родной язык всех жителей страны, но и каким вторым языком народов СССР свободно владеют опрашиваемые. Положительных изменений в опросном листе много, и они важны. Демографы высоко ценят проведенную ЦСУ работу. Есть все основания считать, что будущая перепись даст науке и практике больше, чем прошлая. Однако в двух важнейших пунктах, так же как и год, как и десять лет назад, мнения ЦСУ и демографов решительно разошлись. Касаются они важнейших проблем демографии — рождаемости и миграции.

Буду говорить лишь о рождаемости.

Это не только главная проблема демографии, это важнейшая экономическая и социальная проблема.

Демографы давно, настойчиво и безуспешно требуют проведения выборочного обследования рождаемости при переписи. ЦСУ с завидным упорством отвергает требования и предложения демографов. Правда, в пробную перепись прошлого года был включен вопрос о числе рожденных женщиной детей, но в программе основной переписи его нет. Как и другие демографы, я не могу согласиться с ЦСУ.

Надо еще и еще раз взвесить возможные последствия любого варианта решения. Проблема эта слишком серьезна, и просчет может обойтись дорого. Почему?

Коротко о существе проблемы.

---

\* Литературная газета № 12, 20 марта 1967 г.



Известно, что последние четыре десятилетия рождаемость в нашей стране почти постоянно и быстро падает. Число рождений на тысячу человек уменьшилось с 44 в 1926 году до 25 в 1960 году и 18 — в 1966-м.

Долгое время почти в таких же размерах сокращалась смертность. Поэтому прирост населения сохранялся на высоком уровне. Он равнялся 24 человекам на 1000 жителей в 1926 году и 18 — в 1960-м. Однако за пять следующих лет прирост уменьшился почти на 40%. Сегодняшний прирост — 11 человек на тысячу. Но и эти цифры еще не характеризуют воспроизводства населения. Грубые общие коэффициенты рождаемости, смертности и естественного прироста — лишь внешнее выражение глубинных демографических процессов. Демографы пользуются в своих подсчетах несравненно более точными показателями, смысл которых сложно, да и нецелесообразно объяснять на газетных страницах.

Если обратиться к этим точным показателям, то при теперешней рождаемости и смертности численность населения будет увеличиваться на 10% за поколение, то есть примерно за 30 лет. Рост, как видите, весьма умеренный. Сколько нас будет в 2000 году — полмиллиарда или не более 250 миллионов? Какова будет доля СССР в населении мира? Ответ могут дать только специальные исследования на основе доброкачественных исходных данных, главные из которых должна дать перепись населения.

Многое говорит за то, что снижение показателей воспроизводства населения продолжится (увеличение доли городского населения, быстрый рост образовательного уровня, дальнейшее распространение внутрисемейного регулирования рождаемости и т. д.).

А может быть, дальнейшее снижение рождаемости, снижение темпов прироста населения совсем неопасно и даже выгодно? Многие так и думают. Дескать, нужно меньше жилья, школ, дошкольных учреждений и т. д. При уменьшении рождаемости можно быстрее поднимать жизненный уровень. Это чрезвычайно близорукий и неверный взгляд.

Да, конечно, при снижении рождаемости затраты на детей тоже снижаются. Но при этом происходит «постарение» населения, то есть увеличение доли людей пенсионных возрастов. В 1959 году эта доля составила 12%, а в 1967-м — уже 15%. Особенно быстро население будет стареть в период, когда пенсионерами будут становиться люди рождения 1928—1940 годов.

Эта самая многочисленная группа: в указанные годы была высокая рождаемость, и это поколение не понесло потерь на фронтах Отечественной войны.

Постарение населения будет иметь серьезные демографические, социальные и экономические последствия. Скажу только об одном — увеличении нагрузки на трудоспособное население. В прежние времена дети рассматривались, кроме всего прочего, как гарантия обеспеченной старости. Теперь, в условиях хорошей системы социального обеспечения, эта сторона дела особого значения для человека не имеет. Но обществу-то в целом никто пенсии не даст. И темп роста уровня жизни замедлится.

Надо подумать и о международном аспекте. Положение страны в мире, при прочих равных условиях, определяется численностью ее населения. В 1940 году доля СССР в населении мира составляла 8,6%, в 1960-м — 7,2%, в 1967-м — 6,9%. Если допустить, что население мира будет расти на 2% в год (как в последние годы), а население СССР — на 1%, то к началу XXI столетия население СССР составит около 5% населения мира.

Не следует ли взвесить все последствия снижения рождаемости? Не стоит ли постараться найти некоторую золотую середину между интересами нашего «сегодня» и «завтра»? Надеюсь, что даже из этого краткого и упрощенного изложения проблемы видна ее важность.

Нужна научно обоснованная государственная политика в области рождаемости. Ее не создать без строгих фактов, а строгие данные может дать только опрос о рождаемости при переписи. Это не только мое личное мнение, это, пожалуй, всеобщее мнение демографов, не работающих в ЦСУ. Только перепись может дать строго представительный материал. Только при переписи можно получить многостороннюю характеристику населения, выявить количественную связь рождаемости с другими важнейшими сторонами жизни.

Перед переписью 1959 года, отвергнув единодушное мнение демографов о необходимости опроса по рождаемости, ЦСУ тем самым взяло на себя задачу разобраться в воспроизводстве населения без данных переписи. Удалось ли это? Нет, не удалось. ЦСУ сделало большую ошибку в прогнозе численности населения страны на 1980 год. Начальник Управления всесоюзной переписи П. Подъячих сообщил московским демографам, что прогноз «уточнен» на 8 миллионов человек. Думаю, что это «текущий ремонт», за которым последует и «капитальный».

Откуда взялась такая ошибка?

Подлинный прогноз был подменен арифметическими операциями. Действительный прогноз требовал определения уровня рождаемости по социальным группам, сведений об изменении доли этих групп во всем населении и об изменениях рождаемости в группах. ЦСУ же при прогнозе фактически распространило средние по возрастным коэффициенты

рождаемости 1958—1959 годов на весь период, до 1980 года включительно. После того как отказались от обследования рождаемости при переписи, другого выхода в общем-то и не было. Любые другие коэффициенты были бы так же мало обоснованы, как и эти.

А так ли уж важен этот просчет? Можно ведь через некоторое время уточнить прогноз. Дело, конечно, не в самой цифре. Дело в понимании состояния воспроизводства. Прогноз ЦСУ был фактически официальным и высокоавторитетным утверждением о полном демографическом благополучии. Заверением, сделанным в то время, когда этого благополучия уже не было. Вместо того чтобы быть инициатором разработки эффективной демографической политики, ЦСУ практически затормозило работу. И теперь, когда подавляющее большинство демографов считает, что нужно принимать специальные меры по повышению или по крайней мере поддержанию рождаемости, никто не может предложить научно обоснованной системы мер. Именно **системы**, а не отдельных мер, степень возможной эффективности которых неизвестна. Конечно, каждый демограф имеет какие-то представления о том, что происходит с населением и как можно регулировать рождаемость. Но ведь в науке надо не только предполагать, но и знать.

Программа переписи будет обсуждаться на Всесоюзном совещании статистиков в апреле этого года. У меня нет никаких сомнений в том, что демографы, не работающие в системе ЦСУ, займут монолитную позицию — обследование рождаемости необходимо. Но у меня и нет уверенности, что ЦСУ всерьез примет эту позицию. Ведь в 1957 году такое же совещание высказало свое единодушное мнение, и ЦСУ просто игнорировало его.

Название «всесоюзное» в применении к совещанию 1957 года было псевдонимом. Это было вполне **ведомственное** совещание.

Думаю, что в этом году следовало бы провести настоящее всесоюзное совещание по переписи, с участием не только статистиков и демографов, но и экономистов, этнографов, географов, социологов и других специалистов — всех, кого интересуют материалы будущей переписи. Такое совещание могло бы принять действительно научные и исходящие из общественных, а не ведомственных интересов решения. Совещанию надо бы дать больше прав. Чтобы ЦСУ не могло игнорировать его решения.

Обследование рождаемости при переписи необходимо. Конечно, как и всякая дополнительная работа, оно осложнит проведение переписи. Но не настолько, как утверждают работники ЦСУ. Достаточно опроса всего 4—5% женщин. Доводы, приводимые против опроса, настолько незначительны по сравнению с потребностью в нем, что как-то даже неловко с ними воевать.

Перепись населения — дело всенародное. Необходимо избежать в 1970 году ошибок прошлой переписи.

## **ЗДРАВЫЙ СМЫСЛ ИЛИ НАУЧНОЕ ЗНАНИЕ?\***

*Автор убежден: без экспериментальной проверки теоретических положений выдавать демографические рекомендации нельзя.*

За один лишь месяц в советской демографии произошли два заметных события. Во-первых, Всесоюзное совещание статистиков обсудило программу переписи 1970 года. Главные споры на нем разгорелись вокруг вопроса: надо или не надо опрашивать женщин о числе рожденных ими детей. Совещание решило – «не надо». Во-вторых, Всесоюзный научный симпозиум рассмотрел проблемы рождаемости в СССР.

Совещания еще рельефнее выявили два противоположных подхода к современной демографической ситуации в стране. Демографы обеспокоены. Работники статистики делают вид, что волноваться не из-за чего. По мнению ученых, демографическая ситуация неблагоприятна. По мнению некоторых видных статистиков, «в СССР высокая рождаемость». Демографы говорят, что мы мало знаем о факторах рождаемости. Статистики считают, что им все известно.

Непонятно, правда, почему, «все зная», Центральное статистическое управление дало маху с прогнозом численности населения. Сейчас работники ЦСУ говорят, что они «уточнили» прогноз до 1980 года на 8 миллионов человек. Ничего себе ошибка! А чего стоит точность этого «уточнения»? Ведь ЦСУ просто «пересчитало» население, исходя из того, что до 1980 года сохранятся половозрастные коэффициенты рождаемости 1965-1966 годов. А раньше предполагалось, что сохранятся коэффициенты 1960-1961 годов. Как говорится, «все с той же позиции». Научно обоснованного прогноза опять нет, и ни один серьезный демограф не поручится, что через пять лет не придется снова «уточнять» численность населения на те же восемь или еще больше миллионов.

### **Что беспокоит всех?**

Скажу об этом совсем коротко, поскольку «Литературная газета» уже не раз писала о демографической ситуации в стране.

Начиная с 1961 года, рождаемость в СССР стремительно падает. Несерьезны и наивны попытки объяснить это падение только последствиями войны. Малочисленность женщин, родившихся в 1942-1946 годах, играет тут далеко не главную роль. На этот фактор можно

---

\* Литературная газета № 28, 10 июля 1968 г.

отнести примерно одну треть от общего падения рождаемости. Показатель возобновления населения – чистый коэффициент воспроизводства (который устраняет влияние возрастной структуры населения) - уменьшился с 1,3 в 1958-1959 годах до 1,1 в настоящее время. Если так пойдет дальше, то уже в начале 70-х годов население перестанет возобновляться, а затем начнет уменьшаться, что повлечет за собой самые неблагоприятные экономические, социальные и прочие последствия.

Допустить такое положение нельзя. Пора принимать срочные и решительные меры по регулированию рождаемости. Но ведь для этого надо хорошо знать механизм, который ею управляет. Надо знать, на какое звено и как воздействовать, чтобы получить нужные результаты. Увы, такого знания нет.

Отдадим должное демографам. В последние несколько лет они сделали для изучения проблем рождаемости больше, чем за предшествующие четверть столетия. Но, работая в трудных условиях (отсутствие специальных демографических научных учреждений, недостаток и низкое качество статистических материалов, малочисленность специалистов, низкий уровень понимания демографических проблем в обществе, странная позиция ЦСУ), они не смогли еще довести свои исследования до уровня научно обоснованных практических рекомендаций.

Это, конечно, не их вина. Демографы работают упорно и самоотверженно. Всесоюзный симпозиум «Порайонные особенности воспроизводства населения» еще раз показал это. В течение пяти дней более 100 специалистов обсуждали современную демографическую ситуацию. Один из эффективных путей изучения факторов рождаемости – изучение территориальной дифференциации ее в зависимости от различий жизненных условий. В громадной и многонациональной нашей стране различия в рождаемости очень велики. Приведу пример.

На тысячу человек населения в 1965 году в Новгородской области родилось около 13 человек и прирост составил менее трех человек, в Псковской соответственно – 11,9 и 0,6. В Туркменской же ССР на тысячу человек в том же году родилось более 37 и прирост составил 30,2. Как видим, разница большая.

Я ожидал услышать на симпозиуме сообщения, что в некоторых районах рождаемость повышается. Несколько лет назад такие сообщения были. Эти ожидания не оправдались, даже в Средней Азии и Азербайджане прирост населения уменьшается, хотя еще и очень высок. А ведь именно они поддерживают пока чистый коэффициент воспроизводства населения по стране в целом на уровне чуть выше единицы. Нынешний высокий уровень

рождаемости в своем районе среднеазиатские демографы единодушно считают своего рода пережитком. Они не сомневаются, что и их республики идут по общему пути демографического развития.

Хотя программа симпозиума требовала особого внимания к местным особенностям, из докладов было видно, что на Украине, в России, в Белоруссии и других республиках общее явно преобладает над особенным. Различия в уровне рождаемости между городским и сельским населением одной республики обычно много больше, чем между городским населением разных республик.

Общепризнано, что преобладающим типом городской семьи становится семья с одним-двумя детьми. Все демографы сходятся на том, что нынешняя политика стимулирования рождаемости не соответствует нынешней демографической ситуации и нуждается в серьезных изменениях. Советские ученые единодушно отвергают такой метод регулирования рождаемости, применяемый в некоторых странах, как запрет аборт. Более или менее единогласно основными причинами резкого снижения рождаемости в последние годы признаются рост культурного уровня населения и вовлечение женщин в общественное производство. Можно долго продолжать перечень вопросов, по которым нет серьезных расхождений. Дело, однако, существенно меняется, когда переходим к вопросам более сложным, к явлениям более глубоким.

### **Где начинаются разногласия?**

Демография должна быть конструктивной. Это значит, что ученым нельзя ограничиваться только констатацией или даже объяснением демографических фактов. Они должны разрабатывать научные основы государственной политики народонаселения. А для этого нужны несравненно более глубокие и точные сведения, чем те, что имеются у наших демографов сейчас.

Как выразился организатор и один из основных докладчиков симпозиума Д. Валентей, вопрос о причинах падения рождаемости до конца не ясен. Мне кажется, что пока он не ясен и до середины, а то, что ясно, - ясно главным образом качественно, без количественной определенности. Бесспорно, что к уменьшению рождаемости ведут снижение детской смертности, повышение среднего возраста вступающих в брак, увеличение занятости женщин и т.д. Но вот уже вопрос о связи между уровнем благосостояния и количеством детей в семье вызывает споры. Известен статистический факт: чем выше материальный

уровень жизни, тем ниже рождаемость (вопреки почти общему мнению неспециалистов). Но как эту связь объяснить? Одни считают, что дело совсем не в доходах, а в уровне культуры. Если же выделить группы людей, одинаковых по культурному развитию, то в тех семьях будет больше детей, где выше доходы. Другие не без основания утверждают, что сам культурный уровень определяется материальными условиями жизни, поэтому выступает лишь как промежуточное звено, а не фактор.

Как бы то ни было, ясно, что проблема достаточно сложна. А решить ее необходимо, так как без этого невозможна разработка эффективных мер по регулированию роста численности населения.

Связи рождаемости с условиями действительности так сложны и многообразны, что отдельный исследователь обычно видит какой-то один или немногие аспекты и упускает из виду другие. И совсем не случайно, мне кажется, наиболее сложную схему влияния факторов на уровень рождаемости предложил на симпозиуме опытнейший демограф Б. Урланис, в то время как некоторые начинающие научные работники представляют дело крайне просто. Вплоть до того, что думают установить факторы рождаемости непосредственно по анкетным опросам.

Покажу степень разногласий на примере вопроса об экономическом стимулировании рождаемости. Большинство демографов считает, что в нынешних условиях надо стимулировать появление на свет не пятых-десятых детей в семье, а вторых-третьих. При этом склоняются к тому, что лучше всего это делать путем так называемых «семейных надбавок» к заработной плате глав семей. Однако есть ученые, которые утверждают, что таким путем не удастся изменить тенденции демографических процессов. Высказывалось мнение, что семейных надбавок недостаточно.

Слушая доклад за докладом, я все более утверждался в мысли, что демографы еще очень далеки от того, чтобы предложить научно обоснованную систему мер по регулированию рождаемости. Не полагаясь на собственные впечатления, я спросил об этом нескольких известных специалистов. Они были того же мнения. Правда, один все же сказал: «Предложения дать готовы, но за результат не ручаемся». По-моему, это одно и то же.

### **Пора объединить усилия**

Демографические процессы обладают громадной инерцией. Значительного эффекта от любых принятых мер можно ожидать лишь через несколько лет. Добиться быстрого



перелома в тенденциях рождаемости не менее трудно, чем дать задний ход тяжеловесному железнодорожному составу, мчащемуся под уклон. А время не ждет. Чтобы избежать в скором времени сокращения численности населения, нужны меры быстрые и решительные.

У читателя, естественно, может возникнуть вопрос: а где же вы, товарищи демографы, были, куда смотрели, почему опоздали? Вопрос законный и серьезный. Попробую ответить.

Главная и все определяющая причина – **отсутствие демографических научных учреждений.**

Нужно согласиться с тем, что демографы не предвидели величины падения рождаемости последних лет. Однако неблагоприятное положение с рождаемостью было известно им давно. Еще в 1957 году ведущие наши специалисты ставили вполне определенно вопрос о необходимости глубокого изучения тенденций рождаемости, в частности, при помощи переписи. Именно поэтому они настойчиво добивались восстановления одного из двух существовавших у нас в тридцатые годы демографических институтов.. Жаль, что этого не сделано.

Правда, в самые последние годы было создано два интересных научных коллектива: отдел демографии при НИИ ЦСУ и Лаборатория народонаселения при Московском университете. Оба коллектива работают, на мой взгляд, весьма успешно. Но они крайне малочисленны. По этой причине ожидать, что они в короткий период могут разработать научные основы эффективной демографической политики, не приходится.

Странное сложилось положение. Демографы вынуждены тратить и без того небольшие свои силы на доказательство очевидных вещей (необходимость сильного Института демографии, необходимость проведения опросов по рождаемости при переписи населения и т.д.), а органы, которые должны были бы больше всех быть заинтересованы в том, что предлагают демографы, прежде всего Госплан СССР и ЦСУ СССР, фактически препятствуют реализации этих предложений.

Нужно скорейшее создание сильных демографических научных учреждений. Потерянного времени, конечно, уже не наверстаешь. Существуют некоторые временные рамки, из которых не выскочишь. Собравши в 10 раз больше специалистов, не сократишь в те же 10 раз сроки работы. Тем более надо спешить.

Существуют представления о простоте получения результатов в общественных науках. Увы, быстро можно выдать только гипотезы, большинство которых будет ошибочным. Путь от гипотезы к теории, а затем к ее практическому применению, ох, как не прост! Может быть, неспециалист будет удивлен, если услышит, что в демографии нужен

эксперимент. А демографы убеждены, что без экспериментальной проверки всякого рода теоретических представлений выдавать практические рекомендации нельзя. Демографический же эксперимент (например, проверка действия семейных надбавок на рождаемость) требует не дней и не месяцев, а лет.

Всякие же действия по наитию и здравому смыслу опасны. В одном научно-фантастическом романе первая заповедь астронавта гласит: «Если не знаешь, что делать, не делай ничего». Похоже, что это правило следовало бы почаще применять и на Земле. Об этом говорит, в частности, неудачный опыт регулирования миграции населения административным путем.

Пока демографы не могут предложить законченной системы мер по регулированию рождаемости. Спешить с практическими рекомендациями, не подкрепленными научными исследованиями, опасно. Но еще опаснее откладывать исследования.

В заключение – одно практическое предложение. Надо, чтобы Госплан, ЦСУ и Академия наук совместно и по возможности быстро обсудили сложившееся положение с воспроизводством населения и его изучением и приняли срочные меры по развитию демографических исследований.

## БЕРЕГИТЕ ДРУГ ДРУГА!\*

(Отклик на статью Б.Ц. Урланиса)

Почта принесла в редакцию много откликов на статью «Берегите мужчин!»\*\*. Поначалу большинство авторов были женщины. Многие из них ужасно сердились! Одни с иронией, другие напрямик высказывают горькие свои обиды на «сильный» пол, который, дескать, взывает к женщине о милосердии, хотя жалеть надо того, кто больше трудится и чаще болеет. Письма взволнованные, во многих легко угадываются домашние распри. Затем, когда некоторые из этих писем были напечатаны, посыпались письма мужчин, не менее эмоциональные.

К сожалению, авторы опубликованных в дискуссии статей слишком уж пошли на поводу у «сердитых» читателей. Многие высказанные ими соображения бесспорны, но часто имеют весьма отдаленное отношение к существу проблемы, поднятой Б. Урланисом. Поэтому возвратимся к истокам.

Речь шла лишь об одном весьма интересном факте — о значительно большей средней продолжительности жизни женщин (на целых восемь лет!) и о некоторых последствиях этого. Во избежание новых недоразумений приведу небольшую статистическую таблицу. По последним данным, на 10 000 человек соответствующего возраста и пола за год умирает:

	Мужчины	Женщины
10—14 лет	7	5
15—19 «	13	6
20—24 «	21	10
25—29 «	28	11
30—34 «	37	14

Таблица говорит сама за себя. Замечу, что я взял возрасты не воевавших на фронте. При нынешней разнице в уровне смертности из 100 новорожденных до 35 лет доживут 94 женщины и только 90 мужчин.

---

\* Литературная газета № 46, 13 ноября 1968 г.

\*\* Литературная газета N 30, 1968 г.

Отметим и другой бесспорный статистический факт. Во всех странах с высокой продолжительностью жизни женщины долговечнее мужчин. Вот некоторые данные, заимствованные из последнего «Демографического ежегодника ООН»:

	Продолжительность жизни (лет)		
Страна	Мужчины	Женщины	Разница лет
СССР	66	74	8
Венгрия	67	72	5
Великобритания	68	73	5
Дания	70	74	4
Италия	67	72	5
Франция	68	75	7
Япония	68	73	5

Разница, как видим, везде весьма существенна, но во всех странах она меньше, чем у нас. Повышенная смертность мужчин привела к тому, что средняя продолжительность жизни в нашей стране с 1960 года, можно сказать, не увеличивается (показатель, которого мы достигли, очень высок, но не предел).

Приведенные здесь факты требуют объяснения. Демографам эти причины пока неизвестны, не демографам — тем более. Думаю, искать их надо в трех сферах: охране труда, медицине и спорте.

Многие из откликнувшихся не статью полагают, что меньшая «жизнестойкость» мужчин — всего лишь своеобразный «налог» на алкоголь, никотин и некоторую «изнеженность» мужчин, относительно мало занятых домашними делами. Мне хотелось бы привести точные доказательства того, что дело не только в этом. К сожалению, это невозможно. Вероятно, в ЦСУ есть подробнейшая статистика смертности, однако она не публикуется. Ориентиром могут служить только выборочные наблюдения, которые показывают, что различия в уровне смертности мужчин и женщин самых цветущих возрастов вызваны в значительной мере несчастными случаями на производстве и в быту, а в некоторой степени и менее внимательным отношением мужчин к своему здоровью.

Вероятно, каждый читатель вспомнит случаи гибели молодых, полных сил мужчин, иной раз нелепые. Среди моих знакомых были люди, погибшие во время исполнения

служебных обязанностей, замерзшие, утонувшие в реках и озерах и т. д. Из каждых четырех погибших — трое мужчин.

Не думаю, что женщины работают меньше мужчин. Но несомненно, что именно мужчины выполняют наиболее тяжелые и опасные работы. Кому же не известно, что с шахтерами и лесорубами, шоферами, летчиками и верхолазами бывают несчастные случаи! И, видимо, чаще чем, например, среди ткачих. Есть специальное законодательство, ограничивающее применение женского труда на тяжелых, вредных и опасных работах.

И это, конечно, правильно. Но в то же время надо сделать все, чтобы оградить мужчину от случайной гибели, более серьезно, если хотите, по-научному организовать охрану труда на производстве. А для этого нужна полноценная статистика несчастных случаев с детальными группировками по отраслям хозяйства, специальностям и т. д. Таков первый вывод из дискуссии.

Из-за повышенной смертности мужчин в мирное время громадная диспропорция между «сильным» и «слабым» полом, вызванная войной, устраняется медленно. А диспропорция эта оказывает большое и совсем не благотворное влияние на все стороны жизни общества. Отсюда, в частности, снижение нравственных норм в отношениях между молодыми мужчинами и женщинами, о чем в последнее время много говорят. Эта диспропорция — не последняя причина роста числа разводов и прямая причина большого количества незамужних женщин. Ведь пришла пора выходить замуж женщинам рождения послевоенных лет, выходить за мужчин, родившихся в войну, а тогда новорожденных было немного.

Кстати, среди откликов на статью Б. Урланиса совсем нет критических писем из «текстильных» городов. Не потому ли, что их жительницы не только «теоретически» представляют себе последствия половых диспропорций?

Надеюсь, ни читатели, ни читательницы не будут возражать против утверждения, что надо лучше заботиться о здоровье и сохранении жизни и женщин, и мужчин. Я не очень уверен, что нам сейчас в первую очередь нужны специальные мужские консультации, как это предлагает профессор Б. Урланис (хотя в этом уверены многие читатели статьи). Более настоятельную потребность вижу в другом — в полной диспансеризации всего населения, в регулярных медицинских осмотрах всех жителей, в ведении пожизненных медицинских карт. В том, чтобы болезни по преимуществу предупреждать или лечить на начальных стадиях.

Мы заслуженно гордимся своей системой здравоохранения. Однако полностью ли мы используем ее преимущества? Видимо, приходит время, когда мало лечить только тех, кто

сам обращается к врачу. Не пора ли ставить вопрос о том, что лечение должно быть столь же обязательным, как и образование? Никто ведь не уверен, что люди, не обращающиеся к врачам, абсолютно здоровы и что некоторые из них не попадут скоро в больницу. Многие читатели отмечают, что мужчин часто приходится буквально тащить к врачу. Как писала одна читательница — «мужчины не умеют болеть».

Наконец, я убежден, что многих бед можно было бы избежать, если внести некоторые коррективы в физическую подготовку молодежи. Не встречались ли вам весьма сильные физически люди, совершенно беспомощные на воде? И разве не расскажут вам на каждом мало-мальски многолюдном пляже, сколько утонуло здесь в этом и прошлых годах? И не больше ли среди них мальчиков и мужчин — энергичных, темпераментных, готовых к риску? Научить каждого ребенка или подростка плавать, ходить по бревну, ездить на лошади и мотоцикле, оказывать первую помощь при несчастном случае себе и другим — разве это такая невыполнимая задача? Сделать это не так уж сложно, а жизнью можно сберечь многие тысячи.

Большинство читателей справедливо считают одной из причин преждевременной смерти малоподвижный образ жизни, отсутствие у многих мужчин значительных регулярных физических нагрузок. Известно, что человек как биологический вид сформировался много тысячелетий назад. Причем в совершенно иных условиях существования. Жизнь далеких наших предков была до краев заполнена движением — ходьбой, бегом, прыжками, лазанием, метанием. Физические нагрузки стали для человеческого организма биологически необходимыми. И теперь он уже «требует» их для нормального функционирования.

Давайте вновь возвратимся к физкультуре и медицине.

Убежден, что в нынешних условиях терапевтическое действие физических упражнений важнее спортивных рекордов. К сожалению, у нас спорт не то что потеснил, а скорее вытеснил физкультуру. А в спорте опять же ставка сделана на рекорды, то есть уникальные по физическим данным и здоровью молодые организмы. Спорт стал полупрофессиональным, а массовый интерес к нему — зрительским, болельщицким. Не берусь судить, насколько хорошо это для самого спорта. С точки же зрения состояния народного здоровья это, безусловно, плохо. Пусть не гипнотизируют нас многозначные цифры спортсменов в некоторых отчетах и справочниках. Количество занимающихся спортом зрелых людей ничтожно. Это неоспоримо доказано обследованием бюджетов времени трудящихся.

Думаю, что должно наступить время, когда врач будет «прописывать» здоровым пока что людям те или иные виды спорта. А соответствующие организации будут удовлетворять потребности «пациентов» в спортивных занятиях так же неукоснительно, как нынче аптеки выдают лекарства.

Отклики на статью «Берегите мужчин!», с одной стороны, радуют активностью читателей, с другой, — часто огорчают уровнем понимания демографических проблем. У некоторых, кажется, даже сложилось мнение, что социальные проблемы вообще крайне просты. А между тем с развитием общества возникает все больше сложных демографических проблем, от которых не уйти — о них надо говорить, их необходимо обсуждать.

Как читатель я высоко ценю эмоциональность некоторых статей по вопросам населения, положения женщин, воспитания подрастающего поколения и т. д. Но как специалист понимаю, что на одних эмоциях далеко не уедешь. Нужна, видимо, серьезная и доступная массовому читателю литература по социологии, демографии, этнографии. А также занимательные книги на эту тему. Кто из нас не читал, скажем, «Занимательную физику»? А кому удалось прочесть «Занимательную демографию»?

Возвратимся к статье Б. Урланиса. Нет смысла искать в ней то, чего там не было: противопоставлять здоровье и жизнь мужчин и женщин. В статье поставлен важный и интересный вопрос. Все мы должны беречь друг друга. И помнить, что жизнь каждого из нас — не только его личное, но и общее достояние.

## **ВСЕ МЫ, ВМЕСТЕ ВЗЯТЫЕ\***

*(Первые итоги переписи 1970 года)*

Народная перепись лучше любого другого статистического мероприятия отражает достижения и проблемы страны. Опубликованные первые итоги переписи рельефно показали главные демографические тенденции, подтвердили многое из того, что было известно и ранее, принесли новые результаты, дали точную меру некоторым экономическим и социальным сдвигам.

Начнем с главного. За одиннадцать лет нас стало почти на 33 миллиона человек больше. Этот прирост — один из крупнейших в сравнении с любым другим периодом той же продолжительности. Правда, ежегодные приросты в начале периода были значительно больше, чем в конце. Перепись очень точно оправдала ожидания статистиков — число жителей страны мало отличается от предполагавшегося. Это убедительно говорит о хорошем состоянии текущей статистики естественного движения населения.

### **Рост городов**

Число горожан за 11 лет увеличилось на 36 миллионов, сельских жителей — уменьшилось на 3,1 миллиона, все население страны выросло на 32,9 миллиона человек.

За это время возникло 885 новых городов и поселков городского типа. Они появились как в старых, давно освоенных районах, так и в новых, нередко в буквальном смысле на «пустом месте». В некоторых местах, например в Среднем Приобье, за этот короткий срок возникли целые системы городов и поселков. Однако главный прирост пришелся на давно известные города.

Горожан стало больше главным образом за счет сельских жителей. Миграция дала более 16 миллионов прироста из 36, еще 5 миллионов приходится на преобразованные в городские поселения села. Это, однако, не все. Из 14,6 миллиона человек естественного прироста городского населения значительная часть приходится на увеличение семей недавних сельских жителей. В города приходят главным образом молодые и одинокие. Здесь они

---

\* Литературная газета № 18, 29 апреля 1970 г.



быстро женятся или выходят замуж, обзаводятся детьми. Кстати, рождаемость у выходцев из села всегда много выше, чем у коренных горожан.

За 11 лет усиливалась концентрация населения. Число жителей в городах разного размера изменилось так:

Размер (тыс. чел.)	Число жителей (млн человек)		1970 г. в % к 1959 г.
	1959 г.	1970 г.	
до 50	40,4	47,4	117
50—100	11,0	13,0	118
100—500	24,4	38,3	157
500—2 млн	14,8	26,3	178
более 3 млн	9,4	11,0	117

Перепись покончила со спорами о том, происходит ли концентрация горожан. Ровно 3/4 всего прироста пришлось на те города, в которых проживает более 100 тысяч человек. Доля живущих в больших городах из числа всех горожан за 11 лет повысилась с 48 до 56 процентов. Сейчас, так же как и в 1959 г., у нас два города-гиганта, еще 8 — «миллионеры» (в 1959 году был всего один — Киев), не менее десятка других городов стали близкими кандидатами в «миллионеры». В стране 221 город с населением более 100 тысяч. В 1959 году их было 148.

Цифры показывают — чем больше город, тем больше абсолютный прирост его населения. На первом месте, вне всякой конкуренции, стоит Москва — ее население за 11 лет увеличилось более чем на миллион. Это, кстати, пока главная неожиданность переписи. Еще год назад считалось, что в Москве всего 6 миллионов 642 тысячи человек. По переписи же оказалось 7 миллионов 61 тысяча. Этот факт говорит о том, что статистика миграций находится далеко не в таком хорошем состоянии, как статистика естественного прироста.

На втором месте по абсолютному приросту стоит Ленинград, на третьем — Киев: более полумиллиона, на четвертом — Ташкент, число жителей которого увеличилось на 458 тысяч.

Наивысшие темпы роста, естественно, были у городов меньшего размера. Вне всякой конкуренции идут Тольятти и Братск. В первом население увеличилось с 72 до 251 тыс. человек (в 3,5 раза), во втором — с 43 до 155 тысяч (в 3,6 раза). Уникальный рост Тольятти связан со строительством гигантского автозавода, Братска — с созданием громадных комплексов по лесопереработке и производству алюминия.

Более чем в два раза выросли Чебоксары, Саранск, Череповец, Павлодар, Темиртау, Белгород, Волжский, Новгород, Сумгаит, Ровно, Кировакан, Балаково. Часть из них — центры областей и автономных республик, в которых ускоренно развивалась промышленность, другие — молодые центры химической промышленности, третьи выросли возле крупных гидростроек, четвертые — новые металлургические базы. География наиболее быстро растущих городов — это география крупнейших хозяйственных достижений последних лет.

Очень быстро росли многие столицы наших союзных республик. «Рекордсмены» — столица Киргизии гор. Фрунзе, увеличившаяся почти вдвое, и Минск, население которого прибавилось на 80 процентов.

Естественно, первые итоги переписи не могут выявить степень концентрации населения в полной мере. Рост малых и средних городов — это главным образом рост составных частей больших агломераций. Стремительно растущий Волжский, например, — это часть волгоградской агломерации, Энгельс — часть саратовской и т. д. Население Москвы выросло на 17 процентов, а почти слившихся с ней Люберец и Калининграда — на 47 процентов.

Концентрация городского населения, как правило, имеет громадное экономическое значение, поскольку производительность общественного труда повышается по мере роста города. Не следует забывать о социальном значении концентрации. Именно большой город предоставляет человеку наилучшие условия для развития его способностей, приобщения к достижениям современной культуры. Там большие возможности выбора в любом отношении — занятий, места работы, профессии, друзей и т. д. Концентрация горожан повышает экономический и социальный потенциал нашего общества.

### **Заселение новых районов**

В последние годы усиленно осваивались новые районы. В одних возникала горнорудная промышленность, в других — нефтяные и газовые промыслы, развивались лесоразработки, строились громадные ГЭС, осваивались новые сельскохозяйственные земли. Все это связано со значительными перемещениями населения. Так, например, в Ханты-Мансийском национальном округе, где за считанные годы создана мощная нефтедобывающая промышленность, население за 11 лет увеличилось в 2,2 раза. Примерно в той же пропорции изменилось население Чукотского национального округа. Здесь сказались успехи в добыче золота и цветных металлов. На 73 процента выросло население всей Гурьевской области Казахстана почти исключительно за счет заселения полуострова Мангышлак, который

становится одним из основных нефтедобывающих районов страны. Кстати, в период с 1939 по 1959 год население области совсем не увеличивалось.

Заселение районов нового освоения можно вполне оценить, лишь учитывая труднейшие условия этих мест. Чукотка — это тундра, Среднее Приобье — заболоченная северная тайга, Мангышлак — пустыня. Сюда пришли сотни тысяч молодых, сильных, напористых людей, трудом которых глухомань в считанные годы превращается в обжитые края.

Заселение новых районов — необходимое условие создания в них современной промышленности и транспорта. Роль этих краев в жизни страны несравненно больше их доли в населении. Так, на наших глазах в Западной Сибири создается главный нефтяной район страны. Это внесет кардинальные изменения в топливный баланс, сделает его более экономичным и современным, что в свою очередь скажется на темпах развития хозяйства страны в целом.

### **Сдвиг на юг**

За 11 лет выросло население всех без исключения экономических районов страны. Однако темпы различны. Население Средней Азии увеличилось на 44 процента, а Волго-Вятского района — всего на 1 процент.

Наблюдается ярко выраженная тенденция — сильный сдвиг населения в южные районы. Начиная от Молдавии на западе, через южные районы Украины, Северный Кавказ, Закавказье, Среднюю Азию и Казахстан проходит непрерывный пояс, имеющий прирост несравненно более высокий, чем северные районы.

Этот сдвиг — результат не только более высокого естественного прироста населения в ряде южных районов, но и громадного притока сюда населения из других мест. В сообщении ЦСУ приводится в качестве примера Казахстан и Средняя Азия, население которых выросло за счет миграции на 1,2 миллиона человек. Большой миграционный прирост имели и Северный Кавказ, и Южная Украина.

Сведем для простоты все районы страны в три региона: «Запад» — куда включим всю европейскую часть, «Юго-Восток» — все азиатские республики СССР и «Восток» — Сибирь и Дальний Восток. Население изменилось за 11 лет так:

	Миллионы человек		1970 г. в % к 1959 г.
	1959 г.	1970 г.	

«Запад»	153,8	171,3	111
«Юго-Восток»	32,5	45,1	139
«Восток»	22,6	25,4	112

В результате доля «Запада» в населении страны несколько снизилась, хотя здесь живет 71 процент всего населения, а доля «Юго-Востока» существенно возросла.

В целом размещение населения стало более рациональным, лучше отвечающим требованиям народного хозяйства. Несомненно, что в предстоящие годы обществу понадобится дальнейшее совершенствование размещения населения.

Итак, нас 242 миллиона!

По числу жителей СССР уверенно занимает третье место в мире. Дальнейшие публикации итогов переписи покажут, несомненно, громадные качественные изменения населения — рост образованности, изменение отраслевой и профессиональной структуры занятости и т. д. Перепись — лучшее зеркало наших достижений, одновременно это генеральный смотр человеческих ресурсов коммунистического строительства в СССР.

## ЦИФРЫ НАШЕЙ ЖИЗНИ\*

### *Комментарий к статистике*

Статистика может несколькими цифрами четко и достоверно обозначить тенденцию развития. Она, например, показывает, как меняется быт каждой семьи.

Приведем таблицу, из которой было бы видно, сколько на каждые 100 семей приходится предметов длительного пользования:

	Конец 1970 года	Конец 1973 года
Часы	411	427
Радиоприемники	72	74
Телевизоры	51	67
Швейные машины	56	59
Холодильники	32	49
Стиральные машины	52	60

Таким образом, три четверти семей имеют радиоприемники, две трети – телевизоры, почти две трети – стиральные машины, которые совсем недавно числились чуть ли не предметом роскоши. Некоторые цифры нуждаются в уточнении. Телевизоры у себя дома смотрит, несомненно, больше, чем три четверти населения: надо сделать существенную поправку на общежития – там стоят телевизоры коллективного пользования. А количество стиральных машин, находящихся в семьях, было бы гораздо больше, если бы в последнее время не появилось так много современных прачечных самообслуживания, в которых всю работу выполняют автоматы. Сеть таких прачечных расширяется стремительно, они появились во многих городах и сразу полюбились населению – в ряд отдаленных районов страны «мода» на стиральные машины даже не пришла.

Интересна динамика продажи некоторых товаров культурного обихода – из числа так называемых товаров длительного пользования. Перестала расти торговля радиоприемниками и радиолами – в 1972 и 1973 годах продавалось по 5935 тысяч в год. Очевидно, рынок близок к насыщению. Число проданных телевизоров по той же причине уменьшается: в 1972 года –

---

\* Литературная газета N 17, 24 апреля 1974 г.  
По страницам статистического сборника «СССР в цифрах в 1973 году».

6798 тысяч, в 1973 году – 6118 тысяч. Продажа уже упоминавшихся стиральных машин уменьшается уже давно и быстро: в 1970 года – 4135 тысяч, в 1973-м – 3102 тысячи. Видимо, приходит насыщение и этими товарами.

Очень мало растет продажа часов – правда, если судить прежними мерками. Абсолютные же цифры огромны – 30 миллионов часов продано в 1973 году. Большинство таких товаров покупается теперь на замену выбывающих – из-за физического и морального износа. Это особенно относится к часам, радиоприемникам.

О радостных переменах говорит и статистика торговли. Розничный товароборот за три года увеличился на 20 процентов. Из продовольственных товаров особенно быстро росла продажа наиболее дорогих товаров животного происхождения. Среди непродовольственных – быстро росла продажа стекло-фарфоро-фаянсовой посуды, мебели, шерстяных тканей.

Один из главных показателей благосостояния – структура пищевого рациона. В частности – соотношение между продуктами растительного и животного происхождения. Приведем еще одну таблицу. На душу населения потреблялось в год следующее количество пищевых продуктов (в килограммах):

	1965 год	1970 год	1973 год
Мясо и сало	41	48	52
Молоко и молочные продукты	251	307	307
Яйца (штук)	124	159	194
Рыба и рыбопродукты	13	15	16
Сахар	34	39	41
Овощи и бахчевые	72	82	85
Фрукты и ягоды	28	35	40
Картофель	142	130	124
Хлебные продукты	156	149	145

Обратите внимание на рост потребления наиболее ценных продуктов питания и снижение потребления картофеля и хлеба. Мы все дальше уходим от традиционного хлебо-картофельного рациона, хотя доля этих продуктов все еще велика. Радует, что особенно быстро растет потребление фруктов и ягод. Нет никакого сомнения, что изменения в рационе

питания свидетельствуют о быстром повышении материального уровня жизни населения СССР.

Статистический сборник приводит интересные данные о росте среднемесячной заработной платы рабочих и служащих. К 1973 году она достигла 135 рублей, а в 1970 году равнялась 122 рублям, в 1965-м – 96.

Иными словами, рост в нынешней пятилетке составляет 11 процентов. На самом деле он еще выше. Среднемесячная зарплата с добавлением выплат и льгот из общественных фондов потребления составила в 1973 году 182 рубля против 164 – в 1970 и 129 – в 1965 году.

Заработная плата, естественно, различается по отраслям народного хозяйства. Наиболее высока она в строительстве – 164 рубля, на транспорте – 157 рублей, в промышленности – 147 рублей, в науке и научном обслуживании – 146 рублей. Ниже всего – в здравоохранении, физкультуре и социальном обеспечении – 99 рублей, искусстве – 100 рублей, жилищно-коммунальном хозяйстве, торговле и общественном питании – по 102 рубля. В сельском хозяйстве заработная плата превысила 118 рублей и существенно приблизилась к средней по народному хозяйству. За три последних года прирост зарплаты в сельском хозяйстве составил 17,5 рубля против 13 рублей по всему народному хозяйству, 14 рублей в промышленности и 10 рублей в науке и научном обслуживании.

Из всего, что нужно человеку для нормальной жизни, жилье наиболее существенно. И требует наибольших одновременных затрат. Это обстоятельство в наших условиях осознается с трудом, поскольку подавляющая часть жилищного строительства ведется государством, а имеющийся жилой фонд содержится преимущественно за счет общественных фондов потребления.

Быстрое улучшение жилищных условий населения СССР началось с середины пятидесятых годов. В шестой пятилетке было введено в строй 474 миллиона квадратных метров общей площади жилищ (то есть с учетом коридоров, кухонь, санузлов), в следующей пятилетке – 491 миллион квадратных метров, в истекшей пятилетке – 518 миллионов. В первые три года нынешней пятилетки было построено жилья: в 1971 году – 108 миллионов квадратных метров, в 1972-м – 107, в 1973-м – 109. Прирост жилья был, естественно, меньшим, поскольку часть его пошла на возмещение сноса, потерь от стихийных бедствий. Подавляющее большинство нового жилья возводится в городах. Примерно половина жилого фонда идет на обеспечение прироста городского населения, другая половина на улучшение жилищных условий горожан.

Жилая площадь составляет две трети общей. Таким образом, в среднем на горожанина в СССР приходится сейчас около 8 квадратных метров жилой площади, то есть на семью из четырех человек – двухкомнатная квартира общей площадью около 46 квадратных метров (или около 31 квадратного метра жилой площади).

Напомню, что еще в 1960 году на такую же семью из четырех человек приходилось только 36 квадратных метров общей площади: на десять метров меньше!

Не надо забывать и о качестве жилища. Сейчас большинство горожан живет в отдельных квартирах, в том время как недавно большинство проживало в коммунальных.

Второй крупнейший сдвиг, к динамике которого настолько привыкли, что порой перестают его замечать, относится к благоустройству квартир. Подавляющее большинство домов строится теперь с водопроводом, канализацией, центральным отоплением, газом, ванными. Модернизируется относительно старое жилье; оно дополняется всеми видами благоустройства, которые не были предусмотрены при строительстве.

В 1960 году в стране было всего 3,3 миллиона газифицированных квартир, в 1965-м – 10,3 миллиона, в 1970-м - 23,4 миллиона, в 1973-м – 33,9 миллиона. Таким образом, число газифицированных квартир возросло за три года почти наполовину. А какая статистика могла бы подсчитать, сколько радости принесло это домашним хозяйкам и как улучшило быт семей!»

При нынешних объемах жилищного строительства ежегодно улучшает свое жилищное положение более 11 миллионов человек.

И все-таки самую большую гордость вызывает другой показатель – продолжительность жизни, - который складывается из многих составных.

Средняя продолжительность жизни в СССР – 70 лет. Это очень высокий показатель в сравнении с тем, что было всего несколько десятилетий назад.

\* \*

\*

Каждый из приведенных здесь факторов в отдельности, а там более – в совокупности говорит о быстром росте благосостояния нашего народа. В основе перемен лежат экономические успехи советского общества.

В 1973 году все показатели экономического роста страны были выше, чем в два первых года пятилетки. Закрепление и дальнейшее развитие этих успехов позволит еще быстрее выполнить и перевыполнить главную задачу пятилетки, которая состоит в том, чтобы обеспечить значительный подъем материального и культурного уровня жизни народа.



## КТО ЗАМЕНИТ НАС В ДВУХТЫСЯЧНОМ?\*

*Увеличение продолжительности жизни, а также некоторое снижение рождаемости привели к тому, что население страны стало старше — в нем увеличилась доля пожилых людей. В связи с этим у общества возникает много новых проблем.*

Сейчас, через полгода после переписи, нас — около 243 миллионов человек. А сколько будет нас в конце века? Это не праздный вопрос. От того, сколько нас будет, слишком многое зависит и в нашей жизни, да и в жизни мира в целом.

Любой прогноз условен. Он отвечает на вопрос, что будет, «если»... Этих «если» много. Если будет мир, если будет определенный уровень жизни, такая-то структура хозяйства, определенное распределение населения между городом и селом и так далее.

Все мы, демографы, с нетерпением ждем нового прогноза, который сделает ЦСУ, основываясь на точных данных последней переписи. Это, однако, будет еще нескоро, если судить по прогнозу, сделанному после переписи 1959 года. А время не ждет. Мы на пороге новой пятилетки, а демографическая ситуация, по единодушному, пожалуй, мнению специалистов, требует срочного планомерного вмешательства с целью подъема или хотя бы поддержания рождаемости на нынешнем уровне, который обеспечивает возрастание населения примерно на 10 процентов за поколение, то есть приблизительно за 30 лет.

Расширенное пока воспроизводство населения нам обеспечивает село. По данным переписи 1959 года, уровень рождаемости в селе в полтора раза выше, чем в городе. Но доля сельского населения быстро падает. Одного этого достаточно, чтобы расширенное воспроизводство сменилось в недалеком будущем суженным.

Мы надеемся, что этого не произойдет. Но для сохранения расширенного воспроизводства нужны специальные меры, нужна активная демографическая политика, направленная на повышение рождаемости.

Однако численность населения — не единственная и, пожалуй, не главная забота демографов. Не менее, а может быть, и более важна структура населения. К концу века установится нормальное соотношение между числом мужчин и женщин, сильно нарушенное

---

\* Литературная газета № 28, 8 июля 1970 г.

войной и постепенно восстанавливаемое. Это изменение благотворно скажется на всех сторонах демографической, экономической и социальной жизни. Но, с другой стороны, сильно ухудшится возрастная структура населения. Оно «постареет».

### **Что это означает?**

Коротко — увеличение в населении доли пожилых людей (тех, кому за 60). Одновременно изменяется вся возрастная структура населения: детей становится меньше, а среди тех, кто работает, увеличивается число пожилых и уменьшается — молодых.

Еще недавно население СССР было молодо. По переписи 1939 года, только 6,8 процента жителей имело возраст 60 и более лет. Интересно, что такой же была доля стариков по переписи 1926 и даже 1897 годов. Почти полвека население не старело.

Но вот перепись 1959 года показала, что за 20 лет процент тех, кому больше шестидесяти, вырос до 9,4. За последние 10 лет эта цифра снова увеличилась — примерно до 12 процентов. Правда, по сравнению с некоторыми другими странами, наше население еще нельзя назвать старым. В начале 60-х годов в ряде стран Западной Европы — Австрии, Бельгии, Великобритании, Франции, Швеции — стариков было больше 17 процентов всего населения.

По переписи 1959 года, меньше всего доля стариков была в Казахстане — 7,8 процента и в Молдавии — 7,7 процента; больше всего — в Латвии и Эстонии — 15 процентов. Городское население оказалось моложе сельского, жители новых или быстрорастущих городов — моложе, чем медленно развивающихся.

Среди крупных городов России наиболее «зрелым» было население Москвы и Ленинграда.

И еще одна закономерность. В тех республиках, где постарение шло быстро, оказалось очень мало детей: в Латвии в возрасте до 16 лет было всего 23 процента населения, в Эстонии — 24. Наоборот, в Молдавии дети составили 35 процентов жителей, а в Таджикистане — больше сорока процентов. Там, где много стариков и мало детей, сравнительно больше и людей предпенсионных возрастов: например, в Латвии лица в возрасте 45—59 лет составили 18,7 процента жителей, в то время как в Таджикистане — всего 10,8 процента. В последние годы население больше всего старело там, где оно было наиболее старым и десять лет назад.

### **Почему стареет население?**

Ответ на этот вопрос кажется простым. Ну, конечно же, потому, что повышается средняя продолжительность жизни. Еще менее полувек назад она составляла 44 года, а в конце прошлого века — всего лишь 32! Старение населения представляется, таким образом, результатом громадного снижения смертности, резкого улучшения здоровья населения. Между тем это — ошибочное мнение, хороший пример того, как невелики возможности «здорового смысла» в научных вопросах. В действительности дело обстоит как раз наоборот. Из-за увеличения средней продолжительности жизни население должно было бы не стареть, а молодеть.

Парадокс? Ничего подобного. Дело объясняется просто: продолжительность жизни увеличилась главным образом потому, что меньше стало умирать молодых людей, особенно детей. Еще в 1940 году из каждой тысячи новорожденных 182 умерли на первом году жизни. С того времени цифра уменьшилась в семь раз. Еще в 20-х годах из 100 новорожденных только 71 доживал до пяти лет, а через 40 лет — уже 96. Когда детская смертность высока, средняя продолжительность жизни представляет, по существу, величину фиктивную. Если один умирает на 70-м году жизни, а другой — на первом, то средняя для них составит 35 лет. Ну а если на первом году жизни почти не умирают? Значит, с одной стороны, растет средняя продолжительность жизни, а с другой, — увеличивается доля детей в составе населения. Все это ведет к относительному уменьшению доли пожилых людей, или, говоря другими словами, к **омоложению** населения. Отчего же оно стареет? Оттого, что **снижается рождаемость**.

Этот вывод демографов легко понять, если рассмотреть простой пример. Допустим, что в каком-то году совсем не появилось детей. Тогда доля каждой другой группы населения повысится, поскольку те же 100 процентов распределятся между меньшим количеством возрастных групп. Повысится, соответственно, и доля стариков, то есть население постареет.

Конечно, теоретически возможна ситуация, при которой дальнейшее снижение смертности начнет приводить к постарению населения. Но это случится лишь тогда, когда смертность будет снижаться главным образом за счет стариков. Мы еще к такому положению не пришли.

Кстати, что касается глубоких стариков, то продолжительность их жизни возросла незначительно. В конце прошлого века люди, достигшие 80 лет, могли прожить в среднем еще 7 лет. Сейчас средняя продолжительность предстоящей жизни для 80-летних составляет 8 лет.

Итак, единственная причина быстрого постарения населения — падение рождаемости. Старение — плата за малодетность.

### **Велика ли плата?**

Основное демографическое следствие старения — увеличение общего коэффициента смертности и снижение роста населения. При определенном уровне рождаемости прирост населения может прекратиться.

А теперь об экономических последствиях: сокращаются возможности экстенсивного роста народного хозяйства; резко увеличивается нагрузка на трудоспособное население; среди занимающихся производительным трудом сильно возрастает доля пожилых.

Для советского общества характерно высокогуманное отношение к престарелым. Возраст, дающий право на получение пенсии, у нас много ниже, чем в подавляющем большинстве стран мира. В некоторых странах возраст выхода на пенсию — 70 лет, как для мужчин, так и для женщин. Средний размер пенсии по старости в СССР равен примерно 60 процентам от уровня заработной платы работника, в то время как в высокоразвитых капиталистических странах он не превышает, как правило, 25 процентов заработка. Хорошо известно, что Пенсионное обеспечение постоянно совершенствуется. Так, несколько лет назад государственное пенсионное обеспечение было введено для колхозников, затем пенсионный возраст для них был снижен, и они были приравнены к рабочим и служащим.

Посмотрим, как меняется нагрузка на трудоспособное население. Число стариков можно рассчитать с большой точностью на 60 лет вперед. Не будем заглядывать так далеко. Возьмем конец нашего столетия. В 1939 году у нас было 13 миллионов человек, перешагнувших 60-летний рубеж, в 1959 — 19,7 миллиона, в 1999 будет более 55 миллионов. Какую долю населения это составит? Возьмем самый оптимистический вариант. Предположим, что к 1979 году число рождений возрастет до пяти миллионов человек (сейчас 4,1 миллиона), а затем будет оставаться постоянным. Тогда в 1999 году население страны немного превысит 300 миллионов, а доля тех, кому за 60, составит 18 процентов. При этом на каждую 1000 человек производительного возраста придется 355 стариков. Для сравнения скажем, что в 1939 году их приходилось 140, в 1959-м — 178.

Конечно, в увеличении доли пожилых есть и свои положительные стороны. Это, например, может повысить их роль в воспитании внуков и несколько смягчить недостаток времени у родителей.

Может возникнуть такой вопрос: какое значение имеет этот рост в условиях научно-технической революции, быстрого роста производительности труда и ожидаемого сокращения рабочего времени? Не все ли нам равно, будем мы работать в день 4 часа или, скажем, 4 часа 20 минут?

Да, производительность труда будет быстро расти. Но не менее быстро будут расти и потребности.

И еще одно. Ну, хорошо, соглашаются некоторые, процент стариков в обществе возрастет, но ведь одновременно уменьшится доля детей. И в целом выйдет «так на так». Нет, не выйдет. Специалисты хорошо знают, что стоимость содержания старика для общества в полтора-два раза выше, чем ребенка.

Меньше ясны **социальные последствия** старения населения. Как скажется постарение общества на его научном потенциале и техническом прогрессе? Эти вопросы сейчас можно только поставить. Очевидна важность их научного решения.

Социалистическое общество имеет все нужное для планомерного регулирования роста и развития населения. Эти возможности надо превратить в действительность. Откладывать больше нельзя.

## ЛЮДИ – НЕ МЕБЕЛЬ!\*

(Ответ читателю)

*Уважаемая редакция!*

*Скажу вам откровенно: статья В. Переведенцева «Кто заменит нас в двухтысячном? («ЛГ», N 28) произвела на меня неприятное впечатление. Автор манипулирует цифрами человеческих жизней – рождений и смертей, - как инспектор, вошедший в мебельный магазин и увидевший там преобладание устаревшей, изношенной мебели.*

*В. Переведенцев предлагает два средства для омоложения населения нашей страны. Первое – увеличить рождаемость, так как она снизилась. Эта мысль верна. И второе – поубавить численность стариков.*

*В статье есть абзац, смысл которого таков: большое число стариков увеличивает нагрузку на трудоспособное население. Затем идет перечисление: в 1939 г. у нас было 13 миллионов стариков, в 1959г. – 19,7 миллиона, а в 1999 г. будет 55 миллионов (невысказанная мысль: плодятся, проклятые, как крысы. – М.Н.).*

*Есть и сугубо экономический аргумент: «...Стоимость содержания старика для общества в полтора – два раза выше, чем ребенка». Отсюда следует вывод между строк: долгой стариков!*

*Единственное здоровое ядро в статье – это мысль о том, что «падение рождаемости ведет к постарению населения».*

**М. НЕСВЕТОВ,  
врач**

Уважаемый товарищ Несветов! Я рад, что Вы согласны с одной из основных мыслей моей статьи: важнейшая причина постарения населения – снижение рождаемости. Поскольку никто из читателей не возразил мне по этому поводу, имею основания надеяться, что мысль, понятная прежде только демографам, вошла в сознание неспециалистов.

К сожалению, однако, Вы стали читать и «между строк» - верный способ найти в статье то, чего в ней нет. Автору никогда не приходило в голову, что надо «поубавить численность стариков» или что они «плодятся, как крысы».

Плодятся старики, как Вы знаете, не могут. Стариками становятся те из младенцев, кому посчастливилось дожить до преклонного возраста. Что ж, этого всем нам можно только пожелать.

Ваше раздражение вызывает, видимо, не совсем обычный, экономический, подход к проблеме постарения. Аспекты рассмотрения того или иного важного для общества вопроса могут быть, конечно, разными. Однако в данном случае важен именно экономический. Возникла даже особая наука – экономическая демография. О ней рассказал недавно на страницах «ЛГ» профессор Б. Урланис. Думаю, Вы прочли его интереснейшую статью.

---

\* Литературная газета № 34, 19 августа 1970 г.

Должен, кстати, сообщить Вам, что некоторые убежденные сторонники снижения рождаемости из числа моих корреспондентов аргументируют свою позицию именно «от экономики».

Один из них (И. Юрьев из Новомосковска Тульской области) пишет: «Расходы на содержание ребенка начинаются задолго до его рождения. Далее следует: питание, одежда, обучение. И так до 20-25 лет». Вывод – хорошо, что рождаемость падает. И заканчивается письмо так: «Спокойно, товарищи. Ложная тревога».

Что тут скажешь? Можно посоветовать тов. Юрьеву ознакомиться хотя бы с начатками демографии, но он убежден, что для ее понимания достаточно простого «здорового смысла», который, видимо, и приводит его к выводу, что «в результате постарения народы богатеют».

Я готов скорее согласиться, что «тревога» сильно запоздала, как пишет из Белой Церкви В.И. Воронов: рождаемость падает уже много лет, а практических мер пока не принято.

Те, кто по роду службы занимается проблемами народонаселения, трудовых ресурсов, планирования народного хозяйства, неизбежно должны смотреть на десятки лет вперед. Демографы хорошо знают, что число рождений в 80-90-х годах может еще более упасть, вследствие падения рождаемости в последние годы. Полагаю, что, высказывая тревогу по этому поводу, демографы лишь выполняют свой долг перед обществом.

## ДОГОНЯЙТЕ ЖЕНЩИН!\*

### *Комментарий к статистике*

Когда говорят о достижениях женщин в любой области, за «эталон» обычно принимают мужчин. По тому, насколько женщины приблизились к мужчинам (в уровне занятости, профессиональной подготовки, средней заработной платы и т.д.), судят о женских успехах. Однако все чаще соотношение перевертывается. Эталоном становится пол «слабый», а полу «сильному» приходится догонять. Так, например, средняя продолжительность жизни женщин у нас почти на 10 (десять) лет больше, чем у мужчин.

Перестали мужчины быть образцом и в образовании. Правда, если взять мужчин и женщин в целом, то небольшие мужские преимущества еще сохранились. Но только за счет старших возрастов. А вот уже в возрастной группе от 30 до 40 лет доля тех, кто имеет высшее и среднее образование, одинакова для обеих полов. А если быть уж очень точным, то доля женщин несколько больше: 336 человек из каждой тысячи против 330 у мужчин. Это по переписи 1970 года.

В группе от 20 до 30 лет образовательные преимущества женщин столь велики, что мужчинам трудно рассчитывать на выравнивание позиций. Ради наглядности приведем такую таблицу:

На 1000 человек в возрасте от 20 до 30 лет имели образование в 1970 году:

	Женщины	Мужчины
Высшее	59	41
Незаконченное высшее	49	48
Среднее специальное	159	93
Среднее общее	312	291
Всего	579	473

Как видим, у женщин почти полуторный перевес в высшем образовании и более чем полуторный – в среднем специальном.

---

\* Литературная газета N 10, 7 марта 1973 г.



Конечно, по мере дальнейшего «взросления» этой группы населения соотношения несколько изменятся. Ведь отставание мужчин на стезе высшего образования в значительной мере связано с воинской повинностью.

Наиболее поразительна последняя, итоговая строка таблицы. Ведь к 20 годам среднее образование получало подавляющее большинство тех, кто стремился его получить. Женщины оказались значительно упорнее и прилежнее мужчин!

Итак, широчайшие объективные возможности получения образования ученицы используют сейчас куда полнее учеников. Правда, женские преимущества в среднем образовании – дело временное, если иметь в виду перспективу: в этой пятилетке завершается переход ко всеобщему среднему образованию. Аттестат зрелости скоро будут иметь все.

Интересно, что женские преимущества в образованности, характерные сейчас для большинства республик, для городской и для сельской местности, особенно велики в городе. Из 1000 мужчин от 20 до 30 лет здесь имеют высшее и среднее образование 536, а из 1000 женщин – 674, на 26 процентов больше!

Наибольший женский перевес среди имеющих высшее образование характерен для прибалтийских республик, РСФСР и Грузии. В Литве соотношение (в расчете на 1000) такое: мужчин с вузовским дипломом – 40, женщин – 63, в России соответственно 41 и 63, в Грузии – 62 и 85.

Обратный мужской перевес в этом возрасте – только в четырех республиках: Азербайджане (61 и 55) и трех среднеазиатских – Узбекистане (61 и 55), Таджикистане (59 и 38) и Туркмении (58 и 43). Однако и относительно этих республик можно сказать, что они быстро и успешно преодолевают женское отставание. В старших возрастах разрыв между образованием мужчин и женщин куда более значителен. Например, в Туркмении для тех, кому было от 55 до 60, этот разрыв выглядел так: 39 мужчин и 8 женщин.

Среди всех дипломированных специалистов, занятых в народном хозяйстве, женщины составляют 59 процентов (данные к началу 1972 года). Правда, столь решительный женский перевес образуется за счет среднего специального образования. Всего женщин-специалистов было занято в народном хозяйстве **десять с половиной миллионов**, в том числе с высшим образованием – **три миллиона восемьсот тысяч**.

Среди миллионов женщин с высшим образованием есть люди почти всех профессий. Вплоть до самых редких и экзотичных. Однако подавляющее большинство – это учителя, врачи и инженеры. Здравоохранение и образование – поистине женские отрасли. Трое из каждых четырех врачей и учителей – женщины. Столь решительная феминизация

просвещения и здравоохранения, которая, кстати, усиливается, создает свои серьезные проблемы. Вроде, например, недостаточности «мужского начала» в воспитании школьников, о чем много говорилось и писалось.

Наверное, еще сильнее преобладают женщины в «службе информации» в самом широком смысле слова – службе, роль которой стремительно возрастает. Теперь большой редкостью стали мужчины-библиотекари и библиографы; представительницы «слабого» пола составляют подавляющее большинство работников многочисленных отделов и секторов информации (технической, научной и т.д.) в исследовательских институтах, проектных и конструкторских бюро, на промышленных предприятиях и т.д.

Около 400 тысяч женщин – научные работники. В 1971 году их доля в этой категории трудящихся составила 39 процентов. Вклад женщин в науку чрезвычайно велик. Среди женщин-ученых – 68 тысяч кандидатов и три с половиной тысячи докторов наук.

Тут тоже есть свои острые проблемы. Если среди всех научных работников женщин – 39 процентов, то среди кандидатов – 27, а среди докторов – всего 13. Дело тут не в том, что им, сравнительно с мужчинами, недостает способностей. Виной тому быт. Женщины до сих пор несут главные тяготы домашнего хозяйства, тратят много сил и времени на магазины, кухню и прочие «семейные» дела. Тут общество в явном долгу перед нашими героическими женщинами, которые часто в одном лице умудряются совмещать роли труженицы, матери, студентки.

Высокая организованность женщин – это громадный вклад в уровень будущего образования новых поколений.

## ПРИБАВЛЕНИЕ СЕМЕЙСТВА\*

Итак, мы ждали этого радостного события – в нашей стране родился 250-миллионный житель!

Никогда наше население не было таким многочисленным. Сейчас оно на четверть больше, чем перед началом Отечественной войны, - на целых 50 миллионов.

В опубликованном 10 августа сообщении ЦСУ СССР отмечается, что «к началу 1973 года 207 миллионов человек, или 83 процента всего населения страны, составляли люди, родившиеся после Великой Октябрьской социалистической революции».

И вместе с тем, в качественном отношении за последнюю треть века население изменилось куда больше, чем в количественном. Перед войной мы были преимущественно сельской страной. Теперь три пятых нашего населения – горожане, и их процент быстро и непрерывно растет. За 3 года после последней переписи, как сообщило ЦСУ СССР, число горожан увеличилось на 10 миллионов, а сельских жителей – уменьшилось на 3,2 миллиона, что свидетельствует об очень интенсивном переходе населения из сел в города. Это не что иное, как следствие стремительной индустриализации и развития наиболее передовых отраслей народного хозяйства, предприятия которых размещаются главным образом в городах, причем в городах больших – с числом жителей свыше 100 тысяч в каждом.

Только за 13 лет после переписи 1959 года число больших городов увеличилось со 148 до 231, а их население – с 48,6 до 80,4 миллиона. Теперь в больших городах живет большинство городского населения.

Преимущественный рост больших городов означает преимущественный рост обрабатывающей промышленности, науки и всего, что их обслуживает, - специального образования, транспорта и т.д.

Если число рабочих и служащих в промышленности за 11 лет (с 1960 по 1971 год) увеличилось на 9,4 миллиона, то больше половины этого прироста – 5,2 миллиона – пришлось на машиностроение (увеличение на целых 72 процента!). Наиболее быстро «набирали вес» обслуживающие отрасли. Самое стремительное прибавление (на 91 процент за те же годы) шло среди занятых в науке и научном обслуживании.

Ясно, что все происшедшее неразрывно связано с быстрым изменением культурного облика наших людей. Практически мы давно ликвидировали неграмотность. Теперь перед

---

\* Литературная газета N 33, 15 августа 1973 г.

нами задача – покончить с «недообразованностью» части населения, то есть достигнуть такого подъема образования, какое требуется современным хозяйством и общественной жизнью. Как известно, в текущей пятилетке страна переходит к обязательному среднему образованию. Так что не только среди тех, кто родился в один год с 250-миллионным гражданином, но и среди нынешних подростков не останется людей, не окончивших среднюю школу.

Отмечая знаменательную демографическую дату, мы можем с гордостью отметить громадное увеличение средней продолжительности жизни в стране – с 32 лет в конце прошлого века и 47 в двадцатые годы до 70 лет в последнее время. Это обусловлено уменьшением смертности главным образом в младших возрастах, особенно так называемой «детской» смертности (в возрасте до 1 года), и является великим достижением нашей медицины, нашей педиатрии.

Современная возрастная структура населения СССР имеет интересные особенности, важные как с демографической, так и с экономической точки зрения. Для нашего населения характерны высокие демографические «волны». Это означает существование многочисленных поколений рядом с малочисленными. Так, например, по последней переписи годовая группа в возрасте от 5 до 10 лет насчитывала в среднем 4,9 миллиона человек, а в возрасте до 5 лет – 4,1 миллиона, относительно многолюдная группа в возрасте от 30 до 35 лет (годовая когорта равна 4,2 миллиона) существует рядом с малочисленными возрастными группами 25-29 (годовая когорта – 2,8 миллиона) и 35-39 лет. Такая «волнообразность» демографического строения сказывается на резких колебаниях числа заключаемых браков и рождений, на приросте трудовых ресурсов и ряде других процессов.

Когда в возраст наивысшей брачности входит относительно малочисленная группа, число браков, а следом и число рождений падает. Создается как бы демографическая «ложбина». Когда в этот возраст входит многочисленное поколение – число браков и рождений растет, возникает «гребень». Таким образом, демографические волны сами себя воспроизводят.

Сейчас мы переживаем период вхождения в брачный возраст многочисленного поколения рождения пятидесятых годов, что уже сказалось на числе рождений: если в 1967-1969 годах ежегодно рождалось по 4,1 миллиона детей, то в 1971-1972 – по 4,4 миллиона. Значит, с точки зрения воспроизводства населения нынешняя демографическая ситуация чрезвычайно благоприятна.

Чрезвычайно благоприятна она и с точки зрения трудоустроенности народного хозяйства, если говорить о сегодняшнем дне и ближайших годах.

В последнее время много пишут о недостатке рабочей силы, прямо связывая это с понижением рождаемости в 60-е годы. Однако родившиеся тогда вольются в состав трудовых ресурсов лишь в 80-е годы. Сейчас же в рабочий возраст входит многолюдное поколение рождения 50-х годов, а выходит – одно из самых малочисленных. Это ведет к быстрому и благоприятному для нас увеличению в населении доли лиц трудоспособного возраста.

...Двухсотпятидесятиmillionный гражданин Советского Союза станет взрослым в последнем десятилетии нашего столетия. Есть все основания надеяться, что он переживет середину следующего, XXI века, и что за время его жизни в мире произойдет не меньше изменений, чем на веку долгожителей, родившихся за 100 лет до него.

## О КАЖДОМ ИЗ НАС И ОБО ВСЕХ ВМЕСТЕ\*

### *Комментарий к статистике*

У демографов радость: издательство «Статистика» выпустило подготовленный Центральным статистическим управлением сборник «Население СССР. 1973». Теперь под одной обложкой собрано множество важных – не только для демографа – сведений, ранее частично публиковавшихся в «Вестнике статистики», общих статистических справочниках, семитомных «Итогах Всесоюзной переписи 1970 года». Это первый за послевоенные годы сборник такого рода.

Здесь мы рассмотрим лишь важнейшие демографические данные, добавив некоторые сведения из других публикаций.

### **Новая волна**

К началу нынешнего года население СССР достигло 253 миллионов 261 тысячи человек. 1974 год существенно отличался от предыдущих ростом числа рождений и естественного прироста. Если в 1973 году родилось 4,4 миллиона детей, то в 1974-м – 4,6 миллиона. По сравнению с 1969 годом – годом самых низких после войны демографических данных – число рождений поднялось примерно на полмиллиона.

Рост числа рождений означает и формирование новой демографической волны. Все послевоенные годы число новорожденных постоянно увеличивалось до 1960 года, когда оно достигло 5 миллионов 341 тысячи; затем семь лет шло снижение. В 1967 году родилось всего 4 миллиона 93 тысячи детей. Склон волны был очень крутым: число рождений ежегодно падало в среднем на 178 тысяч. Новый восходящий склон не столь крут: ежегодно в среднем за пять лет прибавлялось около ста тысяч рождений.

Откуда такая разница?

С 1960 года стало гораздо меньше женщин в тех возрастах, когда рожают больше всего: от 20 до 30 лет; это были молодые мамы военного поколения. К тому же многие стали ограничиваться одним ребенком; чистая рождаемость (число родов у каждой тысячи женщин) снизилась.

---

\* Литературная газета N 33, 13 августа 1975 г.

Теперь женщин от двадцати до тридцати становится все больше, но стремление к малодетности усилилось, поэтому новая волна не столь высока, как предыдущая.

Число рождений, по прогнозам демографов, будет увеличиваться еще примерно пять лет. Если эти прогнозы оправдаются, в 1980 году родится более пяти миллионов младенцев. С начала 80-х годов молодых матерей (а потому и детей) вновь станет меньше, если, конечно, не увеличатся семьи. Образуется новый ниспадающий склон волны. Волна может повториться через два десятилетия еще раз.

Такие волны – явление нежелательное и с демографической точки зрения (они вызывают трудности в создании семей, имеют другие нежелательные последствия), и с экономической, и с социальной.

Для экономики страны особенно важно, что в 80-е годы резко сократится прирост трудовых ресурсов. В рабочий возраст начнут входить те, кто родился в малодетные годы, а выходить из него будет многолюдное поколение рождения 20-х годов. «Вход» придется на демографическую ложбину, а «выход» - на гребень одной из довоенных демографических волн.

В настоящее время мы имеем поистине замечательное экономико-демографическое положение – с точки зрения интересов ближайшей пятилетки. Прирост трудовых ресурсов громаден. Но потом дело резко изменится. За последние 30 лет нашего столетия население в «возрасте занятости» значительно вырастет, однако на вторую половину этого периода придется в семь раз меньший прирост, чем на первую. И с этим ничего нельзя поделать: те, кто достигнет двадцатилетия до 1995 года, уже родились. Теперь, по существу, надо заботиться о трудовой ситуации начала будущего века.

В последние годы у нас активно обсуждаются проблемы демографической политики. Думаю, что она должна быть направлена и на погашение демографических волн. Хорошо бы, когда формирующаяся сейчас волна достигнет вершины, не допустить нового спада числа рождений.

## **Дети и родители**

Ну, а как происходит замещение родительского поколения детским? Данные, приведенные в сборнике, показывают: если повозрастные коэффициенты рождаемости и смертности будут впредь такими, как, скажем, в 1972-1973 годах, то на смену 1000 женщин в

материнском возрасте придет 1128 их дочерей. Другими словами, численность населения за поколение увеличится примерно на 13 процентов. «Длина» поколения – это примерно 28 лет.

В последние годы произошло «омоложение» матерей. Детей теперь рожают в среднем несколько раньше; в младших возрастах рождаемость повысилась, в старших снизилась.

Женщины раньше начинают рожать и раньше кончают. В 1965 году первые дети составили 34 процента новорожденных, а в 1973 году уже 44 процента. Зато доля третьих детей уменьшилась с 14 до 10, четвертых – с 9 до 5 процентов. Доля шестых – двенадцатых детей тоже увеличилась, но куда меньше, чем доля первых. В сборнике объединены пятые и последующие дети. Их доля уменьшилась с 16 до 13 процентов. Правда, эти изменения частично вызваны резким увеличением числа рождений в послевоенные годы, отчего впоследствии заметно выросла доля молодых матерей. Однако куда важнее то, что продолжается и усиливается уже знакомый нам процесс: большинство ограничивается одним-двумя детьми. Однодетная семья характерна для жителей крупнейших городов, особенно для интеллигенции. Появляется на свет первый ребенок, и вероятность последующих рождений быстро падает.

Сборник показывает, что изменение числа рождений шло параллельно изменению числа браков, то есть вновь созданных семей. Если в этом году увеличивается число браков, то в следующем – число рождений. И наоборот. Связь тут очень тесная.

В последнее время число браков растет. Но растет и число разводов. Приведем их соотношение за несколько лет:

Годы	Браки	Разводы	На 1000 браков разводов
	тысяч		
1960	2592	270	104
1965	2009	360	179
1970	2365	636	269
1973	2516	679	270

Чем больше разводов, тем меньше детей. И наоборот: чем меньше детей, тем больше разводов. Приведу для примера лишь две полярные по демографическим показателям республики. В Таджикистане в 1973 году было 123 развода на 1000 браков и 36 рождений на



1000 жителей. В Латвии на 1000 браков пришелся 491 развод и на 1000 жителей родилось 14 детей.

К сожалению, данные справочника о разводах наименее удовлетворительны. Фактически это не статистика разводов, а статистика получения справок о разводе. Справку же берут лишь тогда, когда она необходима (вступление в новый брак, жилищные дела). За справку взимают 50 рублей. Между разводом и получением справки могут проходить годы. По опубликованным в сборнике данным получается, что разводятся главным образом те, кто состоял в браке более пяти лет. Специальные исследования разводов дают совсем иную картину: около одной трети их падает на семьи, существовавшие менее года, и примерно столько же – на семьи, существовавшие от года до пяти лет. Развод – проблема молодых семей. Я сказал бы – молодежная, однако многие молодожены совсем не молоды.

Правда, в последние годы молодожены помолодели. В 1965 году средний возраст вступающих в первый брак был равен: у мужчин – 26,6 года, у женщин – 24,9 года. В 1973 году средний возраст первобрачных был: у жениха – 24,4 года, у невесты – 22,6 года.

К сожалению, составители сборника не объясняют причины этого явления, хотя две из них очевидны: теперь из армии возвращаются не в 22 года, как прежде, а в 20 лет – раз, увеличение численности молодежи брачного возраста – два. Когда в брачный возраст вступит малочисленная молодежь 60-х годов рождения, брак опять «постареет».

### **От Латвии до Таджикистана**

До сих пор у нас речь шла о стране в целом. Очень ценны и региональные данные, представленные в сборнике. Они позволяют углубить анализ.

Оказывается прежде всего, что население страны растет в основном благодаря деревне. Во-вторых, в этом отношении велики различия между союзными республиками. Например, тысяча женщин Латвии за всю жизнь родит в среднем 1986 детей, а Таджикистана – 6071 ребенка. В Таджикистане чистый коэффициент воспроизводства равен 2,7, в Латвии – 0,9. Ниже единицы этот показатель также в РСФСР и УССР. В этих трех республиках проживает три четверти населения страны.

Для отдельных областей вычислить те же показатели по данным сборника нельзя. Поэтому приведем более грубые цифры – по полярным, экстремальным территориям. В 1973 году различия были таковы:

На 1000 чел. населения:

	родилось	умерло	естественный прирост
Таджикистан	35,6	7,2	28,4
Псковская область	11,8	13,9	-2,1

Не надо думать, что смертность в центральных областях страны выше, чем в Средней Азии. Просто здесь совсем иная возрастная структура населения – много стариков и мало молодежи. По той же причине здесь так низка рождаемость. Это следствие миграции населения, большого оттока молодежи этих областей в другие части страны.

Рождаемость главная, но лишь одна сторона воспроизводства.

Вторая сторона – смертность. Громадное снижение повозрастной смертности в советское время суммируется в резком увеличении средней продолжительности жизни. Еще в 1926-1927 годах (менее полу столетия назад!) средняя продолжительность жизни у нас поднялась до 70 лет. Это очень большое достижение и нашей медицины, и общества в целом.

Многие думают, что увеличение продолжительности жизни – причина старения населения. Это ошибка. Рост продолжительности шел до сих пор главным образом за счет того, что резко снизилась детская смертность. Еще в 1940 году на первом году жизни в СССР умерло 182 из тысячи новорожденных. В последние годы на первом году умирает около двадцати пяти на тысячу. Снижение смертности ведет к увеличению доли младших возрастов, омоложению населения. Достигшие пяти лет теперь живут на десять лет дольше, чем в середине 20-х годов, достигшие двадцати – на семь лет, сорока – на пять, шестидесяти – на три года.

Однако если до 60-х годов смертность снижалась во всех возрастах, то в последнее время лишь до тридцати лет, а в старших, особенно после сорока, - возрастает. Эти изменения взаимно компенсируют друг друга, и средняя продолжительность жизни в последнее время не меняется: достигнув в середине 60-х годов 70 лет, она продолжает оставаться на том же уровне. Для населения в целом. Однако у мужчин она несколько сократилась: по приведенным в сборнике данным, с 66 лет в 1965-1966 годах, до 64 в 1971-1972 годах.

Женщины живут в среднем на десять лет больше мужчин, причем перед войной разница составляла шесть лет, в конце 50-х годов – восемь. Такой громадной разницы, как в СССР, нет нигде в мире (в ГДР – 4 года, Венгрии – шесть, Швеции – пять, Польше и Чехословакии – семь). От 20 до 50 лет повозрастные коэффициенты смертности у женщин в

СССР в три раза меньше, чем у мужчин. Например, на 1000 женщин в возрасте от 35 до 40 лет за год приходится 1,8 смертных случая, а на 1000 мужчин того же возраста – 5,4.

Одна из главных причин более высокой смертности мужчин – злоупотребление алкоголем. Несчастные случаи (на дорогах, на производстве, в быту), доля которых среди всех причин гибели молодых значительна, часто происходят в состоянии опьянения. Более успешная борьба с пьянством, как того требует постановление правительства, принятое три года назад, – реальный резерв дальнейшего повышения продолжительности жизни.

Воспроизводство населения тесно связано с его миграцией. Если средняя продолжительность жизни в городе и селе почти одинакова (в городе смертность ниже в молодых возрастах, а в селе – в старших), то рождаемость в городе примерно в полтора раза ниже, чем в селе. Быстрая урбанизация населения, рост доли горожан, не только относительное, но в последнее время и абсолютное уменьшение сельского населения действуют в сторону снижения показателей воспроизводства населения страны в целом.

## РОД ЛЮДСКОЙ: СКОЛЬКО НАС БУДЕТ?\*

*Человечество в 2000 году*

Видные демографы мира отвечают на анкету «ЛГ»

*Наступила четвертая четверть XX века. Какой ее видят демографы? Как изменится численность населения за эти 25 лет? С таким вопросом «ЛГ» обратилась к крупнейшим демографам мира. С их ответами мы знакомим сегодня читателей.*

*Чьи предсказания окажутся наиболее точными? Об этом пусть судят читатели «Литературной газеты» 2000 года...*

*Советским демографам «ЛГ» предложила ответить на следующие вопросы:*

- 1. Какова будет численность населения СССР к 2000 году?**
- 2. Сколько будет городов-миллионеров в нашей стране?**
- 3. Численность жителей Москвы, Ленинграда, Киева?**
- 4. Какой процент жителей будут составлять горожане?**

М. БЕДНЫЙ, профессор, доктор медицинских наук

1. Население нашей страны к 2000 году составит 308,5 миллиона человек.
2. Всего городов-миллионеров к 2000 году будет 30. На 1 января 1975 года их было 13.
3. В Москве – 10 миллионов человек (только за период с 1970 года по 1 января 1975 года численность населения Москвы увеличилась на 558 тысяч человек – с 7 миллионов 77 тысяч до 7 миллионов 635 тысяч).

Есть основания предполагать, что в течение каждого пятилетия численность населения будет увеличиваться на полмиллиона.

В Ленинграде – 6 миллионов (1975-й – 4 миллиона 311 тысяч. Темпы абсолютного прироста здесь ниже, чем в Москве).

4. 78-80 процентов будут составлять горожане. Сейчас общая численность сельского населения в стране 100 миллионов. Нет оснований надеяться, что в предстоящую четверть века численность сельского населения абсолютно может возрасти, скорее, наоборот –

---

\* Литературная газета N 4, 28 января 1976 г.

уменьшится до 70 миллионов за счет перемещения сельских жителей в города и преобразования сел в поселки городского типа, то есть сократится (по отношению к прогнозу численности населения страны – 308,5 миллиона) до 20-22 процентов.

В. БОРИСОВ, кандидат экономических наук

1. Численность населения нашей страны к 2000 году, вполне возможно, достигнет круглой цифры – 300 миллионов человек (от 290 до 310 миллионов).

2. В нашей стране к концу XX века, скорее всего, будет 29 городов-миллионеров (а может быть, и 30, если темпы роста населения Львова возрастут).

3. В Москве 10-11 миллионов, в Ленинграде – 5,8-6,2 миллиона, в Киеве – 3,2-3,8 миллиона.

4. Городское население СССР (то есть жители городов и поселков городского типа) к 2000 году составит примерно 75 процентов всего населения страны, а жителей городов – примерно 65 процентов.

Я. ГУЗЕВАТЫЙ, доктор экономических наук

1. Численность населения СССР к 2000 году составит 290-310 миллионов.

2. Количество городов-миллионеров – 25-28.

3. Численность жителей Москвы – 9,5-10,5 миллиона, Ленинграда – 5-6 миллионов, Киева – 4-5 миллионов.

4. Доля городского населения – 75-80 процентов.

А. КВАША, кандидат экономических наук

1. Население СССР к 2000 году составит 300-305 миллионов человек.

3. Численность населения Москвы при сохранении современного режима воспроизводства (включая режим миграции) к 2000 году может вырасти до 9 миллионов человек.

4. Численность городского населения может вырасти примерно до 75 процентов к 2000 году.

**В. ПЕРЕВЕДЕНЦЕВ, кандидат экономических наук**

- 1. Население СССР к 2000 году составит 300 миллионов человек.**
- 2. Количество городов-миллионеров – 30-32.**
- 3. Численность жителей Москвы – 10 миллионов, Ленинграда – 6 миллионов, Киева – 3 миллиона.**
- 4. Доля городского населения составит 75 процентов.**

**А. РАКОВ, кандидат экономических наук**

1. Думаю, что численность населения СССР в 2000 году составит 300-310 миллионов.
2. К 2000 году число городов-миллионеров будет от трех до четырех десятков.
3. Численность населения Москвы составит 9 миллионов, Ленинграда – 5, Киева – 3 миллиона.
4. Горожане будут составлять 76 процентов, или 244 миллиона человек.

**Л. РЫБАКОВСКИЙ, доктор экономических наук**

1. Вероятнее всего, нас будет 295-305 миллионов.
  2. К этому времени городов-миллионеров может быть 18-20.
  3. Численность Москвы, Ленинграда и Киева составит соответственно: 9-11, 5-6 и 4-5 миллионов.
  4. Всего городских жителей может оказаться 75-80 процентов.
- Ответить более категорично – это означало бы не учесть горький опыт прогнозов прошлого.

**Б. ХОРЕВ, доктор географических наук**

1. Численность населения СССР будет к 2000 году в пределах 300 миллионов.
2. Количество городов-миллионеров не превысит 30.
3. Численность Москвы – 9 миллионов, Ленинграда – 5, Киева – 2,5 миллиона.
4. Доля городского населения – 75 процентов.

*Зарубежным демографам «ЛГ» предложила такие вопросы:*

- 1. Чем будет отличаться демографическая ситуация последней четверти XX века от ситуации предыдущих двадцати пяти лет?***
- 2. Какова будет численность населения планеты в 2000 году?***
- 3. Какой процент жителей будут составлять горожане?***
- 4. Сколько будет на земле городов-миллионеров?***

Альфред СОВИ, профессор, руководитель отдела Национального института демографических исследований (ФРАНЦИЯ)

1. Ближайшее двадцатипятилетие ознаменуется снижением рождаемости. В капиталистических странах оно повлечет за собой старение населения и снижение жизнеспособности. Этот процесс уже начался.

В слаборазвитых странах рождаемость будет меньше, чем за период 1950-1975 годов, однако прирост населения будет порой превышать 80 процентов за 25 лет.

В социалистических странах предвидится определенная стабильность.

2. В 2000 году численность населения нашей планеты достигнет 6-6,5 миллиарда человек. Наиболее вероятной представляется цифра 6 миллиардов 200 миллионов.

3. У меня нет особой точки зрения на этот счет. ООН предполагает, что в 2000 году численность городского населения будет примерно равна численности населения деревень.

4. У меня нет данных о количестве городов, население которых превышает миллион человек. Впрочем, вопрос этот не представляется существенным, ибо понятию «город» в разных странах и даже в разных населенных пунктах придается разное значение.

Милош МАЦУРА, член-корреспондент Сербской академии наук (ЮГОСЛАВИЯ)

1. Я внимательно следил за данными Организации Объединенных Наций о прошлом и будущем движении населения в мире. Один из вариантов предусматривает численность населения в 2000 году на 14 процентов ниже высокого и на 10 процентов выше низкого уровня. Это границы эффекта разных гипотез, но можно ожидать, что действительная численность населения в 2000 году будет где-то около среднего варианта.

Согласно этому варианту самая большая продолжительность жизни ожидается в Европе (74,1 года) и в СССР (73,0), затем в Северной Америке (72,5), Океании (71,4) и,

наконец, в Восточной Азии (71,2) и Латинской Америке (70,6 года). Там, где условия здравоохранения удовлетворительны уже сейчас, продолжительность жизни будет увеличиваться менее интенсивно.

Мировое положение с рождаемостью будет разнообразно. Три региона – Европа, СССР и Северная Америка - будут отличаться умеренной рождаемостью с небольшими колебаниями на уровне между 2,13 и 2,46 ребенка на одну женщину. (Пусть читатель простит демографов за то, что они, оперируя средними цифрами, вынуждены пользоваться десятыми и сотыми долями там, где речь идет о людях). В следующих трех областях рождаемость, видимо, снизится: в Латинской Америке – с 5,27 до 3,9, в Океании – с 3,44 до 2,95, а в Восточной Азии – с 3,59 до 2,26. В остальных двух областях процесс будет более медленным, так что количество детей на одну женщину уменьшится в Южной Азии с 6,13 до 4,28, а в Африке – с 6,38 до 5,43.

Таким образом, можно ожидать, что в четырех районах с 40 процентами населения мира будет умеренная рождаемость, в двух районах с 10 процентами населения будет относительно средневысокая рождаемость, а два района с 50 процентами мирового населения будут иметь высокую рождаемость и в конце столетия.

2. В сообщении Организации Объединенных Наций указывается, что население мира возрастет с 1975 года по 2000 год с 3 миллиардов 988 миллионов до 6 миллиардов 406 миллионов, то есть почти на два с половиной миллиарда человек. Наибольшая часть этого прироста ожидается в Южной Азии (368 миллионов) и в Латинской Америке (299 миллионов). Население остальных четырех районов, наиболее развитых экономически, возрастет чуть больше чем на 200 миллионов.

За всю свою историю мир не знал такого большого роста населения, какой ожидается в течение последней четверти столетия, хотя и в период с 1950 по 1975 год население выросло гигантски – почти на полтора миллиарда. Но это гораздо меньше, чем ожидается в последующие 25 лет.

Дифференцированный рост населения будет влиять и на высокую концентрацию количества населения в отдельных странах. В 2000 году будет 11 стран с населением свыше 100 миллионов: Китай (1 миллиард 152 миллиона), Индия (1 миллиард 104 миллиона), СССР (321 миллион), Соединенные Штаты Америки (264 миллиона), Индонезия (250 миллионов), Бразилия (213 миллионов), Бангладеш (166 миллионов), Пакистан (159 миллионов), Нигерия (135 миллионов), Мексика (132 миллиона), Япония 132 миллиона).



3. Рост городского населения в мире будет очень внушительным. Предполагается, что с 1975 по 2000 год оно увеличится с 1 миллиарда 548 миллионов до 3 миллиардов 191 миллиона, то есть доля городского населения повысится с 39 до 50 процентов. Ожидается увеличение сельского населения – с 2 миллиардов 439 миллионов до 3 миллиардов 215 миллионов.

4. В 1970 году в мире было свыше 130 городов с населением более миллиона. Предполагаю, что в 2000 году их будет около 330.

Самое большое увеличение числа городов-миллионеров можно ожидать в Азии, с 40 до 112, а самое маленькое – в Австралии, с 2 до 3-4. Больше всего городов-миллионеров придется на Китай, Индию, Индонезию, Японию и Пакистан. Согласно справочнику в 1970 году в Европе было 27 городов-миллионеров, в СССР – 10, в Северной Америке – 34. Предполагается, что в этих районах количество таких городов увеличится на 25.

Эгон САБАДИ, директор Научно-исследовательского института по демографии (ВЕНГРИЯ)

1. Прежде чем говорить о демографических перспективах, я считаю необходимым охарактеризовать демографическое развитие предыдущих 25 лет.

В 1950 году на земном шаре жило меньше чем 2,5 миллиарда человек. С тех пор численность населения мира увеличилась на 1,5 миллиарда, и в настоящее время на нашей планете живет 4 миллиарда человек. Это значит, что в период 1950-1975 годов численность населения увеличилась более чем на 60 процентов, причем максимальное увеличение жителей приходится на экономически развивающиеся страны: с 1,6 миллиарда почти до 2,9 миллиарда. Такой бурный рост объясняется тем, что там сохранился высокий уровень плодовитости, а смертность начала снижаться: если в начале периода смертность составила 24 процента, то в конце его она достигла 15 процентов. Эта ситуация значительно отличается от положения в экономически развитых странах, где снижение смертности сопровождалось уменьшением рождаемости.

Население же стран с развитой промышленностью увеличилось за прошедшие 25 лет с 0,9 миллиарда до 1,1-1,2 миллиарда. В развитых странах плодовитость уменьшилась в среднем с 23 до 18 процентов и ниже, при этом продолжительность жизни за четверть века увеличилась с 65 до 71 года, а в развивающихся странах – с 42 до 52 лет.

В дальнейшем можно рассчитывать на более высокий рост населения в развивающихся странах. По разным демографическим прогнозам, численность населения

этих территорий увеличится к 2000 году на 80-100 процентов. Уменьшение смертности будет сопровождаться увеличением средней продолжительности жизни с 52 до 64 лет. По самому вероятному предположению, за следующую четверть столетия в развивающихся странах число рождений на тысячу жителей упадет с 40 до 28.

В экономически развитых странах ожидается дальнейшее сокращение плодовитости и увеличение продолжительности жизни.

В мире в целом плодовитость, которая составляла 35 процентов в 1950-1975 годах, снизится до 30 процентов за 1975-2000 годы; за этот же период смертность уменьшится с 14 до 10 процентов.

2. Можно рассчитывать на 6,5 миллиарда на земном шаре. Если в развивающихся странах плодовитость не снизится в ожидаемой мере, то численность будет даже выше 7 миллиардов. Из 6,5 миллиарда жителей мира 5,1 миллиарда будут жить в – теперешних – развивающихся странах и 1,4 миллиарда – на экономически развитых территориях.

3. В настоящее время из 4 миллиардов человек 1,7 миллиарда живут в городах, то есть 44 процента. В экономически развитых странах эта доля гораздо выше – 71 процент, чем в развивающихся странах – 32 процента.

За следующие 25 лет ожидается значительный рост численности горожан, в первую очередь в развивающихся странах, где в результате общественно-экономического развития создаются новые города. В 2000 году удельный вес горожан увеличится в развитых странах с 71 до 81 процента, а в развивающихся странах – с 32 до 41 процента.

4. В настоящее время на земле имеются 145 городов с жителями свыше миллиона: 79 – в развитых странах, 66 – в развивающихся странах. В конце XX столетия число городов-миллионеров составит 275.

М.А. Эль-БАДРИ, заведующий сектором по проблемам населения при ООН (США)

1. В соответствии с нашими подсчетами, население планеты увеличилось с 1950 по 1975 год на 58 процентов. За четвертую четверть XX века оно может возрасти еще на 58 процентов. Таким образом, в 2000 году население земли будет в два с половиной раза больше, чем в 1950 году. Между этими двумя двадцатипятилетними периодами существует большая разница. Подсчитано, что за третью четверть XX века рост мирового населения ускорился и примерно в 1975 году достиг самого высокого темпа, а в 1975-2000 годах

прирост снизится. Годовой темп прироста населения планеты был в 1950 году 1,6 процента, в 1975 году – 1,9 процента, к 2000 году, возможно, снова упадет до 1,6 процента.

2. По нашей оценке, в 2000 году население земли составит 6 миллиардов 253 миллиона человек. Это так называемая «средняя» оценка. Не исключается и «высокая» оценка – 6 миллиардов 637 миллионов человек, и «низкая» - 5 миллиардов 838 миллионов.

3. Доля городского населения в 1950 году была 29 процентов, сейчас – 39 процентов, а в 2000 году составит 50 процентов, а, может быть, и в пределах между 46 и 53 процентами.

4. По нашей оценке, в 1950 году насчитывался 71 город (то есть агломерации в пределах плотных поселений) с числом жителей свыше одного миллиона, в 1975 году городов-миллионеров насчитывалось уже 181, а в 2000 году их будет 414.

Бернард БЕРЕЛЬСОН, почетный президент совета народонаселения (США)

1. Четвертую четверть будут отличать уменьшение рождаемости и еще большая урбанизация планеты.

2. Население планеты составит в 2000 году 6-6,25 миллиарда.

3. Численность городского и сельского населения будет одинакова.

4. В 2000 году на планете будет 300 городов-миллионеров. Напомню, что в 1800 году не было ни одного города с таким населением.

## ПЕРЕПИСЬ И ПРОГНОЗЫ\*

*Всесоюзная перепись населения – самая большая, самая сложная и самая дорогостоящая статистическая операция. Переписи такие редки. Предстоящая в середине января Всесоюзная перепись будет третьей за послевоенные годы. Прошлые переписи были проведены в 1959 и 1970 годах, и тоже – в январе.*

*Часто возникает вопрос: зачем такие сложные и дорогостоящие работы проводятся, если, как широко известно, в стране существует хорошо поставленный текущий учет и основанная на нем текущая статистика?*

### **Зачем?**

Текущий учет дает сведения далеко не о всех интересных с практической или теоретической точки зрения явлениях и процессах, знание которых необходимо для эффективного правления хозяйством и обществом.

В частности, только перепись дает сведения о количестве семей в стране и их составе, о численности разных народов, проживающих в стране, о числе лиц, считающих родным тот или иной язык, о числе лиц, имеющих тот или иной источник существования и т.д.

Но дело не только в этом. Главное в том, что все сведения о людях даются во взаимосвязи всех регистрируемых при переписи признаков конкретных людей. Всесоюзная перепись населения – единственный способ получить точные многосторонние, многомерные характеристики населения, чрезвычайно важные для теории и практики.

Вот несколько простых примеров. Текущий учет может дать достаточно точные для практических целей данные о численности резервных трудовых ресурсов. Однако без переписи практически невозможно получить данные о составе таких трудовых ресурсов. Ясно, однако, что, скажем, многодетная женщина и одинокий молодой мужчина далеко не равноценны с точки зрения возможностей их вовлечения в народное хозяйство и необходимых для этого мер.

Текущий учет дает достаточно точные сведения о числе мужчин и женщин в стране, об их соотношениях в разных возрастах. Точную половозрастную структуру населения данного места, да еще в сочетании с семейным положением, может дать только перепись. Это

---

\* Литературная газета N 52, 27 декабря 1978 г.

чрезвычайно важно как с точки зрения воспроизводства населения, так и с точки зрения «личного счастья».

Одно дело, скажем, общая численность населения города, которую с большей или меньшей точностью можно иметь и без переписи, совсем иное – то же население, но с подробными данными о возрасте, образовании и семейном состоянии, которые может дать только перепись.

Добавим к этому, что и в те сведения о населении, которые имеются до переписи, перепись вносит уточнения, в одних случаях – незначительные, в других – весьма существенные. Так, перепись 1970 года дала чрезвычайно небольшое уточнение общей численности населения страны, что говорит о хорошо поставленном учете рождений и смертей. Но та же перепись существенно уточнила численность населения разных мест. Так, число москвичей и ленинградцев по переписи оказалось много больше, чем по текущему учету, а число, например, сибиряков – значительно меньшим. Это значит, что учет миграции был в то время налажен хуже, чем регистрация естественного движения населения.

Заметим, кстати, что перепись дает исходные данные, базу для всех демографических расчетов в межпереписные периоды. По мере удаления от переписи эти расчеты становятся все менее точными, в них неизбежно накапливаются ошибки.

Перепись, давая самые точные данные о населении, служит основой долговременных демографических прогнозов, чрезвычайно важных с точки зрения демографической политики.

### **Почему в 1979 году?**

Читатель заметил, что переписи у нас проводятся примерно раз в десять лет. Почему, однако, нынешняя перепись приурочена не к концу десятилетия или не к началу следующего, не к круглой дате?

Дело в том, что данные переписи чрезвычайно важны для перспективного планирования. При относительно краткосрочном планировании, скажем, при составлении пятилетних планов экономического и социального развития, данные о населении выступают основой планирования. Сколько будет трудовых ресурсов, едоков, жильцов, школьников и т.д. – однозначно даст перепись, а отсюда следует – сколько нужно рабочих мест, продовольствия, жилья, школ, учителей и т.д.

Чтобы данные переписи успели к составлению пятилетнего плана, чтобы Госплан и его органы могли полноценно использовать эти данные, чтобы не пришлось вносить потом в планы значительных исправлений, надо иметь обработанные данные именно в 1979 году. Заметим, кстати, что разработка материалов переписи – дело тоже трудоемкое и достаточно длительное.

Плановые органы получают итоги переписи относительно скоро. А вот научные работники, к сожалению, с громадным запозданием – чрезвычайно долго эти итоги печатаются. Так, последний, седьмой том «Итогов Всесоюзной переписи населения 1970 года» вышел в 1974 году. Это одна из причин того, что данные переписи еще недостаточно используются наукой.

### **Что нового в новой переписи?**

Программа каждой предстоящей переписи долго, всесторонне и очень оживленно обсуждается. По многим вопросам сталкиваются прямо противоположные точки зрения.

В нынешней переписи главным и очень важным новшеством является постановка вопросов, связанных с семьей. Теперь программа здесь поставлена именно так, как предлагали демографы еще перед переписью 1970 года.

Вопрос о состоянии в браке раньше ставился так: «Состоит ли в браке в настоящее время (да, нет)». Теперь он существенно расширен и сформулирован так: «Состояние в браке. (Состоит в браке, вдовец (вдова), никогда не состоял(а) в браке, разведен(а), разошелся(лась)».

Новая постановка вопроса дает несравненно более богатые сведения. Это чрезвычайно важно с точки зрения анализа демографических тенденций и разработки эффективной демографической политики. Хорошо известно, что у нас резко возросло число разводов и что большинство ставших одинокими мужчин уклоняется от создания новых «законных», зарегистрированы семей. Недостаточно хорошо известно действительное семейное состояние «разведенцев», неясно, какая доля их имеет фактическую семью. Судя по тому, что по прошлой переписи замужних женщин оказалось на 12,3 миллиона больше, чем женатых мужчин, фактических семей, которые в то же время не являются юридическими, много. Очень важно знать отношение таких семей к обзаведению детьми. Очень вероятно, что многочисленность незарегистрированных семей существенно усиливает ярко выраженную тенденцию к однодетности. Вполне вероятно, что следует принимать сильнодействующие

меры для повышения престижа семьи. Перепись даст важные фактические данные для решения этого и ряда других вопросов именно потому, что изменена формулировка вопроса о состоянии в браке.

Другое важнейшее новшество – введение в перепись нового вопроса: «Для женщины – указать, сколько детей родила».

Это один из самых важных вопросов с точки зрения определения перспектив рождаемости. Возможность появления детей у женщины в большой степени зависит от того, есть ли у нее уже дети и сколько их. Первого ребенка рожают почти все женщины, а вот второго – всего примерно 70 процентов от тех, кто родил первого, а третьего – примерно половина тех, кто имеет двух детей и т.д.

Как известно, в последние годы возраст вступающих в брак женщин по стране в целом существенно снизился. У значительной доли молодых жен дети появляются вскоре после вступления в брак. Это обстоятельство сказалось на общем коэффициенте рождаемости, который в последние годы несколько возрос. Главной причиной этого возрастания была большая численность молодых женщин, родившихся в пятидесятые годы. В то же время коэффициенты воспроизводства населения, как хорошо известно демографам, продолжали падать, то есть на смену каждой тысяче женщин материнского возраста приходилось все меньше их потомков.

Знание того, как распределяются женщины по числу рожденных ими детей, позволит существенно уточнить прогнозы рождаемости. Нужда в таком уточнении очень велика. Как известно, официальный прогноз численности населения до 1980 года, опубликованный в 1961 году, оказался существенно завышенным. Фактическая численность населения страны на конец 1980 года, как теперь вполне очевидно, окажется равной не 280 миллионам человек, как предполагалось, а по крайней мере на 13 миллионов меньше. Это практически 13 миллионов нерожденных детей, у которых, в свою очередь, не будет детей...

У демографов есть такое понятие: «прогноз-предупреждение». Это прогноз, который сигнализирует о возможных неблагоприятных тенденциях, которых надо избежать. Такой прогноз не должен сбываться – предполагаемого течения событий нельзя допустить, намечающиеся тенденции должны быть блокированы.

В данном случае мы имели дело, рассуждая по аналогии с «прогнозом-утешением», который ошибочно свидетельствовал о том, что «все будет хорошо».

Новая перепись создает предпосылки значительно более точного демографического прогнозирования и разработки той эффективной демографической политики, которой требуют от науки партия и народ.

Существенные изменения в программе переписи произошли и в отношении миграции населения. К сожалению, эти изменения не столь благоприятны, как предыдущие.

В прошлой переписи миграции было посвящено три вопроса. В нынешней сохраняется один: «Продолжительность непрерывного проживания в данном населенном пункте». Два других вопроса – о месте предыдущего постоянного жительства и причине перемены места жительства – устранены. Что касается последнего вопроса, то это можно только приветствовать, поскольку, как это доказывали специалисты и перед переписью 1970 года, получить точные ответы на этот вопрос при переписи нельзя. А вот о месте предыдущего проживания ответить легко, и ответ этот, как мне кажется, был бы важен. В частности, потому, что это позволило бы поднять эффективность работы по общественно-организованному переселению. Скажем, призывать к переезду в селе Российского Нечерноземья при прочих равных условиях целесообразно там, где много выходцев из этих сел. Их адаптация к условиям жизни здесь будет куда легче, чем у людей, для которых этот район совсем новый. А успешная адаптация – это хорошая приживаемость, это, следовательно, одно из условий успешного подъема сельского хозяйства важнейшего района страны.

### **От переписи к переписи**

За 9 лет после предыдущей переписи в стране произошли многие важные изменения. Резко выросло, например, население некоторых районов нового промышленного освоения, что было связано с развитием нефтяной и газовой промышленности, горнодобывающей и лесной промышленности, освоением новых земель под орошаемое земледелие, транспортным строительством и т.д. Возникли сотни новых городов и рабочих поселков. Стремительно выросли некоторые города, которые в 1970 году были маленькими городишками или поселками. Особенно стремителен был рост Набережных Челнов, где создан КамАЗ.

Очень сильно уменьшилось сельское население северных частей страны и еще сильнее выросло число сельских жителей в некоторых южных районах, особенно в Средней Азии.

Существенно увеличилось население Дальнего Востока.



Еще бóльшие изменения произошли в качественном составе населения страны. Особенно стремительно росли в этот период средний образовательный уровень нашего населения и число людей с высшим и средним образованием.

Произошли многие другие изменения, анализ которых лучше всего дать по итогам Всесоюзной переписи 1979 года. Она лучшим образом покажет и громадные достижения страны за межпереписной период, и наши проблемы.

## РАСТЕМ ОТ ГОДА К ГОДУ МЫ...\*

*(Предварительные итоги переписи 1979 года)*

Сообщение ЦСУ СССР «О предварительных итогах Всесоюзной переписи населения 1979 года» содержит важные сведения о росте и размещении населения страны, урбанизации, населении всех больших городов, половом составе населения. Эти итоги позволяют судить о важнейших тенденциях роста и развития нашего населения, о некоторых народнохозяйственных и социальных достижениях и проблемах.

### Прирост

За десять лет между переписями 1970 и 1979 годов население Советского Союза выросло на 20,7 миллиона человек и достигло 262,4 миллиона.

Абсолютный прирост, как видим, весьма значителен. Он почти равен всему населению таких больших стран, как Румыния или Югославия, в два раза больше населения Венгрии и в четыре – Дании. По численности населения СССР устойчиво занимает третье место в мире. При этом разрыв в численности населения нашей страны и США – четвертой страны мира по этому показателю – увеличивается.

Однако есть и другой аспект. Каковы тенденции прироста населения? Возьмем три периода – пятидесятые, шестидесятые и семидесятые годы – и сравним среднегодовые абсолютные и относительные приросты.

Годы	Прирост за год	
	млн. чел.	%%
1951-1958	3,4	1,8
1959-1969	3,0	1,3
1970-1978	2,3	0,9

Динамика прироста ясна и выразительна. Однако что стоит за ней?

Прирост населения складывается из рождений и смертей. «Задача о приросте» подобна всем нам хорошо памятным задачкам о бассейне с двумя трудами, по одной из

---

\* Литературная газета N 40, 3 октября 1979 г.

которых вода втекает, по другой – вытекает. Как обстояло дело с демографическим «трубами» в трех выделенных в таблице периодах?

В пятидесятые годы число рождений устойчиво и быстро увеличивалось, достигнув к 1960 году 5,3 миллиона. Число же смертей постоянно и быстро снижалось. Приток в «бассейн» увеличивался, отток уменьшался.

Шестидесятые годы – время стремительного снижения числа рождений: до 4,1 миллиона в год в 1967-1969 годах. У этого снижения были две составляющие: относительная малочисленность тех, кто родился в военные годы, и падение среднего числа детей в семьях. Одновременно стало расти абсолютное число смертей, поскольку население постарело, а численность его увеличилась. Итак, «приток» сильно уменьшился, а «отток» - возрос.

С 1970 года число рождений устойчиво повышается. Это следствие резкого увеличения числа молодых женщин. В возраст наивысшей рождаемости вошло многолюдное поколение, появившееся на свет в 50-е годы. В 1978 году «приток» увеличился до 4,8 миллиона. Но возрос и «отток». Так сложилось уменьшение прироста населения в 70-е годы в сравнении с предшествующими периодами.

Итоги переписи наилучшим образом подтвердили положение Отчетного доклада ЦК КПСС XXV съезду партии о том, что проблемы народонаселения за последнее время обострились.

Снижение числа рождений в 60-е годы будет одной из причин резкого уменьшения прироста трудовых ресурсов в 80-х годах (другая причина – многочисленность тех, кто родился в 20-е годы и теперь вступает в пенсионный возраст). Существенное повышение числа рождений в 70-е годы – весьма положительное явление как с демографической, так и с экономической точек зрения. Положение с трудовыми ресурсами в тринадцатой пятилетке (1991-1995 годы), когда родившиеся в 70-е годы начнут работать, будет существенно лучше, чем в двенадцатой.

Что произойдет с приростом населения в 80-е годы?

В возраст наивысшей рождаемости начнет входить относительно малолюдное поколение, родившееся в 60-е годы. Это означает, что при сохранении нынешнего уровня рождаемости число детей уменьшится. Для сохранения «притока» на нынешнем уровне нужно существенно увеличить среднее число детей в семье.

Что касается кривой «оттока», то она, несомненно, снова пойдет вверх, поскольку увеличится как само население, так и общие коэффициенты смертности, ибо возрастет доля пожилых людей.

Необходимо повысить рождаемость. Это нужно и для того, чтобы предотвратить образование новой демографической «волны», то есть резких перепадов численности соседних возрастных групп. Волны эти оказывают чрезвычайно неблагоприятное воздействие как на сами демографические процессы (возникают диспропорции женихов и невест и т.д.), так и на экономические (происходят резкие колебания в приросте трудовых ресурсов).

С демографической точки зрения было бы предпочтительнее говорить не о приросте населения, а о его воспроизводстве, то есть о процессе замещения родительского поколения детским. Однако для этого нужны данные переписи о половозрастной структуре населения, которые пока не опубликованы. Поэтому ограничимся ссылкой на новейший демографический справочник, где указано, что чистый коэффициент воспроизводства населения СССР в 1975-1976 годах равен 1.10, в то время как в 1969-1970 годах он равнялся 1.13, а в 1958-1959 годах – 1.26. Это означает, что при режиме воспроизводства населения конца 50-х годов на смену ста родителям приходилось 126 детей, а в середине 70-х – только 110. Воспроизводство населения страны оставалось расширенным, но было уже очень близко к простому. Длительное сохранение такого режима воспроизводства обеспечивало бы рост населения страны на 10 процентов за поколение, то есть за 28-30 лет. Единственная возможность повысить показатели воспроизводства и прироста населения – это увеличить рождаемость. Нужно принять действенные меры к ее стимулированию. Эти меры должны составлять сердцевину той «эффективной демографической политики», о которой шла речь в Отчетном докладе ЦК КПСС XXV съезду партии.

Одна из таких мер предусмотрена, как известно, съездом – введение продолжительных, частично оплачиваемых отпусков матерям после родов до достижения ребенком возраста одного года. Демографическая эффективность этой меры будет зависеть от размеров частичной оплаты. Нужны, несомненно, и другие способы поощрения рождаемости, причем их нельзя откладывать. Перепись еще раз убедительно это показала.

### **Сдвиг на юг**

Если взять союзные республики в целом, то за девять межпереписных лет у семи из них был низкий прирост населения, у шести – высокий.

Самым низким относительным приростом «отличились» Россия, Украина и Белоруссия – по шесть процентов, чуть выше он был в Грузии и Латвии – по 7, в Эстонии – 8,

в Литве – 9 процентов. Две республики – Молдавия и Казахстан – занимали промежуточное положение: их население увеличилось соответственно на 11 и 13 процентов. Большой прирост был в Азербайджане – 18 процентов, Киргизии – 20, Армении – 22, Туркмении – 28, Узбекистане – 30, Таджикистане – 31 процент.

Эти различия в приросте связаны в основном с различиями в естественном движении населения. Однако в ряде случаев существенно и влияние межреспубликанской миграции. Так, в Латвии и Эстонии миграция обеспечила большинство прироста, в Грузии и Азербайджане был заметен отток населения. В целом же произошло весьма существенное повышение доли южных республик Советского Союза в населении страны.

Население шести республик с наивысшим относительным приростом увеличилось за девять лет с 27,4 до 34,5 миллионов, то есть на 7,1 миллиона.

В 1970 году в этих относительно малолюдных республиках проживало 11,3 процента населения страны, а в 1979-м – уже 13,2 процента. Сдвиг громадный, ведь один процент – это 2,6 миллиона человек! На эти республики пришлось более трети всего прироста населения страны за 9 лет – 34,4 процента.

«Сдвиг» населения на юг, преимущественно в Среднюю Азию, имеет большое народнохозяйственное значение. Эти республики дают все большую часть прироста трудовых ресурсов. Однако в миграционном отношении население Средней Азии малоподвижно. Сельские жители здесь сравнительно мало переселяются в города, коренные жители редко перебираются в другие районы страны. Доля горожан в республиках Средней Азии растет очень медленно, а в Таджикистане она за последние девять лет даже уменьшилась. Средняя Азия в целом, а особенно Таджикистан, – самый «сельский» теперь район страны.

Несомненно и то, что большинство прироста трудовых ресурсов Средней Азии должно быть занято в народном хозяйстве этого района. Ей нужно обеспечить преимущественные темпы экономического развития. К счастью, это один из самых богатых природными ресурсами районов страны, которые в последнее время усиленно осваиваются. Это создает предпосылки резкого увеличения занятости в народном хозяйстве. Быстро расширяется орошаемое земледелие, возводятся крупные и эффективные гидроэлектростанции, на базе которых создаются территориально-производственные комплексы. Наиболее известный пример – Южно-Таджикский ТПК в составе уникальной Нурекской ГЭС, большого алюминиевого завода и электрохимического комбината. Однако сами по себе эти мощные и эффективные предприятия не могут занять много работников.

Необходимо ускоренное развитие здесь трудоемких отраслей промышленности: пищевой, легкой, машиностроения, приборостроения и т.д.

Ускоренная урбанизация на этой основе будет, на наш взгляд, важной предпосылкой повышения миграционной подвижности населения Средней Азии. Квалифицированные горожане несравненно подвижнее жителей кишлаков, они легче адаптируются к условиям жизни в новых местах и чаще закрепляются там, куда переселяются. Перемещение трудовых ресурсов в другие районы будет тем успешнее, чем лучше окажутся люди подготовлены к индустриальным и вообще городским видам труда, к жизни в городах.

### **Сдвиг на север**

Абсолютные размеры сдвига населения на север много меньше, чем на юг, однако относительные – очень велики. Этот сдвиг был следствием не повышенного естественного прироста, а миграции – заселения богатых естественными ресурсами малолюдных районов.

Характернейший пример этого – заселение Тюменского Севера. Население Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов всего за 9 лет возросло с 351 до 727 тысяч, то есть более чем вдвое. Это следствие создания и стремительного развития здесь основной топливной базы страны, дающей теперь половину добываемой в СССР нефти и значительную часть природного газа.

Население Якутской АССР за то же время выросло с 664 до 839 тысяч человек, то есть на 26 процентов, Камчатской области – на 31 процент, Магаданской – на 32 процента. Относительный прирост здесь был под стать Средней Азии. Это результат стремительного развития промышленности, главным образом добывающей.

Во много раз выросла численность населения вдоль трассы Байкало-Амурской магистрали, проходящей в северной части Иркутской области, Бурятии, Читинской и Амурской областей и по Хабаровскому краю. Выделить зону БАМа по «предварительным итогам...» нельзя, однако несомненно, что повышенный прирост населения в областях, крае и автономной республике, через которые проходит магистраль, - следствие этого строительства и начала народнохозяйственного освоения зоны.

Сдвиг населения на север – свидетельство больших успехов страны в освоении природных богатств этого обширного края.

### **Город и деревня**

В целом в 70-е годы продолжалась быстрая урбанизация страны. Численность городского населения увеличилась за девять лет со 136 до 163,6 миллиона человек, или на пятую часть. Число сельских жителей уменьшилось со 105,7 миллиона до 98,8 миллиона человек, или на 6,5 процента. Доля горожан во всем населении поднялась за девять лет с 56 до 62 процентов. По сравнению с предвоенным временем соотношение между горожанами и сельскими жителями «перевернулось»: в 1940 году горожане составляли 33 процента, сельские жители – 67 процентов всего населения.

При этом рост городов шел преимущественно за счет сельского населения: миграция из села и преобразование сельских населенных пунктов в городские дали городам 15,6 миллиона человек – 57 процентов всего прироста. Естественное увеличение городского населения составило за тот же период 12 миллионов человек. Надо, однако, иметь в виду, что и этот прирост дали в значительной мере те же переселенцы из села. В города прибывают в основном молодые одинокие люди, которые быстро заводят семьи и детей.

Наиболее урбанизированные теперь республики: Эстония – горожане составляют 70 процентов ее населения, Россия – 69, Латвия – 68, Армения – 66, Украина и Литва – по 61 проценту. Наименее урбанизированные: Таджикистан – 35 процентов, Киргизия и Молдавия – по 39 процентов, Туркмения – 48.

Если по стране в целом доля горожан в населении поднялась на 6 пунктов – с 56 до 62 процентов, то в Белоруссии в два раза больше – с 42 до 55. Выше среднего был также прирост в Литве – на 11 пунктов, в России, Армении и Молдавии – везде на 7 пунктов. В Таджикистане доля горожан снизилась, в Туркмении не изменилась, в Киргизии возросла всего на два пункта – с 37 до 39 процентов, в Азербайджане – на три.

Размеры прироста числа горожан определяются потребностью городов в дополнительной рабочей силе. Почти повсеместно в стране занятость городских трудовых ресурсов в народном хозяйстве очень высока и за девять лет между переписями существенно не менялась.

Иное дело – отток сельского населения. Какие процессы наблюдаются здесь?

За девять лет сельских жителей в стране стало меньше на 6,9 миллиона человек, в то время как за 11 лет между переписями 1959 и 1970 годов – всего на 3,1 миллиона. Самая большая абсолютная убыль сельского населения была в России – на 6,7 миллиона человек, на Украине – на 2,2 миллиона.

Однако Российская Федерация очень обширна и разнообразна. В некоторых ее местах сельских жителей стало больше, но в 24 областях сельское население уменьшилось более чем

на 20 процентов. Самая большая убыль была в Орловской и Костромской областях - на 30 и 28 процентов.

С другой стороны, сельское население Таджикистана возросло на 36 процентов, Туркмении – на 28 процентов, Узбекистана – на 21 процент, Киргизии – на 18 процентов, Азербайджана – на 11 процентов.

Нередко пишут о необходимости уменьшить отток сельского населения в города. Однако суть проблемы состоит совсем не в том, что из села уходит слишком много людей, а в том, что уходят преимущественно из мест с недостатком рабочей силы в сельском хозяйстве, а в трудоизбыточных местах как раз нередко остаются. Применяющиеся методы «закрепления» сельской молодежи не дали, к сожалению, существенных результатов.

В нынешних условиях лучшей, наиболее эффективной мерой снижения оттока из мест с недостатком трудовых ресурсов было бы всемерное поощрение такого оттока в тех местах, где есть избыток сельского населения.

С точки зрения миграции населения все районы страны представляют собой систему «сообщающихся сосудов». Если, скажем, из Калининской области молодая ткачиха переедет в город Душанбе и займет рабочее место на текстильном комбинате, то это место уже не сможет занять сельская таджичка. А в Калининской области произойдут следующие перемещения: на рабочее место выбывшей придет девушка из ПТУ, а на место этой девушки – сельская девочка из недалекого района, окончившая восьмой класс. А когда сверстник этой девочки вернется в родную деревню из армии, ему не на ком будет жениться, и он тоже уйдет в город.

К сожалению, приходится иногда сталкиваться со случаями, когда и в местах с большим избытком сельского населения, где миграционная подвижность и без того чрезвычайно низка, учащиеся побуждают выступать с инициативой типа «всем классом – в родной колхоз», хотя в этом колхозе и имеющимся колхозникам дела не хватает. Тут куда ценнее была бы инициатива типа «всем классом – на стройку» или «всем классом – в городское ПТУ».

Чем больше сельских жителей, скажем, Средней Азии окажется в городах, тем меньше молодежи, может статься, потеряет село Российского Нечерноземья.

## **Концентрация горожан**



Давно и хорошо известно, что население все более собирается в большие города и агломерации. Новая перепись не только подтвердила это, но и выявила нечто новое: впервые за всю историю страны **абсолютный** прирост жителей больших городов оказался **больше прироста всего населения**. Число жителей больших городов к моменту переписи достигло 96,6 миллиона человек и было на 21 миллион больше, чем по переписи 1970 года (напомним: все население увеличилось на 20,7 миллиона).

В 1970 году в стране было 222 больших (с числом жителей более 100 тысяч) города. Их общее население увеличилось за девять лет на 20 процентов. Быстрее всего росли города, в которых в 1970 году было от двухсот до трехсот тысяч жителей (таких было 39), - их население выросло на 27 процентов. Но и крупнейшие города продолжали расти очень быстро.

За девять лет появилось 50 новых больших городов, то есть теперь больших городов в стране стало 272. По числу больших городов наша страна давно держит первенство в мире. Поистине СССР – страна больших городов.

Наибольшие абсолютные приросты населения были в крупнейших городах страны: Москве, Ленинграде, Киеве, Ташкенте, Минске... Число городов-миллионеров увеличилось с 10 до 18, а теперь их уже 20, поскольку еще два города, очень быстро растущих, - Казань и Пермь – к моменту переписи вплотную подошли к миллионной черте (993 и 999 тысяч соответственно).

За девять лет миллионерами стали Минск, Днепропетровск, Тбилиси, Одесса, Челябинск, Донецк, Ереван, Омск. Теперь миллионерами стали столицы всех закавказских республик, второй город-миллионер появился в Сибири.

Одним из самых динамичных городов страны оказался город Тольятти: за девять лет он удвоил свое население – с 251 до 502 тысяч.

Еще быстрее росли Набережные Челны на Каме, где в 70-е годы был создан комплекс заводов по производству большегрузных автомашин – КамАЗ. В начале 1970 года здесь проживало всего 38 тысяч жителей, а в 1979-м – 301 тысяча. Рост почти в восемь раз!

Заметим, что быстрорастущие молодые города имеют, как правило, замечательные предпосылки к дальнейшему расширению. В частности, они отличаются особо «молодежным» составом населения, из-за чего для них очень характерен высокий естественный прирост числа жителей.

В целом «Предварительные итоги Всесоюзной переписи населения 1979 года» говорят о существенных экономических и социальных достижениях страны за 9 межпереписных лет.

Но одновременно перепись еще раз подтвердила неблагоприятные изменения в процессах прироста и воспроизводства населения, еще раз показала то ухудшение демографической ситуации, о котором шла речь на XXV съезде КПСС, подтвердила необходимость решительного поощрения рождаемости. На это следует обратить внимание еще и потому, что к брачному возрасту приближается относительно малолюдное поколение, родившееся в 60-е годы.

Весьма существенны и миграционные проблемы. Они требуют разработки эффективности миграционной политики.

Дальнейшие публикации итогов переписи покажут громадное возрастание образованности населения, существенное изменение социальной и профессиональной его структур и многие другие положительные сдвиги, о которых известно пока лишь по текущей статистике.

## КАК СБЫВАЮТСЯ ПРОГНОЗЫ\*

Шесть лет назад «ЛГ» распространила анкету среди ведущих специалистов в области демографии.

Редакция их спросила:

- «1. Какой, по вашему мнению, будет в 1980 году численность населения нашей страны?
2. Сколько жителей станет к тому времени на планете?
3. Какое соотношение между городскими и сельскими жителями (в процентах) вы прогнозируете на 1980 год?
4. Сколько детей будет иметь в 1980 году «средняя» советская семья?..»

Вот что они тогда ответили:

Эксперты	Вопросы			
	1	2	3	4
Д. Валентей, доктор экономических наук, профессор	270 млн	4,5 млрд	60:40	1—2
А. Волков, кандидат экономических наук	267 ± 3 млн	4 млрд ± 0,2	65:35 ± 5%	2—3
Л. Дарский, кандидат экономических наук (сейчас — доктор экономических наук)	266 ± 1 млн	4,25 млрд ± 0,15	58:42 ± 1%	2—3
А. Кваша, кандидат экономических наук (сейчас — доктор экономических наук)	270 млн	4,5 млрд	60:40	2—3
Г. Киселева, кандидат экономических наук	270 млн	4,3 млрд	75:25	2—3
<b>В. Переведенцев, кандидат экономических наук</b>	<b>265 млн</b>	<b>4,5 млрд</b>	<b>65:35</b>	<b>2</b>
Б. Урланис, доктор экономических наук, профессор	—	4,3 млрд	63:37	2
Б. Хорев, доктор географических наук	265 млн	—	60:40	2

\* Литературная газета N (?), 2 апреля 1980 г.

Некоторые специалисты сочли тогда необходимым сделать к цифрам комментарий.

Д. И. Валентей: «Добавляю к пункту 3, что один-два ребенка, полагаю, будут в семьях, проживающих на территории РСФСР, УССР, прибалтийских республик и Белоруссии. У коренного населения республик Средней Азии и Казахстана «средняя» семья будет насчитывать 4—6 детей».

А. Я. Кваша: «Цифры, конечно, примерны и опираться на них в серьезных расчетах нельзя. О числе детей: цифра 2, 3 — средняя по СССР. В большинстве республик будут преобладать одно-, двухдетные семьи».

И редакция добавила свой короткий комментарий.

«Как видим, данные специалистов разнятся, и немало. Кто из них прав? Это можно будет проверить. Ждать осталось совсем немного...»

Сейчас пришло время подвести итог: чьи прогнозы оказались вернее?

Прежде чем сопоставлять прогноз с итогом, надо напомнить, что в конце 1973 года, когда демографы отвечали на анкету «ЛГ», они пользовались данными на 1 января того года.

Фактическое положение в округленных цифрах	1	2	3	4
На 1 января 1973 года	248,7 млн	3,85 млрд	58:42	—
На 1 января 1980 года	264,... млн	4,4 млрд	63:37	2

Сравнение прогноза экспертов (а такой прогноз, кстати, считается одним из видов научного прогнозирования, хотя и не основывается на серьезных расчетах) с фактически достигнутыми показателями на 1980 год показывает, что по всем прогнозировавшимся позициям процент ошибок довольно высок. Случается даже очень большая разница между прогнозами и фактическими величинами, хотя между временем, когда давался прогноз, и той датой, на которую он исчислялся, прошло всего 6 лет. Надо, однако, сказать, что профессор Б. Урланис, взявшийся ответить на три вопроса из четырех, предсказал с абсолютной точностью две цифры из трех. Есть «точные попадания» и у В. Переведенцева и Б. Хорева.