

XVI. ПОЗНАКОМЬТЕСЬ ДРУГ С ДРУГОМ БЛИЖЕ*

*(Коллективный портрет читателя «ЛГ»)***

Вот первое, что бросается в глаза. Если тираж газеты менялся и рос от года к году, то изменений в составе читательской аудитории как раз немного. Основной читатель «ЛГ» — интеллигенция. В 1973 году она составляла 69 процентов и в 1984-м — 70 процентов (если к этой категории относить лишь людей с высшим образованием). Почти у всех остальных среднее — общее и специальное — образование, и всего лишь у двоих на каждые сто читателей — неполное среднее. Должен сказать, что по сравнению с любой другой центральной газетой этот уровень образования отличается большей высотой. И еще интересно: чем выше образование данной группы населения, тем больше в ней доля читателей — «Литературки». Например, во всем взрослом населении люди с учеными степенями составляют 0,25 процента, а в кругу читателей газеты — 6 процентов. Соответственно лиц с высшим — около 10 процентов, а среди читателей газеты — в семь раз больше. Есть ли резервы роста? На мой взгляд, еще какие! За четырнадцать последних лет читательская аудитория газеты удвоилась, но одновременно в стране удвоилось и число людей с высшим образованием.

Вторая особенность аудитории «Литературки» — широкое представительство — даже небольшое преобладание! — женщин. Этим она резко отличается от аудитории других центральных газет, среди читателей которых сильно доминируют мужчины. Полагаю, дело в том, что молодые женщины превосходят — да-да, это социологический факт, — превосходят своих сверстников по образованию, кругозору, культурным запросам, интеллигентности. А свою роль, конечно, играют и особенности тематики газеты, о чем — позднее.

Что касается профессионального состава читателей, то он охватывает представителей всех интеллигентных профессий. Но газета также и «семейная»; ее, как правило, читают все взрослые домочадцы подписчиков.

Средний читатель «ЛГ» сравнительно молод. В 1984 году ему было чуть больше 41 года. Это на 5—6 лет меньше, чем, скажем, в аудитории «Правды» или «Известий». Разные возрастные группы представлены более или менее равномерно, кроме младшей; читателей до 25 лет — всего десять процентов. Не маловато ли?

* Литературная газета № 1, 1 января 1987 г.

** По результатам социологических исследований аудитории «ЛГ» 1973 и 1984 годов.

Многие читатели «ЛГ», как показал опрос в 1984 году, выписывают и по несколько других центральных газет. Чаще всего «Правду», «Известия», «Комсомольскую правду». Отсюда можно сделать вывод, что дублирование материалов ежедневных газет в еженедельнике нецелесообразно.

Чего ищет читатель в «ЛГ»?

Если говорить наиболее общо — проблемную мысль, ценностно-ориентирующую информацию. Особенно привлекают читателя острота и глубина исследования, дискуссионный поиск как в области литературы, так и в разделах «Человек и экономика», «Мораль и право», «Научные среды», «Проблемы быта».

На вопрос о том, что ценят читатели в газете, около половины опрошенных ответили: разнообразие тем, проблем, универсальность. Каждый пятый сказал, что газета интересна живостью, уровнем материалов, компетентностью авторов. Оба проведенных социологических исследования показывают, что у всех разделов газеты есть активные читатели и почитатели, полагающие, что именно этот облюбованный раздел надо расширить.

Выступления в разделе «Мораль и право» высоко оценили 65 процентов опрошенных; при этом положительных оценок было на 38 процентов больше, чем отрицательных (то есть отрицательных было 27 процентов), публикациям раздела «Международная жизнь» выразили одобрение 56 процентов читателей, перевес положительных оценок составил 23 процента. В целом высоко оценивается раздел «Проблемы быта», а также «Резонанс» (отклики читателей на выступления газеты).

Оценки разделов газеты соотносятся с уровнем популярности тех или иных постоянных авторов, имена которых хорошо известны читателям.

Впрочем, видно, что и неудовлетворенности остается еще немало. Читатели газеты очень строги, настроены чрезвычайно критично.

Что они хотели бы пожелать газете?

Половина читателей высказывается за увеличение злободневно-проблемных выступлений и большей их критической насыщенности. Много предложений шире освещать проблемы личной жизни, брака, семьи, интимных отношений, воспитания детей. Особый интерес к этой тематике проявляют женщины, которые, как отмечалось, преобладают среди читателей «ЛГ».

Говорю это по результатам опроса в 1984 году, и знаменательно, что этот настрой читателей точно согласуется с нынешними переменами в общественной жизни страны. Думаю, выражу не только свое мнение, если замечу, что «Литературная газета» наряду с

другими органами печати сыграла свою роль в активизации общественного мнения, в психологической подготовке изменений последнего времени.

Часть читателей высказывает недовольство тем, что редакция не всегда высказывает свою точку зрения по дискуссионным вопросам. С таким мнением я бы, однако, поспорил. В газете обсуждаются многие проблемы, по которым не только в редакции, но и в обществе еще нет и не может быть единого мнения.

В газете печатаются «материалы к размышлению», дается пища для интеллектуальной и моральной работы самих читателей. Нетерпеливая жажда скорейших окончательных «приговоров», расчет все и немедля услышать от «авторитетов», стремление к «истине в последней инстанции» — не самая, думаю, сильная сторона этой части читателей. Пусть меня простят за откровенность.

Наконец, многие говорят о недостаточной, по их мнению, практической эффективности выступлений газеты. Это серьезно. Тут есть о чем позаботиться редакции. И с помощью разных мер. Но по опросам видишь, что иные претензии вытекают из слабой информированности читателей о внутренней работе редакции (обращения в различные инстанции, составления для них обзоров читательских писем и т. д. ...). Но особо хочется оговорить еще одно обстоятельство. Наши газеты вырабатывают у читателей своего рода стереотип, согласно которому действенность — это только одно: когда вслед за публикацией принимаются прямые конкретные меры — решен какой-то хозяйственный вопрос, кто-то поощрен, а кто-то наказан и т. д. Сомневаться в важности таких практических мер нет оснований. Однако у печати есть и другая большая задача — формировать общественное мнение по важным вопросам нашего развития. Чтобы с толком решить какую-то проблему, надо ее предварительно хорошенько осознать. На примерах, близких мне по профессиональным интересам, я не раз мог наблюдать, как «Литературная газета» упорно и настойчиво, иногда очень долго работала над решением чрезвычайно важных экономических и социальных проблем, хотя выделить ее «долю» в подготовке определенных результатов всегда сложно, а то и невозможно.

Напомню, в частности, что XXVI съезд партии в 1981 году наметил целую систему мер, направленных на повышение рождаемости и улучшение воспитания подрастающего поколения. Осуществление их в истекшей пятилетке привело к некоторому улучшению демографической ситуации. И факт, что именно «ЛГ» еще в шестидесятые годы — первой среди других газет и журналов — начала широкое освещение демографических проблем и негативных тенденций. Со статьями о них выступали крупнейшие наши демографы — Б.

Урланис, А. Вишнеvский и другие. Конечно, было бы лучше, если бы активизация демографической политики началась раньше, а не в восьмидесятые годы. Но только ли от авторов газеты это зависит? И главное — началась активизация, пошла!

Другой пример — многолетняя газетная кампания за изменения принципов организации труда и его оплаты в сельском хозяйстве, за переход к оплате «по конечному результату» (особенно много сделал в «ЛГ» В. Кокашинский); теперь те пропагандировавшиеся предложения — разумеется, в сильно развитом и усовершенствованном виде — широко входят в практическую жизнь.

До сих пор я хорошо помню замечательную статью С. Залыгина «Вода и земля Земли», в которой он как специалист и гражданин выступил в 1968 году против строительства Нижне-Обской ГЭС, осуществление которого, как теперь все понимают, принесло бы стране громадные потери (в частности, были бы затоплены громадные пространства с ценными запасами нефти и газа). Сюда надо прибавить и недавние выступления против переброски части стока сибирских рек в Среднюю Азию и Казахстан. Борьба была не простой. В нее вложили силы многие специалисты и органы печати. И вот результат: летом 1986 года было принято решение о прекращении проектных работ по этой переброске, причем в решении было специально отмечено негативное отношение широкой общественности к этому проекту.

Или вот еще история. В конце 60-х годов, когда начался этап создания нефтяной промышленности на западносибирском Севере. Туда направилась «экспедиция «ЛГ» из четырех человек во главе с писателем А. Смирновым-Черкезовым. Последовала серия очерков «Путешествие к феномену», в которых была показана порочность принятого тогда пути развития этого района, при котором резко отставали все «тылы», в том числе социально-бытовая инфраструктура. Такое развитие могло, по мнению авторов, привести к большим трудностям и потерям, что и случилось впоследствии. Тогда Госплан СССР и Министерство нефтяной промышленности полностью согласились с авторами очерков; соответствующие официальные письма были опубликованы в газете. Практически, однако, перелом наступает только теперь, после XXVII съезда партии и поездки в Тюменскую область М. С. Горбачева.

Можно было бы вспомнить и дискуссии о положении инженеров, щекинский эксперимент, «калужский вариант», подготовку школьной реформы и многое другое, но вернемся к читательской аудитории.

Не только ее величина, но и активность — вот что, я думаю, важно для газеты. Искать и развивать связи, строить прочный союз с читателем — «главным корреспондентом газеты», замечательно сказано, — этого хочется от души пожелать «ЛГ» в новом году.