

## **6. Этнический состав населения и межэтнические браки в России по данным переписей населения**

### **6.1. Особенности этнической структуры населения России с учетом результатов микропереписи населения 2015 г.**

Рассмотрим новейшие данные об этническом составе населения России, полученные в микропереписи населения 2015 г. (МПН-2015), в контексте долговременной динамики за период начиная с переписи 1959 г.

Сконцентрируем наше внимание на рассмотрении трех макрогрупп этносов: 1) народы и народности, проживающие преимущественно на территории Российской Федерации; 2) народы и народности, проживающие преимущественно в странах бывшего СССР («ближнее зарубежье»); 3) этносы, проживающие за пределами пространства бывшего СССР («дальнее зарубежье»).

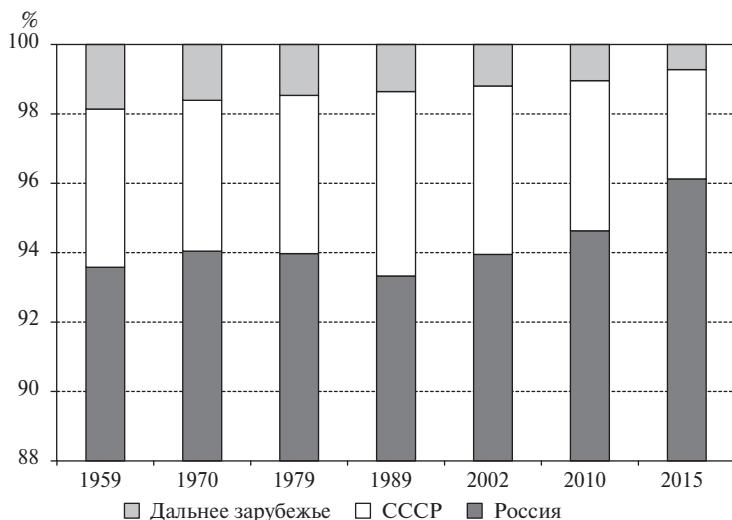
Динамика доли трех указанных макрогрупп по данным переписей населения за период с 1959 по 2010 г. и МПН-2015 представлена на рис. 6.1.

Каждая доля определялась путем деления суммарной численности населения, указавшего свою национальность, относящейся к соответствующей группе, на численность всех указавших национальную принадлежность в соответствующей переписи. Заметим, что, как было указано в соответствующем разделе доклада «Население России 2010—2011», доля отметивших свою этническую принадлежность между переписями сильно варьировала<sup>1</sup>.

Тем не менее, как представляется, за указанный период произошло достаточно заметное повышение доли населения группы 1, включающей народы и этнические группы, проживающие преимущественно в Российской Федерации. С другой стороны, доля на-

---

<sup>1</sup> Население России 2010—2011: восемнадцатый—девятнадцатый ежегодный демографический доклад / под ред. А.Г. Вишневого. М.: Изд. дом ВШЭ, 2013. С. 93—102.



**Рис. 6.1.** Изменение доли трех этнических макрогрупп, Россия, 1959—2015 гг.

родов группы 3 («дальнее зарубежье») сократилась более чем вдвое. Немалое сокращение произошло и в доле группы 2 («ближнее зарубежье»). Отмеченные тренды изменения долей этих групп можно оценить как достаточно неожиданные и существенно расходящиеся с широко распространенным мнением о «нашествии мигрантов» с иной этничностью и культурой («азиатов», «кавказцев», «китайцев» и т.п.).

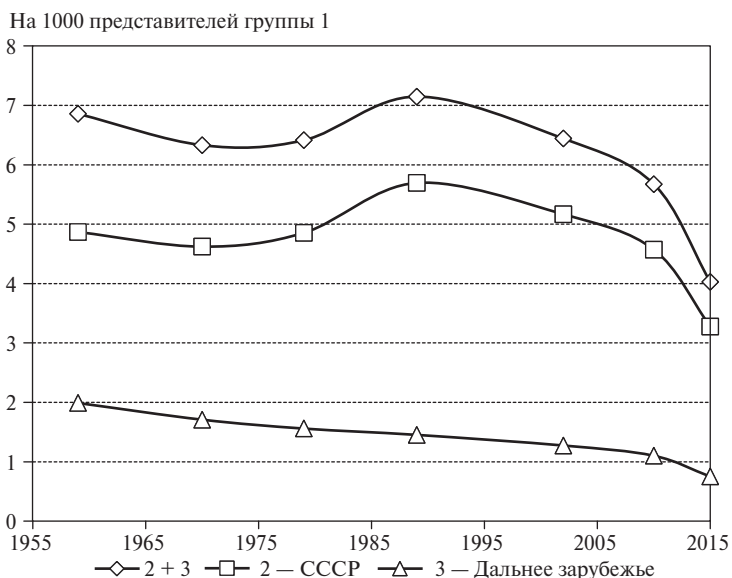
Еще более ярко эти тренды будут выглядеть, если по аналогии с принятыми методами расчета демографической нагрузки на население в трудоспособном возрасте рассчитать близкие по смыслу показатели этнической нагрузки на народы России представителями двух других макрогрупп. Результат такого расчета на 100 представителей российских этносов показан в табл. 6.1 и на рис. 6.2.

К показателям, рассчитанным по данным микропереписи 2015 г., необходимо подходить с осторожностью, имея в виду малую величину ее выборки (1,5% от всего населения страны).

Рассмотрим более детально макрогруппу 1 (народности России). В ней, как и в населении страны в целом, подавляющую долю

**Таблица 6.1.** Этническая нагрузка на народы России, 1959—2015 гг., численность этносов групп 2 и 3 в расчете на 100 представителей группы 1

Макрогруппа	Год переписи (микрпереписи)						
	1959	1970	1979	1989	2002	2010	2015
2 (народы бывшего СССР)	4,9	4,6	4,9	5,7	5,2	4,6	3,3
3 (народы дальнего зарубежья)	2,0	1,7	1,6	1,5	1,3	1,1	0,8
Суммарно (2 + 3)	6,9	6,3	6,4	7,1	6,4	5,7	4,0



**Рис. 6.2.** Этническая нагрузка на народы России, суммарная численность групп этносов 2 и 3 в расчете на 100 представителей группы 1, 1959—2015 гг.

составляют русские. Однако необходимо отметить, что доля русских среди российских народов за полвека испытала существенное снижение. В 1959 г. она составила 89,0%, а в 2010 г. — уже 85,5%, т.е. сократилась на 3,5 п.п.

Какова же этническая структура в этой макрогруппе народов и народностей России? Их общая численность по данным Всероссийской переписи 2010 г. составила 18,8 млн человек. Если не спу-

скаться пока на уровень отдельных этносов, в этой группе необходимо выделить наиболее многочисленную подгруппу национальностей, которая размещена наиболее компактно в своих административно-территориальных образованиях, закрепленных в Конституции РФ, — национальных республиках, автономных округах и одной автономной области. Число таких национальностей превышает четыре десятка, а общая их численность — 18,7 млн человек.

Каким образом можно проанализировать взаимодействие населения и территории с точки зрения формирования этнической структуры? Такое описание требует оценить, с одной стороны, этническое разнообразие отдельных регионов, а с другой — для отдельных этносов оценить, как они распределяются по территории страны. Поскольку основные таблицы переписей в региональном разрезе представлены на уровне субъектов РФ, такой анализ делается на этом уровне территориального деления.

## 6.2. Распределение национальностей, проживающих в России, по регионам страны

Рассмотрим, какова была картина этнического разнообразия регионов России, зафиксированная переписью населения 1970 г. В качестве расчета показателя этнического разнообразия в литературе был предложен индекс<sup>2</sup>, который рассчитывается по формуле

$$EDI_j = \left( 1 - \sum_{i=1}^E P_{ij}^2 \right) \cdot 100,$$

где  $E$  — число этносов;  $i$  — этнос;  $P_{ij}$  — доля этноса  $i$  в населении региона  $j$ .

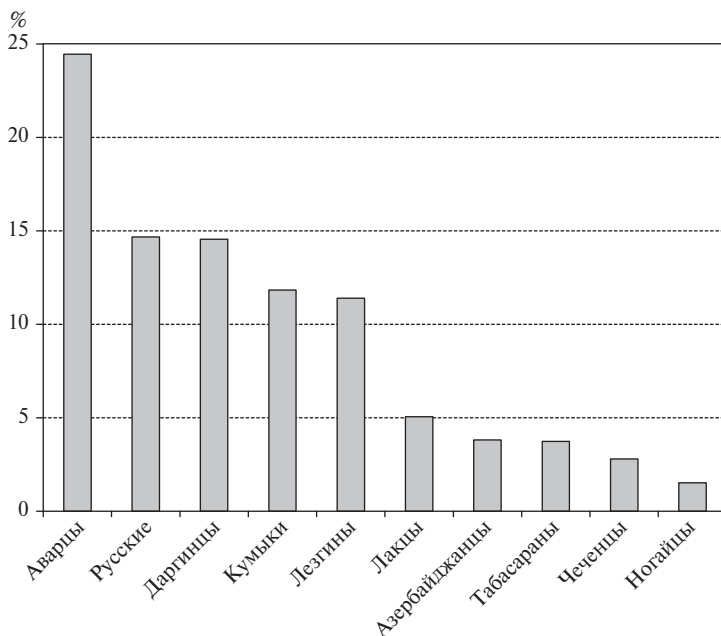
Минимальные значения индекса этнического разнообразия (менее 3,6) наблюдались тогда в Орловской, Тамбовской и Липецкой областях. Основная причина этого «рекорда» — большая доля русских, в результате чего эти области фактически представляют

<sup>2</sup> Рязанцев С. В., Тикунова И. Н., Тимонин С. А. Математико-картографическая оценка этнического разнообразия в регионах России // Устойчивое развитие территорий: теория ГИС и практический опыт. Международная конференция. 14—19 декабря 2011 г.

собой исключительно моноэтнические регионы. Так, в Орловской области русских — 98,4%, доля каждого из всех остальных этносов — менее 1% населения, русские и украинцы составляют более 99% населения, а доля семи наиболее многочисленных этносов — 99,75%.

Какие регионы находились на другом полюсе? Максимальное этническое разнообразие, превышающие 65, в 1970 г. было в Кабардино-Балкарской, Башкирской и Дагестанской АССР. Дагестан был самым ярким представителем этнического разнообразия в стране. Общее число национальностей, зафиксированных переписью, в этой республике — 73, из них первые по численности 19 составляют 99% всего населения. Десять из них имеют численность более 1% населения, например ногайцы — 21 750 человек (рис. 6.3).

Рассмотрим изменения в региональном этническом разнообразии, которые произошли за 40 лет — период между переписями



**Рис. 6.3.** Доля первых десяти по численности этносов Дагестанской АССР в 1970 г.

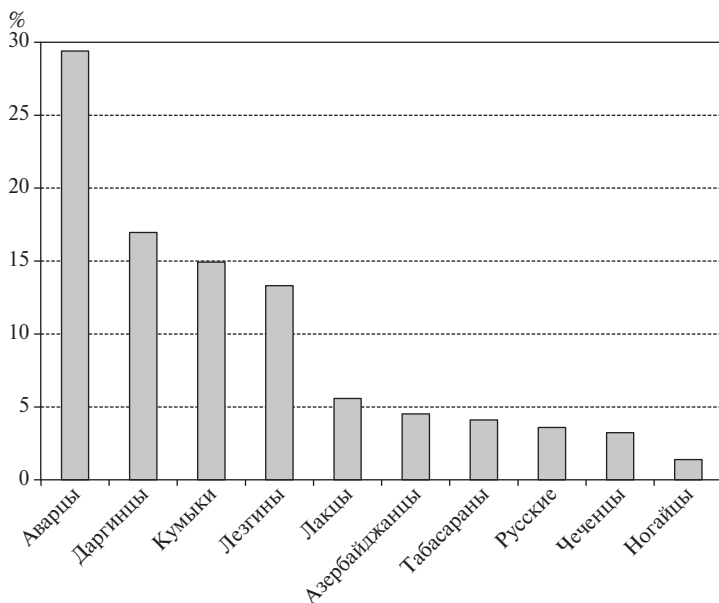
населения 1970 и 2010 гг. Минимальные значения индекса этнического разнообразия (менее 6,5) по данным последней переписи отмечались в Вологодской, Тамбовской и Брянской областях. Причина такого рекорда, вполне естественно, была той же — значительная доля русских, превращающих эти территории в моноэтнические регионы. Так, в Вологодской области русских — 97,3%, а доля каждого из всех остальных этносов — менее 1% населения, семь национальностей — русские, украинцы, белорусы, азербайджанцы, армяне, цыгане и татары — составляют более 99% населения, а доля 14 наиболее многочисленных этносов — 99,5%.

Рекорды максимального этнического разнообразия, превышающие 70, в 2010 г. были также, как и 40 лет назад, в Карачаево-Черкесской Республике, Башкортостане и Дагестане. Рассмотрим вновь Республику Дагестан как лидера этнического разнообразия в стране. Общее число народов, проживающих в регионе, — 87, из них первые по численности 12 составляют 99% населения. Десять из них имеют численность более 1% населения (рис. 6.4).

Рассмотрим распределение основных национальностей, проживающих в России, по регионам. Для анализа в первом приближении можно использовать показатель, аналогичный показателю этнического разнообразия. Его назначение — количественно охарактеризовать степень распыленности, дисперсности расселения отдельного народа по территории страны. Значения его, близкие к 100, означают большое, почти равномерное распределение этноса по территории всей страны, а значения, близкие к нулю, — почти полную концентрацию этого народа только в одном регионе страны.

Оценим состояние дисперсности народов России в 1970 г. Первые 10 народов, имеющих максимальное значение дисперсности расселения в пределах 96—98, в порядке уменьшения этого показателя составили: русские, украинцы, молдаване, цыгане, белорусы, уйгуры, поляки, дунгане, киргизы и гагаузы. На другом полюсе — 10 народов, имеющих минимальные значения (от 2 до 7): рутульцы, агулы, табасараны, тувинцы, балкарцы, долганы, якуты, адыгейцы, карачаевцы и аварцы.

Некоторые представители из этих двух групп народов имеют следующие характеристики, которые иллюстрируют степень их дисперсности: 50% русских проживали в 17 регионах страны, а 99% — в 67 регионах; 50% украинцев проживали в 13 регионах, а 99% —



**Рис. 6.4.** Доля первых десяти по численности этносов Республики Дагестан в 2010 г.

в 66 регионах; рутульцы проживали в 32 регионах, в том числе более 99% — в Дагестанской АССР; 96,8% якутов проживали в Якутской АССР, а 99% — в первых восьми по численности регионах РСФСР.

Что же изменилось в плане дисперсности народов через 40 лет? В 2010 г. список народов — лидеров в плане дисперсности претерпел существенные изменения: это русские, поляки, украинцы, уйгуры, белорусы, румыны, венгры, болгары, узбеки и цыгане. У них значение показателя составило от 96 до 97.

Этносы на другом полюсе с минимальной дисперсностью (от 2 до 10) — это сойоты, шапсуги, якуты (сах), энцы, балкарцы, бессермяне, телеуты, кабардинцы, ульчи и манси.

В 2010 г. 50% русских проживали в 15 регионах страны, а 99% — в 69 регионах; 50% украинцев проживали в 12 регионах, а 99% — в 69 регионах. У каких этносов произошло увеличение дисперсности в максимальной степени? Другими словами, какие

народы стали более равномерно расселены по регионам страны? За период 1970—2010 гг. наибольший прирост показателя (более 25) произошел у рутульцев, горских евреев, долганов, арабов, табасаранов, азербайджанцев, агулов, татов и американцев. При этом рейтинг этих народов по показателю дисперсности вырос от 25 до 37. Так, рутульцы за четыре десятилетия существенно расселились по территории страны: они проживают теперь в 69 регионах, в том числе более 79% из них — в Дагестане и 99% — в 37 других регионах. Их дисперсность за 40 лет выросла на 35. Напротив, изменения у якутов (саха) за тот же период оказались существенно меньшими: 97,6% якутов проживают в Якутии, а 99% — в первых семи по их численности регионах РФ.

Отметим народы, рейтинг которых снизился на 20 позиций и более по уровню дисперсности. Это курды, ингуши, крымчаки, калмыки, хорваты, грузинские евреи, удины и дунгане.

Некоторый интерес могут представлять также народы, у которых рейтинг дисперсности среди всех народов, которые были переписаны и 1970, и 2010 гг., за этот период остался на прежнем уровне, несмотря на то, что само значение показателя, несомненно, несколько изменилось. В их число входят русские, белорусы, каракалпаки, башкиры и аварцы.

Если сделать краткие выводы, то в первую очередь нужно отметить, что в системе «национальности — регионы страны» в последние 50 лет происходят значительные изменения. Они приводят к эволюции распределения этносов по территории страны, а этническое разнообразие регионов также постепенно изменяется. Некоторые области и республики становятся более моноэтническими, в других же, напротив, спектр этнического разнообразия возрастает.

Можно ли указать только одну или две причины такой эволюции? По причине многочисленности различных исторических, региональных, этнодемографических и, наконец, миграционных факторов ответ на этот вопрос будет отрицательным. Например, рутульцы и табасараны проявили большую миграционную подвижность за пределы Дагестана. Для азербайджанцев, приезжающих в Россию, перечень регионов их прибытия исторически существенно расширялся, в результате чего они значительно больше представлены на многих территориях, чем прежде.



### 6.3. Этнически смешанные браки

Начать следует с определений, поскольку само понятие «этнически смешанный» может относиться не только к браку, но и к семье, не обязательно нуклеарной, или к домохозяйству. В этой ячейке все члены семьи или домохозяйства могут относиться к одной национальности, и в этом случае это этнически однородная единица. Если это не так, т.е. в этой семье или домохозяйстве есть лица разных национальностей, то такая семья относится к категории этнически смешанных. Откуда мы можем узнать о значении данного признака смешанности для каждой конкретной семьи? Конечно, можно было бы провести специальные опросы и обследования, в ходе которых опросить каждого члена о его этнической принадлежности, на основании чего и судить о смешанности его брака или семьи. Однако в этом случае получение этой информации оказалось бы довольно дорогостоящей процедурой. Альтернативой специальных опросов может служить информация об этническом составе семей, которая получается в ходе проведения переписей населения. В качестве именно этого источника были использованы индивидуальные переписные данные, полученные в переписях населения России 2002 и 2010 гг. Доступ к этим данным был обеспечен Федеральной службой государственной статистики средствами системы СуперВеб<sup>3</sup>, доступ к которой в настоящий момент возможен через Интернет. Система обладает достаточной степенью гибкости, позволяющей ее пользователю создавать запрос к переписной информации на индивидуальном уровне лица, семьи, домохозяйства и семейной ячейки. Если при запросе указывать национальную принадлежность мужа и (или) жены, появляется возможность узнать, сколько, например, русско-удмуртских супружеских пар было в Москве в 2010 г. Подобный метод получения детальных демографических таблиц, характеризующих этнически смешанные семьи, был детально описан Е. Сороко<sup>4</sup>.

<sup>3</sup> SuperWeb2. Всероссийские переписи населения 2002 и 2010 годов. URL: <http://std.gmcrosstata.ru/webapi/jsf/tableView/customiseTable.xhtml>.

<sup>4</sup> Сороко Е. Этнически смешанные супружеские пары в Российской Федерации // Демографическое обозрение. 2014. № 4. С. 96—123.

Само по себе исследование смешанных семей не является чем-то совершенно новым. Это направление достаточно длительный период находилось в сфере интересов специалистов различного профиля — демографов, этнографов, социологов и др., поскольку по своей сути оно является междисциплинарным. Так, крупнейший советский и российский статистик и демограф А. Г. Волков постоянно интересовался этой проблематикой в 1970—1980-х годах. Важность изучения межэтнических отношений на семейно-бытовом уровне как раздел этносоциологии отмечали Ю. В. Арутюнян, Л. М. Дробижева и А. А. Сусоколов<sup>5</sup>. Несмотря на существенные достижения в разработке своих собственных методов этносоциологии, они носят в основном качественный характер. Не претендуя на принципиальную новизну предлагаемого методического подхода, мы предлагаем дополнить уже существующие методы некоторыми моделями и расчетами на основе демографических показателей, дающими дополнительные количественные измерители для более глубокого понимания масштабов и направлений происходящих процессов.

Представим вначале некоторые данные о масштабе явления. В настоящее время общее число семейных ячеек в России, имеющих смешанный этнический состав, может оцениваться по данным последней переписи населения 2010 г. в 12% их общего числа. Поскольку явление заключения браков между людьми разных национальностей имеет место достаточно давно, было бы интересно сравнить сегодняшний уровень данного явления с предыдущими периодами. К большому сожалению, детальный анализ выполнить весьма затруднительно, поскольку в доступных публикациях по переписям населения в XX в. имеются лишь самые общие, агрегированные показатели. Так, в СССР в 1959 г. межэтнические браки составляли 10%, в том числе в РСФСР — 8, в Латвийской ССР — 16, в Армянской ССР — 3%. Весь послевоенный период эта доля достаточно устойчиво росла<sup>6</sup>.

В табл. 6.2 представлены наиболее распространенные комбинации национальностей в смешанных парах в 2010 г.

<sup>5</sup> Арутюнян Ю. В., Дробижева Л. М., Сусоколов А. А. Этносоциология: учеб. пособие для вузов. М.: АСПЕКТ ПРЕСС, 1999.

<sup>6</sup> Подробнее см.: Сороко Е. Этнически смешанные супружеские пары в Российской Федерации // Демографическое обозрение. 2014. № 4. С. 96—123.

**Таблица 6.2.** Пятьдесят наиболее распространенных комбинаций национальностей мужа и жены в смешанных парах, Россия, 2010 г.

Национальная принадлежность		Число семейных ячеек	Национальная принадлежность		Число семейных ячеек
мужа	жены		мужа	жены	
Украинцы	Русские	212 218	Удмурты	Русские	25 391
Русские	Украинцы	172 145	Русские	Марийцы	20 204
Татары	Русские	170 031	Молдаване	Русские	19 363
Русские	Татары	158 277	Грузины	Русские	16 754
Белорусы	Русские	56 717	Казахи	Русские	16 055
Армяне	Русские	52 546	Русские	Армяне	14 879
Немцы	Русские	51 896	Марийцы	Русские	14 683
Русские	Чуваши	49 315	Узбеки	Русские	14 095
Чуваши	Русские	47 401	Русские	Коми	12 492
Мордва	Русские	46 975	Таджики	Русские	11 879
Русские	Белорусы	45 521	Русские	Казахи	11 491
Русские	Немцы	41 309	Евреи	Русские	11 420
Татары	Башкиры	40 381	Русские	Молдаване	11 131
Русские	Мордва	39 267	Коми	Русские	9 184
Башкиры	Татары	34 679	Осетины	Русские	9 032
Азербайджанцы	Русские	29 395	Корейцы	Русские	7 698
Русские	Удмурты	28 291	Буяты	Русские	6 223
Русские	Башкиры	27 963	Греки	Русские	5 853
Башкиры	Русские	26 484	Русские	Коми-пермяки	5 520

Окончание табл. 6.2

Национальная принадлежность		Число семейных ячеек	Национальная принадлежность		Число семейных ячеек
мужа	жены		мужа	жены	
Татары	Чуваши	5477	Лезгины	Русские	4620
Украинцы	Татары	5408	Чеченцы	Русские	4443
Чуваши	Татары	5126	Татары	Украинцы	4402
Русские	Евреи	4825	Коми-пермяки	Русские	4376
Поляки	Русские	4797	Русские	Карелы	4370
Русские	Буряты	4694	Русские	Корейцы	4364

*Примечание.* Комбинации национальностей указаны в порядке уменьшения их численности.

По приведенным этническим комбинациям необходимо отметить следующие особенности. Рейтинги многих комбинаций не всегда однозначно связаны с рейтингами входящих в комбинацию этносов. Некоторых из них больше, чем можно было бы ожидать, исходя из входящих в них этносов, и наоборот, часть из них оказываются достаточно «редкими». И еще: существенная неравноценность одной и той же комбинации с точки зрения, какой этнос у мужа, а какой — у жены. Например, для русско-армянских семей их численности различаются в три с лишним раза.

Сами по себе численности этнически смешанных семей дают мало информации для сравнения поведения различных национальностей. Более точно представить этнические особенности и различия в этой сфере дают относительные показатели. Одним из важнейших является характеристика распространенности смешанных семей среди всех семей данной национальности.

Еще одним соображением для того, чтобы начать с данного показателя, является значительное число различных этнических комбинаций в смешанных браках. Так, общее число комбинаций этносов, число семейных ячеек которых в стране не менее 50, превысило 750.

Общее число этнических групп приближается в стране в последних переписях населения к 200. Обозримость всех их одновременно представляется сомнительной. Поэтому возникает вопрос о том, какие народности желательно изучать в первую очередь. Мы предлагаем рассмотреть вначале этнические группы, территории преимущественного проживания которых находятся вне России, а, в свою очередь, среди них — проживающих в странах СНГ. Почему, станет ясно чуть позже, и это связано с тем, что существенная часть народностей России имеет свои административно-территориальные образования в виде национальных республик, округов и областей, что требует несколько более сложного рассмотрения распространенности этнически смешанных семей.

Какие показатели используются для характеристики распространенности этнически смешанных семей? Это в первую очередь, естественно, число этнически смешанных семейных ячеек (семейных ядер). Подобно абсолютному числу родившихся при изучении рождаемости, которое испытывает влияние численности населения и его возрастной структуры, что заставляет переходить к возрастным

и интегральным показателям рождаемости, представляет интерес относительный показатель смешанных семей — доля этнически смешанных семейных ячеек среди всех ячеек данной национальности. Как мы увидим, и этот показатель может оказаться слишком грубым, поскольку распространенность этнически смешанных браков может испытывать существенную асимметрию по полу, поэтому лучше анализировать его отдельно для мужчин и женщин.

Рассмотрим вначале, какова распространенность этнически смешанных семей среди национальностей бывшего СССР. Результат подсчета показателей для мужчин показан в табл. 6.3.

**Таблица 6.3.** Этнически однородные и этнически смешанные семейные ячейки по национальной принадлежности мужа, Россия, 2010 г., некоторые национальности бывшего СССР, проживающие преимущественно вне России

Национальная принадлежность мужа	Число семейных ячеек	Национальная принадлежность жены и мужа		Доля этнически смешанных семейных ячеек, %
		совпадают	различаются	
Киргизы	18 951	14 992	3 959	20,9
Казахи	144 456	108 022	36 434	25,2
Армяне	296 021	202 395	93 626	31,6
Азербайджанцы	156 419	98 137	58 282	37,3
Туркмены	8 823	3 916	4 907	55,6
Узбеки	56 114	24 550	31 564	56,2
Таджики	39 494	16 058	23 436	59,3
Грузины	45 649	13 042	32 607	71,4
Евреи	48 162	13 207	34 955	72,6
Молдаване	49 368	11 002	38 366	77,7
Украинцы	612 390	126 847	485 543	79,3
Белорусы	160 836	23 730	137 106	85,2
Немцы	123 527	14 250	109 277	88,5
Эстонцы	5 102	363	4 739	92,9
Литовцы	10 267	574	9 693	94,4
Латыши	5 677	239	5 438	95,8

*Примечание.* Национальности указаны в порядке возрастания доли этнически смешанных семей.

Отметим следующие особенности. Для разных национальностей доля этнически смешанных семейных ячеек существенно различается (почти в 5 раз). Лидируют в этом рейтинге прибалтийские народы. Более естественным воспринималось бы первенство белорусов и украинцев. Сильные различия наблюдаются также между национальностями Средней Азии, например таджиками и киргизами (почти в 3 раза).

Данный моментный срез этнически смешанных семей на момент переписи отражает кумулятивный результат матримониального поведения в предшествующий период, но не только, поскольку на сложившийся состав смешанных семей оказывает влияние также этническая дифференциация смертности и миграции. Представляются наиболее существенными различия в миграционной подвижности этнически однородных и этнически смешанных семей. Так, не вызывает сомнения, что шансы переехать из Киргизии в Россию для супружеской пары киргиза с русской существенно выше шансов для переезда пары этнических киргизов. И наоборот, шансы выехать из России в Киргизию для супружеской пары киргизов намного выше, чем для киргизско-русской пары.

Еще одно замечание относится к тому, что же является причиной столь существенных различий в распространенности смешанных пар у разных национальностей. Дело, видимо, не во взаимной близости рассматриваемых этносов и народностей, населяющих Россию, которым они отдают предпочтения. Причина кроется в числе межэтнических барьеров, их высоте и силе. Эти барьеры носят различную природу — языковую, культурно-бытовую, конфессиональную и проч. Многие из них «отдаляют» один этнос от другого и могут существенно препятствовать образованию смешанного брака или, по крайней мере, снижать его шансы. В результате того что часть этнических групп имеет большее число таких барьеров, они выше или более непреодолимы, у них существенно снижается число таких смешанных браков.

Можно ли распространенность смешанных браков использовать для оценки величины этих барьеров? Несомненно, да. Более того, в отличие от таких социологических понятий, как мнения, установки, предпочтения, которые, во-первых, сильно изменчивы и, во-вторых, существуют затруднения в их измерении, заключенный брак существенно более «материален» и «объективен». По-

этому распространенность этнических семей представляется наиболее подходящей для использования при построении меры этнической близости.

Подобно гравитационным моделям миграции, такое расстояние могло бы показать, насколько один этнос склонен к образованию супружеских пар с представителями другого этноса. Чем оно больше, тем шансы образовать семью меньше, и наоборот, чем оно меньше, тем шансы больше. Далее для изучения шансов образовать супружеские пары мы будем говорить о матрице попарных расстояний между отдельными этносами.

Насколько распространены смешанные семьи различаются по национальности женщин по сравнению с мужчинами? Рассмотрим табл. 6.4 для женщин, аналогичную предыдущей таблице для мужчин.

Отметим, что склонность к образованию смешанных семей во всех этнических группах женщин меньше, чем у мужчин, причем у азербайджанок и таджичек отличие трехкратное. В группе с максимальной распространенностью этнически смешанных семей (украинцы, белорусы, немцы, эстонцы, литовцы и латыши) отличия женщин от мужчин невелики — не превышают 5%. Можно также заметить, что рейтинги национальностей по склонности к смешанным семьям у мужчин и женщин различаются незначительно, более того, они совпадают для девяти этносов с максимальной склонностью. Наибольшее снижение этнически смешанных семей у женщин по сравнению с мужчинами характерно для основных кавказских этносов (азербайджанцы, грузины и армяне занимают 1-е, 3-е и 5-е места по этому соотношению) и мусульманских народов, занимающих 2-е, 4-е, 6-е и 7-е места.

Рассмотрим различия в распространенности этнически однородных и смешанных семей для 21 этноса, имеющих свои национальные республики. Мы видим высокую степень вариации доли смешанных семей от 1,9% у тувинцев до 49,4% у мордвы. Вполне естественным является предположение, что данный феномен может быть во многом объяснен особенностями расселения представителей разных народов по регионам страны, прежде всего за счет различной концентрации их в национальных республиках.

Так, доля семей, проживающих в своей национальной республике, у тувинцев составляет 98,7%, а у мордвы — 41,2%. На ка-



**Таблица 6.4.** Этнически однородные и этнически смешанные семейные ячейки по национальной принадлежности жены, Россия, 2010 г., некоторые национальности бывшего СССР, проживающие преимущественно вне России

Национальная принадлежность жены	Число семейных ячеек	Национальная принадлежность жены и мужа		Доля этнически смешанных семейных ячеек
		совпадают	различаются	
Азербайджанцы	109 574	98 137	11 437	10,4
Армяне	234 439	202 395	32 044	13,7
Киргизы	17 678	14 992	2 686	15,2
Таджики	20 129	16 058	4 071	20,2
Казахи	137 605	108 022	29 583	21,5
Узбеки	36 737	24 550	12 187	33,2
Туркмены	6 318	3 916	2 402	38,0
Грузины	23 340	13 042	10 298	44,1
Евреи	28 119	13 207	14 912	53,0
Молдаване	34 434	11 002	23 432	68,0
Украинцы	524 958	126 847	398 111	75,8
Белорусы	140 279	23 730	116 549	83,1
Немцы	104 128	14 250	89 878	86,3
Эстонцы	4 388	363	4 025	91,7
Литовцы	7 119	574	6 545	91,9
Латыши	4 373	239	4 134	94,5

*Примечание.* Национальности указаны в порядке возрастания доли этнически смешанных семей.

чественном уровне предположение о влиянии расселения для отдельного этноса представляется достаточно естественным, поскольку для упомянутых тувинцев, к примеру, шанс найти супругу другой национальности даже на территории преимущественного проживания оказывается крайне затруднительным для подавляющей части населения.

Как указанные соображения реализовать количественно? С этой целью предлагается обобщение на региональный уровень достаточно простой модели для оценки шансов образования этнически смешанных семей, первоначально использованной нами

в другой работе<sup>7</sup>. При этом соответствующие переменные и формулы приобретают индекс региона, а общее число смешанных пар для конкретной комбинации этносов для страны в целом рассчитывается путем суммирования региональных показателей.

Во многих этнических комбинациях число смешанных семей может объясняться не столько в каком-либо взаимном межэтническом предпочтении потенциальных супругов друг к другу, а их географической разделенностью, вызванной тем, что существенная часть этих народностей проживает в разных регионах страны. За счет этого вероятность их потенциальной встречи (проживания в одном населенном пункте, совместной работы или учебы) существенно снижается, а значит, и значительно снижаются для них шансы формирования новой семьи. Для того чтобы учесть этот фактор, предлагается модель «географической» декомпозиции.

Для формализации всех демографических переменных, описывающих этнически смешанные семьи, используются модели, позволяющие получить новые меры межэтнического взаимодействия, выполнить географическую декомпозицию с учетом распределения этносов по регионам страны. Эти модели были детально изложены автором в специальной работе<sup>8</sup>.

Укажем основные этапы обработки исходных микроданных переписи населения:

- 1) отбор списка национальностей;
- 2) выполнение серии запросов к системе<sup>9</sup> для получения векторов, двух- и трехмерных матриц распределения семейных ячеек по регионам страны, национальности жены, национальности мужа и их комбинациям;
- 3) удаление малых значений редких смешанных семей;

---

<sup>7</sup> *Сороко Е.* Этнически смешанные супружеские пары в Российской Федерации // Демографическое обозрение. 2014. № 4. С. 96—123.

<sup>8</sup> *Сороко Е.Л.* Метод декомпозиции при анализе этнически смешанных семей в многонациональной стране // XVIII Апрельская международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества. 11—14 апреля 2017 г. НИУ ВШЭ. Секция Р. Демография и рынки труда. URL: <https://conf.hse.ru/2017/program#11.04.2017>.

<sup>9</sup> SuperWeb2. Всероссийские переписи населения 2002 и 2010 годов. URL: <http://std.gmcrosstata.ru/webapi/jsf/tableView/customiseTable.xhtml>.

- 4) удаление диагонали матрицы семейных ячеек по этносу мужа и жены, отвечающей за этнически однородные семьи;
- 5) расчет оценок числа смешанных семей по регионам страны, потенциально возможных при полном отсутствии каких-либо этнических предпочтений;
- 6) расчет вклада географического компонента;
- 7) расчет «чисто этнического» компонента формирования смешанных семей;
- 8) определение межэтнической дистанции для всех комбинаций национальностей;
- 9) вычисление приведенных показателей распространенности смешанных семей по полу и национальности.

#### **6.4. Приведенные показатели распространенности смешанных семей**

Далее предлагается новый показатель, который относится к отдельной национальности и помогает дать ответ на вопрос о том, какой могла бы быть распространенность этнически смешанных семей после полного устранения фактора неравномерности распределения этносов по территории страны. Другими словами, приведенные показатели дают оценку того, что может произойти в стране в том случае, если все этносы равномерно распространены по регионам, а межэтнические дистанции неизменны. Результаты расчетов представлены в табл. 6.5.

Устранение географического фактора приводит для ряда национальностей к тому, что доля смешанных семей у них существенно увеличивается и у женщин, и у мужчин (у чеченцев, аварцев, даргинцев, тувинцев, ингушей и карачаевцев — в 10 раз и более). Несмотря на сильное требование равномерности расселения этносов по регионам, оно приводит к увеличению общего показателя распространенности смешанных семей по стране в целом всего лишь в 1,5 раза (точнее, на 7 п.п.). Необходимо также сделать замечание по поводу русских. Поскольку они и так довольно равномерно распределены по территории страны, а большая их часть живет в областях с русским большинством, декомпозиция дает для них увеличение приведенной доли смешанных семей по сравнению

**Таблица 6.5.** Приведенные и наблюдаемые доли смешанных семей по национальности, Россия, 2010 г., %

Национальность	Приведенные		Наблюдаемые	
	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины
Русские	8,09	10,94	5,90	7,82
Цыгане	35,45	30,47	16,04	12,92
Армяне	55,02	29,39	29,28	12,29
Азербайджанцы	58,60	19,96	33,43	9,17
Узбеки	61,95	38,94	56,18	33,65
Таджики	67,03	25,29	58,16	19,10
Татары	78,87	79,12	31,64	30,94
Казахи	81,75	79,31	24,23	21,28
Грузины	82,49	58,81	68,38	41,72
Даргинцы	83,17	57,07	7,70	5,45
Молдаване	85,05	78,18	77,20	67,94
Табасараны	85,33	73,19	11,82	11,47
Украинцы	85,65	83,61	80,16	77,22
Башкиры	87,28	89,09	30,11	33,39
Кумыки	88,16	75,70	10,24	8,57
Лезгины	88,28	74,20	11,56	7,81
Белорусы	92,93	91,69	86,24	83,86
Буряты	93,02	92,66	13,01	11,34
Аварцы	93,25	76,48	8,27	4,28
Лакцы	93,51	86,20	15,21	12,74
Якуты (саха)	94,04	95,99	8,60	10,12
Чеченцы	94,99	84,69	3,43	2,00
Чуваши	95,82	96,12	28,95	30,40
Марийцы	96,17	97,23	25,46	32,84
Немцы	96,82	96,26	90,20	88,36
Кабардинцы	96,93	94,43	7,03	4,50
Удмурты	97,33	97,76	37,07	40,67
Мордва	97,34	96,99	49,38	45,29
Тувинцы	97,73	99,33	1,93	3,39
Карачаевцы	97,78	95,71	9,03	4,92
Осетины	98,71	97,68	17,10	10,00
Ингуши	98,73	96,38	4,32	1,90
Коми	98,99	99,24	40,03	48,83
Все	19	12	—	—

с наблюдаемой по данным переписи всего на 2—3 п.п. (соответственно у мужчин и женщин).

### 6.5. Ранги этнической близости к русским для других национальностей

Рассмотрим оценки этнической близости к русским других 32 национальностей. По сравнению с нашей более ранней работой<sup>10</sup>, эти оценки пересчитаны: с использованием метода географической декомпозиции устранен фактор расселения разных национальностей по территории страны; для агрегирования по полу межэтнической дистанции использовалась не средняя арифметическая, а средняя геометрическая величина как более обоснованная. Результат представлен далее — 32 национальности в порядке увеличения этнической дистанции от русских в смешанных семьях (Россия, 2010 г.): 1) украинцы; 2) мордва; 3) чувашаи; 4) немцы; 5) белорусы; 6) удмурты; 7) коми; 8) татары; 9) марийцы; 10) молдаване; 11) армяне; 12) лезгины; 13) грузины; 14) осетины; 15) лакцы; 16) цыгане; 17) башкиры; 18) чеченцы; 19) ингуши; 20) азербайджанцы; 21) кумыки; 22) табасараны; 23) даргинцы; 24) якуты (саха); 25) аварцы; 26) узбеки; 27) кабардинцы; 28) таджики; 29) казахи; 30) буряты; 31) карачаевцы; 32) тувинцы.

Интересно, что данные о максимальной близости украинцев к русским при формировании этнически смешанных семей нашли свое подтверждение при анализе таких семей в Казахстане<sup>11</sup>, где они также оказались самыми близкими этносами. Необходимо отметить, что, несмотря на различия в методиках расчета этой дистанции в первоначальном варианте<sup>12</sup> и после декомпозиции, взаимное положение многих этносов сохранилось, например украинцы — мордва — башкиры — чеченцы. Но, с другой стороны,

<sup>10</sup> *Сороко Е.* Этнически смешанные супружеские пары в Российской Федерации // Демографическое обозрение. 2014. № 4. С. 96—123.

<sup>11</sup> *Козлов В.А., Айгозина Г.К.* Межнациональные браки в Казахстане: оценка предпочтений с помощью матрицы межэтнических расстояний // Демоскоп Weekly. 2017. № 733—734 (19 июня — 31 июля). URL: <http://demoscope.ru/weekly/2017/0733/analit03.php>.

<sup>12</sup> *Сороко Е.* Этнически смешанные супружеские пары в Российской Федерации // Демографическое обозрение. 2014. № 4. С. 96—123.

не должны вызывать возражений или сомнений различия в рангах в этих двух ее версиях, поскольку в новой методике учтен новый существенный фактор — региональный.

### 6.6. Симметрия межэтнических дистанций супругов у отдельных национальностей

Для иллюстрации свойства симметрии межэтнических дистанций рассмотрим этнически смешанные семьи, в которых жена или муж — грузины. Их наиболее распространенные комбинации представлены в табл. 6.6.

**Таблица 6.6.** Число этнически смешанных супружеских пар, в которых муж — грузин или жена — грузинка, для пяти этносов, Россия, 2010 г.

Национальная принадлежность мужа	Жена — грузинка	Национальная принадлежность жены	Муж — грузин
Армяне	750	Армяне	686
Азербайджанцы	174	Азербайджанцы	113
Русские	3881	Русские	16754
Украинцы	174	Украинцы	516
Татары	91	Татары	379

Отметим, что абсолютное число пар для различных этнических комбинаций отличается более чем в 100 раз. Однако непосредственно выявить какие-либо особенности этих 10 комбинаций достаточно затруднительно, поскольку пропорции участвующих национальностей различаются не только в населении страны, но и разным их участием в формировании смешанных семей.

В табл. 6.7 представлены результаты расчета межэтнических дистанций с учетом численности каждого из участвующих этносов после устранения влияния «географического» фактора, выполненного с использованием предложенного метода декомпозиции.

Ранги пяти этносов у супругов совпадают в данной таблице как для жен, так и мужей. Более того, сами дистанции оказываются достаточно близкими количественно. Такое яркое проявление данного свойства можно оценить как достаточно неожиданное, тем более что данный результат крайне сложно предугадать на основа-

**Таблица 6.7.** Межэтнические дистанции между грузинками/грузинами и пятью этносами их супругов, Россия, 2010 г.

<b>Национальная принадлежность мужа</b>	<b>Жена — грузинка</b>	<b>Национальная принадлежность жены</b>	<b>Муж — грузин</b>
Армяне	0,36	Армяне	0,41
Азербайджанцы	0,55	Азербайджанцы	0,46
Русские	0,57	Русские	0,63
Украинцы	2,99	Украинцы	3,00
Татары	3,23	Татары	3,05

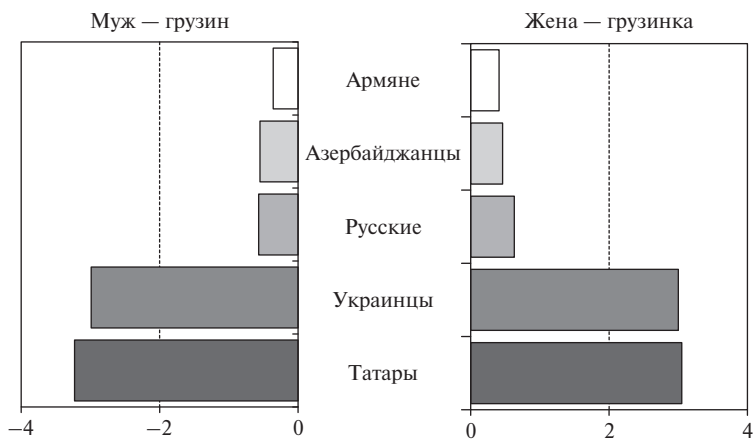
*Примечание.* Этноты размещены в порядке увеличения межэтнической дистанции. нии одних только сведений об абсолютном числе этнически смешанных пар.

Для иллюстрации обнаруженного свойства можно использовать средства визуализации показателей этнически смешанных семей. В качестве прообраза наиболее подходящего такого средства может служить традиционная возрастно-половая пирамида. Ее модификацией будет пирамида этнически смешанных семей по полу супругов для анализируемых этносов. На рис. 6.5 представлен один из вариантов такой пирамиды.

Данное свойство симметрии по полу наблюдается лишь для некоторых национальностей, проживающих в России. Еще один пример — молдаване (табл. 6.8).

Свойство симметрии, отмеченное у грузин, не выполняется у молдаван столь «строго», так как рейтинги разных этносов для супругов разного пола несколько различаются (у мордвы и башкир). Наглядно данные отличия изображены на рис. 6.6.

После применения метода декомпозиции и ранжирования межэтнической дистанции для разных национальностей появилась возможность выявить некоторые новые свойства. Среди них, например, «сильная» взаимная близость некоторых комбинаций этносов и ее симметрия по полу. Проявляется она в том, что при формировании смешанных семей между двумя этносами для первого второй этнос является наиболее близким этнически, и такая близость имеет место как для мужчин, так и для женщин. При этом такая близость имеет место и в обратном отношении, когда первый этнос оказывается наиболее близким для второго, причем



**Рис. 6.5.** Пирамида межэтнической близости по полу, Россия, грузины, 2010 г.

*Примечание.* Этноты размещены в порядке увеличения межэтнической дистанции.

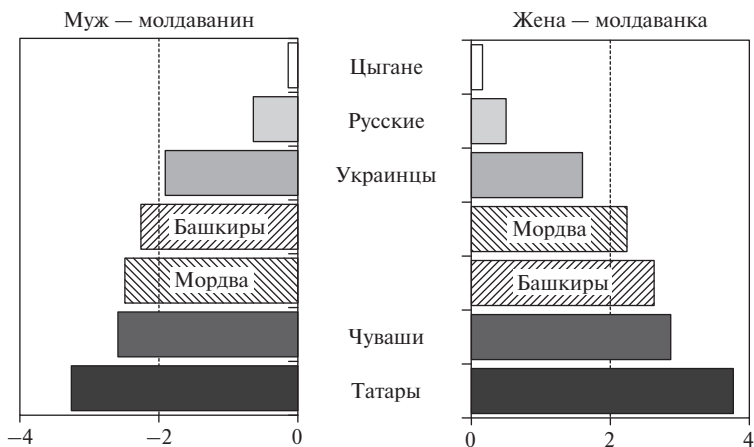
**Таблица 6.8.** Межэтнические дистанции между молдаванками/ молдаванами и семью этносами их супругов, Россия, 2010 г.

Национальная принадлежность мужа	Жена — молдаванка	Национальная принадлежность жены	Муж — молдаванин
Цыгане	0,16	Цыгане	0,14
Русские	0,50	Русские	0,64
Украинцы	1,60	Украинцы	1,91
Мордва	2,24	Башкиры	2,26
Башкиры	2,63	Мордва	2,49
Чуваши	2,87	Чуваши	2,59
Татары	3,77	Татары	3,26

*Примечание.* Этноты размещены в порядке увеличения межэтнической дистанции.

также у мужей и жен. «Близость» означает оценку взаимного положения национальностей в обобщенном многомерном пространстве этносов относительно друг друга в терминах межэтнической дистанции. Примеры таких комбинаций в смешанных семьях в 2010 г.: русские и украинцы, цыгане и молдаване, киргизы и таджики.





**Рис. 6.6.** Пирамида межэтнической близости по полу, Россия, молдаване, 2010 г.

*Примечание.* Этносy размещены в порядке увеличения межэтнической дистанции.

Еще одно свойство — наличие немалого числа национальностей, для которых в их смешанных браках наиболее близкими оказываются русские супруги.

Необходимо выделить три группы этносов: 1) те, для которых мужьям наиболее близки русские жены, 2) для которых женам в смешанных браках наиболее близки русские мужья и, наконец, 3) у которых русские супруги близки как для мужей, так и для жен. Русские жены оказываются наиболее близкими для лакцев и табасаранов, а русские мужья — для татарок, мордочок, мариек, осетинок, лезгинок и коми. Для пяти этносов данное свойство обнаруживается для супругов любого пола — и мужей, и жен. К ним относятся украинцы, чувашы, белорусы, удмурты и немцы.

Итак, результаты, которые были получены с использованием предложенных показателей этнически смешанных семей, метода декомпозиции и алгоритмов расчета межэтнических дистанций, демонстрируют возможности дальнейшего более детального анализа их формирования. Они позволяют существенно уточнить используемые прежде показатели, обнаружить новые свойства и закономерности, приблизиться к более глубокому пониманию осо-

бенностей процессов межэтнического взаимодействия. Остается надеяться, что предлагаемые показатели будут востребованы в исследовании этнической структуры населения страны, ее прогнозах и уточнении наших представлений об ассимиляции и этнической дифференциации демографических процессов.