

SPERO

**Социальная политика:
экспертиза, рекомендации, обзоры**

№ 5

Осень — Зима 2006

Редакционная коллегия

Главный редактор	Малева Татьяна Михайловна, к.э.н., директор Независимого института социальной политики
Зам. главного редактора	Синявская Оксана Вячеславовна, к.э.н., зам. директора НИСП, директор программы международного сотрудничества Независимо- го института социальной политики
Ответственный редактор	Добрякова Мария Сергеевна, к.соц.н., дирек- тор публикационной программы Независимого института социальной политики

ISSN 1818-6963

Издание осуществляется при финансовой поддержке
Фонда Дж. и К. Макартуров и Фонда Форда

Координаты редакции

Москва, Глинищевский переулок, д. 3

Тел.: (495) 786 6718

Факс: (495) 692 9651

E-mail: spero@socpol.ru

Электронная версия: <http://spero.socpol.ru>

Редакционный совет журнала

Павлова-Сильванская Марина Павловна (председатель)	к.и.н., консультант журнала «Pro et Contra» Московского центра Карнеги
Аузан Александр Александрович	д.э.н., профессор, Президент Института Национального проекта «Общественный договор», Президент Ассоциации независимых центров экономического анализа
Васильев Сергей Александрович	д.э.н., представитель в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от правительства Ленинградской области, Председатель Комитета Совета Федерации по финансовым рынкам и денежному обращению, научный руководитель Международного центра социально-экономических исследований «Леонтьевский центр»
Вишневский Анатолий Григорьевич	д.э.н., действительный член РАЕН, руководитель Центра демографии и экологии человека ИНП РАН, главный редактор информационного бюллетеня «Население и общество», главный редактор электронного еженедельника «Демоскоп Weekly»
Малева Татьяна Михайловна	к.э.н., директор Независимого института социальной политики
Плискевич Наталья Михайловна	к.э.н., редактор отдела редакции журналов «Общественные науки и современность» и «Social Sciences», Президиум РАН
Полетаев Андрей Владимирович	д.э.н., профессор, заместитель директора Института гуманитарных историко-теоретических исследований ГУ ВШЭ, заведующий сектором Института мировой экономики и международных отношений РАН
Ясина Ирина Евгеньевна	к.э.н., ведущий научный сотрудник Института экономики переходного периода, председатель Экспертного совета Клуба региональной журналистики

Содержание

Памяти Юрия Александровича Левады	5
Методологические проблемы социальной политики	
<i>Г. Эспин-Андерсен.</i> Снова на пути к хорошему обществу?	7
В фокусе внимания: демография	
<i>С.В. Захаров.</i> Демографический анализ эффекта мер семейной политики в России в 1980-х гг.	33
<i>Т.М. Малева, О.В. Синявская.</i> Социально-экономические факторы рождаемости в России: эмпирические измерения и вызовы социальной политике.....	70
<i>Я.М. Рощина.</i> Моделирование факторов склонности семьи к рождению ребенка в России	98
<i>М. Ронсен.</i> Рождаемость и семейная политика в Норвегии: размышления о тенденциях и возможных связях.....	134
<i>С.В. Рязанцев, Е.Е. Письменная.</i> Роль международной миграции в Россию в демографическом и социально-экономическом развитии страны	151
Экспертное мнение	
<i>Т.Л. Клячко.</i> Социально-экономическое развитие российской системы образования в 2000—2005 гг.	170
Новое в методах	
<i>А.И. Пишняк.</i> Исследование стилей жизни: психографический метод в социологических исследованиях	202
Книжное обозрение: эконом-географы о социальных проблемах	
<i>Н.В. Зубаревич.</i> Рецензии на книги: Нефедова Т.Г. Сельская Россия на перепутье: географические очерки (2003); Нефедова Т., Пеллот Д. Неизвестное сельское хозяйство, или Зачем нужна корова? (2006).....	215
Социальное законодательство	
<i>Левина М.И.</i> Обзор социального законодательства: весна — осень 2006 г.....	219
Общественное мнение	
<i>Косова Л.Б., Белецкая А.В.</i> Динамика представлений о семейных ролях: вторичный анализ данных ISSP (International Social Survey Programme)	232
Сведения об авторах.....	239
Аннотации к статьям.....	240
Summaries	244



Памяти Юрия Александровича Левады

Сознание не может смириться с тем, что Юрия Александровича Левады уже нет... Тем важнее понять — и, может быть, помочь оценить другим, — кем он был, остается и, хочется верить, останется. Левада был человеком деятельным и коллективным. Социально-неравнодушным и ответственным. Убежденным и последовательным. Такой индивидуальный склад, помноженный к тому же на безукоризненную научную честность и человеческую порядочность, об обаянии личности не говорим, составлял чрезвычайную редкость и притягивал к нему многих. Но многих — а их было куда больше! — отталкивал. Он явно противоречил всей антропологии советского общества и человека.

«Я не умею работать без интереса», — сказал Левада в одном интервью (а само понятие повторял не раз, иногда, применительно к другим, еще называя его словом «страсть»). Казалось бы, просто? Но такое свойство — приходится напоминать — тоже было исключительным. Это сейчас им как будто бы восхищаются, но прежде его не прощали. Поскольку привычным среди окружающих было совсем другое — «мучиться», «отбывать повинность», «тянуть ляжку», «сидеть на двух стульях», «отдавать кесарю кесарево».

Вокруг Левады постоянно были люди. В раздробленном, распыленном, испуганном и настороженном советском социуме подобное, опять-таки, было подозрительным. Добровольная сплоченность вокруг чего-то смотрелась опасным вызовом: «Чем это они там занимаются?» И тут же поспешное и шкурное: «Да они же нас всех погубят!» А ведь такую реакцию (и со стороны людей, считавшихся «приличными») приходилось видеть-слышать даже во вполне вегетарианском 1984—1985-м. Что уж говорить о 1969—1970-м — после советских танков в Праге и начала эмиграции из СССР, после процесса Галанскова — Гинзбурга и разгрома «Нового мира»? Тогда и пошли под нож идеологически не выдержанные «Лекции по социологии» Левады, а их автора, доктора философии, лишили профессорского звания, отрезали от возможностей преподавать и публиковаться, разогнали возглавляемый им отдел.

Но Левада никогда не прекращал дело. Он любил собирать людей. И умел их сохранять, хотя специальных, видимых усилий к тому, кажется, не прикладывал (по крайней мере, они не бросались в глаза). Характерно,



что многие его сотрудники и единомышленники второй половины 1960-х гг. пришли вместе с ним — через двадцать лет, и каких лет! — в июле 1988 г. в недавно созданный ВЦИОМ, чтобы работать там до нынешнего дня. Показательно, что и открытый (эта публичность была для Левады принципиальной!) семинар того же времени конца 1960-х гг. был возрожден в конце 1970-х в ЦЭМИ и Гипротееатре, а потом, еще после нескольких лет перерыва, перенесен во ВЦИОМ и существует в Левада-Центре по сей час. И когда в сентябре 2003 г. возникла угроза огосударствления нашего Центра и смены его руководства, весь новый коллектив Левады единодушно и сознательно опять ушел вместе со своим лидером (не начальником, а именно лидером!).

Однако при всей многодесятилетней преемственности в работе, ее темах, направленности и уровне, при всей верности старым связям, их неустанной поддержке и заботливым бережении Левада постоянно и естественно становился первым, кто начинает новое. И делает это резко, бесповоротно. Мягкость Юрия Александровича в общении не должна скрывать решительность его поступков и однозначность выбора: он не был задирой, никогда не кипятился, но уж примирителем и релятивистом не был тем паче. Он не просто чувствовал время — он его воплощал. И указывал, если кто хотел видеть. Его отдел в тогдашнем ВЦИОМе назывался отделом теории. Сам он был теоретиком, что называется, от Бога: его считанные, но так и не прочитанные научным сообществом статьи как будто бы немого десятилетия 1974—1984 гг. в конспективном наброске представляют единственный на тот момент в России да, в общем, и по сей день теоретический проект социологии как самостоятельной дисциплины (в 1993 г. они вошли в составленный учениками и сотрудниками сборник «Статьи по социологии»). Но в 1988 г. Левада разом постановил для себя и дал понять ближайшим сотрудникам: «Сегодня нужно другое». Так родилась и, по историческим масштабам, очень быстро оформилась разновидность социологии, которой, кажется, нет аналогов ни у нас в стране, ни за рубежом. Она основывается на гигантских массивах эмпирических данных, полученных в ходе регулярных по ритму, но постоянно меняющихся по содержанию, к тому же, как правило, заказных опросов общественного мнения, и вместе с тем ставит задачу описания и объяснения социальных процессов, которые и составляют нынешнее российское общество (не государство!), происходят в его «низах» и «верхах».

Интересом самого Левады в рамках этого нового его проекта была (и это тоже характерно!) антропология советского — выживающего, адаптирующегося, применяющегося к обстоятельствам — человека в постсоветских условиях, в постимперских рамках, на руинах тоталитарного уклада. Во многом, и даже прежде всего, именно этому были посвящены его статьи последних двенадцати лет, составившие два массивных сборника — «От мнений к пониманию» (2000) и «Ищем человека» (2006). Почтительные ссылки на них как будто бы встречаются в журналах и книгах — идеи же по-прежнему не обсуждены, не взяты в работу. А время идет. И его, как любил повторять Левада, надо понимать.

*Борис Дубин,
руководитель Отдела социально-политических
исследований Аналитического центра
Юрия Левады*