

ФИНАНСИРОВАНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ВЛИЯНИЕ КРИЗИСА

Клячко Т.Л., д. э. н., директор Центра экономики непрерывного образования Академии народного хозяйства при Правительстве РФ

Казалось, что экономический кризис в России не должен был коснуться социальной сферы. Основной акцент политики Правительства Российской Федерации был сделан на то, чтобы сохранить социальную стабильность за счет поддержки в том числе отраслей образования, здравоохранения и культуры. На систему образования было направлено особое внимание, поскольку она все последние годы в значительной мере была символом модернизации. И действительно, переход на инновационный путь развития невозможен без эффективной деятельности данной сферы. Однако, несмотря на все принятые меры, кризис все же в значительной степени повлиял на финансирование системы образования.

В 2000–2009 гг. расходы на образование росли как из государственных, так и из частных источников. С 2000 по 2003 г. доля бюджетных расходов на образование в ВВП существенно возросла, а затем начинается ее постепенная стабилизация при росте абсолютных объемов (табл. 1).

Таблица 1. Бюджетные расходы на образование в 2000–2009 гг.

Показатель	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Консолидированный бюджет образования, млрд руб.	214,8	277,8	408,0	475,6	593,2	80,8	1033,3	1342,3	1664,2	1691,9
• федеральный бюджет	38,1	54,5	81,7	99,8	121,6	162,1	201,6	278,5	354,9	413,1
• территориальные бюджеты	176,7	223,3	326,3	375,8	471,6	628,6	831,7	1063,8	1309,3	1278,8
Доля расходов консолидированного бюджета образования в ВВП, %	2,9	3,1	3,8	3,6	3,5	3,7	3,9	4,1	4,1	4,0
• федеральный бюджет	0,5	0,6	0,8	0,8	0,7	0,8	0,8	0,8	0,8	1,0
• территориальные бюджеты	2,4	2,5	3,0	2,8	2,8	2,9	3,1	3,3	3,3	3,0
Доля расходов на образование в консолидированном бюджете РФ, %	9,7	9,7	10,2	12,0	12,7	11,8	12,3	11,9	11,8	10,5
Доля расходов на образование федерального бюджета в расходах консолидированного бюджета РФ, %	1,7	1,9	2,0	2,5	2,6	2,4	2,4	2,5	2,5	2,6
Доля расходов на образование территориальных бюджетов в расходах консолидированного бюджета РФ, %	8,0	7,8	8,2	9,5	10,1	9,4	9,9	9,4	9,3	7,9

Источник: Росстат, Россия в цифрах, Федеральное казначейство.

В 2009 г. в связи с экономическим кризисом произошел перелом сложившейся тенденции. Как видно из данных *табл. 1*, в 2009 г. снизилась доля консолидированного бюджета образования в ВВП с 4,1% до 4,0%, при этом доля федерального бюджета увеличилась с 0,8% до 1,0%, а территориальных бюджетов (консолидированных бюджетов субъектов РФ), напротив, упала с 3,3% до 3,0%.

По доле расходов на образование территориальных бюджетов в расходах консолидированного бюджета РФ мы вернулись к уровню 2001 г., а по совокупной доле расходов на образование в расходах консолидированного бюджета РФ — к уровню 2002 г.

В 2010–2012 гг. расходы консолидированного бюджета образования прогнозируются в следующем объеме (*табл. 2*).

Таким образом, прогнозируется (а точнее закладывается в бюджет 2010–2012 гг.) резкое снижение расходов на образование как доли от ВВП. По этому параметру Россия возвращается к показателям 2002–2004 гг., что приведет к ее возрастающему отставанию от стран ОЭСР, которые, несмотря на кризис, увеличивают расходы на образование, особенно профессиональное.

В расходах консолидированного бюджета РФ доля консолидированного бюджета образования прогнозируется следующей (*табл. 3*).

По этому параметру также наблюдается существенный откат, но уже на уровень 2000–2002 гг. Фактически это означает растрату системой образования того потенциала, который был накоплен в данной сфере в 2004–2008 гг.

Таблица 2. Расходы консолидированного бюджета РФ на образование в 2010–2012 гг.

Показатель	2010		2011		2012	
	млрд руб.	доля в ВВП, %	млрд руб.	доля в ВВП, %	млрд руб.	доля в ВВП, %
ВВП	43066,6		47990,3		53614,2	
Расходы бюджетной системы	16946,4	39,2	17588,4	36,6	18289,3	34,1
<i>в том числе</i>						
• федеральный бюджет	9886,9	22,9	9389,8	19,5	9681	18
• территориальные бюджеты (консолидированные бюджеты субъектов РФ)	5829,4	13,5	5888,3	12,2	5864,8	10,9
Консолидированный бюджет образования	1662,5	3,9	1750,5	3,6	1840,5	3,4

Источник: Минфин России.

Таблица 3. Доля расходов на образование в расходах консолидированного бюджета РФ, %

Показатель	2010	2011	2012
Доля консолидированного бюджета образования в консолидированном бюджете РФ, %	9,8	9,9	10,1

Источник: Минфин России.

Распределение бюджетных расходов по уровням образования в 2004–2009 гг. показано в *табл. 4*.

Как видно из *табл. 4*, в 2004–2008 гг. в консолидированном бюджете образования достаточно стабильными были доли расходов на дошкольное и общее образование.

Доля расходов на начальное профессиональное образование весь период снижалась, несмотря на декларируемую задачу — развивать систему НПО. При этом симптоматично, что особенно резко эта доля снизилась после передачи учреждений НПО в ведение субъектов Российской Федерации (в 2005 г. она снизилась до 4,9% по сравнению с 6% в 2004 г.).

Доля расходов на среднее профессиональное образование весь период была достаточно постоянной, демонстрируя небольшую тенденцию к росту.

Что касается доли расходов на высшее и послевузовское образование, то она заметно выросла с 2004 по 2007 г. — с 13,0% до 17,9%, в 2008 г. немного снизилась — до 17,7%, а в 2009 г. резко возросла — до 19,4%.

Общее образование в основном финансируется из региональных и местных бюджетов. Динамика этих расходов, а также расходов в расчете на одного учащегося приведена в *табл. 5*.

Таблица 4. Объем и структура расходов консолидированного бюджета образования по уровням образования в 2004–2008 гг.

Показатель	2004	2005	2006	2007	2008	2009 оценка
Консолидированный бюджет образования, млрд руб.	593,4	801,8	1036,4	1342,3	1664,2	1691,9
Дошкольное образование (ДО), млрд руб.	91,7	113	145,3	189,7	254,5	260,6
Доля расходов на ДО в консолидированном бюджете образования, %	15,5	14,1	14,0	14,1	15,3	15,4
Общее образование (ОО), млрд руб.	298,1	356	475,9	599	737,1	746,1
Доля расходов на ОО в консолидированном бюджете образования, %	50,2	44,4	45,9	44,6	44,3	44,1
Начальное профессиональное образование (НПО), млрд руб.	35,6	39,4	47,4	57,6	65,5	64,3
Доля расходов на НПО в консолидированном бюджете образования, %	6,0	4,9	4,6	4,3	3,9	3,8
Среднее профессиональное образование (СПО), млрд руб.	30,5	43,3	55,3	70,4	93,9	93,1
Доля расходов на СПО в консолидированном бюджете образования, %	5,1	5,4	5,3	5,2	5,6	5,5
Высшее и послевузовское образование (ВПО), млрд руб.	76,9	125,9	169,9	240,2	294,6	328,6
Доля расходов на ВПО в консолидированном бюджете образования, %	13,0	15,7	16,4	17,9	17,7	19,4

Источник: Федеральное казначейство, расчеты автора.

Таблица 5. Динамика бюджетных расходов на общее образование, в том числе в расчете на одного учащегося, в 2000–2007 гг.

Показатель	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Расходы, млн руб.	107931	143972,8	215261,2	236600	298100	356084,7	475900	398750,6
Численность учащихся, тыс. чел.	20073,8	19429,1	18439,7	17322,9	16168	15185,1	14362,3	13670,1
Расходы на одного учащегося, руб.	5377	7410	11673	13658	18438	23450	33135	40851,98
Прирост расходов на одного учащегося по отношению к прошлому году, %		37,8	57,5	17,0	35	27,2	41,3	23,3
Уровень инфляции, %		18,6	15,1	12,0	11,7	10,9	9,0	11,9

Источник: Минобрнауки, Росстат.

Рисунок 1. Динамика номинальных и реальных бюджетных расходов на одного учащегося в системе общего образования в 2000–2007 гг.



Источник: расчеты автора по данным Минобрнауки и Росстата.

С учетом инфляции динамика бюджетных расходов на одного учащегося в системе общего образования имеет вид (рис. 1).

Таким образом, реальный рост бюджетных расходов в расчете на одного учащегося в системе общего образования был практически в 2 раза ниже номинального.

В 2006 г. расходы федерального бюджета на образование резко выросли по сравнению с 2005 г. Особенно заметным был указанный рост в высшем образовании, которое согласно разграничению полномочий между уровнями власти отнесено к федеральному ведению. В 2005 г., как уже отмечалось, произошла передача практически всех учреждений НПО в ведение субъектов Российской Федерации (в федеральном ведении осталось только 250 учреждений НПО из более 3800) и части учреждений СПО. Соответственно,

большая часть федеральных расходов на образование оказалась сосредоточена на финансировании высшего образования (табл. 6).

В 2010 г., как следует из данных табл. 6, доля расходов на образование в расходах федерального бюджета вернется на уровень 2000 г., а доля расходов на высшее образование — на уровень 2005 г.

В 2008 г. расходы федерального бюджета на образование выросли на 20,9% по сравнению с 2007 г. В то же время расходы на высшее профессиональное образование составили в 2008 г. 263,2 млрд руб., увеличившись по сравнению с 2007 г. на 22,9%. В 2009 г. ситуация меняется: расходы федерального бюджета на образования выросли на 22,9%, а на ВПО только на 17,3% (табл. 7).

Поскольку бюджетный контингент в 2006–2009 гг. рос медленнее бюджетных расходов на высшее образование, это привело к тому, что значительно выросли бюджетные расходы в расчете на одного бюджетного студента в государственных вузах (табл. 7).

В 2010 г., поскольку бюджетный контингент практически не изменится, начнется снижение бюджетных расходов в расчете на одного бюджетного студента.

На остальных уровнях системы образования бюджетные расходы в расчете на одного обучающегося (воспитанника) в 2004–2008 гг. также существенно выросли (табл. 8).

Нетрудно заметить (табл. 7 и 8), что бюджетные расходы на одного обучающегося (воспитанника) в последние 5 лет быстро росли, увеличиваясь более чем на 20% в год. Наибольшие темпы прироста бюджетных расходов в расчете на одного обучающегося отмечались в государственных вузах в 2005 г. они выросли на 63,7%. В значительной степени это было обусловлено

Таблица 6. Расходы федерального бюджета на образование в 2000–2010 гг.

Показатель	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010 план
Расходы федерального бюджета на образование, млрд руб.	38,1	54,5	81,7	99,8	121,6	160,5	201,6	278,0	336,1	413,1	386,5
Расходы федерального бюджета на высшее образование, млрд руб.	22,5	31,3	44,4	56,8	72,1	117,0	159,9	221,5	280,2	328,6	316,2
Доля расходов федерального бюджета на образование в ВВП, %	0,5	0,6	0,8	0,8	0,7	0,7	0,8	0,8	0,8	1,0	0,9
Доля расходов федерального бюджета на высшее образование в ВВП, %	0,3	0,3	0,4	0,5	0,4	0,5	0,6	0,6	0,6	0,8	0,7
Доля расходов на образование в расходах федерального бюджета, %	3,8	4,1	4,1	4,1	4,9	4,6	4,7	4,2	4,8	5,2	3,9
Доля расходов на высшее образование в расходах федерального бюджета, %	2,3	2,4	2,2	2,3	2,8	3,2	3,6	3,3	3,8	4,1	3,2

Источник: Росстат, Минфин России.

Таблица 7. Средние бюджетные расходы на одного бюджетного студента вуза в 2004–2009 гг.

Показатель	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Бюджетные расходы на одного студента вуза, тыс. руб.	25,6	41,9	56,8	81,1	100,2	115,3
Темп прироста расходов, %		63,7	35,6	42,8	23,5	15,1

Примечание: рассчитано по данным Минфина России и Росстата.

Таблица 8. Динамика средних бюджетных расходов в расчете на одного обучающегося (воспитанника) по уровням системы образования (без ВПО) в 2004–2008 гг.

Показатель	2004	2005	2006	2007	2008
Бюджетные расходы на одного ребенка в учреждениях ДО, тыс. руб.	20,8	25,1	30,9	39,5	52,8
Темп прироста бюджетных расходов, %		20,5	23,1	27,8	33,6
Бюджетные расходы на одного учащегося общеобразовательной школы, тыс. руб.	18,4	23,4	33,1	43,7	55,0
Темп прироста бюджетных расходов, %		27,2	41,3	31,9	25,8
Бюджетные расходы на одного учащегося учреждений НПО, тыс. руб.	22,3	26,3	33,9	44,3	54,6
Темп прироста бюджетных расходов, %		18,1	28,9	30,9	23,2
Бюджетные расходы на одного студента учреждений СПО	30,3	42,2	53,1	66,8	87,7
Темп прироста бюджетных расходов, %		39,3	25,8	25,8	31,3

Примечание: рассчитано по данным Минфина России и Росстата.

тем, что в 2005 г. основная масса образовательных учреждений НПО и часть образовательных учреждений СПО были переданы в ведение субъектов Российской Федерации, что привело к существенному перераспределению бюджетных расходов на образование по уровням бюджетной системы.

В 2006/07 учебном году в системе среднего профессионального образования сложилась следующая ситуация (табл. 9)¹.

Как следует из табл. 9, после передачи части учреждений СПО в регионы в федеральной собственности и собственности субъектов Российской Федерации находится примерно одинаковое число учреждений СПО — 1232 и 1287, но в федеральных учреждениях СПО обучается в 2 раза больше студентов: 1549,6 тыс. против 743,7 тыс. человек.

В результате, в 2006/07 учебном году на одного бюджетного студента федеральных учреждений СПО в год приходилось в среднем 14,1 тыс. руб., а на одного студента государственных и муниципальных учреждений СПО, находящихся в ведении субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, — 43,5 тыс. руб.

Если зафиксировать сложившееся в 2006/07 учебном году соотношение численности студентов в федеральных учреждениях СПО и учреждениях

¹ Более поздние данные отсутствуют.

Таблица 9. Распределение учреждений СПО и студентов по формам собственности в 2006/07 учебном году

Показатель	Число учреждений СПО (на начало уч. года)	Численность студентов СПО (на начало уч. года, тыс. чел)
Всего	2847	2514,0
Государственные и муниципальные учреждения	2631	2388,9
<i>в том числе в собственности</i>		
• федеральной	1232	1549,6
• субъектов РФ	1287	743,7
• муниципальной	55	23,9
• прочей	57	71,7

Источник: Образование в Российской Федерации: 2007. Статистический ежегодник. М., ГУ-ВШЭ, 2007.

СПО, находящихся в ведении субъектов РФ и муниципальных образований, то в 2007/08 учебном году получаем, что в среднем на одного бюджетного студента приходилось 17,4 тыс. руб. в федеральном учреждении СПО и 60,7 тыс. руб. в государственных и муниципальных учреждениях субъектов Федерации.

Вывод, который можно сделать из всего вышесказанного, – необходимо передать все учреждения СПО в ведение субъектов Российской Федерации, что должно привести к росту их бюджетного финансирования в расчете на одного студента, большей ориентации на региональные (локальные) рынки труда и повышению качества образования. Однако совершенно очевидно, что эта мера немедленно приведет к снижению бюджетных расходов в расчете на одного студента и, соответственно, к падению качества образования, которое и так невысоко.

Кроме того, преобразование части программ учреждений СПО в прикладной бакалавриат, эксперимент по которому будет вестись вплоть до 2014 г., противоречит такому решению, поскольку программы прикладного бакалавриата должны частично реализовываться на базе высших учебных заведений. Вузы же находятся в федеральном ведении согласно разграничению полномочий между Федерацией и ее субъектами². Кроме того, экономический кризис привел к дефициту региональных бюджетов, что негативно повлияло и будет влиять дальше, в 2010 г., на финансирование тех уровней образования, которые получают бюджетные ассигнования из бюджетов субъектов Российской Федерации (табл. 10).

Из табл. 10 следует, что в 2009 г. расходы территориальных бюджетов на дошкольное и общее образование продолжали расти, в то время как расходы на начальное и среднее профессиональное образование уже стали сокращаться.

В 2010 г. резко снижаются расходы федерального бюджета на начальное профессиональное образование, что связано с передачей большей ча-

² Вопрос о возможности и необходимости передачи части вузов в ведение субъектов Российской Федерации, а следовательно, изменение в указанных полномочиях будет рассмотрен отдельно.

Таблица 10. Расходы на дошкольное, общее, начальное профессиональное и среднее профессиональное образование из федерального и территориальных бюджетов в 2005–2009 гг.

Показатель	2005	2006	2007	2008	2009 оценка
Дошкольное образование (ДО) – всего, млрд руб.	113	145,3	189,7	254,5	260,6
• федеральный бюджет	1,9	2,1	2,7	3,6	4,3
• территориальные бюджеты	111,1	143,2	187	250,9	256,3
Общее образование (ОО) – всего, млрд руб.	356	475,9	599	737,1	746,1
• федеральный бюджет	1,9	2,7	3,3	4,1	4,7
• территориальные бюджеты	354,1	473,2	595,7	733,0	741,4
Начальное профессиональное образование (НПО) – всего, млрд руб.	39,4	47,4	57,6	65,5	64,3
• федеральный бюджет	5,0	7,1	8,8	11,5	13,2
• территориальные бюджеты	34,4	40,3	48,8	54,0	51,1
Среднее профессиональное образование (СПО) – всего, млрд руб.	43,3	55,3	70,4	93,9	93,1
• федеральный бюджет	18,4	22,0	25,9	34,0	37,8
• территориальные бюджеты	24,9	33,3	44,5	59,9	55,3

Источник: Минфин России, Федеральное казначейство.

сти учреждений НПО, оставшихся в ведении Российской Федерации (250 учреждений), в ведение ее субъектов. На федеральном уровне сохранены, главным образом, специальные профессионально-технические училища.

Финансирование из федерального бюджета учреждений СПО также сокращается, однако не столь радикально. Изменения бюджетных ассигнований, предусмотренных на эти цели в 2010 г. против 2009 г., обусловлены оптимизацией расходов на обеспечение договоров по оплате работ и услуг, реализуемых в процессе деятельности федеральных государственных образовательных учреждений среднего профессионального образования.

В целом можно ожидать, что в 2010 г. финансирование начального и среднего профессионального образования из федерального и территориальных бюджетов будет иметь следующий вид (табл. 11).

Таким образом, доля расходов на НПО в консолидированном бюджете образования сократится до 3,2%, на СПО — до 5,0–5,1%. При этом одновременно с резким сокращением расходов федерального бюджета на НПО в связи с передачей учреждений НПО на региональный уровень снизятся и расходы консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации на начальное профессиональное образование: расходы федерального бюджета сократятся более чем на 75%, территориальных бюджетов — на 2,1%, а в целом финансирование НПО уменьшится на 17,3% без учета инфляции. С учетом инфляции снижение финансирования составит около 25%. Это предопределяет ухудшение и без того сложного положения системы начального профессионального образования, что может крайне негативно сказаться на выходе

Таблица 11. Ожидаемое финансирование начального и среднего профессионального образования из федерального и территориальных бюджетов

Показатель	2010 оценка
НПО — всего, млрд руб.	53,2
• федеральный бюджет	3,2
• территориальные бюджеты	50,0
СПО — всего, млрд руб.	83,1
• федеральный бюджет	31,7
• территориальные бюджеты	51,4

Источник: Минфин России.

многих регионов Российской Федерации из экономического кризиса в силу того, что профессиональное образование не сможет создать кадровую базу для модернизационного рывка.

Аналогичная, хотя и менее острая, ситуация складывается в среднем профессиональном образовании: в 2010 г. сокращение бюджетных расходов на этом уровне образования составит почти 11%, притом что расходы федерального бюджета сократятся на 16,1%, а территориальных бюджетов — на 7% (без учета инфляции). Можно предположить, что сокращение расходов территориальных бюджетов в системах НПО и СПО будет более значительным, чем прогнозируется, поскольку при начавшемся росте контингентов общеобразовательных школ и детских садов регионы будут вынуждены перераспределять бюджетные средства в пользу дошкольного и общего образования.

Дефицит бюджетных средств может подтолкнуть регионы к более активной реструктуризации довузовского (начального и среднего) профессионального образования — формированию интегрированных учебных заведений, реализующих как программы НПО, так и СПО. Однако этот процесс натолкнется на сложившуюся пространственную организацию системы образования, низкую транспортную доступность, отсутствие общежитий и слабую территориальную мобильность молодежи, особенно в системе НПО, где возраст учащихся составляет 15–17 лет.

В силу сказанного можно ожидать, что процессы деградации при описанном развитии событий в ближайшие годы будут превалировать над процессами модернизации в системах НПО и СПО.

Ситуация в высшем образовании все более начинает определяться демографическим фактором. Здесь фактически произошла смена тренда: в 2008 г. студенческий контингент вузов вырос, хотя и минимально, в 2009 г. он стал сокращаться. Падение контингентов затронуло и государственный, и негосударственный сектор: в первом численность студентов снизилась на 1,3%, во втором — на 1,2%. В целом по системе высшего образования численность студентов сократилась за прошедший год с 7,51 млн до 7,42 млн человек. Резко, на 23,1%, упал прием абитуриентов в негосударственные вузы, в государственных вузах он также снизился, но всего на 2,4%. Пока трудно однозначно объяснить столь обвальное падение приема в негосударственные вузы. Причин здесь может быть несколько: сокращение общего числа абиту-

риентов привело к тому, что часть из них предпочла идти в государственные вузы, где их стали более охотно принимать. Другая возможная причина — падение платежеспособного спроса вследствие экономического кризиса. Часть абитуриентов пошла в учреждения СПО, где плата за обучение ниже, чем в вузах, или на заочные отделения в государственных (муниципальных) вузах, которые также учат за значительно меньшие деньги по сравнению с очными отделениями.

Следует отметить, что сокращение приема в государственных вузах на дневной (очной) форме обучения было значительно большим — 3%, чем на заочной — всего 0,8%. По данным Росстата, в 2009 г. общее сокращение приема в государственные и муниципальные вузы составило 33,1 тыс. человек, в том числе прием на очное обучение уменьшился на 20,2 тыс., а прием на заочное — на 4,8 тыс. человек. Это означает, что на 8,1 тыс. человек снизился прием на очно-заочную (вечернюю) форму обучения и в экстернат. В 2006 г.³ прием в экстернат составил 29,5 тыс. чел., на очно-заочную форму обучения — 60,8 тыс. чел. Можно предположить, что в 2007–2008 гг. прием на очно-заочную форму обучения сократился еще на 8–10 тыс. чел., если исходить из динамики этого показателя в 2001–2006 гг., т. е. в 2008 г. он составил примерно 50–52 тыс. чел. Соответственно, в 2009 г. падение приема на указанные формы обучения составило в государственных и муниципальных вузах около 10% (или даже больше). Таким образом, в 2009 г. высшее образование впервые за последние 15 лет столкнулось с ощутимым сокращением количественных показателей, относящихся к контингенту студентов и их приему.

Вместе с тем наблюдающееся с 2000 г. превышение приема в вузы над выпусками из средних школ продолжает сохраняться (*рис. 2*).

Более того, разрыв между числом выпускников школ и числом принятых на первый курс вузов не только не сократился, но и продолжает расти (*рис. 3*).

Указанное превышение обусловлено тем, что все больше выпускников образовательных учреждений НПО и СПО поступают в вузы. Можно предположить, что ухудшающаяся для вузов демографическая ситуация будет и дальше способствовать тому, что они будут все охотнее принимать выпускников ПТУ и ссузов.

По числу студентов вузов на 10 тыс. населения — 525 чел. — Россия вышла на второе место в мире, пропустив вперед только США. Однако если учитывать студентов и учебных заведений среднего профессионального образования, то Россия является абсолютным лидером, имея 695 студентов на 10 тыс. человек населения.

В 2008/09 учебном году доля студентов, обучающихся на платной основе, в общей численности студентов государственных и негосударственных вузов достигла 62%. Таким образом, в настоящее время почти $\frac{2}{3}$ студентов в Российской Федерации учатся платно.

Еще одно важное изменение происходит последние годы в приеме в высшие учебные заведения: стремительно сокращается прием на очную форму обучения (*табл. 12*).

Как следует из *табл. 12*, при постоянном росте общего приема прием на очную форму обучения увеличивался только до 2004/05 учебного года, а затем стал снижаться. При этом если в 2005/06 учебном году указанное сни-

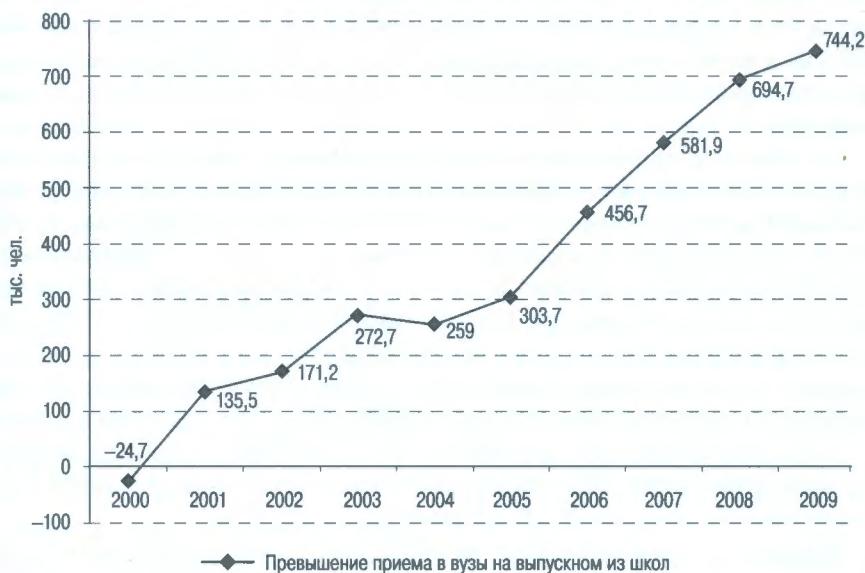
³ Последние доступные официальные данные.

Рисунок 2. Выпуск из общеобразовательных школ и прием в вузы



Источник: Росстат, Россия в цифрах.

Рисунок 3. Превышение приема в вузы над выпуском из школ



Источник: Росстат, Россия в цифрах.

жение составило всего 1,3% по отношению к предыдущему году, то в 2007/08 оно достигло уже 4,5%. Таким образом, рассматриваемый процесс имеет тенденцию к ускорению — идет переток контингента на заочную форму обучения. При этом необходимо отметить, что наиболее ярко выражена отмеченная тенденция в государственных и муниципальных вузах.

Таблица 12. Динамика приема на очную форму обучения в вузах в 2000–2007 гг.

Годы	Прием, тыс. чел.					
	Всего	в том числе				
		в государ- ственные	в негосудар- ственные	очная форма обучения		
				всего	в государственные	в негосударственные
2000/01	1292,5	1140,3	152,2	687,4	621,9	65,6
2001/02	1461,6	1263,4	198,2	745,8	669,3	76,4
2002/03	1503,9	1299,9	204,0	774,7	698,3	76,4
2003/04	1643,4	1411,7	231,7	803,8	724,8	79,0
2004/05	1659,1	1384,5	274,6	841,3	758,2	83,1
2005/06	1640,48	1372,46	268,02	830,65	746,38	84,27
2006/07	1657,6	1376,7	208,9	826,3	740,4	85,9
2007/08	1681,6	1384,0	297,6	789,5	715,2	83,3

Источник: Рособразование.

Тенденция приема на очную форму обучения в государственных вузах аналогична общей тенденции приема на очное обучение: до 2004/05 учебного года идет рост, потом начинается спад, но он более плавный — в 2007/08 учебном году снижение приема на очную форму обучения составило 3,4% по сравнению с предыдущим годом. В негосударственных вузах удельный вес приема на очную форму обучения значительно меньше половины: в 2006/07 учебном году он был максимальным и составил 41,1% от общего числа принятых, в 2007/08 учебном году он упал до 28,0% (в государственных вузах, напротив, прием на очную форму обучения все рассматриваемые годы был больше половины).

С 2006 г. в системе высшего образования начинается постепенное создание инновационного ядра: формируются федеральные университеты (судя по названию, они будут расположены во всех федеральных округах). В 2008 г. начинается эксперимент по выделению национальных исследовательских университетов (было выделено 2 университета). К концу 2009 г. на конкурсной основе было отобрано еще 12 университетов. Кроме того, особый статус получили Московский и Санкт-Петербургский государственные университеты. 57 университетов стали победителями конкурсов инновационных образовательных программ, который в 2006–2007 гг. был проведен в рамках приоритетного национального проекта «Образование». Здесь есть пересечения, но в целом более 10% государственных вузов получили особый статус и значительную финансовую поддержку от государства.

Однако, несмотря на указанные меры, продолжается рост недовольства качеством выпускников вузов со стороны работодателей. Российская Федерация также теряет свои позиции на быстрорастущем мировом рынке высшего образования, в том числе на рынке ВПО стран СНГ.

Таким образом, можно заключить, что экономический кризис крайне негативно отразится на развитии российской системы образования, во многом выявляя неэффективность государственной политики в данной сфере.