

**МЕТОДИКА
ВЫБОРОЧНОГО ОБСЛЕДОВАНИЯ
МИГРАЦИИ
СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ**



НОВОСИБИРСК • 1969

ЦЕНТРАЛЬНОЕ СТАТИСТИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ РСФСР

АКАДЕМИЯ НАУК СССР • СИБИРСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ И ОРГАНИЗАЦИИ
ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

МЕТОДИКА ВЫБОРОЧНОГО ОБСЛЕДОВАНИЯ МИГРАЦИИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ

Под ред. члена-корреспондента АН СССР
Т. И. Заславской, В. Д. Миркина, К. Ф. Ершовой



ИЗДАТЕЛЬСТВО «НАУКА»
СИБИРСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ

НОВОСИБИРСК • 1969

О Г Л А В Л Е Н И Е

	Стр.
Предисловие	5
I. ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ ИССЛЕДОВАНИЯ	8
Место сельской миграции в жизни общества	8
Социально-психологический механизм индивидуального акта миграции	15
Внутренняя структура миграции как процесса	18
Факторы миграции сельского населения	25
II. ИНСТРУМЕНТАРИЙ ОБСЛЕДОВАНИЯ	38
Статистический инструментарий	38
Социологический инструментарий	44
Пути совершенствования инструментария	52
III. ПОСТРОЕНИЕ ВЫБОРКИ	58
Постановка задачи	58
Методика построения выборки	61
Сопоставление выборочных и генеральных распределе- ний по отдельным признакам	68
Общая оценка выборки	78
IV. ОРГАНИЗАЦИЯ ОБСЛЕДОВАНИЯ	80
Организация статистической части обследования	80
Подготовка социологической экспедиции	83
Организация работы экспедиционных отрядов	87
Организация и проведение опроса в семье	91
V. МЕТОДЫ РАЗРАБОТКИ МАТЕРИАЛОВ ОБСЛЕДОВАНИЯ	96
Измерение признаков социальных объектов	97
Типология основных задач и методов разработки	102
Приложения	107
Л и т е р а т у р а	166

П р е д и с л о в и е

В июне 1967 г. Институт экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения Академии наук СССР, Центральное Статистическое Управление при Совете Министров РСФСР и Новосибирское областное статистическое управление провели выборочное статистическо-социологическое исследование миграции сельского населения Новосибирской области. Программа обследования предусматривала сбор репрезентативной статистической информации о миграции сельского населения и влияющих на нее факторах и широкий опрос сельских жителей по соответствующим проблемам.

Проблемы миграции сельского населения привлекают к себе большое общественное внимание, что объясняется, с одной стороны, важностью этого процесса для народного хозяйства страны и, с другой — существенным расхождением фактических и планируемых параметров этого процесса в последние годы. В 1967 г. в ЦСУ РСФСР обратилось несколько научных учреждений с предложением провести выборочное обследование сельской миграции. Учитывая значение выполненной работы и необходимость дальнейшего развития исследований по этой теме, Институт экономики и организации промышленного производства СО АН СССР и ЦСУ РСФСР сочли целесообразным опубликовать методику подготовки и проведения выборочного обследования миграции сельского населения Новосибирской области.

В Институте экономики и организации промышленного производства СО АН СССР исследование сельской миграции началось в 1964 г. с разработки темы "Пути создания постоянных кадров в сельском хозяйстве Сибири". В том же году работники института провели пилотажный анкетный опрос бывших механизаторов и специалистов сельского хозяйства, ныне работающих на промышленных предприятиях Новосибирска, с тем чтобы выяснить факторы и мотивы переезда в город, а также интервьюирование части работников, имеющие социально-психологическую направленность.

Анкетный опрос механизаторов и специалистов сельского хо-

зяйства Новосибирской области (1965 г.), анкетирование сельской молодежи и опрос проживающих в деревне семей, некоторые члены которых мигрировали в город (1966 г.), ставили целью выяснить условия труда и быта сельского населения, его ценностные ориентации, отношение к сельскохозяйственному труду и разным профессиям, оценку имеющихся условий жизни, факторы и мотивы миграции [1,2]. В 1967 г. группа сотрудников института, проводившая названные исследования, была преобразована в сектор социальных проблем города и деревни и пополнена новыми кадрами, что позволило приступить к более широкому экономико-социологическому изучению мобильности трудовых ресурсов села и, прежде всего, к изучению сельской миграции.

Значительный опыт исследования социально-экономических проблем миграции и движения трудовых ресурсов накоплен в Центральным Статистическим Управлением при Совете Министров РСФСР. В последние годы им выполнены углубленные статистические исследования трудовых ресурсов малых и средних городов, распределения и трудоустройства выпускников 8-летних и средних школ и т.д. В 1965 г. отдел переписей населения ЦСУ РСФСР провел пробное выборочное обследование сельской миграции в двух районах Омской области, направленное на изучение зависимости этого процесса от сельского расселения и особенностей разных населенных пунктов [1].

Подготовка к совместному статистическо-социологическому выборочному обследованию сельской миграции продолжалась около года. Методика обследования разрабатывалась под научным руководством члена-корреспондента АН СССР Т.И.Заславской (зав.сектором социальных проблем города и деревни Института экономики и организации промышленного производства СО АН СССР), В.Д.Миркина (заместителя начальника отдела переписей ЦСУ РСФСР) и К.Ф.Ершовой (начальника Новосибирского областного статистического управления). Книга подготовлена большим авторским коллективом. Первый и пятый разделы написаны Т.И.Заславской, второй — Т.И.Заславской, Р.К.Ивановой, В.Н.Ладенковым, Р.В.Рывкиной, третий — Ю.П.Вороновым, четвертый — Ю.П.Вороновым, Т.И.Заславской, Р.К.Ивановой, В.А.Ковалевым, А.М.Лашкевич, В.Д.Миркиным. В разработке инструментария и отдельных положений методики участвовали Л.Д.Антосенкова, Л.П.Ляшенко, Н.Б.Клепинин, Ю.Д.Карпов, К.П.Кутузова.

В социологической экспедиции, подведении итогов обследования и разработке предложений по совершенствованию инструментария кроме названных выше лиц были заняты сотрудники института Н.Д.Горина, Н.А.Балыкова, Л.Л.Терешина, Л.В.Корель, Ю.П.Воронов, Л.С.Сычева, В.Ф.Чеснокова, В.А.Спидченко, Л.С.Коровин, Г.А. Гапонько, Ю.К.Овчинников, К.И.Суховская, Н.Г.Бегма, Г.Д.Бугаенко.

1. ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ ИССЛЕДОВАНИЯ

Исследование сельской миграции, предпринятое Институтом экономики и организации промышленного производства СО АН СССР совместно с ЦСУ РСФСР, преследовало две важнейшие цели:

1) проверку теоретических гипотез места миграции в социальной жизни нашего общества, внутренней структуры и результатов этого процесса, обоснование методических подходов к дальнейшему изучению сельской миграции;

2) сбор и разработку данных, позволяющих обосновать систему мер по регулированию миграции сельского населения.

В основу исследования была положена система гипотез, раскрывающих представления авторов о месте миграционного процесса в социальной жизни общества и в системе других социальных процессов, социально-психологическом механизме индивидуального акта миграции, внутренней структуре глобального процесса миграции, и о системе факторов сельской миграции.

Остановимся на содержании этих гипотез.

Место сельской миграции в жизни общества

Под процессом миграции понимается совокупность перемещений населения по территории страны, связанных с постоянной сменой места жительства [3]. Сельская миграция составляет часть общего миграционного процесса и включает перемещения населения из одних сел в другие (внутрисельская миграция), из сельской местности — в город и из городской местности — в сельскую.

Субъект миграции — человеческий индивид связан с обществом сложной системой многосторонних отношений. Изменение этих отношений и связей под влиянием миграции может служить предметом ис-

следования ряда общественных наук. Наше исследование имеет социолого-экономическую направленность, т.е. рассматривает сельскую миграцию, прежде всего, как социально-экономический процесс.

Основное влияние на экономику миграция оказывает через изменение территориального распределения населения, которое в свою очередь влияет на производительность общественного труда и воспроизводство трудовых ресурсов. "Производительность общественного труда существенно зависит от размещения основной производительной силы общества — трудоспособного населения. Размещение трудовых ресурсов означает определенное пространственное отношение частей трудовых ресурсов страны к другим элементам действительных и потенциальных производительных сил, т.е. определенное пространственное сочетание трудовых ресурсов и условий их народнохозяйственного использования" [3, стр.15].

Сельская миграция влияет на формирование и региональное перераспределение трудовых ресурсов как села, так и города. Сельские мигранты составляют один из главных источников пополнения рабочей силой как старых промышленных центров страны, так и районов нового промышленного освоения. Отлив трудоспособного населения из сел в города существенно изменяет не только общую численность, но и состав трудовых ресурсов села [1, стр.56-63], [4, стр.134-138], [5, стр.156], профессиональную структуру сельского населения. Что касается внутрисельской миграции, то главный ее экономический результат заключается в перераспределении трудовых ресурсов между селами разных районов страны, мелкими и крупными, пригородными и отдаленными, колхозными и совхозными поселениями.

Результаты миграции определяют общее предложение рабочей силы в том или ином районе и населенном пункте, и, кроме того, сам процесс сопровождается отвлечением работников от труда в общественном производстве и потерей рабочего времени.

Для экономики важно территориальное перераспределение населения не только как производителя общественных благ, но и как их потребителя. Изменение темпов роста городского и сельского населения, территориальное перераспределение последнего, изменение половозрастного состава сельских жителей и структуры их потребительского спроса составляют объект экономического прогнозирования и управления.

Социологические аспекты исследования касаются связей сельской миграции прежде всего с такими социальными процессами, как мобильность, изменение социальной структуры общества, индустриализация и урбанизация.

Понятие мобильности охватывает процессы, "изменяющие место индивидов или групп как в пространстве, так и в социальных структурах" [6, стр.209], в частности их социальное положение и место в общественном разделении труда.

Понятия социального положения и положения (места) в общественном разделении труда имеют общие элементы, но не совпадают между собой. Важнейшие признаки, определяющие социальное положение индивидов и групп, — классовая принадлежность (отношение к собственности на средства производства), характер и содержание выполняемого труда, участие в управлении обществом и производством, уровень образования, материальное положение, стиль жизни, или способ проведения свободного времени. (Следует отметить, что единого мнения относительно перечня этих признаков в марксистской социологической литературе еще нет.) [5, стр.180], [7-9].

Изменение социального положения индивидов и групп означает социальную мобильность. Место работников в сфере общественного разделения труда составляет основу их социального положения, но не определяет его целиком и характеризуется рядом дополнительных признаков, не включаемых в понятие социального положения. Основными координатами пространства общественного разделения труда являются занятие, профессия, уровень квалификации, должность, конкретное место работы (район, населенный пункт, предприятие, отрасль) [10].

Мобильность в сфере разделения труда проявляется в таких формах, как миграция работников, движение трудовых ресурсов между сферами занятости (переход от работы в общественном производстве к учебе с отрывом от производства или к занятиям в домашнем и личном подсобном хозяйстве и наоборот), профессиональная мобильность, межотраслевая и внутриотраслевая текучесть рабочей силы, квалификационный рост и должностное продвижение работников и др. Необходимость исследования этой формы мобильности диктуется прежде всего нуждами экономики. Но по-

скольку мобильность в сфере разделения труда касается изменения содержания труда, уровня образования, материального положения работников, она оказывается тесно связанной и с процессом социальной мобильности.

Миграция населения представляет собой часть процесса мобильности членов социалистического общества. Она имеет тесное отношение и к социальной мобильности, и к мобильности в сфере общественного разделения труда. Действительно, перемена места жительства в большинстве случаев сопровождается изменением места работы, по крайней мере населенного пункта и предприятия. Миграция на более далекие расстояния приводит к перераспределению рабочей силы между районами страны. В процессе обмена населением между городом и деревней работники переходят, как правило, из одной отрасли общественного производства в другую, а очень часто — и меняют профессии.

Наибольший интерес с точки зрения социальной мобильности представляет обмен населением между городом и деревней, сопровождающийся переменной многих компонент социального положения мигрантов. С известным основанием миграцию сельского населения в города можно рассматривать как один из каналов социальной мобильности в обществе.

Социальная мобильность индивидов и групп относится к числу процессов, способствующих постепенному изменению социальной структуры общества. В силу этого сельская миграция опосредованно влияет на данный процесс, изменяя количественные соотношения между общественными классами и внутриклассовыми группами в составе городского и сельского населения [7,9,II].

К числу наиболее универсальных социальных процессов, которые характерны для большинства стран современного мира, относятся процессы индустриализации и урбанизации. Первый из них проявляется в повышении доли промышленного производства в продукции народного хозяйства, национальном доходе, увеличении доли работников, занятых в этой отрасли, создании промышленных предприятий в новых, ранее не освоенных районах, а также в традиционно сельскохозяйственных районах, повышении механизации сельскохозяйственного производ-

ства и постепенном приближении сельскохозяйственного труда к индустриальному. Вследствие индустриализации непрерывно растет спрос на рабочую силу для промышленности и уменьшается потребность в рабочей силе в сельскохозяйственном производстве, что создает предпосылки для перераспределения работников между этими отраслями, а следовательно, и миграции населения из сельской местности в города.

Урбанизация общества, тесно связанная с индустриализацией, проявляется в возникновении, быстром росте и повышении социальной роли крупных городов, уменьшении разницы между городом и деревней, проникновении в последнюю городского образа жизни [6, стр.176-178]. Системы ценностей сельского и городского населения сближаются, все шире распространяются в деревне городские нормы и стандарты жизни. Отмечая прогрессивную роль миграции, В.И. Ленин писал: "Без создания подвижности населения не может быть и его развития, и было бы наивно думать, что какая-нибудь сельская школа может дать то, что дает людям самостоятельное знакомство с различными отношениями и порядками и на юге и на севере, и в земледелии и в промышленности, и в столице и в захолустье" ¹⁾.

Связь между процессом урбанизации и миграцией населения является многоплановой. Массовый перелив сельских жителей в города представляет одну из основных компонент урбанизации общества [12, стр.46-49], [13]. Вместе с тем он создает определенные предпосылки для дальнейшего развития этого процесса, так как переезд сельских жителей в города оказывает сильнейшее влияние не только на развитие их личности, но и на ту часть их социального окружения, которая остается в деревне. Сохраняющиеся связи с родственниками и друзьями, мигрировавшими в город, расширяют знакомство сельских жителей с городским образом жизни, уменьшают их приверженность земле и сельскому хозяйству, повышают склонность к территориальной подвижности. Не обязательным, но частым спутником этого процесса служит снижение престижа сельскохозяйственного труда и формирование общей установки на миграцию молодежи в город.

1) В.И. Ленин. Полное собрание сочинений. Т.3, стр.246.

Важную роль в социальном развитии деревни, ее сближении с городом играет и встречный поток мигрантов из городов в села. Специалисты сельского хозяйства, квалифицированные рабочие, работники культуры, приезжающие в деревню из городов, также являются проводниками городской культуры в деревню. Как правильно отмечает В.И. Переведенцев, "нельзя представить себе грядущую ликвидацию сильнейших различий в культурном уровне городского и сельского населения без массового обмена между городом и деревней не только материализованными достижениями культуры, но и живыми носителями духовной культуры, без массового переселения горожан в село". [3, стр.25].

Социальная значимость миграции, тесная связь ее с важнейшими экономическими и социальными процессами, многообразие и серьезность вызываемых ею последствий требуют, чтобы изучением миграции занимался целый ряд наук: демография, статистика, экономика, социология, социальная психология, география и др.

За рубежом - в Польше, США, ГДР, Чехословакии, Югославии и многих западноевропейских странах - о сельской миграции издано сотни книг и статей, в том числе немало монографических исследований, представляющих значительную научную и методическую ценность [14-24]. Именно этой проблеме была посвящена I Всемирная конференция сельских социологов (1958 г.).

В нашей стране проблемы сельской миграции стали изучаться еще задолго до революции в связи с сельскохозяйственным переселением из Центра в Сибирь и на Дальний Восток. В.И. Ленин писал: "...разве может хоть один экономист, находящийся в здравом уме и твердой памяти, не придавать значения ежегодным переселениям... Экономист, который видит свою задачу в том, чтобы изучать особенности экономического строя и развития России ..., необходимо должен поставить вопрос: какое именно влияние оказывают переселения в России?" ¹⁾. Исчерпывающий список дореволюционной литературы, посвященной проблемам сельскохозяйственного переселения, можно найти в библиографическом указателе, опубликованном Институтом географии Сибири и Дальнего Востока СО АН СССР в 1968 г. [25, стр.74-88].

1) В.И. Ленин. Полное собрание сочинений. Т.3, стр.629.

В годы Советской власти социальная значимость процессов миграции сельского населения значительно возросла, так как перелив населения в города приобрел невиданный прежде размах. За 32 года между переписями населения 1926 и 1959 гг. городское население страны увеличилось на 73,5 млн.чел. 63% этого прироста произошло непосредственно в результате миграции сельского населения в города и еще 27% — в результате косвенного влияния миграции [3, стр.32]. Понятно, что это оказало огромное влияние на развитие и городов, и сельской местности. Но сколько-нибудь широких монографических исследований сельской миграции в советский период не проводилось.

"Значительное препятствие изучению этой проблемы, особенно в 30-е и последующие годы, оказало широко распространенное мнение о том, что при социализме не может быть внеплановых перемещений. Это мнение получило даже официальное признание. В связи с этим специальных работ по миграции населения СССР до сих пор чрезвычайно мало, а в большинстве имеющихся работ проблемы миграции населения рассматриваются попутно, и зачастую уровень рассматриваемых проблем очень низок" [26, стр.3].

Серьезные исследования проблем миграции населения в нашей стране вновь появились в самые последние годы. Основное место среди них занимают работы В.И.Переведенцева [3, 27 и др.]. Большая часть их посвящена исследованию миграционного процесса в целом, но и сельской миграции уделяется серьезное внимание. Некоторые экономические и демографические аспекты исследования сельской миграции освещены и в работах, посвященных трудовым ресурсам города и деревни [28-33]. В наибольшей степени подверглись анализу такие стороны миграции, как объем потоков, движущихся в различных направлениях (в том числе между городом и деревней); состав мигрантов по полу и возрасту; влияние, оказываемое миграцией на изменение половозрастного состава населения. В исследованиях В.И.Переведенцева большое внимание уделяется экономическим и этническим факторам, вызывающим миграцию или затрудняющим этот процесс.

Первые результаты социологических исследований миграции сельского населения обобщены в работах [1,2,4,5]. Впервые здесь

сделана попытка узнать мнение самого населения о процессе миграции в города, выявить потенциальную миграцию, исследовать ее мотивы. Но материалы этих работ не являются репрезентативными для сколько-нибудь больших районов. Процесс социальной мобильности и изменения социальной структуры сельского населения нашел отражение в ряде статей и книг [10, 34 и др.]. Однако исследование этих процессов ведется вне связи с миграционным движением населения. Названные нами работы хотя и раскрывают некоторые аспекты проблемы, но ни в коей мере не претендуют на исчерпывающее ее решение. Комплексное исследование предпосылок, объективных и субъективных факторов, мотивов, количественных и качественных параметров, социальных последствий сельской миграции в социалистическом обществе — все это пока еще дело будущего.

Социально-психологический механизм индивидуального акта миграции

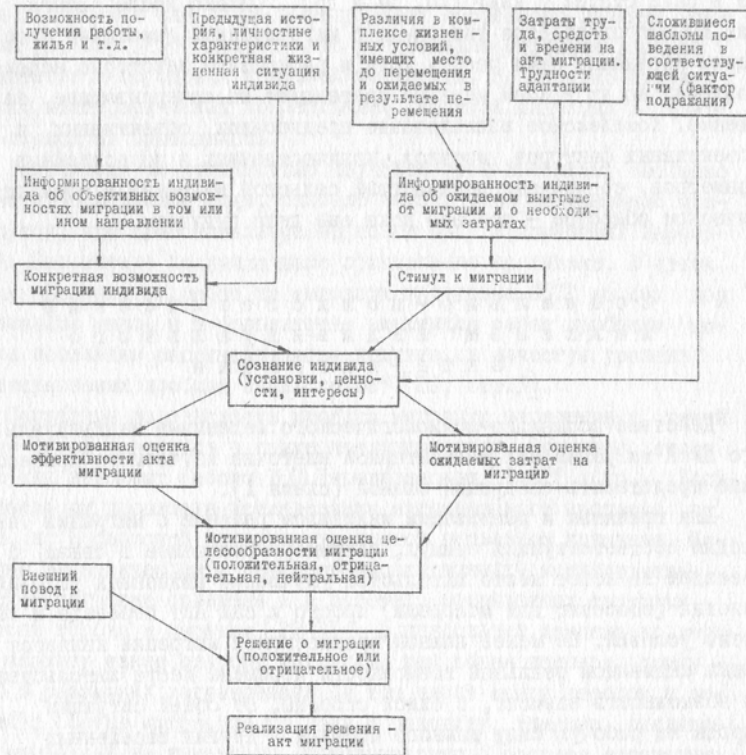
Действие социально-психологического механизма индивидуального акта миграции как элементарной клеточки изучаемого процесса можно представить следующей схемой (схема I).

Для принятия и реализации индивидуальным решением о миграции необходим соответствующий стимул, например ожидаемое в связи с переездом на новое место жительства улучшение жизненных условий, а иногда (особенно для молодежи) просто и сам акт переезда и перемены условий. Не менее важной предпосылкой миграции является оценка индивидом реальной возможности перемены места жительства. Эта возможность зависит, с одной стороны, от общей ситуации (спроса на рабочую силу данного профиля в других населенных пунктах, возможностей получения жилья, ожидаемой помощи родственников и т.д.) и, с другой — от особенностей самого индивида (его возраста, образования, профессии, состояния здоровья, конкретной жизненной ситуации).

Совокупность условий, учитываемых различными индивидами при решении вопроса о миграции, чрезвычайно многообразна.

В качестве стимула миграции могут выступать и выигрыш в

МЕХАНИЗМ ИНДИВИДУАЛЬНОГО АКТА МИГРАЦИИ



заработной плате, и улучшение жилищных условий, и возможность жить ближе к родственникам, и интересы сохранения здоровья, и просто желание увидеть мир, испытать свои силы на новой работе, и многие другие стремления.

Факторами, противодействующими миграции, являются трудности переезда на новое место жительства, необходимость разрыва сложившихся связей со средой и адаптации к новой социальной среде.

Социальное поведение людей не всегда носит строго рациональный характер. Некоторое влияние на него оказывает так называемый подражательный фактор, т.е. сложившиеся в данной группе или территориальной общности шаблоны поведения в той или иной ситуации. Это относится и к миграции, например к формированию миграционных намерений выпускников сельских средних школ.

Стимулы к миграции, противодействующее им стремление к сохранению прежнего положения, информация о возможностях и перспективах устройства на новом месте жительства воздействуют на сознание индивида и формируют его отношение к миграции.

У разных индивидов в одних и тех же условиях оценка целесообразности миграции различна. В зависимости от особенностей личности, в частности структуры интересов и ценностных установок, разные индивиды придают первоочередное значение разным сторонам жизненных условий и поэтому неодинаково оценивают эффективность миграции. Те особенности личности индивидов, которые обуславливают дифференциацию принимаемых ими в одних и тех же условиях решений, можно рассматривать в качестве субъективных факторов миграции¹⁾.

То или иное отношение к миграции, как правило, мотивируется²⁾. Осознаваемые мотивы миграции отражают влияние определен-

1) "Личность понимается как социальное свойство индивида, как совокупность интегрированных в нем социально значимых черт, образовавшихся в процессе прямого и косвенного взаимодействия данного лица с другими людьми и делающих его, в свою очередь, субъектом труда, познания и общения" [35, стр.7].

2) В.А.Ядов и А.Г.Здравомыслов пишут по этому поводу следующее: "В качестве внешнего побуждения - стимула всегда выступает определенное изменение обстоятельств или внешних условий деятельности; в качестве внутреннего - реакция на эти внешние обстоятельства. Однако связь между стимулами и

ных объективных факторов, обуславливающих ее целесообразность, но далеко не идентичны последним. Определенное отношение к миграции (оценка ее целесообразности) является предпосылкой принятия решения о перемене места жительства или об отказе от миграции. Очень часто окончательному принятию решения содействует какой-либо внешний повод.

Принятое решение обычно реализуется в соответствующем акте социального поведения — переезде на новое место жительства. Однако в силу определенных причин между принятием и реализацией решения может быть некоторое расхождение во времени, способное иногда привести к пересмотру ранее принятого решения.

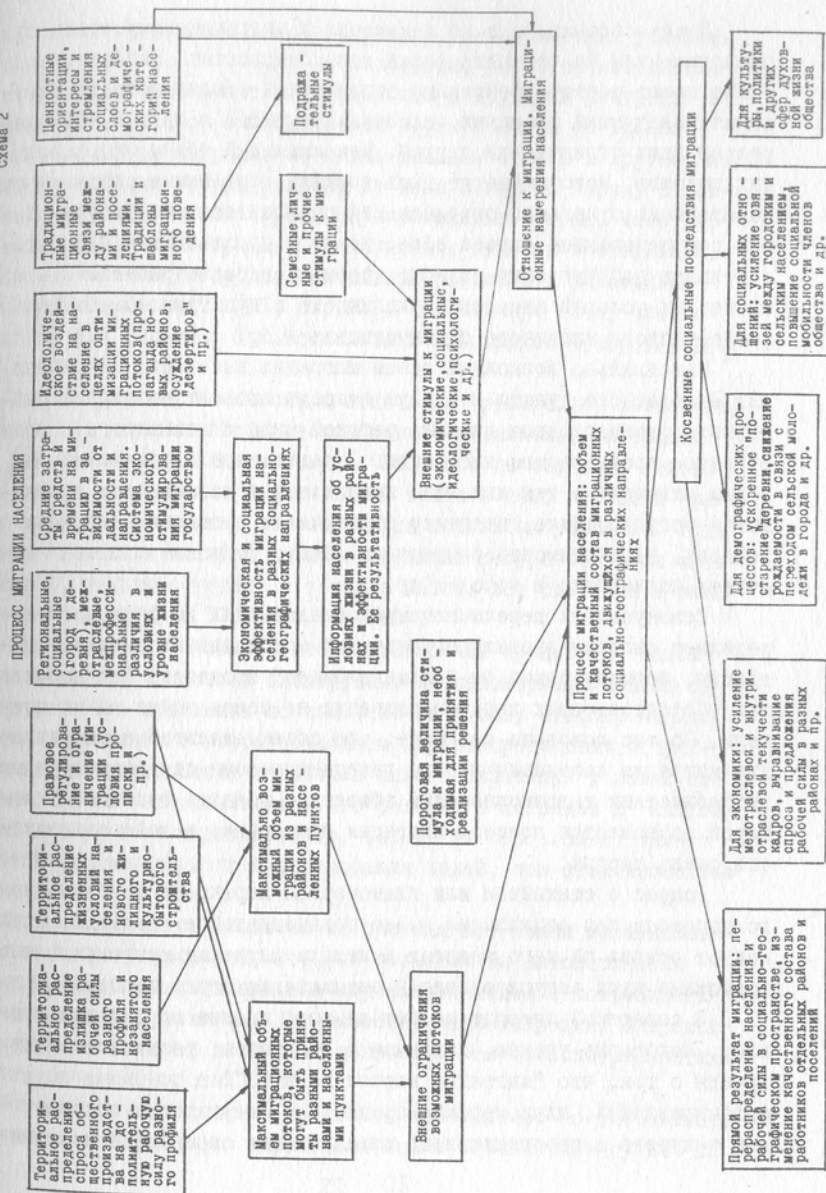
Внутренняя структура миграции как процесса

Переход от анализа индивидуального акта поведения к рассмотрению миграции как процесса существенно усложняет как общую схему миграции, так и содержание ее отдельных блоков (схема 2).

Применительно к индивиду мы говорили о наличии или отсутствии конкретных возможностей устройства на новом месте как о предпосылке акта миграции. Если считать, что уровень минимальных требований индивида к условиям жизни в месте вселения задан особенностями личности, то, по-видимому, в каждом отдельном случае можно определить, имеются ли возможности миграции данного индивида в определенный населенный пункт или таких возможностей нет.

мотивами не так проста и непосредственна, она опосредована структурой личности, потребностями индивида, его жизненным опытом, мировоззрением и т.д. Внешнее побуждение (стимул) действует лишь в том случае, если затрагивает доступные для насыщения в данных условиях потребности личности, т.е. ее объективные нужды, обеспечивающие жизнедеятельность и развитие. В свою очередь, потребность, прежде чем стать побудительной силой к действию (регулятором поведения), должна пройти через сознание. Субъективная сторона потребности есть, таким образом, мотив, внутреннее побуждение" [36, стр.38-39].

Схема 2



Иначе обстоит дело по отношению к миграционному процессу, базирующемуся на стохастических закономерностях. Конечно, здесь также имеют место объективные ограничения объема потоков населения, следующих из одних населенных пунктов в другие, но характер этих ограничений другой. Максимальный объем миграционных потоков, которые могут быть приняты отдельными районами и населенными пунктами, определяется прежде всего территориальным распределением спроса общественного производства на дополнительную рабочую силу разного профиля, а также размещением жизненных условий населения: жилищного и культурно-бытового фонда, нового жилищного строительства и пр.

Максимально возможный объем миграции населения из района или населенного пункта в первую очередь зависит от территориального распределения излишка рабочей силы и незанятого в общественном производстве населения. Определенные ограничения на объем миграции в тех или иных направлениях накладывает и правовое регулирование, например ограничение прописки в крупных городах, необходимость разрешения общего собрания колхоза на отъезд колхозника в город и др.

Совокупность перечисленных и аналогичных им факторов определяет систему внешних ограничений максимальных потоков миграции, формирует как бы "внешние рамки" процесса. При нормальных обстоятельствах процесс миграции не может выйти за их пределы. Но это вовсе не означает, что объем, масштаб и направления миграции населения жестко детерминированы соответствующими потребностями и возможностями общества. Область свободы, в которой развивается процесс миграции населения, в действительности очень широка.

Вопрос о стихийном или планомерном характере миграционного процесса при социализме имеет принципиальное значение, так как от ответа на него зависят и методы изучения миграции, и возможные пути регулирования и оптимизации этого процесса.

В советской литературе нет единого мнения по данному вопросу. Некоторые ученые, например М.В.Дараган, развивают точку зрения о том, что "миграция населения в СССР в основном носит организованный, планомерный характер... Государство посредством текущего и перспективного планирования определяет экономи-

ческое развитие каждого района страны с учетом местных условий. Исходя из намеченного объема производства, роста производительности труда устанавливается потребность в трудовых ресурсах и определяются с учетом экономической эффективности не только возможные размеры миграции из одних районов страны в другие, но и размер миграции внутри районов из села в город. Наряду с миграцией, осуществляемой через государственные органы, имеет место индивидуальная миграция, но ее нельзя отнести к стихийной, так как и ее потоки обусловлены планом развития и размещения производительных сил" [33, стр.91]. Аналогичную точку зрения развивают А.Н.Гольцов, Н.И.Москалева и М.Г.Трудов [4, стр.126-127].

Другие ученые (экономисты и социологи) решительно возражают против столь упрощенного представления о механизмах миграции. Так, К.А.Ципе и П.А.Эглите пишут: "Бытующий до сих пор, неизменно откуда взявшийся и недоказанный тезис о том, что если рабочая сила где-то нужна, то она всегда и в любых условиях туда и придет, а если имеется избыток трудовых ресурсов, то он автоматически, стихийно уедет, в течение многих лет приводит к ошибкам в планировании" [37, стр. 168-169].

Представление о том, будто миграционный процесс в нашей стране является полностью планируемым и планомерным, крайне односторонне. Оно принимает во внимание лишь одну сторону вопроса — ведущую роль плана в территориальном перераспределении потребностей народного хозяйства в рабочей силе и жизненных условий населения. То же обстоятельство, что решение о миграции в каждом случае принимается индивидуально, исходя из стремления как-то улучшить условия личного существования людей, при этом полностью игнорируется.

Социалистическое общество не располагает таким механизмом социального регулирования, который позволил бы автоматически согласовывать личные интересы и стремления людей с потребностями общественного развития. Это относится и к миграции, современная география которой далеко не полностью отвечает потребностям разных районов в рабочей силе.

Управлять миграционным процессом необходимо. Но разработать эффективные методы этого управления можно, только базирываясь на

правильном представлении о сложной структуре изучаемого процесса и, в частности, учитывая роль, которую играет формирование и принятие решений о миграции индивидами, социальными слоями и группами.

Предлагаемая схема процесса миграции (схема 2) включает два комплексных блока, предшествующих непосредственному осуществлению процесса. Первый из них — внешние ограничения потоков миграции — описан выше, а второй представляет формирование субъективного отношения к миграции или миграционных намерений населения.

Формирование миграционных намерений зависит, с одной стороны, от системы внешних стимулов к миграции, с другой — от сознания социальных слоев и групп и демографических категорий населения.

Экономическая и социальная эффективность миграции определяется соотношением возможного выигрыша от перемены жизненных условий и необходимых затрат на миграцию. В масштабе общества эти соотношения определяются, во-первых, региональными, социальными (город и деревня), межотраслевыми, межпрофессиональными и некоторыми другими различиями в условиях и уровне жизни населения и, во-вторых, средними затратами средств и времени на миграцию в зависимости от ее дальности и направления и с учетом стимулирования государством.

Миграция вызывается не только экономическими и социальными стимулами (повышение дохода, возможность продвижения, повышения образования и проч.), но и семейными, личными и идеологическими стимулами (возникающими, скажем, под влиянием пропаганды освоения новых районов как общественно важного дела), стимулами продолжительного характера. Преломляясь через сознание населения, эти стимулы формируют его отношение к миграции, оценку ее целесообразности и эффективности, миграционные намерения. Отношение к миграции имеет много оттенков, но может быть разделено на три главных типа: положительное, нейтральное и отрицательное. Положительное отношение к миграции, сочетающееся с принятым, но еще не реализованным решением о перемене места жительства, представляет потенциальную миграцию. Лица, положительно

относящиеся к миграции, но еще не принявшие какого-либо решения, образуют категорию колеблющихся, а отрицательно настроенные к миграции — категорию стабильного населения.

Процесс миграции может быть описан с помощью таких важнейших характеристик, как объем, интенсивность, направления, качественный состав потоков, организационные формы, или каналы, объективные и субъективные факторы и мотивы. Четыре первые характеристики можно назвать статистическими параметрами миграции, так как их изучение в принципе требует лишь хорошо налаженного статистического учета.

Показателем объема миграции служит количество индивидов, меняющих место жительства в единицу времени (год, квартал, месяц). Интенсивность миграции определяется путем отнесения ее объема к среднегодовой численности соответствующей категории стабильного сельского населения. Направление миграции показывают, из какого населенного пункта в какой совершается переезд. Географическое направление миграции определяется районом выхода и районом вселения. Социально-географическое направление миграции определяется характером перемещения мигрантов в пределах континуума "город-деревня", важнейшими пунктами которого являются село, рабочий поселок, малый, средний и крупный город.

Качественный состав потоков миграции отражает соотношение мигрантов по полу, возрасту, общему и специальному образованию, классовой принадлежности, занятиям, профессиям и другим признакам, важным с точки зрения исследования.

Такие характеристики, как организационные формы, факторы и мотивы миграции, могут быть названы социологическими параметрами процесса. Они раскрывают его внутренний механизм.

Под каналами, или организационными формами, миграции подразумеваются конкретные способы, с помощью которых индивиды меняют место жительства. Применительно к сельской миграции такими каналами могут быть организованный набор, поступление в ПТУ, техникум или вуз, направление на работу по окончании учебы, поступление на работу в городе, замужество и

переезд к супругу, мобилизация в армию, организованное переселение и т.д.

В качестве факторов миграции выступает вся совокупность экономических, социальных, социально-психологических, идеологических и прочих условий жизни населения, оказывающих существенное влияние на интенсивность и направления миграционного движения.

Под мстивами понимаются внутренние побуждения к миграции и связываемые с нею стремления и цели.

Процесс миграции имеет прямые результаты – территориальное перераспределение населения, трудовых ресурсов и рабочей силы¹⁾, а также связанное с ним изменение качественного состава работников различных районов, поселений и предприятий – и косвенные социальные последствия.

Косвенные последствия миграции разнообразны. Их можно рассматривать применительно к экономике, демографическим процессам, культурным, политическим, идеологическим отношениям и иным сферам социальной жизни общества.

Из представлений о механизме миграции следуют некоторые методологические выводы для построения программы исследования.

1. Используемый инструментарий должен помогать анализировать миграцию не только с точки зрения механизма принятия и реализации решения индивидами и социальными группами, но и с позиций общих закономерностей этого социального процесса. Если первой задаче отвечает форма социологического опроса населения, то второй – сбор массовых статистических данных, характеризующих общую картину условий труда и жизни населения, количественные параметры миграции. Это предполагает статистическо-социологический характер исследования сельской миграции.

2. Необходимо одновременное, базирующееся на сопоставимых программах, изучение реальной и потенциальной миграции, опрос переезжающего и стабильного населения. Интенсивность, направления

1) "Необходимо строго различать миграцию населения как процесс и территориальное перераспределение населения как результат этого процесса. Смещение этих двух понятий является... одной из важнейших причин ошибочных утверждений по вопросам миграции" [3, стр. 116].

и структура потенциальной миграции, представляющей основной источник формирования реальных миграционных потоков и существующей пока лишь в сознании людей, во многом предопределяют те потоки миграции, которые возникнут через некоторое время. Это изучение необходимо и для решения задач управления процессом, ибо центральная из них заключается в стимулировании перехода работников из стабильных в мобильные и наоборот.

3. Инструментарий обследования должен обеспечивать сбор информации о социальных явлениях, связанных с выработкой и реализацией индивидами решения о миграции. Для этого он должен включать вопросы, выясняющие реальные возможности миграции каждого индивида, комплекс имеющихся и ожидаемых жизненных условий, мнения опрашиваемых об ожидаемых выигрышах и проигрышах от миграции, общую оценку ее целесообразности, формы реализации решения и пр.

4. Наряду с исследованием объективных факторов миграции, лежащих на стороне общественного производства, и внешних условий жизни людей, необходимо исследовать субъективные (социально-психологические) факторы миграции.

Факторы миграции сельского населения

Важнейшая прикладная задача исследования миграции заключается в разработке способов прогнозирования, планирования и управления этим процессом. Последнее может быть достигнуто соответствующим регулированием факторов миграции. "Миграция и территориальное перераспределение населения зависят в первую очередь от территориальной дифференциации условий жизни населения разных районов, а также городского и сельского населения внутри районов, являясь главным и единственно надежным в современных условиях путем улучшения миграции" [3, стр. 177].

Задачи и методы управления дифференцируются применительно к разным типам миграционного движения, в частности индивидуальной и общественно организованной, добровольной и вынужденной миграции.

"Миграция населения в современных условиях объединяет общественно организованное переселение, которое вызывается общественными нуждами, и индивидуальное, вызываемое потребностями самих переселенцев", — пишет В.И.Переведенцев [3, стр.116]. Нам представляется, что такое прямое противопоставление общественных и личных потребностей вряд ли правильно и по этому принципу не всегда можно классифицировать конкретные акты миграции. Более правильно назвать общественно организованной такую миграцию, которая осуществляется через государственные или общественные органы, причем, как правило, подкрепляется экономическими льготами и субсидиями государства. Остальную часть миграции назовем индивидуальной.

Если индивидуальная и общественно организованная миграция различается каналами, или организационными формами, то добровольная и вынужденная миграция различаются факторами и мотивами. Добровольная миграция опирается на свободно принимаемое индивидуальное решение о перемене места жительства, вынужденная — либо вовсе не связана с решением индивида, либо опирается на вынужденное решение. Индивидуальная миграция в подавляющем большинстве случаев является добровольной. Это наиболее распространенный и массовый тип миграционного акта.

Общественно организованная миграция может быть и добровольной (выезд комсомольцев на целину, добровольная вербовка работников для работы на Севере, организованный набор рабочей силы, сельскохозяйственное переселение), и вынужденной (мобилизация молодежи в армию, высылка так называемых "тунеядцев" в отдаленные районы страны, направление преступников в места отбывания заключения и пр.). Могут быть и переходные типы миграции, объединяющие в себе черты добровольного и вынужденного решения. Это — направление выпускников вузов на работу в другие города и в деревню, служебный перевод работников, переселение жителей из ликвидируемых поселков (например, подлежащих затоплению) и т.д.

Прогнозирование и планирование вынужденной миграции не требует учета многообразных факторов формирования и реализации решения, оно осуществляется другими методами и не входит в предмет нашего рассмотрения. Наибольшую народнохозяйственную важность и в то же время главную сложность представляет регулиро-

вание добровольной миграции в индивидуальной и общественно организованной формах.

В общей форме факторы этой миграции можно видеть из схемы миграционного процесса (схема 2). Попробуем представить развитие там представлений в более формализованном виде. Согласно нашему предположению, вероятность миграции какой-либо группы индивидов из одного населенного пункта в другой служит функцией четырех переменных, каждая из которых является вектором. Это — разница в жизненных условиях данной группы населения в сравниваемых населенных пунктах, сравнительная важность разных жизненных условий для представителей данной группы, информированность группы о жизненных условиях в предполагаемом месте вселения и, наконец, затраты, необходимые для перемены места жительства. Кроме того, должна, по-видимому, учитываться некоторая пороговая величина эффективности миграции, до достижения которой осознание индивидом преимуществ нового места жительства не приводит к решению о миграции.

Введем необходимые обозначения:

- K — индекс конкретного индивида или социально однородной группы индивидов, являющейся объектом исследования и моделирования;
- i — индекс места выхода, или исходного населенного пункта;
- j — индекс места вселения, или конечного населенного пункта;
- e — индекс соответствующего жизненного условия;
- m — индекс типа затрат, необходимых для перемены места жительства;
- u — нормированные показатели реализации жизненных условий, принимающие значения от нуля до единицы;
- v — нормированные показатели сравнительной важности разных жизненных условий, также принимающие значения от нуля до единицы;
- z — показатель наличия или отсутствия информации по определенному вопросу, принимающий для отдельных индивидов значения либо нуля, либо единицы;

S – положительный стимул к миграции;
 z – нормированный показатель затрат на перемену места жительства, выступающий в качестве стимула к сохранению статус-кво;
 ε – пороговая оценка эффективности миграции, превышение которой приводит к принятию соответствующего решения;
 W – нормированный показатель сравнительной важности отдельных видов затрат, принимающий значение от нуля до единицы.

Введем следующие векторы:

- $\bar{u}_{ki} = \{u_{kile}\}$ – вектор исходных жизненных условий k -й группы (k -го индивида) в i -м населенном пункте;
 $\bar{u}_{kj} = \{u_{kije}\}$ – вектор предполагаемых жизненных условий k -й группы в j -м населенном пункте;
 $\bar{\Delta}_{kij} = \{\Delta_{kijle}\}$ – вектор изменения жизненных условий k -й группы при переезде из i -го в j -й населенный пункт;
 $\bar{V}_k = \{V_{kle}\}$ – вектор ценностных ориентаций k -й группы, характеризующий сравнительную важность, придаваемую ее членами разным жизненным условиям.

$$\Delta_{kijle} = u_{kile} - u_{kije} \quad (1)$$

Тогда положительный стимул миграции k -й группы в j -й населенный пункт будет представлен выражением

$$S_{kj} = \sum_l \sum_e \Delta_{kijle} \cdot V_{kle} \cdot J_{ekj} \quad (2)$$

Приведенная формула предполагает, что представители данной группы до миграции живут в разных населенных пунктах. По отношению к одному индивиду положительный стимул миграции выглядит проще:

$$S_{kj} = \sum_l \Delta_{kijle} \cdot V_{kle} \cdot J_{ekj} \quad (3)$$

Стимул к сохранению статус-кво определяется соотношением необходимых затрат разного вида, сравнительной оценкой значимости (трудности) каждого вида затрат и количеством имеющейся о них информации:

$$S_{ki} = \sum_m z_{kjm} \cdot W_{kmi} \cdot J_{kmi} \quad (4)$$

Тогда общая оценка индивидом эффективности миграции в i -й населенный пункт определяется соотношением положительного стимула к миграции и стимула к сохранению статус-кво, т.е. выражением

$$\mathcal{E}_{kj} = S_{kj} - S_{ki} \quad (5)$$

Вероятность же его миграции в этот населенный пункт определяется выражением

$$P_{kj} = \mathcal{E}_{kj} - \varepsilon = S_{kj} - S_{ki} - \varepsilon = \sum_l \Delta_{kijle} \cdot V_{kle} \cdot J_{ekj} - \sum_m z_{kjm} \cdot W_{kmi} \cdot J_{kmi} - \varepsilon \quad (6)$$

Суммируя соответствующие выражения по i , можно получить вероятные размеры миграции населения из i -го населенного пункта, суммируя их по j , можно найти ожидаемый размер миграционного потока из изучаемого района в j -й населенный пункт.

Понятно, что наполнение этих формул эмпирическим материалом и установление действительных форм зависимости между рассматриваемыми переменными представляет задачу огромной сложности. Но прежде чем приступить к ее решению, необходимо выяснить два методологических вопроса:

1) определить круг жизненных условий, возможность улучшения которых рассматривается как стимул к миграции определенных групп населения;

2) определить тот максимальный социальный объект, применительно к которому действие жизненных условий можно рассматривать недифференцированно и который в силу этого может служить единицей наблюдения и управления.

В соответствии с экономико-социологическим характером исследования во внимание принимаются прежде всего экономические, природно-географические, культурно-бытовые, социальные и социально-психологические условия жизни людей. Приведем важнейшие из них.

Экономические условия

уровень номинальной заработной платы;
средний уровень цен на товары и услуги;
денежный и натуральный доход от личного подсобного хозяйства;
доходы от общественных фондов потребления;
региональный бюджетный индекс (стоимость необходимого бюджетного набора средств потребления);
качественная структура потребления;
занятость в общественном производстве;
условия труда;
занятость в личном подсобном хозяйстве.

Природно-географические условия

климат;
степень освоенности и обжитости района;
транспортная доступность культурных центров.

Культурно-бытовые условия

размер и качество жилья;
благоустройство поселений;
обеспеченность детскими учреждениями;
уровень медицинского обслуживания;
уровень торгового обслуживания;
уровень транспортного обслуживания;
уровень бытового обслуживания;
уровень культурного обслуживания;
постановка школьного обучения;
постановка специального образования.

Социальные и социально-психологические условия

режим труда и количество свободного времени;
возможности социально-профессионального продвижения;
возможность увидеть мир, расширить умственный горизонт;
возможность создать семью;
интенсивность социального общения;
социально-психологический климат в производственном коллективе;
социально-психологический климат в семье и территориальной общности.

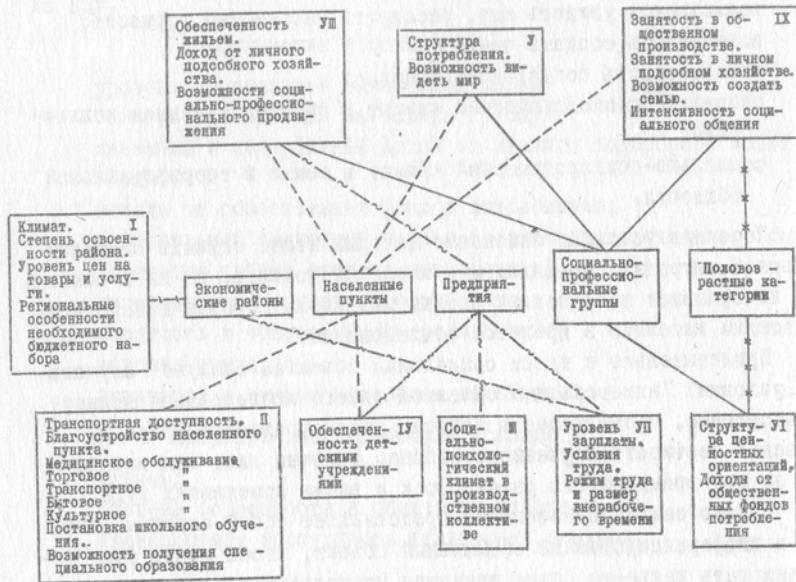
Перечень условий, изменение которых может служить стимулом сельской миграции, по-видимому, можно продолжить, но он в основном исчерпывает те основные мотивы миграции, которые назывались сельскими жителями в процессе обследования.

Применительно к каким социальным объектам следует изучать эти условия? Универсальным объектом нашего исследования является население, проживавшее в течение рассматриваемого периода в сельской местности изучаемого района, включая лиц, как выехавших за это время из сел района, так и вновь приехавших туда.

Однако сельское население представляет собой слишком сложный и дифференцированный социальный объект, чтобы можно было рекомендовать какие-то общие принципы управления его движением. Входящие в состав сельского населения индивиды резко различаются между собой объективными условиями труда и жизни, характером своих ценностных ориентаций, субъективным отношением к миграции. Задача заключается в том, чтобы выделить в составе сельского населения социально однородные группы, характеризующиеся близкими закономерностями миграционного поведения и способные в силу этого выступать в качестве цельных объектов социального управления. Общее требование к этим группам заключается в том, чтобы применительно к составляющим их индивидам факторы изучаемого процесса действовали возможно более одинаково. Иными словами, группы сельского населения, рассматриваемые в качестве единиц управления, должны иметь, с одной стороны, близкие условия жизни и, с другой — близкую структуру ценностных ориентаций, что и должно в совокупности обеспечить сходные оценки эффективности миграции и характер миграционного поведения.

Схема 3

СВЯЗЬ МЕЖДУ ФАКТОРАМИ СЕЛЬСКОЙ МИГРАЦИИ И СОЦИАЛЬНЫМИ ОБЪЕКТАМИ, К КОТОРЫМ ОНИ ОТНОСЯТСЯ *



* Факторы миграции населения, влияние которых дифференцируется применительно к

- I — крупным экономическим районам и природно-климатическим зонам;
- II — населенным пунктам;
- III — предприятиям;
- IV — населенным пунктам и предприятиям;
- V — населенным пунктам и социально-профессиональным группам работников;
- VI — социально-профессиональным группам и половозрастным категориям населения;
- VII — предприятиям и социально-профессиональным группам работников;
- VIII — населенным пунктам, предприятиям, социально-профессиональным группам работников;
- IX — населенным пунктам, социально-профессиональным группам работников, половозрастным категориям.

Чтобы выделить такие группы, надо выяснить, к каким социальным объектам "приложены" соответствующие факторы сельской миграции. Для этого каждому фактору надо поставить в соответствие такую группировку населения, применительно к которой этот фактор действовал бы дифференцированно, а в пределах групп — более или менее аналогично. Как показывает анализ, общее число группировок, удовлетворяющих этим требованиям для названных факторов, ограничивается пятью: жители разных природно-экономических районов, жители разных населенных пунктов, работники разных предприятий и учреждений (включая неработающих членов их семей), социально-профессиональные и поло-возрастные категории сельского населения.

Влияние части факторов дифференцируется главным образом применительно к одной какой-либо группировке, влияние других — по отношению к нескольким группировкам. В этом случае максимальным социальным объектом, допускающим недифференцированное изучение, становится комбинированная группа, выделяемая по ряду признаков.

Гипотетическую систему связей между факторами и социальными объектами, на которые они воздействуют, можно проиллюстрировать следующей схемой (схема 3).

Базисным объектом исследования, моделирования и прогнозирования миграционного поведения сельского населения (при данном наборе учитываемых факторов) является комбинированная группа, выделяемая с учетом пяти признаков: экономического района, типа населенного пункта, типа предприятия, профессионально-социальной группы и половозрастной принадлежности индивидов, например такие группы, как, скажем, "колхозные доярки 16-25 лет, проживающие в мелких и отдаленных поселениях Западной Сибири", "сельские интеллигенты — мужчины 40-49 лет, работающие в учреждениях культуры районных центров Северного Кавказа" и т.д.

Особенность выделяемых таким образом групп заключается в том, что они испытывают на себе непосредственное воздействие всех учитываемых нами факторов, по отношению же к индивидам в пределах групп влияние этих факторов слабо дифференцировано. Беда заключается в том, что общая численность таких базисных групп слишком велика. Даже если по каждому признаку выделить

всего 5 групп, то и в этом случае общее число комбинированных групп будет равно 3125. И хотя какие-то подмножества неизбежно будут пустыми, раздельный анализ всех базисных групп все-таки вряд ли будет возможен. Из этого положения можно выйти, если применить метод таксономии, позволяющий выделить ограниченное число групп одновременно по нескольким признакам [38]¹⁾. Или если проводить раздельный анализ закономерностей поведения крупных групп населения, выделяемых по отдельным признакам (например, жителей населенных пунктов разного типа, представителей разных социально-профессиональных групп, лиц различного возраста и пола). При втором подходе, в связи с тем что на выделяемые таким путем объекты непосредственно действует только часть факторов миграционного поведения, оказывается утерянной значительная часть информации о причинах миграции населения. Так, на миграционное поведение жителей разных населенных пунктов непосредственно воздействуют лишь 19 из 28 факторов, на миграцию работников разных предприятий – 8, социально-профессиональных групп – 14, половозрастных категорий – 6 факторов.

Следует иметь в виду, что рассматриваемые группировочные признаки практически не независимы друг от друга. Можно проследить определенную связь между типом населенного пункта и характером размещаемых в нем предприятий. Для разных типов поселений характерна неодинаковая половозрастная и социально-профессиональная структура населения. Еще более тесная связь имеется между типом предприятия и социально-профессиональной структурой занятой в нем рабочей силы. Группируя население по одному из этих признаков и не учитывая влияния остальных, можно получить искаженные результаты. Чтобы избежать таких искажений, можно, во-первых, при исследовании закономерностей миграции групп населения, выделяемых по одному из базовых признаков, вводить остальные такие признаки в число факторов миграции. Например, учитывать в качестве факторов миграции жителей разных поселений половозрастную и социально-профессиональную структуру их населения, типы размещаемых в них предприятий. Во-вторых,

1) Подробнее об этом методе смотрите в разделе, посвященном выборке. Однако расчеты по первому методу пока еще носят поисковый характер и нуждаются в тщательной проверке.

иногда можно рассчитывать средние для исследуемых групп показатели условий труда и жизни, несмотря на то что эти условия, вообще говоря, дифференцируются по отношению к другим социальным объектам. Например, применительно к жителям разных населенных пунктов можно рассчитать среднюю заработную плату, среднюю продолжительность рабочего дня, характерные условия труда, исследовать структуру их ценностных ориентаций и пр. Дифференциация всех этих показателей для разных населенных пунктов явится косвенным следствием различий в характере размещаемых в них предприятий, социально-профессиональной структуры населения, соотношения половозрастных групп.

И в том и другом случае нужно учитывать, какие из факторов миграции отражаются в той или иной модели, а какие остаются вне поля зрения исследователя.

Методологические выводы для программы исследования заключаются в следующем.

1. Инструментарий исследования должен учитывать необходимость разделения добровольной и вынужденной миграции сельского населения. Желательно выяснить формы вынужденной миграции и их удельный вес в миграционных потоках разного направления.

2. Специального изучения заслуживает вопрос о влиянии, оказываемом на миграционный процесс информированностью индивидов об условиях труда и жизни в других населенных пунктах, конкретных возможностях получения там работы и жилья, а также о затратах на акт миграции. Следует изучить количественную меру этого влияния на миграцию населения, роль отдельных каналов распространения такой информации.

3. Необходимо исследовать систему факторов, противодействующих принятию и реализации решения о миграции, и, прежде всего, размер и структуру затрат времени, труда и денежных средств на перемену места жительства в зависимости от состава переезжающей семьи, направлений и расстояния миграции; субъективные оценки этих затрат реальными и потенциальными мигрантами.

4. Эмпирические данные, собираемые в процессе исследования, должны помочь проверить гипотезу о факторах сельской миграции.

ции, что предполагает выяснение экономических, социальных, культурно-бытовых и прочих условий жизни людей, мигрировавших в последнее время, намеревающихся мигрировать, колеблющихся в отношении миграции и предпочитающих стабильную жизнь.

5. Каждое условие жизни должно исследоваться применительно к соответствующему социальному объекту. Культурно-бытовые условия следует выяснять применительно к каждому населенному пункту; условия труда, структуру вакантных мест и возможности профессионального продвижения работников – применительно к предприятию и т.д. Условия, которые дифференцируются по отношению к социально-профессиональным группам и половозрастным категориям населения, должны выясняться раздельно для каждого индивида.

6. Одним из существенных факторов миграции сельского населения в города является возможность социально-профессионального продвижения. Имеющееся в этом отношении различие между городом и деревней не может быть установлено с помощью обычных статистических данных. В связи с этим целесообразно включить в программу исследование сравнительных закономерностей социально-профессионального продвижения аналогичных групп молодежи, остающихся в селе и мигрирующих в города.

Сформулированные требования к программе исследования слишком разносторонни и многоплановы, чтобы быть реализованными в процессе единовременного статистическо-социологического обследования. Осуществление этой программы требует проведения взаимодополняющих статистических, социологических и социально-психологических обследований, адресующихся к разным социальным объектам: выпускникам сельских школ, работающей молодежи, специалистам сельского хозяйства, сельским мигрантам в городе и т.д.

Статистическо-социологическое обследование миграции сельского населения, проведенное в 1967 г., составляло главную часть программы исследования. Статистические закономерности сельской миграции изучались за пять лет (с 1 января 1962 г. по 1 января 1967 г.). Данные о качественной структуре миграционных потоков собирались за три последних года (с 1 января 1964 г. по 1 января 1967 г.). Социологическому опросу подвергалось взрослое население (старше 16 лет), проживающее в сельской местности на

момент опроса. Форма заполняемой анкеты была единой для всех социально-профессиональных и половозрастных групп населения, что сказалось прежде всего на социально-психологическом аспекте исследования. Возможности получения статистических данных об условиях жизни населения, особенно за истекший период, ограничивались состоянием статистического учета.

Конкретные задачи статистическо-социологического обследования сельской миграции заключались в сборе репрезентативных данных, позволяющих:

1) определить статистические параметры сельской миграции в Западной Сибири: основные направления миграционных потоков, их объем и интенсивность, соотношение потоков прибытия и выбытия, общие результаты миграции для перераспределения населения и трудовых ресурсов между районами, сельсоветами, колхозами, населенными пунктами;

2) исследовать качественную структуру миграционных потоков, следующих в село и из села, а также сальдо миграции, составляющее чистую потерю сельского населения; разработать типологию сельских мигрантов с точки зрения основных социально-демографических признаков; оценить удельный вес разных типов мигрантов в основных миграционных потоках; изучить влияние миграции на изменение качественной структуры сельского населения;

3) оценить влияние различных экономических, социальных, культурно-бытовых, природно-географических факторов на объем, интенсивность и направления сельской миграции;

4) выяснить специфические закономерности миграции и построить модели миграционного поведения различных групп сельского населения: а) жителей разных групп поселений; б) работников колхозов и совхозов; в) социальных групп сельского населения; г) важнейших профессиональных групп, прежде всего механизаторов и специалистов сельского хозяйства; д) сельской молодежи, учащейся в средней школе или работающей на производстве. Применительно к каждой из этих групп определялись основные факторы и мотивы миграции, перспективы дальнейшего развития процесса, пути управления его течением.

П. ИНСТРУМЕНТАРИЙ ОБСЛЕДОВАНИЯ

Статистический инстру- ментарий

Одна из главных особенностей обследования сельской миграции заключалась в том, что оно базировалось на одновременном сборе взаимодополняющей статистической и социологической информации. Это обстоятельство намного повысило общую ценность полученных результатов.

Глобальная картина процесса, свойственные ему динамические тенденции устанавливались преимущественно методами статистического обследования. С их помощью можно было выявить направления и интенсивность основных миграционных потоков, оценить состав движущихся в разных направлениях мигрантов, определить сравнительную интенсивность участия в миграции разных групп населения. Получение такого рода данных предполагает широкую, репрезентативную для значительной территории выборку, а также участие местных статистических органов в подготовке первичных данных, и особенно в контроле их качества, привязке к данным текущего учета населения.

Статистические органы имеют возможность мобилизовать обширную информацию и об условиях жизни сельского населения: уровне доходов от общественного хозяйства, размерах и доходности личного подсобного хозяйства, условиях труда, уровне культурно-бытового обслуживания населения и т.д. Но эти данные по необходимости носят усредненный характер: они привязываются либо к предприятиям, либо к сельсоветам и населенным пунктам, либо к определенным категориям работников, но, разумеется, не к индивидуам.

Социологическое обследование, базирующееся на опросе самого населения, дополняет статистические данные, по меньшей ме-

ре, в трех отношениях. Оно позволяет, во-первых, выяснить потенциальные намерения людей в отношении миграции, т.е. провести одновременное исследование реальной и потенциальной миграции; во-вторых, оценить внешние условия жизни каждого индивида и более точно определить влияние этих условий на формирование отношения к миграции; в-третьих, проникнуть во внутренний мир сельских жителей, выяснив мотивацию их ценностных ориентаций, решений или поступков. Сочетание статистических и социологических данных позволяет, таким образом, воспроизвести более или менее полную картину процесса миграции населения.

Статистическая часть инструментария обследования состояла из следующих документов:

- характеристики населенного пункта на дату обследования (1 июня 1967 г.);
- характеристики движения населения и трудовых ресурсов сельского совета за пять лет (1962-1966);
- справки совхоза (колхоза) о материальных и трудовых ресурсах за последний год (1966);
- справки восьмилетней или средней школы о распределении выпускников за три года (1964-1966);
- справки начальной школы за последний год (1966);
- списка лиц, прибывших в населенные пункты за три года (1964-1966);
- списка лиц, выбывших из населенных пунктов за три года (1964-1966).

К каждому из названных документов прилагалась краткая инструкция по его заполнению.

"Характеристика населенного пункта" (см. приложение I) была призвана выявить влияние, которое оказывает на миграцию современная система сельского расселения, прежде всего система факторов, дифференцированно воздействующих на жителей разных населенных пунктов¹⁾. В соответствии с этой задачей рассматриваемая форма содержала два типа сведений: о движении населения и об условиях труда и быта жителей каждого населенного пункта.

Первый раздел "Характеристики населенного пункта" содержит итоги движения населения за 1962-1966 гг. Здесь представлены

1) В схеме 3 эти факторы обозначены цифрами П, IV, V и УШ.

сведения о численности мужчин и женщин различных возрастных групп на начало и конец периода. Их содержание аналогично данным, включаемым в ежегодный учет сельского населения, с той разницей, что последний ведется только применительно к сельсоветам, в то время как форма обследования составлялась раздельно для каждого населенного пункта.

Большая часть возрастных групп, предусматриваемых формой учета сельского населения и соответственно "Характеристикой населенного пункта", базируется на пятигодичных интервалах. Даты, на которые учитывалось население в начале и в конце периода, также отделены друг от друга пятью годами. Это обстоятельство позволяет анализировать изменение численности различных возрастных категорий мужчин и женщин в результате миграции за пять лет. Вместе с тем данные этого раздела позволяют оценить общие тенденции изменения половозрастной структуры жителей населенных пунктов разного типа.

"Характеристика населенного пункта" содержит сведения об общем числе мужчин и женщин, родившихся и умерших в 1962-1966 гг., а также о числе лиц, прибывших и выбывших из населенного пункта в течение каждого из этих пяти лет. Из общего потока мигрантов выделяются лица, меняющие место жительства в пределах своего сельсовета, что особенно важно для контроля итогов с данными сельсоветского учета. На основе имеющихся в "Характеристике населенного пункта" данных для каждого поселения (причем раздельно для мужчин и женщин) можно рассчитать темпы естественного прироста, сальдо межсельсоветской и внутрисельсоветской миграции, интенсивность оборота миграции по прибытию и по выбытию, соотношение между числом прибывающих и выбывающих, изменение общей численности населения. В результате получается довольно разносторонняя картина состава и движения численности жителей каждого обследуемого поселения.

Заполнение первого раздела "Характеристики населенного пункта" представляет для секретарей сельсоветов определенную трудность в связи с необходимостью восстановления половозрастной структуры населения за 1962 г. В целях облегчения этой работы и уменьшения числа возможных ошибок отдел населения Ново-

сибирского областного управления разработал формы специальных вспомогательных ведомостей (приложение II).

Все последующие разделы "Характеристики населенного пункта" (производство, здравоохранение, культура и просвещение, торговля и общественное питание, бытовое обслуживание, транспорт, связь) отвечают преимущественно на вопрос о том, какой набор производственных предприятий и учреждений обслуживания имеется в поселении на момент обследования или на каком расстоянии от него находятся эти учреждения. Кроме того, во многих разделах предлагаются вопросы, призванные уточнить объем и качество получаемого населением обслуживания. Так, выясняется, круглый ли год работает медицинское учреждение, какая доля детей обеспечена дошкольными детскими учреждениями, в каком здании размещается клуб, какова вместимость зрительного зала, какие формы работы с населением практикуются клубом, какова проезжаемость дорог в период распутицы и т.д.

Разносторонние сведения, содержащиеся в "Характеристике населенного пункта", позволяют использовать этот документ для исследования типологии сельских поселений области и выяснения перспективности разных типов поселений с точки зрения возможностей привлечения и удержания населения.

Вторым статистическим документом обследования является "Характеристика движения населения и трудовых ресурсов сельсовета" (приложение III). Первый раздел этого документа выполняет контрольную функцию. Все его показатели представляют сумму аналогичных данных по населенным пунктам, хотя степень детализации сведений здесь значительно меньше. Показатели этого раздела формы должны соответствовать, с одной стороны, "Характеристикам населенных пунктов" и, с другой стороны, данным сельсоветского учета населения по состоянию на 1 января каждого года. Введение контрольного раздела позволяет повысить достоверность собираемой информации.

Второй раздел рассматриваемого документа содержит сведения об условиях труда и структуре занятий населения сельсовета. Здесь дается перечень размещенных на территории сельсовета предприятий и учреждений, количество занятых в каждом из них работников, степень удовлетворения потребности в рабочей силе, состав требуемых дополнительно работников. Разработка этих сведений позволяет су-

доть о возможностях трудоустройства разных категорий работников в пределах своего сельсовета, оценить влияние этого фактора на интенсивность и направления миграции.

Еще более конкретные данные по этому вопросу содержит "Справка совхоза (колхоза) о материальных и трудовых ресурсах" (приложение IV). Главная функция документа заключается в выявлении факторов миграции, связанных с работой населения в сельскохозяйственных предприятиях. Значительная часть этих факторов, как показано в схеме 3, дифференцирована не только для предприятий, но и для разных групп работников. Поэтому их влияние исследовалось с помощью социологического опроса работников. Но некоторые факторы могли быть учтены на основе статистических данных о предприятии в целом. Это относится, например, к уровню механизации производства, средней нагрузке земли и скота на одного работника хозяйства, структуре вакантных рабочих мест, характеризующей возможности социально-профессионального продвижения работников, и др.

В соответствии с названными задачами в первом разделе "Справки" сообщаются общие сведения о предприятии: количество сельскохозяйственной земли и пашни, численность продуктивного скота, размер и структура машинно-тракторного парка, стоимость основных средств производства и пр. Эти данные легко могут быть получены из соответствующих годовых отчетов.

Более содержателен с этой точки зрения второй раздел "Справки", отражающий численность и движение рабочей силы. В подлежащем его основной таблицы перечислены различные категории работников сельскохозяйственных предприятий с учетом профессий и должностей. Особыми строками выделены специалисты с высшим и средним образованием вне зависимости от их должностей. В сказуемом таблицы содержатся сведения о численности каждой категории работников на 1 января 1967 г. (с выделением женщин), количестве требуемых дополнительно работников данного профиля, числе выбывших и вновь принятых в течение 1966 г., о среднем уровне заработной платы каждой категории работников в этом году.

"Справка начальной школы" содержит сведения о том, в каком населенном пункте расположена школа, сколько в ней имеется мест

и сколько фактически было учащихся в каждом классе на 1 января 1967 г.

Главная цель составления "Справки восьмилетней и средней школы" (приложение V) заключается в выяснении закономерностей распределения выпускников 8 и 10 классов. Сведения собираются за 3 года и относятся к осени года выпуска. Директор школы, заполняющий справку, указывает общее число юношей и девушек, окончивших 8 и 10 классы в каждом году, в том числе количество тех, кто поступил учиться в 8 класс, в ГПТУ, средние учебные заведения и вузы, остался работать в селе, переехал работать в город, был призван в армию или стал заниматься домашним или личным подсобным хозяйством. Эти данные представляют большую ценность для воспроизведения миграционных потоков молодежи, выпускаемой сельскими школами.

К числу важнейших документов обследования относятся "Списки мигрантов", выбывших или прибывших в обследованные населенные пункты на протяжении последних лет (приложение VI и VII). Такие списки составляются на каждый населенный пункт за каждый год раздельно на выбывших и прибывших. Главная функция "Списков мигрантов" заключается в выяснении качественной структуры и основных направлений миграционных потоков. В списки включаются все мигранты, независимо от пола и возраста. В них указывается порядковый номер семьи в данном списке, номер мигранта, его фамилия, имя, отчество, пол, возраст, образование, профессия и место работы в данном населенном пункте (соответственно до и сразу после миграции), цель и порядок миграции (на учебу, в армию, по направлению с учебы, по переселению и пр.), а также наименование населенного пункта, откуда прибыл или куда выбыл мигрант.

Работа по составлению списков трудоемкая, так как текущий учет населения в сельсоветах крайне неполный. Чтобы восполнить его недостатки, секретарям сельсоветов приходится часто привлекать свой актив для обхода домов и дополнительного сбора сведений об уехавших членах семьи и вновь приехавших жителях. Но даже при этих условиях сведения, содержащиеся в списках мигрантов, во многих случаях оказываются неполными.

Социологическая часть инструментария обследования представлена "Анкетой сельской семьи", включающей 108 вопросов (приложение УШ), и инструкцией по ее заполнению (приложение IX). Часть вопросов "Анкеты" адресована ко всей семье, другая часть требует дифференцированных ответов от каждого взрослого члена семьи.

Для получения социологической информации исследователь может ставить опрашиваемых в разные позиции по отношению к окружающей среде. С этой точки зрения различаются 3 вида позиции:

1) фиксирующая, при которой опрашиваемый используется как средство отражения различных сторон действительности, как своеобразный прибор, фиксирующий эту действительность;

2) оценочная, при которой опрашиваемый рассматривается как субъект оценки различных сторон действительности;

3) мотивационная, при которой опрашиваемый рассматривается как средство экстернеоризации целей своего поведения.

Каждая из этих позиций выражается в специфических по своему характеру вопросах, которые соответственно могут быть фиксирующими, оценочными и мотивационными. Ответы на вопросы каждого типа предполагают высказывания, различающиеся по категориальному признаку. В частности, фиксирующие вопросы предполагают ответы с использованием таких категорий, как качество, свойства, отношения и т.д. Оценочными можно назвать вопросы, которые предполагают ответы, содержащие категорию ценности, вводимую в ответ через оценивание различных сторон действительности. Мотивационными являются вопросы, которые направлены на выявление побуждений к какой-либо деятельности или поведению, следовательно, на выявление их целей.

Фиксирующие и оценочные вопросы могут относиться к четырем различным сферам явлений действительности, а именно: собственному статусу или отдельным сторонам статуса опрашиваемого (заработная плата, должность и др.), собственной деятельности и поведению опрашиваемого (в сфере труда и досуга), предметной среде (харак-

теристика населенного пункта, расстояний, предприятий, жилья и т.д.) и социальным отношениям (формы связей между группами населения, их интенсивность и т.д.). Эти четыре области явлений в разной мере могут подлежать фиксации и оценке со стороны опрашиваемого.

Мотивационные же вопросы имеют смысл по отношению к собственной деятельности и поведению опрашиваемого, деятельности и поведению других лиц (или групп), с которыми опрашиваемый так или иначе связан, а также оценкам, которые предварительно даны опрашиваемым.

Выделенные типы вопросов можно представить в виде некоторой иерархии, так как оценочный вопрос предполагает фиксацию, а мотивационный вопрос — предварительно данную оценку чего-либо. В связи с этим фиксирующий вопрос можно считать вопросом первого уровня, оценочный — второго и мотивационный — третьего уровня. Их можно интерпретировать как различные уровни (степени) рефлексии опрашиваемого по отношению к самому себе и окружающей среде. Возможность задавать вопросы разных уровней рефлексии и качество получаемых на них ответов зависят от особенностей опрашиваемого населения и от готовности науки сформулировать вопрос так, чтобы цель (например, выяснение оценок или мотива) могла быть достигнута.

Все три типа вопросов могут относиться к событиям, совершающимся в настоящем (такие вопросы можно назвать ситуационными), имевшим место в прошлом (ретроспективные вопросы), или к событиям будущего (прогнозирующие вопросы). Исключение составляют фиксирующие вопросы, которые не могут быть заданы применительно к будущему.

В "Анкете сельской семьи" были использованы преимущественно фиксирующие вопросы (64%), причем 31 вопрос был направлен на фиксацию тех или иных черт опрашиваемого (пол, возраст, семейное положение, место жительства и т.п.), 22 вопроса касались поведения опрашиваемых, 15 — их предметной среды и 3 — социальных отношений.

9 оценочных вопросов анкеты распределены следующим образом: 5 направлены на оценку собственного статуса, 3 — на оценку внеш-

ней среды и I — на оценку социальных отношений. Кроме того, 5 вопросов касались мотивов поведения и 4 — мотивации высказываемых оценок.

Преимущественное использование фиксирующих вопросов объяснялось двумя основными соображениями.

I. Исследование опиралось на очень широкую гипотезу факторов миграции сельского населения, охватывающую в своей совокупности, по существу, все стороны жизни деревни. Такой характер гипотезы определил крайне широкий диапазон решаемых в процессе обследования задач, а следовательно, и привлекаемых для их решения данных. Строго говоря, для проблемы миграции многие из этих задач являются побочными, но в силу социологической неизученности села их пришлось решать в процессе данного исследования. Проблема миграции не может быть решена без предварительного исследования социальной структуры села и происходящих там основных социальных процессов. Построение соответствующих типологий сельского населения невозможно без сбора обширных данных о составляющих его индивидах, а выяснение этих параметров предполагает постановку именно фиксирующих вопросов.

2. Оценочные и мотивационные вопросы могут ставиться либо с целью непосредственного изучения содержания сознания (когда последнее выступает в качестве непосредственного предмета исследования), либо с целью "реконструкции" социальных структур и процессов, развертывающихся как бы вне и независимо от сознания индивидов, т.е. носящих "безличностный" характер. Поскольку индивиды с их сознанием являются элементами этих структур, их можно использовать для получения дополнительной информации о последних.

Задачи, решаемые в настоящем исследовании, относились ко второму типу. Иными словами, сознание сельского населения интересовало нас не само по себе, а как более или менее точное отражение механизма изучаемого процесса, позволяющего "воссоздать" последний. В связи с этим возник вопрос об адекватности оценок и мотивов, даваемых сельскими жителями тем "безличностным" процессам, элементами которых они являются. Исследователи пришли к выводу, что у сельского населения (за исключением интеллигенции)

рефлексия по поводу социальных вопросов часто недостаточна для того, чтобы ответы на оценочные и мотивационные вопросы позволяли воссоздать интересующие социологов структуры и механизмы. Действительно, многие сельские жители высказывают недоумение, когда им предлагается оценить свое отношение к жизни в селе, выполняемой работе и т.д., сильно затрудняются в "моделировании действительности", т.е. создании идеальных образцов поведения в разных ситуациях, не справляются с прогнозирующими вопросами, касающимися желательного облика деревни, будущего детей и т.д. Кроме того, нередко наблюдается выдача фиксирующих ответов на оценочные вопросы. Эти соображения послужили дополнительным основанием для предпочтения в "Анкете сельской семьи" фиксирующих вопросов.

Анкета начинается разделом, содержащим общие сведения о взрослых членах семьи (пол, возраст, образование и пр.). В социологической практике такие вопросы принято относить в конец анкеты, но пробное обследование показало, что, не имея представления о численности и составе опрашиваемой семьи, интервьюер попадает в затруднительное положение и, как правило, вынужден, отступая от текста анкеты, задать соответствующие вопросы.

Второй раздел посвящен географической мобильности взрослых членов семьи и их отношению к сельской жизни. Опрашиваемым предлагается вопрос о том, в каких населенных пунктах они проживали до настоящего времени и сколько лет. Разработка ответов на этот вопрос позволяет проверить гипотезу о существенном "перемещении" городского и сельского населения в результате миграции, построить типологию сельских жителей по опыту их предыдущей мобильности и проанализировать влияние последней на ориентацию опрашиваемых в отношении желательного места жительства.

Лицам, приехавшим в данное поселение менее десяти лет назад, предлагался вопрос о причинах их переезда и удовлетворенности его результатами. Современная сибирская деревня характеризуется высоким оборотом миграции не только по выбытию, но и по прибытию, хотя общее число прибывающих меньше, чем выбывающих, примерно на треть. Повышение приживаемости мигрантов, прибывающих в село, представляет не менее важный путь нормализации результатов миграции, нежели уменьшение числа выбывающих. Рас -

смаатриваемый вопрос анкеты в сочетании с другими помогает выяснить качественную структуру лиц, приезжающих в село, мотивы их переезда, степень закрепления и удовлетворенности новым местом жительства.

Последние три вопроса раздела фиксируют ориентацию опрашиваемых на жизнь в селе или в городе, а также структуру ее мотиваций. Этот вопрос используется для построения одной из главных типологий сельских жителей (по ориентации на город или село), важной для изучения потенциальной миграции.

Третий раздел анкеты рассматривает вопросы, связанные с работой взрослых членов семьи, их намерениями мигрировать из села. Задачи этого раздела заключаются в том, чтобы получить информацию об условиях труда разных групп работников, выяснить их субъективное отношение к этим условиям, ориентацию относительно желательного вида труда, намерения в отношении перемены работы, факторы, под влиянием которых формируется ориентация разных групп работников на перемену труда. Раздел начинается вопросом о том, кем (по каким профессиям и на каких должностях) последовательно работал опрашиваемый с начала своей трудовой жизни не менее чем в течение года. Разработка получаемых ответов позволяет воспроизвести наиболее массовые, типичные образцы трудового пути работников разного возраста, образования, профессий, жителей разных населенных пунктов и пр. Это важно, во-первых, потому, что такая информация необходима для изучения закономерностей социально-профессионального продвижения сельских жителей (в сравнении с мигрантами в город). Во-вторых, она позволяет проверить гипотезу о влиянии предыдущего трудового пути работника на формирование отношения к труду и стремления к перемене работы. В-третьих, ответы на этот вопрос, изучаемые совместно с данными о географической мобильности, помогают исследовать роль миграции в социально-профессиональном продвижении сельских жителей.

Раздел заканчивается центральным для данного обследования вопросом о том, намерен ли опрашиваемый в ближайшие 2-3 года переменить место жительства.

При составлении и апробации анкеты неоднократно обсуждалось, стоит ли прямо ставить этот центральный вопрос или его

следует завуалировать и поставить в косвенной форме. Пробное обследование показало преимущество прямой постановки вопроса о миграционных намерениях. Удачным оказалось и место анкеты, где задается этот вопрос. Опрашиваемый успевает подробно рассказать о своем жизненном и трудовом пути, условиях и содержании выполняемого труда, о своей удовлетворенности (или неудовлетворенности) этими условиями, стремлении и возможностях сменить работу. Поэтому постановка "лобового" вопроса о намерении изменить место жительства воспринимается им как естественная и не вызывает удивления или настороженности. (Следует отметить, что разработка показала удивительную близость данных о потенциальной и реальной миграции за последние три года, что подтверждает достоверность ответов на этот вопрос.)

Данные рассматриваемого раздела анкеты позволяют, с одной стороны, исследовать факторы формирования отношения работников к труду и, с другой стороны, изучить влияние отношения к труду на формирование миграционных намерений работников.

Следующий, четвертый раздел анкеты адресуется только тем, кто заявил о намерении сменить место жительства или занимает в этом отношении колеблющуюся позицию (ответы "не знаю", "может быть"). Он направлен на выяснение количественных и качественных параметров потенциальной миграции, определение осознаваемых самими сельскими жителями мотивов предполагаемой миграции, а также конкретизацию намерений потенциальных мигрантов в отношении выбора места жительства, занятия (учеба или работа), места работы и профессии.

Кроме того, по данным этого раздела можно оценить серьезность намерений потенциальных мигрантов относительно смены места жительства на основе того, насколько четко рисуются им причины и цели отъезда и насколько определенным является план их действий.

Пятый раздел анкеты содержит сведения о членах опрашиваемых семей, уехавших из данного села в течение последнего десятилетия (1957-1967 гг.). Эти сведения образуют как бы связующее звено между "Списками мигрантов", содержащими чисто статистические сведения о фактически переехавших лицах, и остальными разделами "Анкеты сельской семьи", раскрывающими многие аспекты

процесса, но применительно к потенциальной миграции. Включение данного раздела в анкету позволило значительно расширить круг сведений, собираемых о реальных мигрантах, и сделать их более сравнимыми с данными о потенциальных мигрантах.

Вопросы, содержащиеся в пятом разделе, распадаются на три группы. Они выясняют, во-первых, социально-демографические характеристики мигрантов к моменту выезда из села, во-вторых, причины и мотивы миграции (со слов родственников, оставшихся в селе) и, в-третьих, параметры социально-профессионального продвижения в результате миграции (перемена характера выполняемого труда, повышение общего и специального образования). Разработка этих данных дает возможность проверить конкретные гипотезы о закономерностях продвижения сельских мигрантов в городе, о влиянии миграции отдельных членов семьи на формирование миграционных намерений остальных членов, о влиянии переехавших в город родственников на направления миграции сельских жителей и др.

Следует отметить, что контингент "реальных мигрантов", выявляемых этим разделом анкеты, не репрезентативен по отношению к общему потоку миграции, так как не включает семьи, которые выехали в полном составе. Как правило, учитываемые здесь лица находятся в возрасте до 30 лет. Это взрослые дети, уезжающие из сельских семей. В связи с этим разработка данного раздела представляет интерес преимущественно для исследования миграции молодежи.

Следующие два раздела анкеты (шестой и седьмой) посвящаются "детским" проблемам. Выясняется число и возрастной состав имеющих в семье детей, посещаемость ими дошкольных учреждений и школы. Применительно к учащимся разных классов выясняется расстояние от дома до школы, используемые средства передвижения, при больших расстояниях — место жительства ученика (дома, в интернате, на частной квартире и пр.), средняя успеваемость. В результате можно оценить влияние обеспеченности населенных пунктов начальными, восьмилетними и средними школами на миграцию семей, имеющих в своем составе детей соответствующего возраста. Три вопроса имеют целью определить ориентацию родителей в отношении будущего своих детей: желательного уровня образования, места жительства (город или село) и профессии. Кроме того, вы-

ясняются ближайшие намерения учащихся 8 и 10 классов после окончания учебы.

Вопросы восьмого раздела анкеты направлены на исследование жилищных и бытовых условий опрашиваемых семей. Несколько вопросов посвящено характеристике жилищных условий, оказывающих весьма существенное влияние на миграцию населения. Важность их усугубляется тем, что статистический учет практически не содержит сведений о размерах и состоянии индивидуального жилого фонда, расположенного в сельской местности. Наряду с вопросами, фиксирующими объективные условия жизни семьи, в этот раздел включены оценочные вопросы. При этом предполагается, что при равных объективных условиях оценки этих условий могут существенно колебаться в зависимости от социально-профессиональной принадлежности опрашиваемых.

Аналогичную направленность имеют и остальные разделы анкеты: девятый ("Торговля и медицинское обслуживание"), десятый ("Культурное обслуживание взрослых членов семьи"), одиннадцатый ("Поездки членов семьи за последние два месяца") и двенадцатый ("Личное подсобное хозяйство"). В каждом из них содержатся вопросы, направленные на выяснение, во-первых, объективных показателей использования соответствующих форм обслуживания, во-вторых, оценок уровня обслуживания, данных соответствующими группами населения, и, в-третьих, предложений и пожеланий сельских жителей по совершенствованию обслуживания и улучшению условий жизни в селе.

Ответы на вопросы, связанные с культурным обслуживанием, дифференцированы для каждого члена семьи, что позволяет исследовать разницу в этом отношении между половозрастными группами населения.

Опрос сельских жителей о совершенных в течение последних месяцев поездках за пределы своего населенного пункта призван дополнить информацию о транспортном обслуживании населения, имеющуюся в "Характеристиках населенных пунктов". Здесь выясняется сравнительная частота поездок отдельных членов семей, направления и цели этих поездок, количество расходуемого времени, включая ожидание транспорта. Эти сведения можно использовать для изучения существующей системы межселенного обслуживания сельского населения и разработки путей ее улучшения.

Раздел, посвященный личному подсобному хозяйству, заполняется анкетерами на основе похозяйственных книг сельсовета, без обращения к населению. Такой порядок был установлен в результате пробного обследования, когда выяснилась весьма отрицательная реакция населения на вопрос о личном подсобном хозяйстве.

Пути совершенствования инструментария

Использование описанного инструментария в целом дало хорошие результаты. С его помощью собрана широкая и разносторонняя информация о закономерностях сельской миграции и управляющих ее факторах, достаточная для проверки многих выдвинутых гипотез.

Вместе с тем практическое проведение обследования и, особенно, разработка полученных данных вскрыли и недостатки инструментария, которые следовало бы устранить при подготовке подобных исследований в других районах или повторении данного через несколько лет. Эти недостатки условно можно разделить на две группы: методологические и методические.

Методологические недостатки инструментария связаны главным образом с тем, что к моменту его разработки и использования теоретические представления нашего коллектива о миграционном процессе были более упрощенными, нежели те, которые развиты выше. И это естественно: многие детали наших современных представлений о механизме миграции являются обобщением эмпирических наблюдений, полученных уже в процессе обследования.

Разрыв между разработкой инструментария и методологическим обоснованием некоторых деталей программы привел к тому, что не все методологические требования к программе исследования миграции, названные в первом разделе, были практически реализованы. Не получил отражения в материалах обследования вопрос о факторах, препятствующих миграции, и в частности о связанных с ней затратах времени и средств. Крайне слабо исследованы закономерности адаптации сельских мигрантов на новом месте жительства. В анкете не содержится ни одного вопроса относительно источников и достоверности информации мигрантов о предполагаемом месте вселения.

Больше внимания, по-видимому, следовало бы уделить исследованию ценностей различных групп сельского населения.

Большой недостаток использованного варианта "Анкеты сельской семьи" заключался в том, что семья как широкая социальная группа в ней оказалась в какой-то мере потерянной. В анкете нашла отражение наличная, т.е. проживающая в селе, семья плюс те, кто ее покинул в течение последнего десятилетия. Большая часть обследованных семей при таком подходе была охвачена полностью. Но некоторые семьи оказались искусственно "обрубленными" сроком десятилетней давности выбытия мигрантов. Другая условность была связана с тем, что по таблице Д (пятый раздел анкеты) учитывались взрослые дети, выехавшие в другой населенный пункт. Взрослые же дети, образовавшие свою семью в том же селе, в составе данной семьи не учитывались.

Методические недостатки анкеты связаны главным образом с наличием малоинформативных и дублирующихся вопросов, недостатком необходимых вопросов, неудачным расположением материала и т.п. При подведении итогов обследования на заседании научного совета отдела социологических проблем труда и социального планирования трудовых ресурсов Института экономики и организации промышленного производства СО АН СССР участники социологического опроса высказали следующие предложения по совершенствованию анкеты (приложение УШ).

1. Сокращение числа вопросов

Вопрос 2 (пол опрашиваемых) можно исключить при условии, что в графе "Родственное отношение к главе семьи" будет фиксироваться пол главы семьи (например, "Глава семьи — муж." или "Глава семьи — жен.").

Вопрос 7 (занятие) можно объединить с вопросом 17 (место работы), сформулировав их так: "Место работы в настоящее время, а для неработающих — занятие (учащийся, пенсионер, домохозяйка и др.)".

Вопрос 7-а (месячная пенсия) может быть объединен с вопросом 22 (зарплата) следующей формулировкой: "Месячный заработок в 1967 г. деньгами:

средний
наименьший
наибольший

(для пенсионеров - месячная пенсия)".

Вопрос 8 можно исключить, так как членство в колхозе устанавливается по ответу на вопрос 17 (место работы).

Вопрос 37, раскрывающий конкретные миграционные намерения опрашиваемых, можно объединить с вопросом 39 следующей формулировкой: "Чем Вы думаете там заниматься? Работать (кем), учиться (по какой специальности), вести домашнее хозяйство, другое".

Вопрос 38 можно объединить с вопросом 40, записав их следующим образом: "Если намерены работать или учиться, то где? В колхозе, совхозе, на заводе, на шахте, в каком учебном заведении (назовите)".

Вопрос 41 (пол мигранта) можно исключить, так как его содержание перекрывается ответом на вопрос 43 (отношение к главе семьи).

Вопрос 23 (натуральная оплата труда) можно исключить. В условиях Сибири в настоящее время он не нужен, так как натуральной оплатой труда ни в колхозах, ни в совхозах нет. В то же время вопрос 23 разрушает логическую связь между вопросами 22 (уровень денежной заработной платы) и 24 (удовлетворенность зарплатой).

Вызывает сомнение целесообразность включения в анкету раздела "Л" (поездки членов семьи за два последних месяца). Опрос населения по этой таблице представляет большую трудность, так как опрашиваемые затрачивают значительные усилия, чтобы вспомнить, оценить и даже количественно измерить такие аспекты своего поведения, о которых они до этого мало задумывались. В то же время эффективность получаемых данных невелика. Назначение раздела заключается в том, чтобы выяснить размеры межселенного культурно-бытового обслуживания жителей разных населенных пунктов. Но данные за два месяца не могут характеризовать ни среднегодовую интенсивность межселенных связей, ни тем более сезонные ее колебания. Однако нельзя увеличивать, не поступаясь достоверностью

данных, и период времени, к которому относятся вопросы о поездках. В связи с этим участники обследования пришли к выводу, что для изучения межселенных связей требуется специальное обследование по более широкой и сложной программе, охватывающее разные сезоны года и позволяющее регистрировать поездки сельского населения вскоре после их совершения¹⁾. Из программы общего исследования миграции раздел "Л" следовало бы исключить, заменив его несколькими конкретными вопросами о частоте и организации поездок в райцентр, на центральную усадьбу, в Новосибирск.

2. Включение в анкету новых вопросов

Раздел "Д" следует начать общим вопросом: "Сколько членов семьи выехало за пределы села за время жизни семьи в данном населенном пункте?".

Пункту 26 (об использовании отпуска в прошлом году) следовало бы предпослать вопрос: "Сколько раз за последние 3 года Вы пользовались ежегодными отпусками?".

В раздел "Г" следовало бы включить вопросы о соблюдении выходных дней в хозяйстве и об отношении к этому опрашиваемых работников.

За пунктом 98, касающимся посещения клуба или Дома культуры, логически должен следовать вопрос: "Если Вы не посещаете указанных учреждений, то почему?".

3. Уточнение формулировок вопросов

Заголовок раздела "А" надо дополнить словами: "включая работающих подростков до 16 лет".

Вопрос 10 лучше переформулировать так: "Перечислите по порядку (столбиком) населенные пункты, где каждый из взрослых членов семьи проживал более одного года. Укажите название области (края, республики), для города - название, а для других мест жительства - только тип населенного пункта (село, рабочий поселок, другое). В скобках проставьте число лет, прожитых в

¹⁾ Программа такого обследования разработана и опробована бывшим сотрудником Института экономики и организации промышленного производства СО АН СССР Н.Б.Клепининым.

каждом населенном пункте. Последнее место жительства укажите независимо от прожитого в нем времени, обозначив его словом "Здесь".

Название раздела "В" следует уточнить следующим образом: "Вопросы к взрослым членам семьи об их работе, условиях труда и отношении к труду". Опрашивать по этой таблице надо всех членов семьи, включенных в таблицы А и Б. Пенсионеров следует просить дать характеристику их последней работы перед выходом на пенсию. Вопросы об отпуске, возможностях повышения квалификации и перемене работы пенсионерам задавать не надо. В графе 22 (заработная плата) для пенсионеров надо проставить в числителе заработную плату до выхода на пенсию, а в знаменателе — месячную пенсию.

Все вопросы об условиях и оплате труда (сезонность труда, тяжесть, заработная плата, продолжительность рабочего дня, выходные дни, отпуск) следует относить к закончившемуся году. Если обследование, как в нашем случае, проводится летом или осенью, возможно расхождение между видом работы (профессией, должностью), выполняемой работником в момент обследования и в прошлом году. В этом случае вопрос об удовлетворенности трудом следует задавать дважды: применительно к современной и к прошлогодней работе, чтобы увязать получаемые данные, с одной стороны, с профессиональным составом работников и, с другой — с информацией об условиях труда.

Вопрос 15 предлагается изложить в такой редакции: "Перечислите по порядку (столбиком), кем Вы работали или какие работы выполняли более одного года с начала своей трудовой жизни. В скобках отметьте число лет, проработанных по каждой профессии или должности. Последнюю работу укажите независимо от проработанного времени".

Вопрос 20 желательно уточнить следующим образом: "Средняя продолжительность рабочего дня с затратами времени на дорогу, но без обеденного перерыва".

Преамбула к вопросу 27 неоправданно сужает круг лиц, к которым этот вопрос обращен. Этот пункт лучше начать так: "Задаются всем, кроме разнорабочих и лиц старше 50 лет".

Ответы на вопросы 36 и 52 (предполагаемое место вселения потенциальных мигрантов и место жительства реальных мигрантов) следует ограничить названием области и типом поселения (город, рабочий поселок, село). Названия городов лучше записывать собственным именем, с тем чтобы в процессе шифровки анкеты более точно определить, является этот город малым, средним или крупным. Более точная информация для целей исследования миграционных потоков не нужна, попытка же получить ее нередко настораживает опрашиваемых, затрудняя последующий вопрос.

Вопрос 82 лучше сформулировать так: "Чем Вас особенно не удовлетворяют квартирные условия?" Как выяснилось, слова "жилищные условия" сельское население часто понимает слишком широко, как условия жизни вообще.

4. Перемещение вопросов внутри анкеты

Вопрос 34, как более острый, лучше поместить не в самом начале, а в середине раздела "Г".

Вопрос 100 надо вывести за пределы таблицы К, отделив его жирной чертой, так как он затрагивает не только культурное, но и все остальные формы обслуживания.

5. Соотношение открытых и закрытых вопросов

Вариант "Анкеты сельской семьи", использованный в обследовании 1967 г., включает преимущественно открытые вопросы, к большинству из которых, однако, дается набор "подсказок". Слабое использование полностью закрытых вопросов объяснялось пассивным характером исследования, трудностью прогнозирования возможных вариантов ответов населения на основе пробных обследований ограниченного масштаба.

Широкое использование открытых вопросов позволило улучшить качество собираемой информации, сократить число нерасшифрованных ответов типа "другое". Но оно резко увеличило трудоемкость шифровки материалов обследования. При проведении подобных обследований в других районах целесообразно подавляющую часть вопросов "закрывать", т.е. снабдить их веером возможных

ответов. Для этого можно использовать программу шифровки материалов настоящего обследования, разработанную с учетом ответов, полученных на открытые вопросы (приложение X).

III. ПОСТРОЕНИЕ ВЫБОРКИ

П о с т а н о в к а з а д а ч и

Характер и конкретные закономерности движения сельского населения существенно различаются в трудоизбыточных и трудонедостаточных районах, в колхозном и совхозном секторах производства, в сельскохозяйственных и несельскохозяйственных сельских поселениях, в населенных пунктах различной удаленности от общественных центров и коммуникаций, с разным уровнем благоустройства и культурно-бытового обслуживания населения. Поэтому необходимо широкое и представительное обследование сельской миграции, охватывающее районы, хозяйства и населенные пункты с различным сочетанием перечисленных факторов.

Статистическо-социологическое выборочное обследование миграции сельского населения, проведенное в 1967 г., в сущности было экспериментальным и носило пробный характер. Трудовые и материальные ресурсы, выделенные участвующими организациями на его проведение, также были ограничены. В связи с этим обследование (во всяком случае, на первом этапе) охватило только I область РСФСР.

В качестве конкретного объекта исследования была взята Новосибирская область, входящая в состав Западно-Сибирского экономического района. Западная Сибирь относится к трудонедостаточным районам страны. Особенно сильную нехватку рабочей силы испытывает ее сельское хозяйство. Планирующие органы, исходя из народнохозяйственных интересов, систематически предусматривают в перспективных планах увеличение численности сельского населения и рабочей силы сельского хозяйства Западной Сибири. Однако на практике и сельское население, и численность работников колхозов и

совхозов в Западной Сибири сокращается, причем почти такими же темпами, как и в среднем по РСФСР, так что изучение сельской миграции в данном районе особенно актуально.

Отдельные области и Алтайский край Западной Сибири характеризуются различными параметрами естественного и механического движения населения. Кемеровская и Томская области имеют наименьший естественный прирост, наибольшее отрицательное сальдо миграции и наибольшее сокращение общей численности сельского населения. Омская область характеризуется противоположными показателями, а Алтайский край и Новосибирская область занимают промежуточное положение [1]. Поскольку Институт экономики и организации промышленного производства СО АН СССР расположен в Новосибирске, в качестве непосредственного объекта исследования и была взята эта область.

Учитывая необходимость возможно более широкого охвата различных природно-экономических зон и хозяйств и организационную сложность массового проведения обследования движения населения в условиях сельских районов, решено было применить ступенчатую выборку. Вначале из 29 районов области было отобрано 14, затем из 185 имеющихся в этих районах сельсоветов выбрано 34, что составило десятую часть всех сельсоветов области. Одним из принципиальных вопросов выборки было определение объекта, по отношению к которому она должна быть репрезентативной. Таких объектов было выбрано два: вся сельская местность Новосибирской области и каждый обследуемый сельский совет. Применительно к отдельным районам области задача репрезентативного отражения миграции и условий жизни населения не ставилась. Отбор сельсоветов производился с таким расчетом, чтобы полнее охватить совокупность условий, характерных для сельской местности Новосибирской области. При этом в одних районах отбиралось по 3-4 сельских совета, а в других — всего по одному, часто не очень характерному для района в целом.

Необходимость репрезентативного отражения процессов движения населения в масштабе сельских Советов диктуется рядом соображений. Во-первых, в соответствии с гипотезой обследования темп роста рабочей силы и миграция населения существенно зависят от условий труда, уровня доходов и характера отношений в производственных коллективах, т.е. от особенностей сельскохозяйственных

предприятий. Обследование должно было обеспечить возможность изучения закономерностей движения населения и рабочей силы отдельных колхозов и совхозов. Границы же последних, как правило, совпадают с границами сельских советов.

Во-вторых, текущая сельсоветская отчетность о составе и движении населения является главным статистическим документом, позволяющим контролировать правильность данных, получаемых в процессе обследования. Причем соответствующий учет ведется лишь применительно к сельсовету в целом, без разделения на населенные пункты. Наконец, заполнение статистической части инструментария было возложено на секретарей сельсоветов, которые в процессе своей работы, естественно, опирались на данные своего текущего учета. Следует, однако, заметить, что исключение из анализа районного звена является недостатком выборки, так как сельский район представляет собою некоторый цельный социальный объект, небезразличный для изучения миграции.

Репрезентативное отражение закономерностей миграции населения в масштабе сельских советов обеспечивалось сплошным учетом входящих в их состав населенных пунктов и опросом пятой части проживающих на их территории семей.

В каждом населенном пункте отбор семей производился механическим путем на основе похозяйственных книг. Поскольку представительность выборки была одинаковой и для больших, и для очень мелких населенных пунктов, результаты опроса населения являются репрезентативными не для всех обследованных поселений, а только для более крупных из них. Но они репрезентативны применительно к достаточно крупным группам населенных пунктов, в том числе группе мелких и мельчайших поселений.

В конечном счете в выборку попали 14 (из 29) районов Новосибирской области, 34 (из 345) сельских советов, 211 (из 2182) населенных пунктов, 5019 (примерно из 250 тыс.) сельских семей, более 8 тыс. работников. Сочетание районированной выборки сельсоветов с механическим отбором семей в их пределах обеспечило получение репрезентативной картины современной деревни, равное относительное представительство половозрастных и социальных групп сельского населения, правильное отражение социальной структуры изучаемого объекта.

Методика построения выборки

Выборка районов и сельсоветов, на базе которых изучалась миграция, произведена с помощью метода таксономии, составляющего один из элементов математико-статистического аппарата распознавания образов [38].

Названная методика опирается на исследования в области построения районированных выборок, которые проводятся сейчас зарубежными статистическими научными центрами, прежде всего Стокгольмским университетом и Индийским статистическим институтом. В первом из них основное внимание уделяется разработке теоретико-вероятностных схем отбора объектов выборки [39,40], во втором — методам эмпирической проверки эффективности разрабатываемых схем [41,42]. Отдавая должное внимание важности каждого из этих направлений, мы остановимся вначале на применении новых методов отбора единиц наблюдения, а затем — на оценке практических результатов применения новой методики, оценке ее формальной строгости и эффективности.

Следует отметить, что использованная методика построения выборки содержит новые элементы по отношению к опубликованным исследованиям. Главным из них является переход от районирования по одной переменной к районированию по целому их набору, следовательно, к анализу многомерных распределений. Последние отличаются, как правило, большой неустойчивостью, что затрудняет, а нередко делает невозможным получение системы статистических оценок, на основе которых рассчитываются ошибки выборки и другие показатели репрезентативности.

Главными проблемами, с которыми приходится сталкиваться при построении районированных выборок, являются выбор переменных, по которым производится районирование, определение числа районов, их границ и размещение выборки по районам. Рассмотрим последовательно эти этапы построения выборки в данном обследовании.

Первый этап. Выбор переменных районирования. Выборка, как уже упоминалось, строилась в три ступени: применительно к районам области, сельским советам отобранных районов и семьям, проживающим в отобранных сельсоветах. На первой ступени для районирования брались следующие признаки:

численность сельского населения в районе на I января 1967 г.;
процент колхозных дворов в общем числе сельских дворов в районе;

удаленность районного центра от областного центра;
удаленность районного центра от ближайшей железнодорожной станции;

относительное сальдо миграции сельского населения района за 6 предшествующих обследованию лет (1961-1966 гг.).

На второй ступени учитывались следующие характеристики сельских советов:

общая численность населения сельсовета на I января 1967 г.;
процент колхозных дворов в общем числе дворов;
средняя численность населения, приходящаяся на один входящий в сельсовет населенный пункт на I января 1967 г.;
удаленность центра сельсовета от Новосибирска;
удаленность центра сельсовета от районного центра;
удаленность центра сельсовета от ближайшей железной станции¹⁾.

Отбор признаков производился с таким расчетом, чтобы каждый из них, с одной стороны, соответствовал гипотезе факторов миграции сельского населения, а с другой - находил отражение в показателях государственной статистики.

Применительно к данному этапу выборки может быть поставлено два вопроса: насколько удачным является выбор переменных районирования с точки зрения особенностей изучаемого процесса и с точки зрения формальных методов обеспечения репрезентативности. По первому вопросу можно сказать, что выбранные переменные позволили учесть такие факторы миграции населения, как система сельского расселения, соотношение колхозной и совхозной форм производства, отдаленность сел от общественных центров и коммуникаций и интенсивность миграции по выбытию. Все эти факторы, несомненно, значимы для изучения миграции. К недостаткам выбора переменных

1) Расстояния определялись с помощью курвиметра по карте Новосибирской области. Сейчас в некоторых областях изданы справочники таких расстояний. Но справочник по Новосибирской области издан после обследования.

можно отнести включение в их число общей численности населения района и сельсовета, не несущих существенной смысловой нагрузки, а также раздельный учет нескольких показателей расстояния, которые, по-видимому, можно было свести в комплексный индекс отдаленности сельсовета.

Постановка вопроса о формальных методах обеспечения репрезентативности неправомерна, так как пока еще не выяснено, должны ли переменные районирования быть статистически связанными, или, наоборот, следует добиваться их статистической независимости. Это делает нерациональным поиск формальных критериев правильности отбора определенных признаков.

Второй этап. Определение числа районов¹⁾. Обычно районирование при построении выборки производится по одному какому-либо признаку, все значения которого разбиваются на несколько областей. Единица наблюдения, характеризующаяся определенным значением данного признака, попадает в район, ограниченный соответствующим диапазоном. При районировании выборки по нескольким признакам тот же принцип последовательно применяется к каждому из них.

Принципиальное отличие методики, примененной при подготовке выборочного обследования миграции сельского населения Новосибирской области, заключалось в том, что районы выделялись не по каждому признаку в отдельности, а по всему их набору одновременно и значения каждого признака предварительно не разбивались на диапазоны. Благодаря этому порядок построения выборки по данной методике сокращен относительно обычно принятого порядка на этап разбиения каждого признака на диапазоны. Для используемых алгоритмов задания числа типических групп (районов). В связи с этим проблема выбора числа районов, ранее непосредственно связанная с разбиением значений признаков на диапазоны, должна решаться самостоятельно и по-новому. Наиболее ра-

1) Отбор определенного числа районов мотивировался также не-обходимостью отражения различных сельскохозяйственных зон. При этом предполагалось, что в различных сельскохозяйственных зонах существуют различные условия труда, разный уровень оплаты и, следовательно, создаются различные мотивы, стимулирующие или сдерживающие миграционные процессы.

зумный путь — связывание числа выделяемых районов с затратами на обследование. В настоящее время существуют методы определения оптимального числа районов по оптимальным (относительно изменения ошибки выборки) затратам на обследования. При построении выборки для обследования сельских семей Новосибирской области число типических групп (районов) выбиралось также с учетом требуемых затрат на обследование и наличных ресурсов. Эта связь устанавливалась не строго формально. При желании улучшить этот пункт методики необходимую информацию можно получить в специальных работах [43,44]. Впрочем, формальные схемы всегда придется дополнять конкретными соображениями, отражающими реальные условия работы. Например, при построении данной выборки помимо максимальной нагрузки на одного интервьюера принимались во внимание допустимые маршруты отрядов, их численность и т.п.

Третий этап. Определение границ районов. Цель этапа районирования достигается в результате применения методов таксономии, разработанных математиками в связи с решением задач по распознаванию образов, что возможно лишь при использовании электронно-вычислительных машин.

Алгоритм решения этой задачи, разработанный в Институте математики СО АН СССР [38], состоит в следующем.

В пространстве отобранных признаков строится гиперсфера так, чтобы все точки, обозначающие отдельные объекты, находились внутри нее. Предварительно каждая координата нормируется от 0 до 1. Затем радиус гиперсферы постепенно (шагами) уменьшается, и вместо одной гиперсферы получается несколько: точки внутри их объединены по принципу максимальной близости в пространстве отобранных признаков. Процесс уменьшения радиуса может продолжаться до тех пор, пока этот радиус превосходит максимальное расстояние между любой парой точек.

В основу алгоритма положена достаточно общая концепция так называемой "гипотезы о компактности образа". На каждом шаге решения задачи ЭВМ выдает информацию, по которой можно увидеть максимально близкие между собой (в пространстве отобранных признаков) группы объектов. Выдаваемая информация содержит сведения о количестве полученных на данном шаге гиперсфер, радиусе каждой из них, количестве и конкретном составе точек (объектов), входящих в состав каждой гиперсферы.

Если задан примерный объем выборки, то можно потребовать, чтобы генеральная совокупность была разделена на число районов (образов, таксонов), равное числу объектов в выборке. Именно таким способом была проведена первая ступень отбора. 29 точек, представлявших районы Новосибирской области в признаковом пространстве, согласно программе были объединены в 15 "максимально компактных множеств", после чего из каждого множества было взято по одному представителю.

Четвертый этап. Размещение выборки по районам. Одна из наиболее сложных проблем районированной выборки заключается в выработке правильного подхода к размещению выборки по районам (в нашем случае — по таксонам). В каждый таксон может входить и действительно входит разное количество объектов. Так, при решении задачи таксономии применительно к 185 сельсоветам отобранных районов Новосибирской области на основе учитываемых признаков выделилось 18 единичных таксонов, включающих всего по одному сельсовету, и 19 таксонов, включающих от 2 до 37 сельсоветов. В связи с этим, естественно, возник вопрос: какое количество сельсоветов должно включаться в выборку от каждого таксона?

Можно предложить два принципиально различных решения названной проблемы. Первое предполагает равное представительство в выборочной совокупности каждого выделенного таксона независимо от того, какое количество реальных объектов представляет этот таксон. Такое решение обеспечивает (при данном объеме выборки) максимально широкий охват имеющихся в области различных сочетаний учитываемых выборкой признаков. Причем наиболее высокий шанс попасть в выборку приобретает объекты, отличающиеся особым, оригинальным сочетанием признаков. Но с этим обстоятельством связана отрицательная сторона такого подхода — возможность получения выборки, не репрезентативной по отношению к генеральной совокупности.

Второе решение предполагает одинаковое относительное представительство таксонов в выборочной совокупности, т.е. отбор из каждого таксона одинаковой доли объектов. Таксоны, насчитывающие слишком мало объектов для того, чтобы участвовать в выборке, и, в частности, все единичные таксоны в этом случае в выборку

не попадают. Достоинства и недостатки такого решения прямо противоположны описанному выше. Выборка получается более репрезентативной по отношению к генеральной совокупности объектов. Относительное представительство объектов разного рода в выборочной и генеральной совокупности оказывается значительно более близким. Но в то же время "особые" объекты, отличающиеся оригинальным сочетанием признаков, по которым строится выборка, почти полностью выпадают из обследования.

Конкретный метод отбора объектов из выделенных таксонов определяется задачами проводимого исследования. Одна из главных целей выборочного обследования миграции сельского населения Новосибирской области состояла в том, чтобы выяснить влияние различных условий труда и быта населения на закономерности его движения. В связи с этим исследователей интересовал возможно более широкий диапазон условий жизни населения (разумеется, в пределах выделенных признаков). Одновременно ставилась задача, чтобы средние показатели выборочной совокупности отобранных сельсоветов по каждому признаку были возможно ближе к показателям генеральной совокупности. Работа по окончательному построению выборки заключалась в возможно лучшем согласовании этих, вообще говоря, противоречивых требований к ней. Приходилось учитывать также и некоторые дополнительные обстоятельства, важные для последующей практической работы.

Согласно сделанному вначале первому варианту выборки отбиралось по одному сельсовету каждого таксона. Единичные таксоны были включены в выборочную совокупность целиком, из более же массовых таксонов отбирались те сельсоветы, признаки которых были ближе всего к середине данного таксона.

После того как первоначальный проект выборки был закончен, отобранные сельсоветы были проверены с точки зрения стабильности их границ в течение рассматриваемого периода, а также качества учета населения, стажа работы секретарей, реальных возможностей их участия в проведении обследования. При необходимости первоначально отобранные сельсоветы были заменены другими, возможно более похожими представителями тех же таксонов.

На следующем этапе работы выборочная совокупность сельсоветов сравнивалась с генеральной совокупностью по средним пока-

зателям и, если это было необходимо, вносились определенные поправки путем смещения отбираемых сельсоветов с середины таксонов в сторону их периферии. В результате выборка по-прежнему оставалась районированной и, охватывая все имеющиеся типы сочетаний учитываемых признаков, становилась более репрезентативной по отношению к генеральной совокупности.

Тем не менее устранить существенные нарушения репрезентативности, возникшие в результате включения в выборку всех единичных образцов, не удалось. В частности, оказалось, что в выборочной совокупности чрезмерно представлены районные центры, а также наиболее крупные населенные пункты. Если в целом по области на 1 января 1967 г. в населенных пунктах, насчитывающих 2 тыс. жителей и более, проживало 8% населения, то в выбранных сельсоветах — почти 25%. Использование такой выборки сильно исказило бы результаты обследования. Поэтому часть единичных образцов, вошедших в сельсоветы, расположенные в райцентрах, была исключена из выборки, а общее число обследуемых сельсоветов сокращено с 37 до 34.

В конечном счете сделанная выборка 34 сельсоветов обеспечила весьма хорошее совпадение с генеральной совокупностью как по средним показателям, так и по распределениям (см. табл. I).

Таблица I
Репрезентативность выборки по средним показателям

Совокупности сельских советов Новосибирской области	Среднее число жителей в населенном пункте, чел.	% колхозных семей	Средневзвешенное (по количеству населения) расстояние населенных пунктов, км			Относительное saldo миграции, %
			от Новосибирска	от райцентра	от железной дороги	
Выборочная (34 сельсовета)	443	20,2	330	26	69	8,4
Генеральная (185 сельсоветов отобранных районов)	462	20,4	328	28	67	9,5

По большинству показателей различия не превышают 5-7%. Наиболее существенно отклонение дополнительно введенного с целью проверки показателя относительного сальдо миграции населения, который в выборочной совокупности заметно ниже, чем в генеральной. Это обстоятельство не случайно. Дело в том, что использованный показатель относительного сальдо миграции в действительности включал в себя результаты не только механического движения населения, но и административных преобразований, в результате которых сельские населенные пункты превратились в рабочие поселки. В связи с этим в некоторых сельсоветах показатель "относительного сальдо миграции" оказался равен 50-70%, что совершенно не отражает действительности. Понятно, что эти сельсоветы в выборку не включались. Сельсоветы же с относительным сальдо миграции менее 25% в год в выборочной совокупности представлены примерно в той же пропорции, что и в генеральной.

Сопоставление выборочных и генеральных распределений по отдельным признакам

Поскольку в выборку попало лишь 2% семей, проживающих в сельской местности области, можно было ожидать большого расхождения между параметрами выборки и генеральной совокупности. В табл.2 приведены возможные ошибки выборки, подсчитанные при предположении, что выборка была случайной.

Ошибка случайной выборки является предельным значением ошибки районированной выборки. При районированной выборке ошибка не может быть больше, чем при случайной. Для того чтобы рассчитать не предельное, а точное значение ошибки каждого типа районированной выборки, нужны особые методы. Как считать ошибку выборки при примененном нами способе отбора, пока неизвестно. В литературе встречаются лишь отдаленные подходы к таким расчетам. Ближе других подходит к решению этой проблемы Куллдорф [45].

Ошибка выборки имеет значение лишь для планирования обследования, она показывает вероятное расхождение между данными выборочной и генеральной совокупности. Когда обследование уже проведено, для выявления реальных соотношений между показателя-

Таблица 2

Ошибки случайной выборки

Показатели	Величины ошибок			
	абсолютные		относительные, %	
	I ступень отбора	2 ступень отбора	I ступень отбора	2 ступень отбора
% колхозных дворов	1,03	2,14	17,80	3,71
удаленность, км				
от областного центра	40,44	28,19	11,62	8,12
от районного центра	-	5,63	-	14,29
от железной дороги	11,77	6,87	33,63	8,22
Среднее число жителей в населенном пункте	-	54,90	-	10,73
Относительное сальдо миграции, %	0,30	-	10,43	-

ми выборки и генеральной совокупности следует сопоставить имеющиеся распределения по ряду наиболее важных признаков. В данном обследовании к таким признакам относятся структура населения по полу и возрасту, процент колхозников в общей численности населения, размеры населенных пунктов по числу жителей, удаленность населенных пунктов от районного и областного центра, центра сельсовета, железной дороги и т.д., а также размещение населения, попавшего в обследование, по природно-климатическим зонам области и т.д.

Распределения сопоставляются, чтобы контролировать схему отбора на различных ступенях и оценить полученное выборочное распределение с точки зрения близости к генеральной совокупности. В табл.3 приведены различия между выборочными и генеральными распределениями по координатам отбора, т.е. тем признакам, с учетом которых производилась выборка. В ней подчеркнуты значения χ^2 и t , которые не удовлетворяют 0,1%-ному уровню значимо-

сти. Неподчеркнутые значения t и χ^2 указывают на расхождение, приемлемое по данному критерию.

Таблица 3

Характеристика различия выборочных и генеральных распределений по признакам на I и II ступенях отбора

Показатели	I ступень отбора (районы)		II ступень отбора (сельсоветы)	
	χ^2	t	χ^2	t
Численность сельского населения	4,48	0,26	5,11	-0,32
Удаленность, км				
от областного центра	6,83	-0,56	12,62	0,59
от районного центра			19,41	-0,75
от железной дороги	9,77	0,72	5,35	-1,39
% колхозников	18,67	-0,16	41,65	0,49
% выбытия	20,80	0,26	4,86*	0,04*
Средний размер населенного пункта	-	-	23,68	-0,36

*) При отборе на данной ступени признак не учитывался.
Подсчитано для проверки.

Из 24 подсчитанных значений 16 (2/3) показывают хорошее согласие распределений. Практически все менее удовлетворительные значения относятся к сопоставлению частот распределений по критерию χ^2 . Лишь в одном случае, по признаку "удаленность сельсоветов от железной дороги", заметно существенное расхождение выборочной и генеральных средних.

Однако наибольший интерес представляет оценка репрезентативности не средних арифметических показателей 34 сельсоветов, а реальной выборочной совокупности, т.е. того населения, которое проживает в названных сельсоветах и движение которого отражено в статистической части обследования, и тех сельских семей, которые подверглись социологическому опросу. Наибольший интерес представляет сопоставление этих выборочных массивов со всем сельским населением области по половозрастной структуре и гео-

графическому размещению по территории области.

Приведем сопоставления распределений по этим основным признакам.

I. Распределение по возрасту

Сравним возрастную структуру всего сельского населения области и населения, проживающего в отобранных сельсоветах (по материалам статистической части обследования). Заметно тесное соответствие этих двух возрастных структур. Максимальные расхождения наблюдаются лишь по группам 5-9 лет (0,5%) и 30-39 лет (0,53%).

Оценка распределения по возрасту населения, учтенного в социологической части обследования, имеет некоторые особенности. Дело в том, что взрослые члены семьи (включая работающих подростков) и дети (включая учащихся подростков) опрашивались по разным программам, причем сведения о них фиксировались в разных разделах "Анкеты сельской семьи". В анкете нет таблицы, обобщающей данные о половозрастной структуре семьи. Первая разработка базировалась только на данных о взрослых членах семьи. Поэтому прямое сопоставление возрастной структуры членов обследованных семей и всего сельского населения области заведомо должно показать расхождение в группах молодых возрастов. Поскольку большинство юношей и девушек учатся, в разработанных таблицах анкеты была фиксирована лишь относительно небольшая часть молодежи 15-19 лет, которая работает.

Возрастную структуру обследованных семей можно сопоставлять с возрастной структурой генеральной совокупности только начиная с группы 15-19 лет. Причем по этой группе из формы 9 "С" должны быть взяты сведения о населении за вычетом учащихся.

Возможно, однако, определенное расхождение между долями молодежных групп в выборке и генеральной совокупности и в связи с недостаточной четкостью учета лиц, временно прервавших учебу. Это относится как к областным, так и к выборочным данным. Сопоставление выборочного и генерального распределений указывает на максимальное расхождение по группам 30 -

но на каждой ступени отбора распределение объектов по этим зонам подвергалось контролю. Распределение районов и сельсоветов, попавших в выборку, по зонам области показано в табл.4.

Как видно из табл.4, имеющиеся расхождения есть результат неизбежного округления числа районов, выбираемых из разных зон. Согласно исходным параметрам выборки необходимо было отобрать половину всех районов Новосибирской области. Между тем три из пяти зон насчитывали нечетное число районов. Благодаря этому обстоятельству и получились расхождения между выборочной и генеральной совокупностью районов на первой ступени отбора.

Менее удачным получилось распределение по зонам сельсоветов, отобранных на второй ступени выборки. Особенно завышенным оказалось число сельсоветов, входящих в Северную зону области (8,72% относительно генеральной совокупности и 34,07% относительно сельсоветов Северной зоны). Но это смещение было полностью перекрыто тем обстоятельством, что в Северной зоне в выборку были включены малонаселенные сельсоветы. В результате по численности обследованного населения, представляющей главный интерес для оценки репрезентативности выборки, Северная зона оказалась представлена даже несколько меньше, чем было нужно. В то же время Западная и Пригородная зона в общей численности обследованного населения представлены в несколько завышенной степени (табл. 5).

Таблица 5

Распределение населения по природно-климатическим (сельскохозяйственным) зонам области, %

З о н ы	Генеральная совокупность	Выборка	Разность между генеральной совокупностью и выборкой
Северная	16,29	13,15	-3,14
Западная (Барабинская)	18,10	25,41	7,41
Южная (Кулундинская)	21,40	15,97	-5,43
Восточная	27,34	26,40	-0,94
Пригородная	16,86	19,05	2,19
И т о г о	100,00	100,00	-

В целом приведенные данные показывают хорошее соответствие выборочных и генеральных распределений. Достигнутые результаты лучше тех, которые можно было бы получить при использовании традиционных методик выборки. Искажения средних показателей условий труда и жизни населения, структуры оценок и отношений к этим условиям, структуры высказываемых мотивов поведения, обусловленные отклонениями качественного состава выборочной совокупности населения от генеральной совокупности, по-видимому, находятся в пределах ошибки, связанной с общей точностью измерений при социологическом опросе.

Помимо сопоставления распределений населения по полу, возрасту и принадлежности к разным природно-климатическим зонам, были проведены сопоставления распределений выборочной и генеральной совокупности по дополнительным признакам: размерам населенных пунктов, удаленности районов от областного центра и железной дороги, удаленности сельсоветов от райцентров, областного центра и железной дороги. Результаты расчетов приведены в приложении XI.

Общая оценка выборки

Для сопоставления данных, полученных в результате выборки по нескольким признакам, помимо сопоставления распределений по отдельным координатам, применяются методы сопоставления многомерных данных. Так, для того чтобы сопоставить многомерную среднюю генеральной совокупности

$$\mu^0 = (\mu_1^0, \dots, \mu_k^0)$$

с многомерной выборочной средней

$$\bar{x} = (\bar{x}_1, \dots, \bar{x}_k),$$

предложен критерий R_i ,

$$R_i = \frac{|u_{ij}|}{|v_{ij}|} = \frac{|u_{ij}|}{|u_{ij} + n(\bar{x}_i - \mu_i^0)(\bar{x}_j - \mu_j^0)|},$$

где u_{ij} - внутреннее рассеивание выборки

$$u_{ij} = \sum_{\varepsilon=1}^{\varepsilon} (x_{i\varepsilon} - \bar{x}_i)(x_{j\varepsilon} - \bar{x}_j);$$

V_{ij} - рассеивание выборки относительно проверяемой средней.

R_i изменяется в пределах от 0 до 1 и равно единице только в том случае, когда многомерная выборочная средняя совпадает со средней генеральной совокупности. Данный критерий можно записать в другом виде:

$$R_i = \frac{1}{1 + \frac{n}{n-1} D^2},$$

где D^2 - квадрат обобщенного расстояния Махаланобиса между выборкой и генеральной совокупностью. D^2 считается по формуле

$$D^2 = (n-1) \sum_{i,j=1}^n u^{ij} (\bar{x}_i - \mu_i^0)(\bar{x}_j - \mu_j^0),$$

где $[u^{ij}]$ означает $[u_{ij}]^{-1}$

Оцениваться R_i должен не по нормальному распределению, а по β - распределению, таблицы которого приведены, например, в работе [46].

Расхождение многомерных средних подсчитывается для первой и второй ступеней отбора.

В заключение можно представить общую схему оценки репрезентативности получаемой выборки при обследовании согласно данной методике:

- 1 этап - подсчет значений t и χ^2 по переменным отбора;
- 2 этап - сопоставление распределений по полу и возрасту и географическому размещению выборки;
- 3 этап - оценка различия многомерных средних.

Проведенное по данной схеме сопоставление данных по выборочной и генеральной совокупности показало хорошее соответствие между ними по основным показателям. Дальнейшее использование данной методики позволит изучить устойчивые закономерности, которые сохраняются в исследованиях данного типа.

IV. ОРГАНИЗАЦИЯ ОБСЛЕДОВАНИЯ

Организация статистической части обследования

Основными задачами организации статистической части обследования были разработка, апробация и размножение статистической части инструментария; проведение инструктажа работников, ответственных за заполнение инструментария; организация работы на местах и контроль за проведением обследования; контроль за качеством заполнения форм, возвращение некачественно заполненных материалов на доработку, их вторичный прием и контроль.

Статистическую часть инструментария обследования разрабатывали работники ЦСУ РСФСР и Новосибирского областного статистического управления совместно с сотрудниками Института экономики и организации промышленного производства.

Статистический инструментарий был апробирован в процессе первого пробного обследования миграции в 4 сельских советах Черепановского района в марте 1967 г. Руководили этой работой отдел населения Новосибирского облстатуправления и районный инспектор государственной статистики. Они провели инструктаж секретарей сельсоветов в г.Черепаново, пробное заполнение инструментария. В процессе пробного обследования работник отдела населения консультировал секретарей сельсоветов, выезжал непосредственно на места.

По окончании работы участники пробного обследования внесли предложения по упрощению и совершенствованию инструментария, подавляющая часть которых была учтена. Отдел населения облстатуправления представил существенно доработанный вариант статистического инструментария.

Связанные с заполнением статистической части инструментария обязанности были распределены следующим образом.

На секретарей сельских Советов было возложено заполнение "Характеристики населенных пунктов" и "Характеристики движения населения и трудовых ресурсов сельсовета", составление списков

мигрантов, прибывших и выбывших из каждого населенного пункта в течение последних трех лет, а также контроль за качественным выполнением "Справки совхоза (колхоза) о материальных и трудовых ресурсах" и "Справки восьмилетней и средней школ".

Районные инспекторы государственной статистики отвечали за организацию обследования в сельсоветах районов, своевременное начало и окончание работы, качественное заполнение инструментария. Они были обязаны консультировать секретарей сельсоветов по возникающим вопросам, а по окончании обследования контролировали заполнение форм, принимали их от секретарей сельсоветов и сдавали облстатуправлению.

Отдел населения облстатуправления разработал организационный план подготовки и проведения обследования (приложение ХП), возглавил статистическую часть обследования, консультировал районных инспекторов статистики и принимал от них заполненные формы. В соответствии с принятой организацией обследования инструктаж исполнителей проводился в два этапа.

Представитель ЦСУ РСФСР и начальник областного статистического управления за 5 дней до начала обследования организовали инструктаж районных инспекторов статистики (следовало даже провести этот инструктаж на 10-15 дней раньше, чтобы лучше подготовиться к проведению обследования). Инспектора знакомились с решениями руководящих органов о проведении выборочного обследования миграции сельского населения; с целями и задачами обследования, отобранными единицами обследования, организационным и календарным планом подготовки и проведения работы; изучали инструкции и указания по заполнению форм и участвовали в пробном заполнении этих форм. Затем примерно по такой же программе проводился инструктаж председателей и секретарей сельских Советов, директоров совхозов, председателей колхозов, директоров школ в районах и сельсоветах.

На инструктажах указывалось, что те населенные пункты, которые выбыли из состава сельсовета в учитываемый период, не должны включаться в обследование. Наоборот, населенные пункты, которые в этот период переданы в состав обследуемых сельских Советов из других сельсоветов, должны учитываться. Данные о численности населения этих населенных пунктов на начало обследуемо-

го периода следует брать из вспомогательных ведомостей к ф. 9 "С" или выбирать из похозяйственных книг с помощью вспомогательной ведомости № I. Было показано, как практически разнести данные из похозяйственных книг во вспомогательную ведомость № I.

Участникам обследования было разъяснено, как добиться баланса и логической увязки первых разделов "Характеристики населенного пункта" и "Характеристики движения населения и трудовых ресурсов сельсовета". Было указано также, что в списки мигрантов не включаются лица, переменившие место жительства в пределах обследуемого сельсовета.

Особое внимание обращалось на важность подготовки первичной документации - похозяйственных книг, вспомогательных ведомостей к форме 9 "С", журналов регистрации рождения и смерти, на необходимость предварительного наведения порядка в учете, тщательного и качественного заполнения всех форм и справок.

Проведение выборочного обследования сельской миграции в Новосибирской области было оформлено соответствующими решениями исполнительных комитетов областного и районного Советов, а также приказом по областному статистическому управлению.

Незадолго до начала обследования статистический инструментарий был размножен облстатуправлением и в соответствии с выборкой сельских Советов разослан почтой райинспекторам государственной статистики. Последние распределили формы инструментария между обследуемыми сельсоветами районов в соответствии с количеством входящих в их состав населенных пунктов, сельскохозяйственных предприятий и школ.

На заполнение форм инструментария, получение справок от предприятий и учреждений, контроль за качеством сельсоветам предоставлялся месячный срок. Необходимые консультации секретарям сельсоветов давали районные инспекторы статистики и работники отдела населения облстатуправления, выезжавшие в те из сельсоветов, которые испытывали наибольшие трудности с заполнением инструментария.

Заполненные формы обследования секретари сельских Советов сдавали районным инспекторам статистики. Последние контролировали правильность заполнения с точки зрения совпадения внутрен-

них итогов в пределах каждого документа, суммарных данных по населенным пунктам с итоговой справкой по сельсовету, итогов движения населения по сельсовету с данными текущей статистической отчетности по форме 9"С" и т.д.

На контроль, выверку и доработку материалов районным инспекторам статистики было дано 15 дней. По окончании этого срока они сдавали или направляли по почте материалы обследования в областное статуправление. Работники отдела населения тщательно проверяли правильность заполнения каждой формы, иногда направляли дополнительные запросы в районы, вносили нужные исправления и после окончательного приема материалов передавали их на статистическую разработку.

Подготовка социологической экспедиции

Организационная форма проведения социологического обследования диктовалась конкретными условиями работы и характером решаемых задач. Действительно, социологам предстояло опросить более 5 тыс. сельских семей. Среднее время заполнения анкеты на семью составляло около часа. При работе в одном населенном пункте еще 15-20 мин затрачивается на выяснение места жительства следующей семьи и переход от дома к дому. С учетом необходимости повторного посещения тех семей, где в первый приход были не все члены семьи, в стационарных условиях интервьюер заполнял в среднем 5-6 анкет в день. Таким образом, общая потребность в рабочем времени (без учета переездов от поселения к поселению и затрат на выборку семей в сельсоветах) составляла около 1 тыс. рабочих дней. Это предопределило общий крупный масштаб обследования.

34 попавших в выборку сельских Советов разбросаны по всей территории области. Значительная часть их находится вдалеке от железной дороги и не связана с районными центрами автобусным сообщением. В пределах многих сельсоветов также нет регулярного сообщения между отдельными населенными пунктами. В связи с этим проведение социологического опроса населения возможно лишь при наличии у социологов собственного транспорта (автомашин), что

предполагает экспедиционную форму обследования.

Сельское хозяйство Сибири отличается резкой сезонностью. В течение мая здесь идет посевная кампания, в конце июня начинается сенокос и заготовка других кормов. Проводить социологический опрос в этот период невозможно, так как все взрослое население предельно занято и почти не бывает дома. Единственно возможный срок проведения опроса — июнь, когда сев закончился, а сенокос не начался. Это значит, что обследование надо было закончить в течение месяца.

Чтобы выполнить требуемый объем работы в заданный срок, надо было иметь не менее 50-60 работников (в то время как в секторе социальных проблем города и деревни их было 12). В связи с этим к проведению обследования были привлечены работники других секторов института, аспиранты и студенты, всего более 30 чел. Оставшуюся потребность в интервьюерах решено было удовлетворить за счет привлечения местной интеллигенции — учителей и врачей.

Условия проведения обследования предполагали большую самостоятельность участников в решении возникающих вопросов, так как многие отдаленные населенные пункты не имели телефонной связи с Новосибирском. Между тем квалификация участников обследования была различной. В их составе были и опытные квалифицированные социологи, и лица, впервые услышавшие слово "социология". В этих условиях нельзя было, разумеется, разделить весь объем предстоящей работы на отдельные задания, довести их до работников и отправить каждого участника обследования в отведенную группу населенных пунктов для работы в одиночку.

Решено было сформировать отряды социологической экспедиции во главе с наиболее квалифицированными работниками, полностью отвечающими за качественное проведение работы. В состав отряда входило 3-5 чел. Каждому такому отряду отводился определенный объект обследования, включавший от 1 до 5 сельсоветов, расположенных более или менее компактно, давалась экспедиционная машина, необходимый запас инвентаря, экспедиционное имущество (палатки, спальные мешки и т.д.). Объем доводимых до отрядов заданий определялся с учетом численности работников и сложности предстоящего маршрута, частоты и длительности переездов. Отряды экспедиции возвращались в Новосибирск только по выполнении всей работы. Для

обеспечения связи между отрядами, методического единства в их работе, своевременной консультации по возникающим вопросам на время экспедиции в институте был организован диспетчерский пункт.

Для своевременной отправки и организации четкой работы 9 отрядов социологической экспедиции была необходима подготовительная работа, в частности:

- разработка научной программы экспедиции;

- выбор конкретных объектов обследования, определение необходимого числа отрядов, разработка их оптимальных маршрутов;

- формирование кадров экспедиции (подбор начальников отрядов, комплектация отрядов штатными работниками и дополнительно привлеченными лицами);

- подготовка, размножение и распределение по отрядам инструментария социологической части обследования;

- обеспечение экспедиционных отрядов автомашинами и шоферами;

- заказ и получение экспедиционного имущества;

- оформление экспедиционных документов и инструктаж начальников отрядов по финансовым вопросам;

- установление связи с намеченными к обследованию районами, сельсоветами, колхозами и совхозами;

- организация связи между отрядами в период экспедиции.

Каждое из этих направлений работы предполагало последовательное выполнение многих взаимосвязанных дел. Так, чтобы только подготовить инструментарий обследования, необходимо было в сжатые сроки проделать не менее 18 операций (для некоторых из них нужно было несколько недель): разработать первоначальный вариант инструментария, обсудить его на заседании сектора, доработать по результатам обсуждения, размножить для проведения пробного обследования, провести пробное обследование в Черепановском районе, подвести его итоги, доработать инструментарий; согласовать социологическую часть инструментария со статистическими органами в Москве и Новосибирске, утвердить инструментарий на заседании отдела социологических проблем труда и дирекции института и т.д. Практически эта работа оказалась еще сложнее, так как в процессе разработки "Анкеты сельской семьи" пришлось провести не одно, а два пробных социологических обследования.

Организационная работа по подготовке социологического обследования имела следующие существенные особенности. Во-первых, она состояла из нескольких сотен различных дел, неодинаково сложных, но в равной степени необходимых для выезда экспедиции. Во-вторых, эти дела были тесно связаны между собой, так что выполнение любого из них предполагало предварительное выполнение других и, в свою очередь, становилось предпосылкой выполнения некоторых новых. В-третьих, в работе по подготовке обследования участвовало довольно много организаций, между которыми надо было поддерживать связь (Институт экономики и организации промышленного производства СО АН СССР, ЦСУ РСФСР, Новосибирское облстатуправление, районные инспектуры ЦСУ, райкомы КПСС и райисполкомы, типография, ротاپринтный цех, автобаза Сибирского отделения АН СССР и др.). И в-четвертых, сроки окончания подготовительной работы и выезда экспедиционных отрядов на места были жестко детерминированы, их нельзя было сдвинуть.

Учитывая эти обстоятельства, сектор решил организовать работу по подготовке социологической экспедиции на основе упрощенного календарно-сетевого графика. Общие принципы сетевого планирования научно-исследовательских работ освещены в литературе [47, 48]. Они заключаются в том, что программа работы разбивается на этапы, связь между которыми изображается графически. Каждый законченный этап работы рассматривается как "событие", промежутки между "событиями" — как "работа". На графике "события" изображаются соответственно пронумерованными кружками, периоды работы — стрелками, направленными от одного события к другому. Каждой стрелке соответствует цифра, отражающая планируемые затраты времени (в днях) на выполнение соответствующих операций.

График отражает все связи между "событиями" как в пределах отдельных направлений подготовки (например, работы над инструментарием), так и между этими направлениями. Например, начальники отряда не могут быть подобраны до того, как определено общее число отрядов, последнее же существенно зависит от территориального размещения выбираемых районов и сельсоветов. Расчет необходимого числа автомашин, оформление заказа на них и маршрутных листов предполагает знание маршрута и, следовательно, также упирается в выборку.

На сетевом графике помимо внутренних связей между "событиями" были проставлены предполагаемые даты их выполнения с учетом продолжительности необходимых работ. По мере выполнения "событий" соответствующие кружки на графике окрашивались в красный цвет, так что в любой момент легко было увидеть и оценить положение дел.

В целях более четкой постановки контроля за выполнением графика была составлена дополнительная картотека "событий". На карточки заносились "события", их плановые сроки и фамилии лиц, отвечающих за своевременное их выполнение. Карточки были расставлены в календарном порядке. Ежедневно на заседаниях сектора специально выделенный сотрудник докладывал, какие "события" должны быть выполнены в течение прошедшей недели, какие из них действительно выполнены, а какие нет и почему. Ответственные за эти "события" сотрудники докладывали о причинах возникших задержек, после чего принимались решения о мерах по ускорению работы.

Метод календарного планирования, использованный сектором в период подготовки экспедиции, в сочетании с системой строгого контроля за его выполнением оказался огромной организующей силой в своевременном выполнении подготовительных работ, связанных с проведением обследования.

О р г а н и з а ц и я р а б о т ы э к с п е д и ц и о н н ы х о т р я д о в

Задачи экспедиционного отряда, приезжающего в сельсовет для проведения обследования, заключались в том, чтобы 1) сделать выборку обследуемых семей; 2) определить календарный график обследования отдельных населенных пунктов и маршрут движения экспедиционной машины; 3) подобрать необходимое число общественных анкетеров, проинструктировать их, выдать им конкретное задание и принять от них заполненные анкеты; 4) провести опрос остальных семей силами работников отряда и 5) обсудить предварительные результаты обследования с местным партийным и советским активом.

Председателей и секретарей сельских Советов извещали о предстоящем обследовании районные органы. Механический отбор обследуемых семей проводился работниками экспедиции согласно специ-

альной инструкции на основе книг похозяйственного учета. Секретарь сельсовета, также участвовавший в этой работе, давал дополнительные сведения о выбывших семьях, еще не выписанных из книг. Фамилии, имена и отчества глав отбираемых семей заносились, во-первых, в списки, прилагаемые к соответствующему массиву анкет и составляющие часть документов обследования и, во-вторых, на карточки, выдаваемые в качестве задания интервьюерам. Одновременно с выборкой заполнялась последняя таблица "Анкеты сельской семьи", относящаяся к личному подсобному хозяйству, а также фиксировался состав семьи, который уточнялся в процессе опроса.

Календарный график проведения обследования разрабатывался с учетом общего числа имеющихся населенных пунктов, численности проживающего в них населения, расстояний до каждого населенного пункта, состояния дорог и возможностей проезда. Составленный график согласовывался с администрацией соответствующих подразделений колхозов и совхозов, которая оказывала существенную помощь в проведении опроса семей.

Как выяснилось, опрос в больших селах удобнее проводить под конец работы, в первые же дни следует в полном составе выезжать в отдаленные населенные пункты. Важно иметь в виду, что даже в крупном сельском населенном пункте в течение нескольких дней опроса успевает сформироваться коллективное мнение о том, какие ответы на вопросы желательны с точки зрения возможных социальных последствий. Применительно к мелким и средним поселкам это не создает особых проблем, так как опрос их жителей проводится в течение нескольких часов. В крупных же поселениях отчетливо ощущается, что поступающая информация более разнообразна в первые дни опроса, в дальнейшем же ответы на вопросы становятся однотипными и, значит, менее достоверными. Чтобы нейтрализовать влияние этого фактора, желательны возможно сжатые сроки проведения опроса в пределах каждого населенного пункта. Организация достаточно крупных (4-8 чел.) и подвижных экспедиционных отрядов, способных в течение рабочего дня опросить большое число семей, имеет, с этой точки зрения, серьезные преимущества перед рассылкой анкетеров в разные населенные пункты для проведения опроса в течение длительного периода времени.

Учитывая большой объем анкеты и довольно сложную ее структуру, следует установить предельные нормы опроса для штатных и приглашаемых анкетеров. Наш опыт показал, что перегрузка анкетеров влечет за собой некачественное заполнение анкеты. Для анкетеров, привлекаемых из состава местной интеллигенции, общее количество опрашиваемых семей целесообразно ограничить 10-12. Для штатных анкетеров можно установить ежедневную норму - 5-6, а общую норму за период опроса - не более 100 семей.

Естественным и наиболее желательным местом опроса сельских семей является место их жительства. Здесь и только здесь анкетер может побеседовать со всеми (или почти всеми) членами семьи, своими глазами увидеть и оценить условия, в которых проживает семья. При опросе на дому значительно меньше помехи, возникающие в результате присутствия при опросе посторонних свидетелей. Кроме того, у себя дома опрашиваемый держится более непринужденно, охотнее отвечает на вопросы, полнее раскрывает свои интересы, сообщает оценки. Опрос сельских жителей на рабочем месте или в конторе следует рассматривать как вынужденную меру и практиковать лишь в крайних случаях.

Успех опроса, то есть, прежде всего, полнота и достоверность получаемой информации, во многом определяется составом и уровнем подготовленности анкетеров. Кажущаяся простота опроса иногда порождает мнение, будто любой человек, взявший в руки анкету, сумеет провести по ней опрос. В действительности проведение анкетного опроса требует выдержки и умения, осторожности в интерпретации получаемой информации, умения правильно держать себя с опрашиваемыми и получать от них ответы, более соответствующие действительному мнению.

Точность и достоверность полученной информации во многом определяется также тем, насколько правильно анкетер поймет свои обязанности и добросовестно отнесется к их выполнению. В силу этих причин большое значение приобретает развернутый и детальный инструктаж общественных анкетеров, проводимый руководителем отряда до начала работы.

Основными целями инструктажа являются, во-первых, ознакомление анкетеров с основными задачами обследования и основными правилами проведения опроса, во-вторых, проведение практическо-

го занятия по заполнению анкеты или иного социологического инструментария. На проведение такого практического занятия следует обратить особое внимание, поскольку только в процессе заполнения анкеты выявляется, насколько анкетер усвоил инструктаж и правильно понял смысл включенных в анкету вопросов. Для того чтобы понимание вопросов и, особенно, предлагаемых к ним ответов было идентичным у всех анкетеров, целесообразно провести групповое заполнение анкет на нескольких общих примерах, а после этого разобрать и обсудить ошибки.

Практика показала, что заполнение анкет общественными анкетерами из сельского актива иногда оказывается однотипным для семей, различных по социально-экономическому положению, образованию, возрастному составу и размеру. Будучи местными жителями, они зачастую, сами того не замечая, навязывают опрашиваемым собственное мнение или корректируют их ответы в соответствии с собственным восприятием жизни, тем самым искажая информацию. Желательно привлекать к проведению опроса лиц, имеющих, по крайней мере, законченное среднее образование, живших или учившихся в городах. Если по каким-либо причинам от этого приходится отступать, то после проведения инструктажа к менее квалифицированным лицам следует прикрепить опытных анкетеров на время опроса первых 1-2 семей для необходимой консультации и обучения.

При приеме анкет от общественных анкетеров следует особенно тщательно контролировать полученные ответы, выявляя в них противоречия и несоответствия. При обнаружении явных несоответствий следует предложить анкетеру вновь пойти в опрашиваемую семью и уточнить полученные ответы.

Форма подведения итогов обследования по сельсовету может быть разной. Наиболее эффективно проведение специального заседания сельского Совета с докладом руководителя отряда о результатах опроса и выявившихся в его процессе острых проблемах. Обсуждение такого доклада местным активом, как правило, проходит очень бурно и дает интересную дополнительную информацию. Кроме того, оно в какой-то мере компенсирует усилия, затраченные местным активом на помощь в проведении обследования.

Организация и проведение опроса в семье

Первая проблема, относящаяся к методу проведения опроса в семье, касается выбора конкретного способа получения интересующей информации. Это может быть либо заполнение анкет самими жителями, либо проведение направленного интервью.

Преимущество анкетного опроса заключается, во-первых, в сохранении анонимности и, во-вторых, в огромной экономии труда социологов и общественных интервьюеров. Однако такой метод проведения опроса предполагает высокую грамотность населения, позволяющую последнему правильно понимать смысл задаваемых вопросов и четко фиксировать ответы. Учитывая механический способ отбора обследуемых семей, разный уровень образования их членов, сложность и большой объем анкеты, решено было проводить опрос путем интервьюирования так, чтобы ответы записывались в анкету не опрашиваемым, а самим интервьюером. Учитывалось также и то обстоятельство, что летом сельские жители очень загружены работой и не без труда выделяют время даже для того, чтобы устно ответить интервьюеру.

Второй вопрос касается выбора индивидуального или группового метода опроса членов семьи. Присутствие посторонних лиц крайне нежелательно, так как сильно влияет на опрашиваемых и нередко приводит к искажению ответов. Активное же участие посторонних в опросе, высказывание ими собственных мнений, обсуждение ответов, даваемых опрашиваемым, вообще недопустимо. При возникновении такой ситуации интервьюер должен вежливо попросить посторонних оставить на время опрашиваемую семью, а если его просьба не удовлетворяется, перенести опрос на другое время.

Что касается членов опрашиваемой семьи, то организовать их индивидуальное интервьюирование очень трудно, тем более что вопросы, обращенные к разным членам семьи, чередуются с вопросами к семье в целом. В связи с этим проведение опроса одних членов семьи в присутствии других следует признать допустимым. Но при этом ни в коем случае нельзя допускать активного вмешательства в ход опроса. Если присутствующие члены семьи делают замечания, подсказывают ответы и т.д., интервьюер должен им разъяснить, что

цели обследования требуют отражения личных точек зрения опрашиваемого лица и каждый в свою очередь получит возможность высказать свои взгляды по этим вопросам. Конечно, делать кому-то резкие замечания не следует, так как это может ухудшить необходимое взаимопонимание между интервьюером и опрашиваемыми.

Ряд рекомендаций относится к поведению интервьюеров в процессе опроса. Наиболее желательно приветливое, но официальное поведение интервьюера в семье, при котором опрашиваемые ощущают, что последний выполняет служебные обязанности, делает общественно значимое дело. При необходимости следует подчеркнуть это обстоятельство, разъяснив членам семьи, что анкетер выполняет порученную ему работу и заинтересован выполнить ее хорошо.

Опрос следует вести в нейтральной форме, не высказывая слишком заинтересованного отношения к опрашиваемому. Явно выраженное сочувствие к его положению и испытываемым им жизненным трудностям часто приводит к искажению информации, так как опрашиваемый начинает давать ответы в соответствии с той своеобразной ролью, которую он играет в присутствии интервьюера.

В процессе работы у анкетера нередко складывается собственное мнение по тому или иному вопросу, например о состоянии торговли, медицинского и культурно-бытового обслуживания в данном селе. Особенно часто это бывает с общественными интервьюерами из числа местных жителей. Если мнение анкетера прорывается в его высказываниях, опрашиваемый легко может попасть под его влияние и дать ответы, не вполне отражающие его собственное мнение. Задача обследования заключается в наиболее адекватном выявлении мнений, потребностей и оценок разных групп сельского населения. Поэтому интервьюер должен следить за тем, чтобы не высказывать своего собственного мнения.

Иногда после опроса значительного числа семей у анкетера возникает ощущение, что он заранее может предсказать ответы каждой семьи. Под влиянием этого представления он иногда, не дожидаясь конца ответа на заданный вопрос, уже записывает ответ, который в данном случае ожидает. Таким путем также легко упустить наиболее интересные, отклоняющиеся от типичных, ответы. Очень важно терпеливо выслушивать до конца ответы на заданные вопросы и точно фиксировать их в анкете.

Не меньшая опасность искажения информации в результате не правильного поведения интервьюера связана с выдачей им каких-либо (пусть даже самых неопределенных) обещаний об улучшении (или вообще изменении) условий жизни опрашиваемых в результате опроса. При проведении широких социологических обследований население нередко, с одной стороны, ждет положительных социальных сдвигов, с другой — опасается нежелательных социальных последствий от сообщаемой им информации (например, административного возвращения мигрантов из города в село и т.п.). Полностью избежать эту опасность невозможно, но следует попытаться предупредить ее, не давая повода для таких заключений и разъясняя подлинные задачи работы.

Некоторое влияние на результаты опроса оказывает и техника его проведения. Например, плохое знание анкеты приводит к тому, что интервьюер, вместо того чтобы выслушать и записать ответ опрашиваемого, начинает читать следующий вопрос. Это производит неблагоприятное впечатление на опрашиваемых. Они замыкаются и начинают давать односложные ответы типа "нет", "не знаем" и т.д. Если опрашиваемый отвлекается от непосредственного ответа на вопрос, уходит в сторону, интервьюер должен корректно поправить его, повторив свой вопрос еще раз.

Вопросы задаются четко и в той формулировке, которая записана в анкете. Если опрашиваемый при неоднократном повторении вопроса все же не понял его действительного смысла, анкетер может передать вопрос своими словами, записав на полях анкеты свою формулировку.

Тщательная запись получаемых ответов имеет не только техническое, но и психологическое значение, так как убеждает в важности проводимого мероприятия и, в частности, высказываемых опрашиваемыми соображений. В то же время необходимость постоянного переключения интервьюера с устной беседы на запись ответов и наоборот несколько затрудняет установление и сохранение необходимого контакта с опрашиваемым. С этой точки зрения весьма эффективным показал себя метод так называемого "тандем-интервью". Согласно последнему в интервьюировании участвуют два работника, один из которых проводит устный опрос семьи, а другой записывает ответы в анкету. В идеальном случае первый интервьюер должен

знать все вопросы и ориентировочно порядок их следования в анкете. В начале обследования ему обычно приходится держать перед собой анкету, чтобы не пропускать отдельных вопросов и не повторяться. Но после первых десяти интервью это становится не нужным, так как все 108 вопросов "Анкеты сельской семьи" интервьюер может помнить. Запись ответов, которая производится вне поля зрения опрашиваемого, делает интервью более непринужденным и открытым, хотя опрашиваемый, несомненно, помнит о том, что все его ответы фиксируются.

Попытки же записывать ход опроса на магнитофонную ленту в нашем случае были неэффективны.

Опрос по "Анкете сельской семьи" следует начинать с короткой (4-5-минутной) беседы, во время которой интервьюер рассказывает о целях проводимого обследования, участвующих в его проведении организациях, подчеркивает важность получения правильных ответов от каждой семьи, попавшей в выборку, подчеркивает анонимный характер опроса. Последнее обстоятельство особенно важно, так как оно в какой-то мере снимает возникающую иногда боязнь социальных последствий и тем самым страхует от фиксации заведомо искаженных мнений, мотивов, оценок и намерений. Предварительная беседа должна содействовать установлению личного контакта, возникновению отношений партнерства, взаимного доверия, что очень важно для получения правдивой и достоверной информации.

Но следует предостеречь и от другой крайности. Неожиданным для опрашиваемого длинным рассказом о задачах обследования можно повести интервью по совершенно неправильному руслу. В результате чересчур подробного предварительного введения опрашиваемый включается в некоторую игру, условия которой как бы диктуются рассказом интервьюера. Следовательно, надо соблюдать чувство меры, не употреблять слов, уместных только в научной среде, не заставлять опрашиваемого играть роль эксперта, в которую он может войти благодаря неумелому и слишком пространному введению.

Непосредственный опрос по "Анкете сельской семьи" начинается с выяснения общего состава семьи, попавшей в выборку, и отношения присутствующих к главе семьи. Затем поочередно опрашиваются присутствующие взрослые члены семьи. Каждому из них последовательно задаются вопросы, относящиеся к таблицам А, Б, В, Г.

Полученные ответы записываются в соответствующих столбцах этих таблиц.

Перед каждым разделом анкеты опрашиваемые вводятся в круг вопросов, на которые им предстоит ответить. При этом вопросы адресуются именно тем членам семьи, которых они непосредственно касаются. Например, перед разделом "А" интервьюер поясняет, что требуется фиксировать общие сведения, касающиеся только взрослых членов семьи, перед разделом "В", что требуется ответить на вопросы о трудовом пути и условиях труда работающих членов семьи и т.д. Предварительное пояснение содержания следующего раздела помогает опрашиваемым легче переключить свое внимание на соответствующую группу вопросов.

При заполнении 10 и 15 граф, касающихся предыдущей географической мобильности и трудовой карьеры, не следует торопить опрашиваемых, так как они должны вспомнить подробнее, где они жили и кем работали. При этом важно обратить внимание, чтобы указанное в ответе на 10-й вопрос число лет проживания во всех населенных пунктах не превышало возраста опрашиваемого. По окончании опроса присутствующих членов семьи интервьюер договаривается о времени вторичного прихода для опроса тех, кто в данный момент отсутствовал.

После этого он переходит к вопросам, касающимся лиц, уехавших из семьи в течение последнего десятилетия. Здесь также не следует торопить опрашиваемых с ответами, предоставляя им возможность более точно вспомнить дату отъезда мигрантов и современные условия их жизни.

Далее анкетер переходит к разделам, отражающим жизнь семьи в целом. Задавая вопросы, касающиеся общей жизни, можно допускать предварительное обсуждение ответов, выработку общего мнения, что обычно происходит в результате краткого обмена мнениями между членами семьи. Если мнения членов семьи по какому-то вопросу резко расходятся, рекомендуется записать все полученные ответы с указанием того, кому они принадлежат.

У. МЕТОДЫ РАЗРАБОТКИ МАТЕРИАЛОВ ОБСЛЕДОВАНИЯ

Научные проблемы, связанные с разработкой материалов, можно разделить на две большие группы — содержательные и методические. К содержательным проблемам относится обоснование научных гипотез, формулировка конкретных научных задач, отбор и обоснование исследуемых количественных и качественных параметров, классификационных признаков и т.д. Частично эти вопросы были рассмотрены в первом разделе настоящей методики. Более развернутое освещение они получают в подготавливаемой к печати работе нашего коллектива "Итоги выборочного статистическо-социологического исследования миграции сельского населения". Отдельные разделы этой работы посвящены общим закономерностям и влиянию миграции на изменение состава сельского населения; зависимости миграции от системы сельского расселения и особенностей разных типов населенных пунктов; специфическим закономерностям миграции и текучести работников колхозов и совхозов; особенно — стиам миграционного движения различных социальных слоев сельского населения, квалифицированных кадров сельского хозяйства; закономерностям миграции сельской молодежи. В каждом из разделов дается содержательное обоснование системы решаемых задач, используемых методов разработки. В приложениях к ним приводятся главные разработочные таблицы.

Такая структура работы делает излишним (и вряд ли возможным) подробное описание сделанных разработок в рамках настоящей методики. Здесь обобщаются лишь общие подходы авторского коллектива к решению методических вопросов, характерных для многих направлений исследования миграции сельского населения. Это — методы измерения определенных социологических признаков, построение некоторой общей типологии решаемых в процессе исследования задач и подбор математико-статистического аппарата, наиболее отвечающего содержанию каждой из них.

Измерение признаков социальных объектов

В результате статистическо-социологического обследования получено огромное количество информации. Общее количество содержащихся в разных документах обследования показателей (признаков) социальных объектов превышает четыреста. Значительная часть этих показателей облечена в адекватную их содержанию количественную форму (число лиц, выбывших и прибывших в населенный пункт, возраст опрашиваемых жителей и др.). Другая же часть может быть включена в разработку только после некоторых дополнительных процедур, важнейшими из которых являются:

1) получение определенных количественных характеристик крупных социальных объектов путем сведения информации, относящейся к более мелким объектам;

2) концентрация информации, выражаемой несколькими частными показателями, в одном сводном индексе;

3) разработка методов количественного измерения и шкалирования качественных признаков, например склонности к миграции, ориентации на жизнь в городе или в селе и т.п.

Характерная особенность информации, собранной при обследовании миграции сельского населения, заключалась в том, что она относилась к нескольким типам социальных объектов: крупным территориальным общностям (сельские Советы), производственным коллективам (колхозы и совхозы), школам, более мелким территориальным общностям (населенные пункты), малым социальным группам (семья), а также индивидам (взрослые сельские жители, выпускники сельских школ, мигранты). Большая часть объектов наряду с непосредственно относящимися к ним сведениями могла характеризоваться сводными данными, относящимися к более частным объектам, входящим в их состав. Например, прямые данные об обследованных сельских Советах содержатся в форме П ("Характеристика движения населения трудовых ресурсов сельсовета"). Кроме того, каждому сельсовету могут быть поставлены в соответствие сводные данные по совокупности входящих в его состав населенных пунктов, находящихся на его территории колхозов, совхозов, школ, обследованных семей, проживающих на его территории.

Если обозначить данные, прямо относящиеся к данному объекту, буквой "П", а требующие предварительной сводки — буквой "С", то общая структура информации, которая может быть использована для характеристики и изучения разных объектов, будет выглядеть следующим образом (табл. II).

Таблица II
Характер информации о разных типах социальных объектов, получаемой из разных документов обследования

Социальные объекты	Характеристика сельсовета	Справка совхоза (колхоза)	Характеристика населенного пункта	Справка школы	Социологические данные				Списки мигрантов
					семья	взрослые члены семьи	школьники	мигранты	
Сельсоветы	П	С	С	С	С	С	С	С	С
Совхозы (колхозы)		П	С	С	С	С	С	С	С
Населенные пункты				П	С	С	С	С	С
Школы			П				С		
Семьи					П	С	С	С	
Взрослые жители села						П			
Школьники							П		
Мигранты								П	П

Программа разработки материалов обследования включала три рода операций: расчеты, базирующиеся на данных, прямо относящихся к соответствующим объектам, сводку наиболее значимых показателей применительно к более крупным объектам и разработку сводных (вторичных) показателей. Практически первая очередь разработки решала только две из этих задач; разработка сводных показателей почти не планировалась.

Выбор показателей, относящихся к семьям и индивидам, но сводимых применительно к населенным пунктам, производственным кол-

лективам и сельсоветам, определялся гипотезой факторов миграции. Часть этих показателей была направлена на конкретизацию закономерностей и результатов самого процесса миграции (сведения о числе прибывших и выбывших из населенного пункта мигрантов, их качественном составе, направлениях движения, сведения об интенсивности и мотивах ориентации взрослых жителей на жизнь в городе, а также о потенциальной миграции и др.). Другая часть показателей характеризовала условия жизни населения, не получившие отражения в сводных характеристиках крупных социальных объектов (состояние и дифференциация жилищных условий, размеры личного подсобного хозяйства, обеспеченность населения предметами длительного пользования и т.д.).

Второй круг задач касается концентрации информации, выраженной несколькими частными показателями, в одном сводном индексе. Необходимость этого возникает в процессе многих социологических исследований. В нашем случае типичным примером такой задачи была необходимость концентрации исходной информации об условиях жизни и уровне обслуживания населения разных населенных пунктов. "Характеристика населенного пункта" содержит около ста показателей, характеризующих разные условия жизни населения. Большая часть показателей носит частный характер и может рассматриваться как источник информации только в сочетании с несколькими другими показателями. Например, наличие в населенном пункте начальной школы почти ничего не говорит о постановке школьного обучения, если не известно, имеется ли наряду с ней восьмилетняя или средняя школа, и если нет, то каково расстояние до них. То же самое можно сказать о показателях торгового, транспортного, медицинского, культурного и бытового обслуживания населения.

Концентрация информации с целью замены большого числа разрозненных показателей, относящихся к одному и тому же явлению, одним-двумя сводными индексами может быть выполнена двумя путями. Первый из них базируется главным образом на теоретических гипотезах о формах связи и механизме влияния отдельных признаков и на определенном логическом анализе и заключается в конструировании сводных индексов с помощью балльных оценок значимости частных признаков. Балльные оценки, в свою очередь, могут быть получены либо на основе сбора экспертных оценок, либо с помощью по-

строения некоторых гипотез о связи признаков и сбора соответствующего эмпирического материала. Поясним это на примере метода расчета сводного индекса обеспеченности населенных пунктов школами ¹⁾.

Совокупная информация об обеспеченности населенного пункта школами содержала данные о наличии или отсутствии начальной, восьмилетней и средней школ, причем, если школы более высокого уровня не было, указывалось расстояние до нее. Используемый метод расчета сводного индекса базировался на трех основных допущениях:

1) потребность населения в школах каждого уровня пропорциональна численности детей соответствующих возрастов (7-10 лет для начальной, 11-14 - для восьмилетней и 15-16 лет - для средней школы), причем не в данном населенном пункте, а во всех сельских районах области. Такое предположение было связано с тем, что отсутствие в каком-либо мелком поселке детей определенного школьного возраста само по себе может быть результатом отсутствия школы, так как семьи, имеющие детей, переезжают поближе к школам;

2) степень обеспеченности населенного пункта школой каждого уровня обратно пропорциональна расстоянию до него, например, при расстоянии в 10 км она в 10 раз меньше, чем при расстоянии в 1 км;

3) среднее расстояние до школы в пределах сельского населенного пункта составляет 1 км.

Основываясь на этих предположениях, можно предложить следующую эмпирическую формулу для расчета сводного индекса уровня школьного обслуживания:

$$J = \frac{n_1}{z_1} + \frac{n_2}{z_2} + \frac{n_3}{z_3},$$

где n_1 , n_2 и n_3 - доля детей в возрасте 7-10, 11-14 и 15-16 лет соответственно в составе сельского населения области за последние пять лет;

z_1 , z_2 и z_3 - расстояния от населенного пункта до начальной, восьмилетней и средней школы.

1) Методы расчета сводных индексов обслуживания разработаны Л.И.Сеничевой.

В населенных пунктах, имеющих среднюю школу, расчетный индекс равен единице, в поселениях, имеющих восьмилетнюю школу, он колеблется от 0,90 до 0,96 (в зависимости от расстояния до средней школы), в поселках с начальными школами он составляет 0,52-0,65, а там, где нет даже начальной школы, - 0,12-0,30 (в зависимости от расстояний до школ разного типа). Аналогично рассчитывались и другие сводные индексы уровня обслуживания.

Второй путь концентрации информации связан с использованием метода факторного анализа, разработанного Тарстоуном и Лоули [50]. Исходным пунктом расчетов является получение матрицы интеркорреляций между всеми парами исходных признаков. Подвергая эту матрицу некоторым формальным преобразованиям, последовательно "извлекают" некоторые комплексные факторы, корреляционно связанные с различными группами первичных признаков и независимые по отношению друг к другу. После извлечения каждого следующего фактора на основе формального критерия определяют, надо ли продолжать процедуру или ее следует прекратить.

Одна из решенных таким путем задач заключалась в факторном анализе условий труда и быта сельского населения различных районов РСФСР. В конечном счете 20 исходных признаков удалось свести к 4 независимым факторам. Содержательная интерпретация последних была сделана с помощью анализа связей каждого фактора с исходными признаками [1, стр.75-76]. Одним из результатов факторного анализа является получение фактор-баллов, т.е. количественных значений факторов применительно к каждому наблюдению (в нашем случае - району или населенному пункту). В дальнейшем фактор-баллы могут использоваться в качестве сводных индексов, концентрирующих в себе информацию целой группы первичных признаков.

Иногда вместо конструирования сводных индексов оказывается более эффективным отобрать ограниченное число исходных признаков, содержащих максимум интересующей нас информации. Для этого используются два алгоритма: метод ортогональной матрицы корреляций [1, стр.78] и метод случайного поиска с адаптацией [38, стр.174-176]. Первый из них дает лучший эффект, если отбор признаков направлен на получение наиболее высокого множественного коэффициента корреляции с моделируемой функцией. Второй алгоритм

безразличен по отношению к виду функции, с помощью которой оценивается информативность признаков. Он с равным успехом может быть использован и с целью максимизации коэффициента корреляции и с целью минимизации ошибок, допускаемых при распознавании задаваемых типов объектов, интересующих исследователя. Например, могут быть отобраны такие демографические и социальные характеристики индивидов, с помощью которых можно наиболее точно дифференцировать стабильных сельских жителей, лиц, колеблющихся в отношении миграции, и лиц, намеревающихся мигрировать.

Алгоритм факторного анализа может быть реализован с помощью настольных электрических счетных машин, отбор же наиболее информативных признаков в обоих случаях требует применения ЭВМ.

Типология основных задач и методов разработки

Все многообразие конкретных методов разработки материалов обследования может быть, по-видимому, сведено к нескольким наиболее распространенным типам. Важнейшими из них являются следующие.

I. Построение одномерных и многомерных распределений и исключение соответствующих статистических параметров (средних, дисперсий, коэффициентов значимости). Это наиболее распространенный способ обработки социологической информации, заключающийся в построении большого числа простых и комбинационных группировок. Рассматриваемый метод незаменим при первичном описании наблюдаемых закономерностей, в частности таких параметров миграции, как качественный состав миграционных потоков, следующих в различных направлениях, демографический и социально-профессиональный состав стабильного сельского населения и потенциальных мигрантов и вообще выявление количественных соотношений между группами объектов, обладающими определенным набором качеств.

Методы построения группировок подробно описаны в статистической литературе. Некоторые особенности его применения в соци-

логии раскрыты В.А.Ядовым [51, стр.238-248], поэтому в данной методике мы его не рассматриваем.

2. Методы типологии социальных объектов. Почти для каждого конкретного направления исследования, в том числе для исследования закономерностей сельской миграции, необходимо разработать определенную типологию социальных объектов, будь то населенные пункты, профессиональные группы, стабильные сельские жители или мигранты. При этом одни и те же объекты (например, взрослые жители села) в зависимости от конкретной задачи могут объединяться в весьма различные типы, например в социально однородные группы, группы с близким типом миграционного поведения, группы со сходными показателями предыдущей географической мобильности и пр.

Чаще всего типологии строятся теоретическим путем. Однако теоретические соображения могут эффективно подкрепляться применением соответствующих формальных методов, в частности подробно описанным выше методом таксономии. Преимущество этого метода заключается в том, что он выявляет действительно существующие в признаковом пространстве скопления точек, т.е. совокупности объектов, обладающих близким набором признаков. Благодаря этой особенности концентрация объектов в пределах отдельных классов при прочих равных условиях получается выше, чем при комбинационных группировках.

Для оценки эффективности метода 520 сельских мигрантов были классифицированы по 4 социально-демографическим признакам двумя способами: с помощью комбинационной группировки и методом таксономии. Интервалы признаков в обоих случаях были взяты одинаковые, а минимальный размер группы, считающейся достаточно наполненной для самостоятельного рассмотрения, был установлен в 10 чел. В результате таксономии было получено 14 таксонов по 10 чел. и более, вобравших в общей сложности 82% всех классифицируемых мигрантов. В более мелкие и единичные таксоны вошло всего 18% мигрантов. При комбинационной группировке "наполненных" групп также оказалось 14, но в них вошло лишь 62% мигрантов. Потеря информации, связанная с образованием множества мелких групп, в этом случае составила 38% или вдвое больше. Результаты использования таксономии для типологии социальных объектов обобщены в работе [38].

3. Исследование тесноты и количественных параметров связи между миграцией и обуславливающими ее факторами. Прогнозирование и активное управление миграцией предполагают не только общую констатацию тех или иных зависимостей, но и представление их в количественной форме, в виде математических моделей. Классическим аппаратом установления и выявления формы таких зависимостей служит множественный корреляционный и регрессионный анализ.

По материалам обследования будут рассчитаны уравнения регрессии между важнейшими параметрами миграции и условиями жизни населения. На основе этих уравнений можно будет сказать, в каком направлении и как надо изменить условия жизни людей, чтобы уменьшить или увеличить миграцию. Они позволяют также определить параметры ожидаемого миграционного движения при планируемом уровне жизненных условий населения. Уравнения регрессии могут быть построены в первую очередь применительно к населенным пунктам и производственным коллективам, так как поведение входящих в их состав индивидов подчиняется законам больших чисел.

Методы корреляционного и регрессионного анализа в принципе могут быть использованы и для выяснения механизма формирования индивидуального отношения сельских жителей к миграции. Но во-первых, степень детерминации этого процесса внешними признаками, бесспорно, будет в несколько раз ниже и, во-вторых, необходимо сначала количественно измерить функциональные признаки, что само по себе представляет сложную научную задачу.

Методы корреляции и регрессии широко применяются в социологических исследованиях, проводимых Институтом экономики и организации промышленного производства СО АН СССР. Результаты их использования широко освещены [1, 52, 53 и др.], причем обращается внимание не только на сильные стороны этих методов, но и на свойственные им ограничения.

4. Исследование внутренней структуры признаков пространств и нахождение независимых факторов. Выше говорилось о факторном анализе Тэрстоуна-Лоули как средстве получения фактор-баллов, обобщающих информацию, ко-

торая содержится в нескольких первоначальных признаках. Однако главной задачей этого метода является не расчет факторных весов, а выявление латентных (или скрытых) независимых факторов, которые "прячутся" за исследуемыми внешними показателями. Эта процедура с наибольшим успехом может быть применена к таким задачам, где нужно исследовать систему внутренних связей между набором изучаемых признаков, например к задаче изучения структуры отношения молодежи к своему труду на основе оценок, данных та-ким сторонам его, как интересное содержание, возможность продвинуться, повысить квалификацию, реализовать имеющиеся знания, заработок, условия труда, режим работы и др.

Применение факторного анализа допускает также исследование внутренних связей между отдельными параметрами движения населения в том или ином населенном пункте. Действительно, каждый населенный пункт можно охарактеризовать большим набором показателей миграционного движения населения, такими, как оборот миграции по прибытию и по выбытию, сальдо миграции, число прибывших на сто выбывших. Каждый из этих показателей может быть представлен для внутрисельской и для межсельской миграции и выражен в абсолютной и относительной форме. К этому перечню можно добавить абсолютное и относительное уменьшение численности мужчин и женщин, молодежи, лиц среднего возраста, престарелых, так что всего получится более 30 показателей. Задача заключается в том, чтобы определить: 1) сколько независимых факторов стоит за всем этим набором признаков, 2) каково содержание каждого фактора, 3) какова теснота связей между комплексными факторами и отдельными параметрами движения населения, какие параметры все-го теснее связаны с каждым из факторов и, следовательно, могут служить их отражением в дальнейшем анализе и 4) какой выбор параметров миграционного движения должен изучаться и моделироваться для каждого поселения, а какие могут быть отброшены, как не несущие самостоятельной информации.

5. Другие типы задач и методы. Можно назвать задачи, которые будут решаться в процессе работы над материалами обследования, например: оценка информативности получаемых типологий социальных объектов относительно неко-

торого функционального показателя (типология сельских мигрантов по социально-демографическим признакам относительно миграцион-ного поведения), классическая задача распознавания образов (вы-деление в составе сельского населения лиц, относящихся к разным социально-демографическим типам, выявленным на основе исследо-вания мигрантов). Последнее важно для изучения интенсивности миграции этих категорий жителей. Однако применение этих методов только еще начинается, и говорить о них пока рано.

Приложения

Приложение I

Центральное
Статистическое Управление
при Совете Министров РСФСР
(ЦСУ РСФСР)

Институт
экономики и организации
промышленного производства
СО АН СССР

Форма I

ХАРАКТЕРИСТИКА НАСЕЛЕННОГО ПУНКТА на _____ 1967 г.

Район _____
Сельсовет _____
Название населенного пункта _____
Тип населенного пункта (районный центр; поселок; центральная усадьба; центр.отделение совхоза (колхоза, бригады), прочие совхозные, колхозные села; деревня, хутор; станция, разъезд, пристань; лесничество, лесхоз, лесопункт; кордон; прочие населенные пункты) _____
Название совхоза (колхоза) _____

I. Итоги движения населения за 1962-1966 гг.

А	Шифр	Всего, чел.	В том числе	
			муж- чин	жен- щин
А	Б	1	2	3
Численность наличного населения на I января 1962 г.				
Всего	00			
В том числе по возрастным группам (год рождения)				
1961-1957	01			
1956-1952	02			
1951-1947	03			
1946-1942	04			
1941-1937	05			
1936-1932	06			
1931-1922	07			

А	Б	1	2	3
1921-1912	08			
1911-1907	09			
1906-1902	10			
1901 и предшествующие годы	11			
Родились в 1962-1966 гг.	12			
Умерли в 1962-1966 гг.	13			
Прибыли из-за пределов населенного пункта в 1962-1966 гг.				
Всего	14			
В том числе по годам				
1962	15			
1963	16			
1964	17			
1965	18			
1966	19			
Из числа прибывших из-за пределов населенного пункта (раздел 4) прибыло из населенных пунктов данного сельсовета	20			
Выбыли из данного населенного пункта в 1962-1966 гг.				
Всего	21			
В том числе по годам				
1962	22			
1963	23			
1964	24			
1965	25			
1966	26			
Из числа выбывших из населенного пункта (раздел 6) выбыло в населенные пункты данного сельсовета	27			
Численность населения на I января 1967 г.				
Всего *)	28			
В том числе по возрастным группам (год рождения)				
1966-1962	29			
1961-1957	30			
1956-1952	31			
1951-1947	32			
1946-1942	33			
1941-1937	34			

*) Контроль: данные строки 28 должны быть равны итогам строк 00 + 12 - 13 + 14 - 21.

А	Б	Г	2	3
1936-1927	35			
1926-1917	36			
1916-1912	37			
1911-1907	38			
1906-1902	39			
1901 и предшествующие годы	40			

II. Производство

Какие сельскохозяйственные предприятия и их подразделения имеются в данном населенном пункте (отделение, ферма, бригада совхоза или колхоза, завод, карьер, фабрика)?

В каких еще предприятиях и учреждениях данного или других населенных пунктов работают жители?

III. Здравоохранение

Подчеркните, какое медицинское учреждение имеется в деревне (фельдшерско-акушерский пункт, пункт врачебной помощи, участковая больница, районная больница, прочее)

Работает оно: круглый год, сезонно, с большими перерывами (нужное подчеркнуть)

Расстояние до ближайших более крупных медицинских учреждений, которых нет в селе (км), и название населенного пункта, где они находятся

фельдшерско-акушерского пункта

участковой больницы

районной больницы

Сколько всего в населенном пункте детей до 7 лет?

Детские учреждения	Постоянные или сезонные	Число мест	Фактически содержалось детей на 1 июня 1967 г.
1. Ясли			
2. Ясли-сад			
3. Детский сад			

IV. Культура и просвещение

Подчеркните, какая школа имеется в деревне (начальная, восьмилетняя, десятилетняя)

Расстояние (км) до ближайшей школы более высокого уровня, если ее нет в деревне

начальной

восьмилетней

средней

Какие другие школы, курсы повышения квалификации имеются в этом населенном пункте?

Подчеркните, какие учреждения культуры имеются в населенном пункте (Дом культуры, клуб, библиотека, красный уголок, кинотеатр, прочее)

Подчеркните, в каком здании размещается клуб или Дом культуры (в типовом или приспособленном, новом или ветхом)

Какова вместимость его зрительного зала (мест)?

Если в населенном пункте нет собственного клуба или Дома культуры, то каково расстояние до ближайшего такого учреждения (км)?

За последний год в населенном пункте состоялось

Число мероприятий

Количество посетивших их человек

Киносеансов

Вечеров художественной самодеятельности

Тематических вечеров

Спектаклей

Вечеров танцев

Лекций и докладов

Какие спортивные сооружения и инвентарь имеются (подчеркнуть): стадион, спортплощадка, спортивные снаряды (турник, бруссы, канат и др.), футбольное поле и мяч, волейбольная сетка и мяч, лыжи (сколько пар) _____

На 1 января 1967 г. в библиотеке имелось

книг (томов) _____

читателей _____

У. Торговля и общественное питание

Подчеркните, какие предприятия торговли и общественного питания имеются в населенном пункте (ларьки или палатки, сельмаг, промтоварный магазин, универмаг, столовая, чайная, буфет) _____

Число рабочих мест в торговых точках _____

Производится ли торговля печеным хлебом? Да, нет. Если да, то сколько раз в неделю? _____

Если в деревне нет предприятий общественного питания, то каково расстояние (км) до ближайшей столовой, чайной или буфета? _____

Расстояние (км) до ближайшего торгового предприятия, которого нет в этой деревне _____

сельмага _____

промтоварного магазина _____

универмага _____

Сколько раз в 1966 г. приезжал в данный населенный пункт фургон с промтоварами? _____

УІ. Бытовое обслуживание

	Имеется ли в деревне (да, нет)		Если соответствующее предприятие имеется, то каков объем выполненных им работ за 1966 г., руб.	Если такого предприятия нет, то каково расстояние до ближайшего, км
	предприятие	его при-емный пункт		
Швейная мастерская				
Сапожная мастерская				
Мастерская по ремонту хозяйственного инвентаря, бытовых, электро- и радиоприборов				
Парикмахерская		x		
Общественная баня		x		
Фотография		x		
Другие предприятия (какие)				

Откуда население получает воду: из колодцев, водопроводных колонок, реки, озера (подчеркните)

Качество питьевой воды: хорошее, удовлетворительное, плохое (подчеркните)

УП. Транспорт

	Расстояние, км	Обычно используемый вид транспорта	Если имеется автобусная линия или ходит грузотакси, то сколько рейсов они совершают		Проезжаемость дорог в период осенне-весенней распутицы (хорошая, удовлетворительная, плохая, совсем нет)
			в день	в неделю	
I	2	3	4	5	6
Каким транспортом село связано с центральной усадьбой с райцентром с железнодорожной станцией или аэропортом					

Расстояние до ближайшей остановки рейсового автобуса (км) _____

УШ. Связь

Наличие в деревне или расстояние до ближайших
почтовой конторы _____
почтового ящика _____

Сколько раз в неделю посещает село почтальон? _____

Имеется ли в населенном пункте (есть, нет)
электричество _____
телефон _____
радиотрансляция _____
телевидение (прием) _____

Председатель сельсовета

Секретарь сельсовета

Принял районспектор ЦСУ

IIО

Указания к заполнению формы № I

Р а з д е л I. Для заполнения пп. I и 8 (численность населения на I января 1962 г. и 1967 г.), а также для разбивки его по возрастным группам следует взять данные вспомогательной ведомости по учету сельского населения (форма 9 "С"). Если вспомогательных ведомостей на I января 1962 г. нет, необходимо сделать выборку из похозяйственных книг на основе вспомогательной ведомости № I (см. приложение П-а).

Пункты 2 и 3 (данные о числе родившихся и умерших за 1962-1966 гг.) заполняются на основе данных похозяйственных книг или регистрации рождений и смертей. Выборку указанных данных следует произвести по прилагаемой вспомогательной ведомости № 2 (приложение П-б).

Данные о числе выбывших и прибывших берутся выборкой из похозяйственных книг. За 1962-1963 гг. необходимо сделать выборку по вспомогательной ведомости № 3 (приложение П-в). А на лиц, выбывших или прибывших в 1964-1966 гг., составляются списки по прилагаемой форме (приложения УI и УII).

Р а з д е л П. В п.9 следует указать все предприятия, имеющиеся в населенном пункте. В п.10 указываются предприятия и учреждения данного и других населенных пунктов, в которых работают жители данного села, помимо указанных в п.9.

Р а з д е л Ш. Указывается расстояние до ближайшего лечебного учреждения того вида, которого нет в данном населенном пункте. Если в населенном пункте имеется врачебное учреждение более высокого типа, то расстояние до лечебного учреждения низшего типа не указывается. Например, если в данном населенном пункте имеется участковая больница, то указывается расстояние только до районной больницы, а расстояние до ближайшего фельдшерско-акушерского пункта не указывается.

Р а з д е л IV. П.17 заполняется аналогично п.13. Если в населенном пункте имеются вечерние школы, то они указываются в п.18. В п.22 указывается расстояние до ближайшего клуба или

III

Дома культуры в случае, если в данном населенном пункте нет ни того ни другого. Если имеется клуб или Дом культуры, то расстояние до ближайшего не указывается.

Пункты 23 и 25 заполняются по данным годовых отчетов клубных учреждений и библиотек.

Раздел У. Пункты 28 и 29 заполняются аналогично пп. 13 и 17.

Раздел У1. П.31 заполняется по каждому виду бытовых предприятий, указанных в таблице. Если предприятия в населенном пункте нет, а имеется его приемный пункт, то заполняется графа по приемному пункту.

Объем выполненных работ (руб.) за 1966 г. по каждому предприятию берется из данных годового отчета соответствующего предприятия.

Если какого-то предприятия в населенном пункте нет, в последней графе указывается расстояние до ближайшего предприятия того же вида или его приемного пункта.

Раздел УП. В графе 2 указывается сначала организованный вид транспорта (рейсовые автобусы, грузотакси), а затем случайные виды транспорта, которым пользуется население. В п.35 указывается расстояние до ближайшей остановки рейсового автобуса, если ее нет в данном населенном пункте.

Раздел УШ. Указывается расстояние до ближайшей почтовой конторы, если она отсутствует в данном населенном пункте.

Составляется на каждый населенный пункт
Приложение П-а

Населенный пункт _____
Сельсовет _____
Район _____
Область _____
ЕСПОМОГАТЕЛЬНАЯ ВЕДОМОСТЬ № 1
для составления формы № 1 "Характеристика
Населенного пункта" на 1 января 1962 года
(В каждую графу заносятся данные о населении 20 хозяйств - проставляются палочки)

Мужчины (без отсутствующих)								Год рождения	Женщины (без отсутствующих)							Итого женщин	
номер хозяйства									номер хозяйства								
Итого мужчин	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
									1961, 1960, 1959, 1958, 1957								
									1956, 1955, 1954, 1953, 1952								
									1951, 1950, 1949, 1948, 1947								
									1946, 1945, 1944, 1943, 1942								
									1941, 1940, 1939, 1938, 1937								
									1936, 1935, 1934, 1933, 1932								
									1931, 1930, 1929, 1928, 1927, 1926, 1925, 1924, 1923, 1922								
									1921, 1920, 1919, 1918, 1917, 1916, 1915, 1914, 1913, 1912, 1911, 1910, 1909, 1908, 1907								
									1906, 1905, 1904, 1903, 1902								
									1901 и все пре- дыдущие годы								
									Всего налично- го населения								

Сельсовет _____
Район _____
Область _____

ВСПОМОГАТЕЛЬНАЯ ВЕДОМОСТЬ № 2
для составления формы № I "Характеристика населения пункта"

[illegible]

Сельсовет _____
Район _____
Область _____

ВОСПОМОГАТЕЛЬНАЯ ВЕДОМОСТЬ № 3 НА ПРИБЛИЖЕННЫХ
для составления формы № 1 "Характеристика населенного пункта"
(В каждой графе проставляются палочки. Для прибывших из насе-
ленных пунктов данного сельсовета палочка обводится кружком)

[illegible]

Сельсовет _____
Район _____
Область _____

ВСПОМОГАТЕЛЬНАЯ БЕДОМОСТЬ № 3 НА ВЫБЫВШИХ
для составления формы № 1 "Характеристика населения пункта"

Итого мужчин	М у ж ч и н ы										Год	Ж е н щ и н ы										Итого женщин
	наименование наследованных пунктов (записи в каждой графе)											наименование наследованных пунктов (записи в каждой графе)										
1	2	3	4	5	6	7	8	9			10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	

б) Вышло

[illegible]

Форма 2

Институт
экономики и организации
промышленного производства
СО АН СССР

движения населения и трудовых ресурсов сельсовета

Область _____
Район _____
Сельсовет _____

І. Движение населения за 1962-1966 гг.

	Шифр	Всего	В том числе	
			мужчин	женщин
А	Б	1	2	3
Численность наличного населения на 1 января 1962 г. в границах сельсовета на 1 января 1967 г.				
Родилось в 1962-1966 гг.				
Умерло в 1962-1966 гг.				
Прибыло из-за пределов сельсовета в 1962-1966 гг.				
Выбыло за пределы сельсовета в 1962-1966 гг.				
Численность наличного населения на 1 января 1967 г.				
В том числе по возрастным группам (год рождения)				
1966 - 1962				
1961 - 1957				
1956 - 1952				
1951 - 1947				
1946 - 1942				

А	Б	1	2	3
1941 - 1937				
1936 - 1927				
1926 - 1917				
1916 - 1912				
1911 - 1907				
1906 - 1902				
1901 и ранее				

П. Наличие на территории сельсовета предприятий и учреждений, а также численность работающих в них по состоянию на 1 июня 1967 г.

Предприятия, учреждения	Число предприятий	В них занятых работников	Удовлетворены ли потребности в рабочей силе	Если нет, то	
				каких категорий работников не хватает	сколько человек
1	2	3	4	5	6
Совхозы, колхозы (какие)	х			х	
	х			х	
	х			х	
Предприятия и строительные организации (включая совхозные и колхозные) пищевой и молочной промышленности	х				
	х				
	х				
	х				
стройматериалов	х				
	х				
	х				

1	2	3	4	5	6
других отраслей промышленности	х				
	х				
бытового обслуживания	х				
	х				
общественного питания	х				
	х				
	х				
	х				
строительные организации	х				
	х				
	х				
Предприятия и организации "Сельхозтехники"	х				
	х				
Учебные заведения					
Учреждения здравоохранения					
фельдшерско-акушерские					
фельдшерские и другие пункты					
больницы					
Предприятия и учреждения транспорта и связи	х				
	х				

I	2	3	4	5	6
Учреждения госбанка и министерства финансов	x x				
Магазины и другие торговые точки					
Другие предприятия и учреждения (накие)	x x x				

Председатель сельсовета

Секретарь сельсовета

Указания по заполнению формы № 2
"Характеристика сельсовета"

Раздел I. Для заполнения строк I-6 следует суммировать данные формы № I по всем населенным пунктам. Численность населения на I января 1962 г. должна быть приведена в границах сельсовета на I января 1967 г.

Следует учесть, что данные, приведенные о численности населения на I января 1967 г. в п.6 и распределение его по возрастным группам, должны соответствовать данным ф.9"С" в целом по сельсовету. Данные строки 6 равны итогу строк: I + 2 - 3 + 4 - 5 по графам I, 2, 3.

Данные о числе прибывших и выбывших должны быть взяты только в отношении тех лиц, которые прибыли (выбыли) из-за пределов сельсовета (п.4 - п.5 ф. I; по выбывшим п.6 - п.7 ф. I).

Раздел II. Следует показать наличие на территории сельсовета предприятий и учреждений (включая совхозные и колхозные) и численность работающих в них по состоянию на I июня 1967 г. Численность работающих следует взять из отчета по труду за май текущего года. Данные об удовлетворении потребности в рабочей силе и о недостающих категориях работников следует согласовать с руководителями соответствующих предприятий, организаций.

Приложение IV

Форма 3

Центральное
Статистическое Управление
при Совете Министров
РСФСР

Институт
экономики и организации
промышленного производства
СО АН СССР

СПРАВКА

совхоза (колхоза) о материальных и трудовых
ресурсах

Совхоз (колхоз) _____
Сельсовет _____
Район _____

I. На I января 1967 г. имелось

Сельхозугодий (га) _____	Автомашин (шт.) _____
В том числе пашни _____	Зерновых комбайнов _____
Крупного рогатого скота (голов) _____	Электромоторов _____
В том числе коров _____	Их суммарная мощность (квт) _____
Свиней _____	Других двигателей (ед.) _____
Овец и коз _____	Их суммарная мощность (квт) _____
Лошадей _____	Машинно-ремонтных мастерских (указать, среднего или текущего ремонта) _____
Птицы _____	_____
Тракторов гусеничных (физ.ед.) _____	_____
Тракторов колесных _____	_____
Общая мощность тракторов (л.с.) _____	_____
	рабочих мест _____
	число станков _____

П. Какие имеются подсобные предприятия (перечислить)

III. В состав хозяйства входит: отделений _____, производственных бригад _____, населенных пунктов _____

IV. Оказание помощи своим работникам в приобретении продуктов, кормов и топливе

Виды продуктов и кормов, выданных и проданных работникам совхоза (колхоза) в 1966 г.

Вид продукта	Выдано в виде основной дополнительной оплаты и премий своим работникам, ц	Продано по льготным ценам своим работникам, ц

Наличие и потребность в кадрах по состоянию на I января 1967 г.

	Имелось на I января 1967 г.		Требуется	Выбыло в 1966 г.	Прибыло в 1966 г.	Недостает работников на I января 1967 г.	Среднемесячная оплата в 1966 г.
	мужчин	женщин					
I	2	3	4	5	6	7	8
А. Постоянные рабочие совхоза или трудоспособные колхозники							
В том числе:							
Трактористы-машинисты, комбайнеры							
Шоферы							
Ремонтные рабочие							

I	2	3	4	5	6	7	8
Работники подсобных предприятий и мастерских							
Работники, занятые постоянно в строительстве и по капитальному ремонту зданий							
Работники животноводства, всего							
В том числе:							
Доярки							
Из них на механической дойке							
скотники-пастухи							
телятницы							
свинарки							
птичницы							
прочие							
Работники, занятые на конных и ручных работах в растениеводстве							
Работники, занятые в культурно-бытовых и детских учреждениях							
Постоянные работники охраны							
Прочие постоянные рабочие (работники)							
Б. Рабочие временные и сезонные							
В. Административно-управленческий персонал и руководящие кадры среднего звена в хозяйстве							
Директор (совхоза), председатель (колхоза), освобожденные заместители, главные специалисты							

I	2	3	4	5	6	7	8
Управляющие отделами совхозов, специалисты отделений, бригады							
Экономисты, плановики, нормировщики							
Счетный персонал (конторы, ремонтной мастерской, автогаража)							
Заведующие складами, нефтехозяйством, кладовщиками							
Бригады производственных бригад, заведующие животноводством, заведующие животноводческими фермами							
Бригады строительных бригад, освобожденные заведующие мастерскими, гаражами и всеми промышленными и подсобными предприятиями							
Освобожденные заведующие столовой, чайной, библиотекой, клубом, детскими садами и яслями							
Г. Специалисты с высшим образованием (независимо от занимаемой должности)							
Агрономы							
Зоотехники							
Ветработники							
Инженеры							
Экономисты, плановики, бухгалтеры							
Д. Специалисты со средним специальным образованием (независимо от занимаемой должности)							
Агрономы							

I	2	3	4	5	6	7	8
Зоотехники Ветработники Бухгалтеры, плановики, экономисты							

Руководитель хозяйства

Главный бухгалтер

Приложение У

Форма 4

Центральное
Статистическое управление
при Совете Министров
РСФСР

Институт
экономики и организации
промышленного производства
СО АН СССР

СПРАВКА *)

восьмилетней и средней школы

Полное название и номер школы _____

Район _____

Сельсовет _____

Населенный пункт _____

Число школьных мест на I января 1967 г. _____

Число учащихся на I января 1967 г. _____

	Год выпуска		
	1964 г.	1965 г.	1966 г.
Всего окончило 8 классов			
В том числе			
юноши			
девушки			
Из них в год после выпуска продолжали учиться в 9 классе			
В том числе			
юноши			
девушки			
Поступили в средние специальные учебные заведения			
В том числе			
юноши			
девушки			
Остались в селе работать			
В том числе			
юноши			
девушки			

*) При заполнении справки следует обратить внимание на балансировку данных распределения учащихся с данными о выпуске.

	Год выпуска		
	1964 г.	1965 г.	1966 г.
Переехали работать в город			
В том числе			
юноши			
девушки			
Всего окончило IO-II классов			
В том числе			
юноши			
девушки			
Из них в год после выпуска по-			
ступили учиться с отрывом от			
производства в вуз, всего			
В том числе			
юноши			
девушки			
Поступили учиться в средние			
специальные учебные заведе-			
ния, всего			
В том числе			
юноши			
девушки			
Остались работать в селе			
В том числе			
юноши			
девушки			
Переехали работать в город			
В том числе			
юноши			
девушки			
Не работают и не учатся			
Прочие занятия			

Директор школы

128

Приложение У1

Центральное
Статистическое Управление
при Совете Министров
РСФСР

Институт
экономики и организации
промышленного производства
СО АН СССР

СПИСОК *

выбывших из сел Новосибирской области в 196 г.

Район _____
Сельсовет _____
Населенный пункт _____

Порядковый номер	Семья	Выбывшего члена семьи	Фамилия, имя, отчество	Родственное отно- шение к главе семьи	Год рождения	Образование (число классов, среднее специальное, выс- шее)	Для работающих - последнее место работы до выбытия	Кем работала послед- нее время в селе (профессия или должность). Если не работала, указать кем выполняла уча- стие, домашнем хозяйстве и т.п.	Куда выбыл (об- ласть, край, АССР, республика, город, село)	Причины выбытия

* Служит составляется на выбывших отдельно за 1964, 1965 и 1966 гг.

СПИСОК (ж)

прибывших в села Новосибирской области в 196 г.

Район

Сельсовет

Населенный пункт

Порядковый номер	семьи	отчество, имя, фамилия	Родственное отношение к главе семьи	Пол семьи	Образование (число классов, среднее, специальное, высшее)	Род занятий до приезда в данное село (для работающих - профессия или должность для неработающих - указать, кем являлся; учащийся, домохозяйкой, пенсионером)	Для работающих - последнее место работы	Кем работает в данное время	Откуда прибыл (область, край, АССР, республика, город, район, поселок, село)
	прибыло члена семьи								

*) Список составляется на прибывших отдельно за 1964, 1965 и 1966 гг.

Центральное
статистическое Управление
при Совете Министров РСФСР

Институт экономики
и организации промышленного
производства СО АН СССР

АНКЕТА

сельской семьи № _____

Район

Сельсовет

Населенный пункт

Ш И Ф Р Ы				

А. Общие сведения о взрослых членах семьи

Порядковый номер члена семьи	1	Шифр	2	Шифр	3	Шифр	4	Шифр
Родственное отношение к главе семьи, глава семьи (жена, сын и т. д.)								
1								
2								
3								
4								
5								
6								
7								
7а								
8								
9								

Б. Географическая подвижность взрослых членов семьи и отношение к сельской жизни

Порядковый номер члена семьи по таблице А	1	Шифр	2	Шифр	3	Шифр	4	Шифр
10	Перечислите по порядку (столбиком) те места, где каждый из взрослых членов семьи жил более года, не считая армии (область, наименование города или районного поселка; для сельской местности проставить «село»).							
11	В скобках укажите число прожитых в каждом пункте лет.							
12	К приехавшим сюда после 1957 года: а) Почему вы решили переехать сюда? (расчитывали, появились заработок; улучшить жилищные условия; хотелось жить с родными; по состоянию здоровья; развод; по направлению; переехали родственники или другие причины) б) Должны ли тем, что переехали сюда? (да, не вполне, нет, не знаю).							
13	Где бы вы больше хотели жить? (в селе, в поселке, в райцентре, в большом городе?)							
14	Если вам больше нравилось жить в селе, то чем именно? (здесь привыкли; здесь легче прожить; здесь хозяйство, место свой дом; люблю землю, сельские хозяйство; хорошая природа или другие причины). Если вам больше хотелось бы жить в каком-нибудь из городов, то почему? (там выше культура, интереснее работать, лучше условия труда, больше заработок, больше свободного времени, легче учиться, лучше обстановка населения или по другим причинам).							

В. Работавшие члены семьи — трудовая история, условия труда, отношение к труду

	Порядковый номер члена семьи по таблице А	1	дфшШ	2	дфшШ	3	дфшШ	4	дфшШ
15	Перечислите по порядку (столбиком), кем Вы работали или какие работы выполняли более 1 года с начала своей трудовой жизни. В скобках укажите число проработанных по каждой профессии или должности лет.								
16	Общий трудовой стаж (фактический)								
17	Место работы в настоящее время								
18	Работа круглогодичная или сезонная								
19	Сколько месяцев (или дней) работали в 1968 г.								
20	Средняя продолжительность рабочего дня (время)								
21	Как оцениваете тяжесть своего труда? (очень тяжелый, тяжелый, средний по тяжести, легкий, не знаю)								
22	Месачный заработок в 1968 г. деньгами								
23	Кроме того, получено за год бесплатно или по льготной цене: зерно и мука (и) картофель (и) сена (и) соломы								
24	Как вы-достоит, соответствует ли эта оценка Вашему труду? (да, нет, не знаю)								

	Порядковый номер члена семьи по таблице А	1	дфшШ	2	дфшШ	3	дфшШ	4	дфшШ
25	Если нет, то каким должен бы быть среднемесячный заработок?								
26	Как Вы провели отпуск в 1968 г.? (не имел отпуска, предположил получить компенсацию, работал дома, отдыхал дома, ходил на охоту и рыбалку, ездил в родные в село или в город, был в доме отдыха, санатории, прочее)								
27	Только к работникам квалифицированного труда (механизаторам, специалистам и др.): а) Сколько раз на последнем месте работы Вам приходилось повышать квалификацию? (на курсах, семинарах или другим путем) б) Чувствуете ли Вы необходимость повысить квалификацию по своей специальности? (да, не очень, нет) в) Если да, то есть ли трудности в этом деле и какие именно? (нет, легко повысить квалификацию, серьезные обстоятельства, недостаточное образование, нет времени, другие причины)								
28	Довольны ли Вы в целом своей работой? (доволен, потому что лучшей работы нет, не очень доволен, не доволен; не могу сказать)								
29	Если Вы не вполне довольны работой, то что Вам больше всего не нравится? (труд слишком тяжелый, плохие условия и организация труда, не высокая зарплата, мало свободного времени, трудно повысить квалификацию, про-двинуться, мало остается свободного времени, другие причины)								
30	Намерены ли Вы сменить эту работу? (нет, возможно, да, не знаю)								
31	Если да, то кем Вы хотели бы работать?								

	Порядковый номер члена семьи по таблице А	1	2	3	4
32	Можете ли Вы получить эту работу в своей деревне? (да, возможно, нет, не знаю)				
33	Намерены ли Вы изменить место жительства? (да, возможно, нет, не знаю)				

Г. Потенциальная миг. членов и ее причины (вопросы к тем, кто намерен уехать)

	Порядковый номер члена семьи по таблице А	1	2	3	4
34	Почему Вы думаете отсюда уехать? (не удовлетворены работой; намерены уехать дальше; в связи с женитьбой, замужеством, разводом; не нравятся сельское хозяйство; танет в горы; надо повысить заработок; другие причины).				
35	Когда (через сколько лет) думаете уехать?				
36	Куда Вы думаете переехать (населенный пункт, район, область или "просто: горы, рабочий поселок, крупное село)				
37	Чем Вы думаете там заниматься? (работать, учиться, вести домашнее хозяйство, другое).				
38	Если намерены работать, то где? (в колхозе, совхозе, на заводе, на шахте, в школе и т. д.)				
39	Кем Вы намерены работать?				
40	Если думаете учиться, то а) где? (назовите учебное заведение) б) по какой специальности?				

Д. Сведения о членах семьи, уехавших из села в 1957-1966 гг.

	Порядковые номера мигрантов	1	2	3	4
41	П о л				
42	Год рождения				
43	Родственное отношение к главе семьи				
44	Год отъезда из села				
45	Общее образование на момент отъезда				
46	Специальное образование на момент отъезда а) название учебного заведения б) сколько лет или месяцев обучался Занятие на момент отъезда (если работал, то кем; учился; был(а) занят(а) в личном подсобном или домашнем хозяйстве; другое).				
47	Последнее место работы в селе (колхоз, совхоз, стройка, магазин, школа и т. д.)				
49	Почему уехал из села? (не нравилась работа; хотел учиться дальше; в связи с женитьбой, замужеством, разводом; не нравилось сельское хозяйство; хотелось жить в городе; хотел повысить заработок или другие причины).				
50	Куда уехал первоначально? (населенный пункт, район, область)				
51	Если там был кто-либо из друзей или родных, то кто именно? (брат, сестра, друг и проч.)				
52	Где сейчас живет уехавший? (населенный пункт, район, область)				
53	Чем он занимается? (если работает, то кем; учится; занят в домашнем хозяйстве и проч.)				
51	Если работает, то где? (в колхозе, совхозе, на стройке, на заводе, в школе и т. п.)				

Параграфы номера мигрантов	1	2	3	4
53. Если после отъезда из деревни уехавший учился или учится, то а) на сколько классов он пошел за это время свое общее образование? б) в каком специальном учебном заведении учился (или учится сейчас)? в) сколько курсов этого учебного заведения окончил?	Шифр	Шифр	Шифр	Шифр

Е. Родители и дети

56. Сколько в семье детей школьного и дошкольного возраста? _____

57. Из них школьников _____

58. _____ дошкольников _____

59. Сколько детей посещает детские сады и ясли? _____

_____ круглогодичные _____

_____ сезонные _____

60. Если дети не посещают сады и яслей, то хотели бы родители устроить их туда? _____

61. Какое образование родители считали бы нужным дать своим детям? (начальное, восьмилетнее, среднее специальное, высшее, как они сами захотят, не знают) _____

62. Что хотели бы родители: чтобы дети остались жить в селе или уехали в город? _____

63. Какую профессию Вы посоветовали бы им выбрать? _____

Ж. О школьниках

Параграфы номер школьника	1	2	3	4
64. Отношение к главе семьи	Шифр	Шифр	Шифр	Шифр
65. Пол				
66. Год рождения				
67. Класс в 1966/67 учебном году				
68. Расстояние от дома до школы, км				
69. Если расстояние более 5 км, то а) где живет ученик во время учебы? (дома, в интернате, в интернате только зимой, на частной квартире, у родных)				

Параграфы номер школьника	1	2	3	4
70. Если остается на 2 год, то сколько раз?				
71. На какие отметки учится? (4-5, 3-4 и т.д.)				
72. Если ученик заканчивает 8-10 класс, то что он собирается делать дальше? (работать — где и кем, учиться — где и на кого)				

3. Жилищные и бытовые условия жизни семьи

73. Подчерните, где Вы живете: в отдельном доме _____ (1)
 занимаете часть дома _____ (2)
 в отдельной квартире _____ (3)
 в общей квартире _____ (4)

74. Подчерните, кому принадлежит дом, где Вы живете: Вашей семье _____ (1)
 Вашим родственникам _____ (2)
 частному лицу _____ (3)
 колхозу _____ (4)
 совхозу _____ (5)
 сельсовету _____ (6)

75. Сколько комнат занимает семья (без сеней и др. подсобных помещений)? _____

76. Какова общая площадь этих комнат (приблизительно)? _____ кв. м

77. В каком году построен дом? _____

78. Из какого материала сделаны: стены _____
 крыша _____
 пол _____

79. Подчерните, в каком состоянии находится дом: крепкий _____
 средний _____
 ветхий _____

80. Подчерните, есть ли в Вашем доме _____
 а) электричество? _____ (1) радиотрансляция _____ (2)
 Да _____ (1) Нет _____ (2)

81. Подчерните, как Вы оцениваете свои жилищные условия _____
 Хорошие _____ (1) Средние _____ (2) Плохие _____ (3)

82. Что Вас особенно не удовлетворяет? _____

83. Подчерните, где Вы берете питьевую воду _____
 из колонок _____ (1)
 из колодца _____ (2)
 из водопровода _____ (3)
 из реки _____ (4)
 из озера _____ (5)
 другой источник (напишите) _____

84. Расстояние до источника питьевой воды, м _____

85. Подчерните, что из перечисленных вещей есть в Вашей семье: _____
 радиолы (радиоприемники) _____ (1)
 телевизор _____ (2)
 проигрыватель _____ (3)
 магнитофон _____ (4)
 мотоцикл _____ (5)
 велосипед _____ (6)
 байка, гармонь, аккордеон _____ (7)
 стиральная машина _____ (8)
 лодка _____ (9)

86. Есть ли у Вас собственные книги (кроме учебников) и сколько? _____
 Да _____ (1) книг _____ (2)
 Нет _____

87. Какие газеты и журналы читают члены семьи? _____

bioRxiv preprint doi: <https://doi.org/10.1101/2019.05.20.256400>; this version posted May 20, 2019. The copyright holder for this preprint (which was not certified by peer review) is the author/funder, who has granted bioRxiv a license to display the preprint in perpetuity. It is made available under aCC-BY-NC-ND 4.0 International license.

1. *Journal of the American Medical Association*, 1997; 277: 1033-1038.

ригательное, плохое, не можем сказать)

медпункта, работник медпункта недо-
рогко посещает деревню, нет нужных

ленов семьи—старше 16 лет.

дфмт				
д				
дфмт				
с				
дфмт				
с				

2	дфм		
3	дфм		
4	дфм		
5	дфм		

ва последних месяца

Сколько часов затрачено на подготовку	в том числе на переезд и ознакомление с данными транспорта	ф.и.о.
106	106	

нет, не знаю)

Земли _____ (сотых га) Коров _____ Прочего кр. рог. скота _____
 Овец и коз. _____ Свиной _____ Гусей и уток _____
 Кур _____ Пчелосемей _____

Фамилия интервьюера _____ разборчиво

Анкету принял _____ разборчиво

Дата и время опроса: 1 раз _____
 2 раз _____
 3 раз _____

ИНСТРУКЦИЯ интервьюеру, проводящему опрос в семье

Как бы тщательно ни планировалось исследование, оно может оказаться не эффективным, если интервьюер недостаточно четко поймет свои обязанности, свою роль в нем и отнесется к работе небрежно. От умения интервьюера подойти к людям, расположить их к себе, вызвать на искренние ответы, от его добросовестности во многом зависит успех всего исследования. В данной инструкции излагаются некоторые основные правила проведения опроса и заполнения анкеты для интервьюера. Знание их — обязательное условие качественного проведения опроса.

1. Первое правило интервьюера — быть всегда вежливым. Интервьюер не должен забывать, что отвечающий оказывает ему любезность. Для интервьюера заполнение анкеты — работа, для отвечающего — это трата личного времени. "Это очень интересно", "это очень важно", "спасибо", "благодарю Вас" и т.д. — эти обороты должны постоянно употребляться интервьюером в течение всего опроса.

2. Задача интервьюера состоит в том, чтобы получить достоверные (искренние, точные) ответы на все вопросы анкеты.

3. Он должен быть настойчивым, но ни в коем случае не навязчивым. Нужно помнить, что ответы, полученные от опрашиваемых в результате излишней настойчивости интервьюера, зачастую не содержат правдивой информации (особенно это касается оценочных вопросов, т.е. тех, в которых опрашиваемому предлагается дать оценку) и их учет при обработке дает более значительный сдвиг в достоверности выводов, чем отсутствие ответа. Лучше не получить ответа, чем получить сомнительный или неверный.

4. Каждому опрашиваемому задаются все вопросы анкеты, за исключением специально оговоренных в тексте случаев: "только для тех, кто учится", "только для тех, кто живет в этом месте меньше 10 лет" и др. (см. текст анкеты).

5. Вопросы должны задаваться строго в той последовательности, в которой они расположены в анкете. Вопросы анкеты расположены так, чтобы исключить или свести к минимуму их влияние друг на друга при ответах. Перестановка вопросов, нарушение их последовательности может привести к искажениям ответов, чего нельзя учесть при обработке.

6. Такое же искажение может получиться, если интервьюер будет передавать смысл, содержание вопроса своими словами. Вопросы нужно задавать только так, как они написаны. Всякие изменения в тексте вопроса (замена одних слов другими, добавление новых слов, передача смысла вопроса своими словами и т.д.) недопустимы. Строгое следование напечатанному тексту анкеты — одно из основных требований к интервьюеру.

7. Если опрашиваемый не понял вопроса, интервьюер должен задать его еще раз, обращая особое внимание на темп и интонацию: вопрос нужно задавать медленнее, четко отделяя слова, но не переформулировать его. Изменять формулировку вопроса в целях его разъяснения можно только в крайних случаях.

8. Если все же формулировка вопроса была изменена интервьюером, он должен отметить это в самом вопросе и записать, как именно была изменена.

9. То же самое относится и к перечню предполагаемых ответов, если они даются после вопроса. Предполагаемые ответы должны произноситься в той последовательности, в которой они написаны. Изменение их порядка может сильно повлиять на точность ответов.

10. Интервьюер ни в коем случае не должен показывать своего личного отношения к поставленным вопросам и ответам опрашиваемого на них, не должен влиять на опрашиваемого, подсказывать ему ответы.

Некоторые общие правила ответов опрашиваемого сводятся к следующему.

1. При открытых вопросах, т.е. когда после вопроса не даются предполагаемые ответы, интервьюер должен записать ответ опрашиваемого на оставленном для этого свободном месте непосредственно после вопроса. Все ответы на открытые вопросы должны быть

записаны дословно, насколько это возможно, с сохранением особенностей языка и речи отвечающего.

2. При закрытых вопросах, т.е. вопросах, после которых следуют предполагаемые ответы, интервьюер просто записывает шифры, соответствующие выбранным ответам.

3. Если в разъяснительной строчке к вопросу стоит "Отметьте не больше одного (2 или 3 ответов)", то интервьюер, задавая вопрос, должен сказать опрашиваемому все предлагаемые варианты ответов и обратить его внимание на то, что нужно выбрать из них один (два или три). Если опрашиваемый дает большее количество ответов, чем требуется по тексту анкеты, нужно отметить только необходимое количество ответов, отмечая те из них, которые были названы первыми.

4. При полузакрытых вопросах, т.е. когда после вопроса даются предполагаемые ответы и остается графа "другие", можно отмечать выбранные из предполагаемых ответов и записывать ответы на оставленном после этой графы свободном месте, если предполагаемые ответы не выражают мнения опрашиваемого, не подходят ему.

В заключение нужно отметить, что удобнее всего проводить опрос вечером, после работы, или в выходной день, т.е. когда большинство членов семьи можно застать дома.

Приложение X

Вeer ответов, которые можно использовать
для превращения некоторых открытых вопросов
"Анкеты сельской семьи" в закрытые

Вид специального образования

- а) курсы, заводское ученичество _____
- б) профессионально-техническое училище _____
- в) техникум, педагогическое и медицинское училище, фельдшерско-акушерская школа _____
- г) незаконченное высшее _____
- д) учительский институт _____
- е) вуз _____
- ж) другое _____

Виды занятий

- а) работают _____
- б) учатся _____
- в) заняты домашним хозяйством _____
- г) пенсионеры _____
- е) работают и учатся _____
- ж) работающие пенсионеры и инвалиды _____

Причины переезда в данный населенный пункт

- а) семейные причины (женитьба, замужество, развод, жить с родными) _____
- б) стремление повысить заработок _____
- в) стремление улучшить жилищные условия _____
- г) переезд с родными _____
- д) состояние здоровья _____
- е) направление на работу _____
- ж) другие _____

Где бы Вы больше хотели жить?

- а) в селе _____
- б) в рабочем поселке _____
- в) в городе _____
- г) в другом населенном пункте _____

Если Вам больше нравится жить в селе, то почему?

- а) здесь привыкли _____
- б) здесь легче прожить _____
- в) привязывает хозяйство, дом _____
- г) нравится сельская жизнь _____
- д) нравится хорошая природа _____
- е) привязывает к селу наличие сельскохозяйственной профессии _____
- ж) не смогли ответить _____

Если больше нравится жить в рабочем поселке или городе, то почему?

- а) выше общая культура _____
- б) интереснее работа _____
- в) лучшие условия труда _____
- г) выше заработок _____
- д) больше свободного времени _____
- е) легче продолжить учебу _____
- ж) лучшее обслуживание населения _____
- з) другие соображения _____
- и) не смогли ответить _____

Какова Ваша последняя профессия или специальность?

Группы по видам труда

- а) малоквалифицированный и неквалифицированный физический труд (разнорабочие, грузчики) _____
- б) ручной труд средней квалификации (доярки ручного труда, свиноводы и другие животноводы) _____
- в) физический труд при машинах и механизмах (прицепщики, доярки механизированной дойки, птичники механизированных птицеферм, рабочие подсобных предприятий при машинах) _____
- г) квалифицированный ручной труд (ремонтные рабочие, кроме станочников, строительные рабочие, работники подсобных предприятий, пчеловоды, садоводы, овощеводы) _____
- д) квалифицированный механизированный физический труд (трактористы-машинисты, бульдозеристы, шоферы, станочники, слесари-наладчики, работники "Елочки" и т.д.) _____

е) простой умственный и умственно-физический труд (счетные работники, работники канцелярии, материально-технического снабжения, воспитатели, продавцы)

ж) умственный труд средней квалификации (управляющие отделениями, фермами, бригады, заведующие отделениями, рядовые специалисты сельского хозяйства по отраслям и отделениям, медсестры, фельдшера и т.п.)

з) квалифицированный умственный труд (все работники с высшим образованием, а также относящиеся к пп. IО-I4 и I7-I8 "Списка профессий")

Профессиональные группы

а) руководители предприятий (и учреждений), в т.ч. директор совхоза, председатель колхоза, директор школы, секретарь райкома и т.д.

б) главные специалисты колхозов, совхозов, в т.ч. главный агроном, главный зоотехник, главный ветврач, главный инженер, главный бухгалтер, главный экономист, соответствующие главные специалисты других предприятий и учреждений (например, в школе - завуч) и т.д.

в) специалисты и заместители руководителей (кроме главных специалистов и руководителей предприятий), в т.ч. агроном, акушер, библиотекарь, бухгалтер, ветеринар, фельдшер, врач, завхоз, заместитель директора совхоза, зоотехник, техник-осеминатор, техник стройки, учитель с высшим образованием, учитель со средним образованием, экономист, мастер с высшим образованием

г) административно-управленческий аппарат среднего звена, в т.ч. бригады, заведующий гаражом, управляющий отделением совхоза, заведующий животноводческой фермой, десятник и т.д.

д) высшие служащие ("белые воротнички"), в т.ч. вожатый, воспитатель детского сада, заведующий детсадом, заведующий клубом, заведующий магазином, заведующий отделением райисполкома, заведующий пекарней, заведующий почтовым отделением, заведующий торгово-рабочей кооперацией, заместитель директора торговли, председатель потребительской кооперации, председатель сельсовета, секретарь дирекции, начальник пожарной охраны, начальник отделения милиции, начальник военно-учетного стола, начальник метеостанции, товаровед, ревизор, заведующий коммунальным хозяйством и т.д.

е) низшие служащие ("синие воротнички"), в т.ч. весовщик, диспетчер, заведующий складом, заготовитель, пожарник, почтальон, сборщик молока, сливкоотделитель, учетчик, заправщик, телеграфист, кладовщик, секретарь-машинистка, экспедитор, сестра-хозяйка и т.д.

ж) механизаторы и приравненные к ним квалифицированные рабочие, в т.ч. тракторист-машинист, шофер, ремонтный рабочий, моторист, вулканизатор, жестянщик, сварщик, слесарь, тракторист-комбайнер, прицепщик, токарь, электросварщик, электромонтажник, радист, мастер с низким образованием, электросварщик, медник, кузнец, наборщик и т.д.

з) работники животноводства, в т.ч. ветсанитар, доярка механического и ручного труда, животновод, пчеловод, доярка, свинарка, скотник, телятница, чабан, птичница, конюх, фуражир, бригады животноводства, бригады дойного гурта и т.д.

и) работники строительных профессий, в т.ч. дробильщик, столяр, штукатур, плотник, каменщик, маляр, стропальщик и т.д.

к) квалифицированные работники сферы обслуживания, в т.ч. швея, пимокат, продавец, повар, буфетчица, сапожник, портной, работники торговли, шорник, пекарь, парикмахер, печатник, киномеханик и т.д.

л) квалифицированные рабочие и младший обслуживающий персонал, в т.ч. банщик, вахтер, водовоз, прачка, рабочий маслозавода, разнорабочий, санитар, сторож, стрелочник, техничка, няня, кочегар и т.д.

м) прочие работающие, в т.ч. звеньевая, рыбак, сортировщик, упаковщик, цветовод, объездчик, полевод, овошевод, звеньевой

н) неработающие (для которых не указано ни одной профессии)

Отношение к потенциальной миграции

- а) не намерены уезжать _____
- б) возможно уедут _____
- в) намерены уехать _____
- г) не смогли ответить _____
- д) нет сведений _____

Как Вы оцениваете тяжесть своего труда?

- а) очень тяжелый _____
- б) тяжелый _____
- в) средний по тяжести _____
- г) легкий _____
- д) не смогли ответить _____
- е) нет сведений _____

Довольны ли Вы в целом своей работой?

- а) довольны выполняемой работой _____
- б) довольны, потому что лучшей работы нет _____
- в) не очень довольны работой _____
- г) не довольны работой _____
- д) не смогли ответить _____
- е) нет сведений _____

Если не довольны работой, то что больше всего не нравится?

- а) тяжесть труда _____
- б) неудовлетворительные условия и организация труда _____
- в) непривлекательность самого сельскохозяйственного труда _____
- г) отсутствие круглогодочной работы _____
- д) низкий уровень заработной платы _____
- е) трудности повышения квалификации, продвижения по работе _____
- ж) недостаток свободного времени _____
- з) другие соображения _____

Намерены ли Вы сменить эту работу?

- а) не хотели бы менять работу _____
- б) подумывают о смене работы _____
- в) хотели бы сменить работу _____
- г) не смогли ответить _____
- д) нет сведений _____

Можете ли Вы получить работу в своей деревне?

- а) могли получить желаемую работу _____

- б) вряд ли получат желаемую работу _____
- в) не смогут получить желаемую работу _____
- г) не смогли ответить _____
- д) нет сведений _____

Причины предполагаемого отъезда из села

- а) неудовлетворенность выполняемой работой _____
- б) намерение продолжить образование (свое и детей) _____
- в) семейные обстоятельства (женитьба, развод и т.п.) _____
- г) нежелание работать в сельском хозяйстве _____
- д) стремление жить в городе _____
- е) другие причины _____
- ж) не смогли ответить _____
- з) нет сведений _____

Куда думают переехать?

- а) в свой райцентр _____
- б) в Новосибирск _____
- в) в другой областной центр или крупный город _____
- г) в средний город _____
- д) в малый город или рабочий поселок _____
- е) в город (неизвестно какой) _____
- ж) в село или деревню _____
- з) прочее _____

Если намерены работать, то где?

- а) в совхозе или государственном сельскохозяйственном предприятии _____
- б) в колхозе _____
- в) на промышленном предприятии _____
- г) в строительной организации _____
- д) на предприятии транспорта и связи _____
- е) на предприятии торговли и сферы услуг _____
- ж) в учреждении (здравоохранения, просвещения, культуры, финансовых органах, органах управления и пр.) _____

- з) в других предприятиях и учреждениях _____
и) нет сведений _____

Если думают учиться, то где?

- а) в дневной или вечерней школе _____
б) на курсах (в т.ч. заводского ученичества) _____
в) в профессионально-техническом училище _____
г) в техникуме _____
д) в вузе _____
е) в других учебных заведениях _____
ж) не смогли ответить _____
з) нет сведений _____

Кто там был из родных или близких?

- а) близкие родственники (мать, отец, сестра, сын, дочь, брат) _____
б) дальние родственники _____
в) друзья или знакомые _____
г) никого не было _____
д) не смогли ответить _____
е) нет сведений _____

Если ученик заканчивает 8-9 класс, то что он собирается делать дальше?

- а) учиться в следующем классе средней школы (или повторить учебу в том же классе - для второгодников) _____
б) учиться в производственно-техническом училище или на курсах в селе _____
в) учиться в производственно-техническом училище или на курсах в городе _____
г) учиться в техникуме или училище, дающем среднее специальное образование (медицинское, педагогическое и т.д.) _____
д) учиться (без указания, где именно) _____
е) работать в селе _____
ж) работать в городе _____
з) работать (без указания, где именно) _____
и) прочие планы (служба в армии, лечение и т.д.) _____

Если ученик заканчивает 10-й класс, то что он собирается делать дальше?

- а) учиться в производственно-техническом училище или на курсах в селе _____
б) учиться в производственно-техническом училище или на курсах в городе _____
в) учиться в техникуме или училище, дающем специальное среднее образование (медицинское, педагогическое и т.п.) _____
г) учиться в вузе _____
д) учиться (без указания, где именно) _____
е) работать в селе _____
ж) работать в городе _____
з) работать (без указания, где именно) _____
и) прочие планы (служба в армии, лечение и т.п.) _____

Где Вы живете?

- а) в отдельном доме _____
б) занимаете часть дома _____
в) в отдельной квартире _____
г) в общей квартире с соседями _____

Кому принадлежит дом, где Вы живете?

- а) собственный дом _____
б) дом принадлежит совхозу _____
в) дом родственников или других лиц _____
г) государственная квартира _____
д) частная квартира _____
е) комната в квартире _____

Как Вы оцениваете свои жилищные условия?

- а) хорошие _____
б) средние _____
в) плохие _____
г) не смогли ответить _____
д) нет сведений _____

Что Вас особенно не удовлетворяет в жилищных условиях?

- а) дом не принадлежит семье _____
- б) плохой материал стен, пола, крыши, плохое состояние, ветхость и т.д. _____
- в) холодно, плохое отопление _____
- г) малая жилплощадь, мало комнат _____
- д) нет удобств (водопровод, канализация) _____
- е) нет электричества _____
- ж) нет радио _____
- з) другие причины _____
- и) не смогли ответить _____
- к) нет сведений _____

Как Вы оцениваете в целом состояние торговли в селе?

- а) хорошее обслуживание _____
- б) удовлетворительное _____
- в) плохое _____
- г) не дали оценки _____

Что следовало бы сделать, чтобы улучшить торговое обслуживание населения?

- а) ничего не надо _____
- б) построить новый магазин _____
- в) расширить ассортимент товаров _____
- г) улучшить обслуживание _____
- д) обеспечить магазины транспортом _____
- е) регулярно завозить товары _____
- ж) устранить нечестность в торговле _____
- з) прочее _____
- и) не смогли ответить _____
- к) нет сведений _____

Какие трудности Вы встречаете в получении медицинской помощи?

- а) отсутствие медработника и медпункта _____
- б) слабая подготовка работника медпункта _____
- в) трудности получения транспорта до больницы _____
- г) трудности попасть на прием к врачу _____

- д) отсутствие нужных лекарств _____
- е) недостаток мест для госпитализации _____
- ж) не смогли ответить _____
- з) нет сведений _____

Что, по-Вашему, следовало бы в первую очередь строить в Вашем селе?

- а) новый клуб _____
- б) общественную баню _____
- в) пекарню _____
- г) столовую _____
- д) более крупный магазин _____
- е) детский сад или ясли _____
- ж) школу _____
- з) парикмахерскую _____
- и) ремонтные мастерские _____
- к) ателье _____
- л) медпункт, аптеку _____
- м) водопровод _____
- н) другое _____
- о) ничего не надо _____
- п) не высказали предложений _____
- р) нет сведений _____

Предложения по организации транспорта

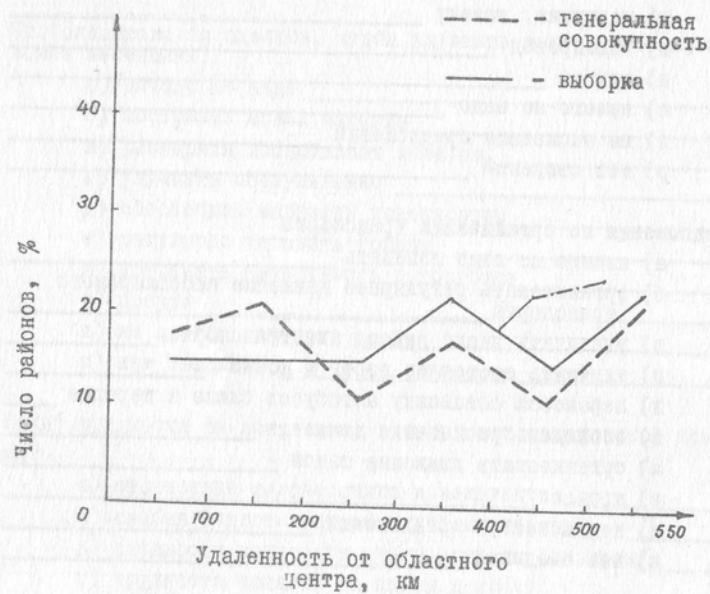
- а) ничего не надо изменять _____
- б) организовать регулярное движение пассажирского транспорта _____
- в) увеличить число рейсов автотранспорта _____
- г) улучшить состояние дорог и мостов _____
- д) перенести остановку автобусов ближе к деревне _____
- е) соблюдать расписание движения _____
- ж) организовать движение такси _____
- з) прочее _____
- и) не высказали предложений _____
- к) нет сведений _____

Приложение XI

Таблица I

Распределение районов по удаленности райцентра от областного центра

Группа по удаленности, км	Число районов		%	
	генеральная совокупность	выборка	генеральная совокупность	выборка
до 100	5	2	17,24	14,29
100 - 199	6	2	20,70	14,29
200 - 299	3	2	10,34	14,29
300 - 399	5	3	17,24	21,43
400 - 499	3	2	10,34	14,29
500 и выше	7	3	24,14	21,43
Итого	29	14	100,00	100,0

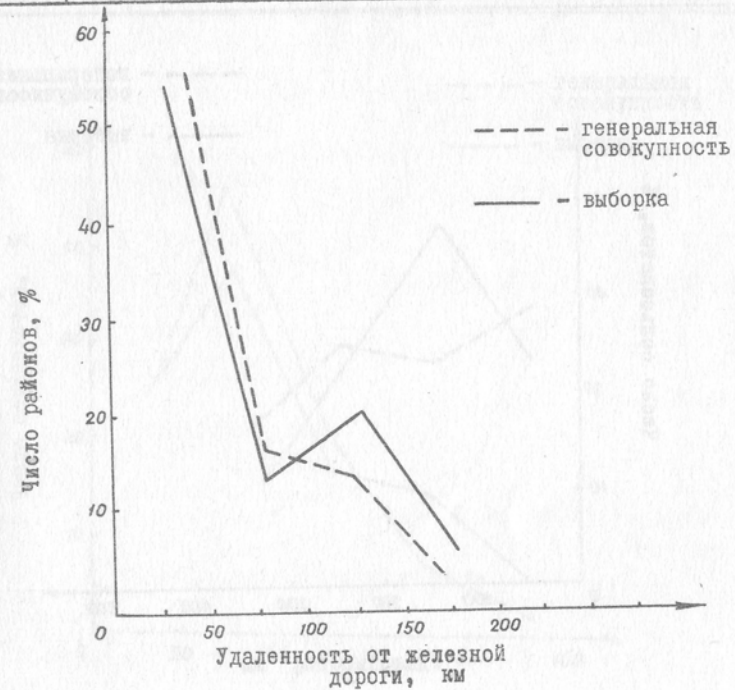


I56

Таблица 2

Распределение районов по удаленности райцентра от железной дороги

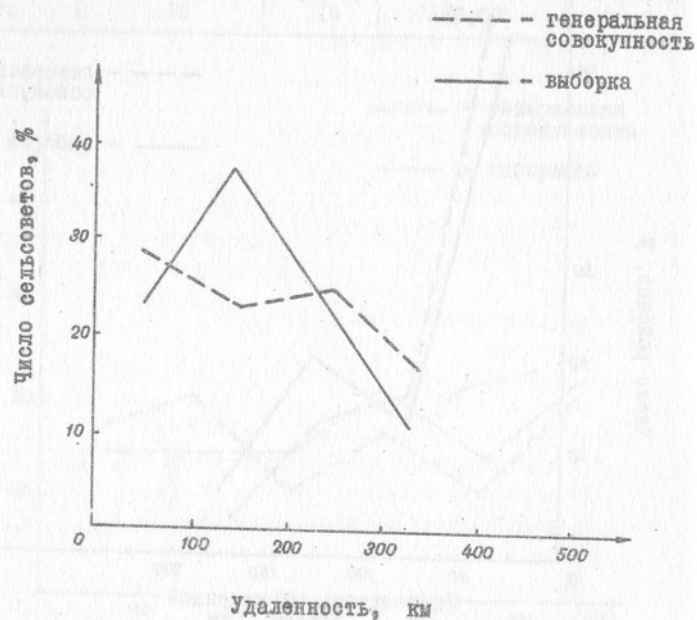
Группа по удаленности, км	Число районов		%	
	генеральная совокупность	выборка	генеральная совокупность	выборка
до 50	19	8	62,52	57,14
50 - 99	5	2	17,24	14,29
100 - 149	4	3	13,79	21,43
150 - 200	1	1	3,45	7,14
Итого	29	14	100,00	100,00



I57

Таблица 3
Распределение сельсоветов по удаленности
от областного центра

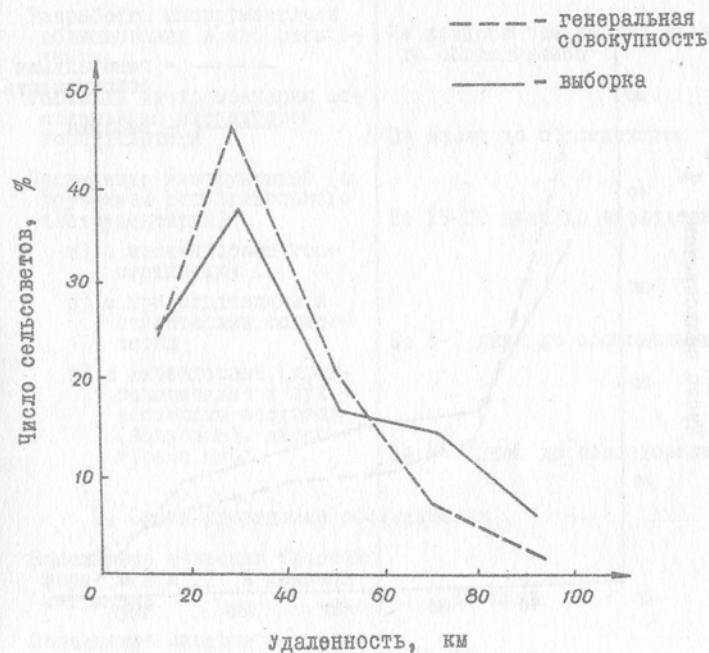
Группа по удален- ности, км	Число сельсоветов		%	
	генеральная совокупность	выборка	генеральная совокупность	выборка
менее 200	55	8	29,73	25,53
201 - 400	44	13	23,73	38,24
401 - 600	56	10	30,27	29,41
601 и выше	30	3	16,22	8,82
Итого	185	34	100,00	100,00



158

Таблица 4
Распределение сельсоветов по удаленности
от районного центра

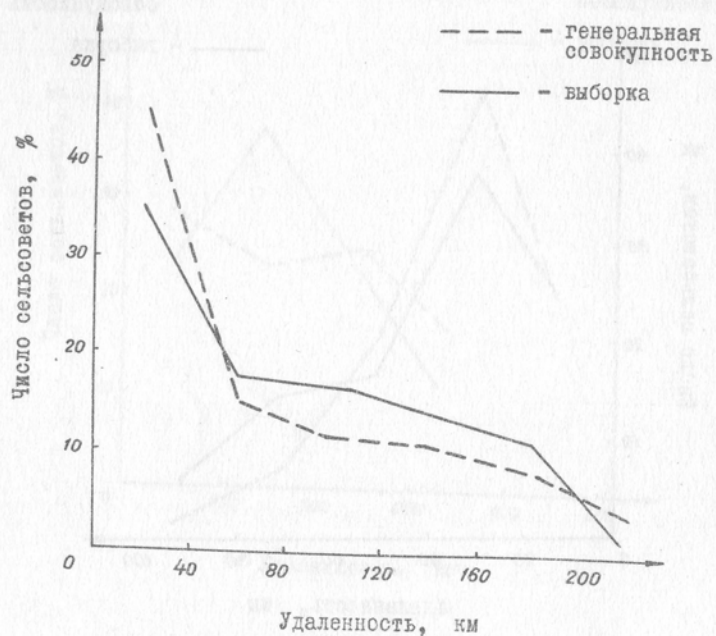
Группа по удаленности, км	Число сельсоветов		%	
	генеральная совокупность	выборка	генеральная совокупность	выборка
до 20	43	8	23,24	23,53
21 - 40	87	13	47,03	38,23
41 - 60	39	6	21,08	17,65
61 - 80	12	5	6,49	14,71
Свыше 80	4	2	2,16	5,88
Итого	185	34	100,00	100,00



159

Таблица 5
Распределение сельсоветов по удаленности
от железной дороги

Группа по удаленности, км	Число сельсоветов		%	
	генеральная совокупность	выборка	генеральная совокупность	выборка
до 40	87	12	47,03	35,29
41- 80	29	6	15,68	17,65
81-120	24	6	12,97	17,65
121-160	21	5	11,35	14,71
161-200	16	4	8,65	11,76
Свыше 200	8	1	4,32	2,94
Итого	185	34	100,00	100,00



160

Приложение XII

Организационный план подготовки и проведения
выборочного статистического обследования миграции
сельского населения

Наименование работ	Сроки исполнения
I. Подготовка обследования	
Подготовка проекта решения исполкома местного Совета о проведении выборочного обследования	За три месяца до обследования
Принятие решения районными исполкомами местных Советов о проведении выборочного обследования	За два месяца до обследования
Разработка инструментария обследования и его размножение	Не позднее чем за два месяца до обследования
Рассылка инструментария обследования инспекторам госстатистики	За месяц до обследования
Проведение инструктажей (с вручением дополнительного инструментария)	За 15-20 дней до обследования
а) с инспекторами госстатистики	
б) с председателями и секретарями сельсоветов	За 5-7 дней до обследования
в) с директорами (председателями) и бухгалтерами совхозов (колхозов), директорами школ	За 5-7 дней до обследования
II. Сроки проведения обследования	
Заполнение сельским Советом форм № 1 и 2 и списков мигрантов	30 дней
Заполнение справок совхозами (колхозами) и школами	15 дней

161

Наименование работ	Сроки исполнения
Контроль за ходом и правильностью заполнения сельскими Советами форм № 1 и 2 и списков мигрантов со стороны райинспекторов	В период заполнения
Сбор и контроль справок совхозов (колхозов) и школ сельсоветами	На 15-й день обследования
Личная сдача секретарями сельсоветов материалов обследования форм № 1 и 2, списков мигрантов, справок совхоза (колхоза) и школ инспектору госстатистики	Не позднее чем на 30-й день обследования
Контроль материала обследования, принятого от сельских Советов, и сдача его облстатуправлению	Не позднее 15 дней после приема его от сельсоветов

1. Социальные проблемы трудовых ресурсов села. Под ред. Т.И.Заславской. Новосибирск, "Наука", 1968.
2. Доклады Всесоюзному симпозиуму по проблемам социологии села. Под ред. Т.И.Заславской. Новосибирск, "Наука", 1968.
3. В.И.ПЕРЕВЕДЕНЦЕВ. Миграция населения и трудовые ресурсы Сибири. Новосибирск, "Наука", 1966.
4. А.Н.ГОЛЬЦОВ, Н.И.МОСКАЛЕВА, М.Г.ТРУДОВ. Опыт выборочного обследования миграции сельского населения. -- В кн.: "Социологическое изучение села: социальная структура, труд, управление". М., 1968.
5. Л.УШЕВ. Влияние миграции на количественные и качественные изменения крестьянства БССР и ее основные направления. -- В кн.: "Социологическое изучение села: социальная структура, труд, управление". М., 1968.
6. Ян ЩЕПАНЬСКИЙ. Элементарные понятия социологии. Новосибирск, "Наука", 1967.
7. Процессы изменения социальной структуры в советском обществе. Под ред. М.Н.Руткевича. Свердловск, 1967.
8. P. Machonin, B. Jungmann, M. Petrušek, Z. Šafář. Sociologicko-statistické výzkumné setžem vertikální sociální diferenciace a mobility obyvatelstva ČSSR, "Sociologický časopis", 1967, №6.
9. Классы, социальные слои и группы в СССР. Под ред. Ц.А.Степаняна и В.С.Семенова. М., "Наука", 1968.
10. Проблемы изменения социальной структуры советского общества. Под ред. Ц.А.Степаняна и В.С.Семенова. М., "Наука", 1968.

- II. A. Szarapata. *Studia nad uwarunkowaniem i ruchliwością społeczną w Polsce.*
Warszawa, 1965, s. 15-22.
12. С. НОВАКОВСКИЙ. Социология города и процессы урбанизации в послевоенной Польше. — В кн.: "Социологические проблемы польского города". М., "Прогресс", 1966.
13. Вопросы народонаселения и демографическая статистика. М., "Статистика", 1966.
14. K. Sokołowski. *Odręby ludności ze wsi.* Warszawa, 1961.
15. M. Pohoski. *Migracje ze wsi do miast.*
Studium wychodźstwa w latach 1945-1957 oparte na wynikach ankiety
Inst. Ekon. Rolnej. Warszawa, 1964.
16. Z. Nowakowski. *Przemiany postaw w stosunkach wieś-miasto,—*
„Ruch Przemysłowy, Ekonomiczny i Sociologiczny”, 1963, z. I.
17. В. МАКАРЧИК. Факторы стабилизации крестьян в профессии земледельца. Варшава, 1964.
18. S. Henry, Shyrock. *Population mobility within the United states.*
Chicago, The Community and Family Study Center, University of Chicago,
1964.
19. Y. Bogue Donald and Hagood Margaret Jarman. *Differential Migration in the Corn and Cotton Belts, Oxford, Ohio.*
1953.
20. C. Rust. Edgar. *Outra - Metropolitan Migration. Six Boston Area Municipalities.* M.C.P. thesis. Massachusetts, Institute of Technology,
1963.

21. Japanese National Commission for Unesco, *An Outlook of studies on Population Problems in Japan, v. VI.*
Internal Migration of rural Population in Japan. By Shigeo Nozizi.
Tokyo, 1964.
22. Masao Ueda. *Urban Concentration and Internal migration in Japan.*
Tokyo, 1965.
23. K. Zacharian. *A historical study of internal migration in the Indian sub continent, 1901-1931.* London, Asia Publishing House,
1965.
24. Calliope Mustaka. *The internal migrant (a comparan study in urbanization)* London - Athens. 1964.
25. География населения Сибири и Дальнего Востока. Библиографический указатель. Иркутск, 1968.
26. В.Н. ЧАПЕК. Статистический учет миграции населения в СССР и в зарубежных странах. (Автореф. канд. дис.) Ростов-на-Дону, 1967.
27. В.И. ПЕРЕВЕДЕНЦЕВ. Современная миграция населения Западной Сибири. Новосибирск, "Наука", 1965.
28. Вопросы трудовых ресурсов Сибири. Новосибирск, 1961.
29. Вопросы географии населения СССР. М., 1961.
30. Проблемы повышения уровня жизни населения Сибири. Новосибирск, 1965.
31. Вопросы исследования трудовых ресурсов. М., 1964.
32. И.Ю. ПИСАРЕВ. Население и труд в СССР. М., "Экономика", 1966.
33. Ю.В. АРУТЮНЯН. Опыт социологического изучения села. М., Изд-во МГУ, 1968.

34. И.С.КОН. Социология личности. М., Политиздат, 1967.
35. Человек и его работа. Социологическое исследование. Под ред. А.Г.Здравомыслова, В.П.Рожина, В.А.Ядова. М., "Мысль", 1967.
36. К.А.ЦИПЕ, П.А.ЭГЛИТЕ. Изучение мобильности населения в Латвийской ССР. "Количественные методы в социальных исследованиях. Материалы совещания, прошедшего в г.Су-хуми 17-20 апреля 1967 г.". М., 1968.
37. Распознавание образов в социальных исследованиях. Под ред. Н.Т.Загоруйко и Т.И.Заславской. Новосибирск, 1968.
38. T. Dalenius. *Sampling in Sweden. Contributions to the methods and theories of sample survey practice.* Stockholm, 1977.
39. T. Dalenius. *Recent advances in sample survey theory and methods.*—*Annals of Mathematical statistics.* 33(2) (1962) p. 325-349.
40. P.S. Mahalanobis. *Recent Experiments in statistical sampling in the Indian statistical Institute.*—*Journal of the Royal statistical society.* 109 (1946) 325-378.
41. P.S. Mahalanobis. *Some Aspects of the Design of sample surveys.* Sankhyā, 1952, № 12, p. 1-7.
42. R. Zarepa. *Badania statystyczne metoda reprezentacyjną.* Warszawa, 1962.
43. T. Dalenius. *The economics of onestade stratified sampling.*—*Sankhyā*. 12, 1952, p. 351-356.
44. Г.КУЛЬДОРФ. Введение в теорию оценивания. М., 1966.
45. Л.Н.БОЛЬШЕВ, Н.В.СМИРНОВ. Таблицы математической статистики. М., 1965.
46. Дж.МОДЕР, С.ФИЛЛИПС. Метод сетевого планирования в организации работ (ПЕРТ). М., "Энергия", 1966.
47. Системы сетевого планирования и управления. Программированное введение в ПЕРТ. Перевод с английского В.Я.Алтаева. М., "Мир", 1965.
48. Социологические измерения и моделирование. Под ред. Ю.П.Воронова. Новосибирск, "Наука", 1969.
49. А.А.НЕБЫЛИЦЫН. Современное состояние факториального анализа.—"Вопросы психологии". 1960, № 4.
50. В.А.ЯДОВ. Методология и процедуры социологических исследований. Тарту, 1968.
51. Т.И.ЗАСЛАВСКАЯ. Некоторые методологические проблемы моделирования рабочей силы.—В кн.: "Социологические исследования. Вопросы методологии и методики". Новосибирск, 1966.
52. Т.И.ЗАСЛАВСКАЯ. Использование методов факторного анализа для изучения миграции сельского населения.—"Научный семинар по применению количественных методов в социологии". Вып. I Новосибирск, 1966.