

ЦУ СССР  
НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ  
Отдел демографии

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РОЖДАЕМОСТИ  
В СССР

Москва, 1981

Уровень рождаемости и его динамика. Снижение рождаемости на территории СССР происходит почти сто лет. Специальные исследования уровня рождаемости и ее дифференциации в России в конце прошлого века показали, что уже в то время появились определенные черты дифференциальной рождаемости, характерные для начала демографического перехода. И все же имеющиеся оценки уровня рождаемости для Европейской части страны показывают, что ее уровень можно считать соответствующим уровню естественной рождаемости, т.е. начавшиеся процессы расслоения и снижения были еще количественно не значимы. Такой вывод можно сделать из сравнения уровня рождаемости в Европейской России в 1896-1897 гг. с оценками естественной рождаемости по другим европейским странам.

Таблица I

Оценка коэффициентов повозрастной брачной рождаемости

| Возраст                                                       | 20-24:<br>года | 25-29:<br>лет | 30-34:<br>года | 35-39:<br>лет | 40-44:<br>года | 45-49:<br>лет | Суммарный<br>коэффициент<br>брачной рож-<br>даемости |
|---------------------------------------------------------------|----------------|---------------|----------------|---------------|----------------|---------------|------------------------------------------------------|
| Россия 1896-<br>1897 гг.                                      | 480            | 410           | 376            | 252           | 158            | 76            | 8,76                                                 |
| Средняя по<br>100 евро-<br>пейским<br>населениям<br>18-19 вв. | 462            | 417           | 351            | 275           | 160            | 22            | 8,44                                                 |

Суммарный коэффициент рождаемости в европейской части России для 1896-1897 гг. равен 7,06. Если считать (как это принято в мировой практике) уровень естественной рождаемости при хорошем состоянии здоровья равным рождаемости гуттеритов, то уровень рождаемости в России можно оценить как высокий. Такой суммарный коэффициент рождаемости для гипотетического поколения 1896-1897 гг. говорит о том, что в поколениях, которые заканчивали деторождение в этот период (т.е. примерно

1850-1860 гг. рождения), не было распространено внутрисемейное ограничение рождаемости. Но этого нельзя утверждать о поколениях более молодых.

У нас нет материала для оценки уровня рождаемости поколений, родившихся в период 1860-1885 гг. Первая оценка, которую можно получить по материалам обследования 1960 года, относится к поколениям 1885-1889 гг., для них суммарный коэффициент равен 5,7. Средний коэффициент для женщин старше 75 лет (т.е. родившихся до 1885 г.) был равен 6,0<sup>х</sup>). Из этого можно утверждать, что снижение рождаемости в России началось в поколениях женщин, родившихся в интервале 1860-1880 гг.

Все данные, имеющиеся об уровне рождаемости реальных поколений, показывают, что с тех пор этот процесс не прерывался (см. рис. I). Он был осложнен влиянием двух войн и резких фундаментальных изменений социально-экономической структуры общества в начале 30-х годов, поэтому проследить его в чистом виде нет возможности. В таблице 2 представлены суммарные коэффициенты рождаемости реальных поколений, как их можно оценить по данным о числе рожденных и ожидаемых детей, полученным при ретроспективных обследованиях 1960-1978 гг.

Поколение 1930-1934 гг. - это единственное, которое прошло свой плодотворный период в нормальных условиях, и рождаемость которого мы можем проследить до конца. Уровень рождаемости более молодых поколений оценен по данным об ожидаемом числе детей, а рождаемость более старших поколений показана в той или иной степени влиянием неблагоприятных факторов.

---

х) Известно, что в ретроспективных обследованиях уровень рождаемости для старших когорт бывает занижен, но сопоставление данных о рождаемости по обследованию 1960 г. с данными государственной статистики за 1926-27 гг., 1938-39 гг., 1958-59 гг. показало высокое качество материала, собранного в 1960 г., и почти полное отсутствие этого эффекта для европейской части страны.

Таблица 2

**Суммарные коэффициенты рождаемости реальных поколений**

| Годы рождения женщин | Суммарный коэффициент рождаемости | Годы рождения женщин | Суммарный коэффициент рождаемости |
|----------------------|-----------------------------------|----------------------|-----------------------------------|
| 1885-89              | 5,7                               | 1920-24              | 2,4                               |
| 1890-94              | 5,3                               | 1925-29              | 2,4                               |
| 1895-99              | 5,1                               | 1930-34              | 2,5                               |
| 1900-04              | 4,5                               | 1935-39              | 2,4                               |
| 1905-09              | 3,8                               | 1940-44              | 2,4                               |
| 1910-15              | 3,4                               | 1945-49              | 2,3                               |
| 1915-19              | 2,8                               | 1950-54              | 2,2                               |

На рис.2 показаны кривые повозрастных коэффициентов рождаемости этих поколений. На нем видно, что ни у одного поколения нет нормальной формы кривой и ни одно не имело полной компенсации рождаемости после ее спада.

Анализ данных обследований показал, что спады и искажения происходили как под влиянием изменений брачности, так и внутрисемейного регулирования рождаемости. Брачность и овдовения в значительной степени определяли динамику рождаемости, а их анализ показывает, что при установлении нормального течения демографических процессов происходит нормализация брачного состояния.

Следует отметить, что в последние годы нормализовался и сам процесс брачности, сильно подверженный влиянию возрастно-половых диспропорций. Анализ серии таблиц брачности по СССР показывает, что основные параметры брачности в 1975-1978 гг. очень близки к аналогичным характеристикам 1925-1928 гг., а таблицы брачности 1949-1959 гг. несут на себе следы искажений, вызванных войной.

Таблица 3

Доля женщин, состоящих в браке, по переписям  
населения

| Возраст | 1897 <sup>х)</sup> | 1926 | 1939 | 1959 | 1970 | 1979 |
|---------|--------------------|------|------|------|------|------|
| 20-24   | 643                | 686  | 614  | 501  | 559  | 602  |
| 25-29   | 815                | 850  | 787  | 759  | 827  | 806  |
| 30-34   | 880                | 852  | 818  | 776  | 853  | 831  |
| 35-39   | 868                | 818  | 800  | 725  | 839  | 824  |
| 40-44   | 824                | 763  | 759  | 623  | 790  | 806  |
| 45-49   | 779                | 702  | 688  | 549  | 719  | 768  |

х) Деагрегировано с помощью структуры населения по переписям и таблиц брачности и одоления.

Все это показывает, что для того, чтобы выявить фундаментальные сдвиги в рождаемости с изменением репродуктивного поведения, необходимо пользоваться характеристиками продуктивности браков реальных когорт. К сожалению, такие показатели пока можно получить только по материалам обследований. Показатели продуктивности брака, полученные по серии обследований 1960-1978 гг. <sup>1)</sup> по материалам о числе рожденных и ожидаемых детей, приведены в табл.4.

Плавное снижение продуктивности брака в течение более двух поколений свидетельствует о том, что изменение репродуктивного поведения основной массы населения — это фундаментальная тенденция. Снижение рождаемости не новое явление, оно имеет почти столетнюю историю, которую мы, к сожалению, плохо знаем и это сильно мешает нам как понять и оценить настоящее, так и предвидеть будущее.

Д Показатели выведены в результате усреднения данных шести обследований в тех случаях, когда показатели отличались больше, чем на 0,1; максимальное отличие было в данных разных обследований 0,23 для сельского населения когорты 1945-1949 гг.

Таблица 4

**Продуктивность браков реальных брачных  
когорт**

| Годы<br>вступления<br>в брак | Продуктивность брака |                        |                       |
|------------------------------|----------------------|------------------------|-----------------------|
|                              | Все<br>население     | Городское<br>население | Сельское<br>население |
| 1920-1924                    | 4,9                  | 3,6                    | 5,2                   |
| 1925-1929                    | 4,4                  | 3,5                    | 4,7                   |
| 1930-1934                    | 3,8                  | 3,3                    | 4,3                   |
| 1935-1939                    | 3,2                  | 2,8                    | 3,7                   |
| 1940-1944                    | 3,1                  | 2,6                    | 3,8                   |
| 1945-1949                    | 2,8                  | 2,4                    | 3,6                   |
| 1950-1954                    | 2,6                  | 2,2                    | 3,6                   |
| 1955-1959                    | 2,6                  | 2,1                    | 3,4                   |
| 1960-1964                    | 2,4                  | 2,0                    | 3,2                   |
| 1965-1969                    | 2,4                  | 2,0                    | 3,1                   |
| 1970-1974                    | 2,2                  | 1,9                    | 2,8                   |
| 1975-1978                    | 2,2                  | 1,9                    | 2,7                   |

Дифференциация рождаемости. За последние двадцать лет после переписи 1959 года дифференциация рождаемости изучена достаточно подробно. Анализ дифференциальной рождаемости в динамике убеждает, что основной источник дифференциации — это неравномерность, асинхронность снижения рождаемости в разных группах населения. В то же время нельзя отрицать и элементов дифференциации, не связанных с неравномерностью динамики. Поэтому можно полагать, что определенная, хотя и небольшая, дифференциация была до начала перехода и будет после его завершения. Выделение этой части дифференциации рождаемости — одна из важных научных задач.

Важнейшая динамическая составляющая дифференциальной рождаемости связана с этнической неоднородностью населения нашей страны.

Таблица 5

Суммарные коэффициенты рождаемости в годы,  
примыкающие к переписям населения

| Республики               | Все население |               |               | в том числе             |                  |                  |
|--------------------------|---------------|---------------|---------------|-------------------------|------------------|------------------|
|                          | 1958-<br>1959 | 1969-<br>1970 | 1978-<br>1979 | коренная национальность |                  |                  |
|                          | гг.           | гг.           | гг.           | 1958-<br>1959гг.        | 1969-<br>1970гг. | 1978-<br>1979гг. |
| РСФСР                    | 2,63          | 1,97          | 1,90          | 2,44                    | 1,82             | 1,80             |
| Украинская ССР           | 2,30          | 2,04          | 1,96          | 2,36                    | 2,13             | 2,02             |
| Белорусская ССР          | 2,80          | 2,30          | 2,06          | 2,92                    | 2,36             | 2,09             |
| Узбекская ССР            | 5,04          | 5,64          | 5,10          | 6,05                    | 7,40             | 6,20             |
| Казахская ССР            | 4,46          | 3,31          | 3,03          | 7,01                    | 5,74             | 4,68             |
| Грузинская ССР           | 2,59          | 2,62          | 2,29          | 2,40                    | 2,56             | 2,28             |
| Азербайджан-<br>ская ССР | 5,01          | 4,63          | 3,48          | 6,39                    | 5,55             | 3,92             |
| Литовская ССР            | 2,63          | 2,35          | 2,07          | 2,72                    | 2,42             | 2,10             |
| Молдавская ССР           | 3,57          | 2,56          | 2,38          | 4,14                    | 2,85             | 2,63             |
| Латвийская ССР           | 1,94          | 1,93          | 1,86          | 1,89                    | 1,99             | 1,97             |
| Киргизская ССР           | 4,32          | 4,85          | 4,41          | 6,06                    | 7,64             | 6,64             |
| Таджикская ССР           | 3,93          | 5,90          | 5,97          | 5,31                    | 7,40             | 5,69             |
| Армянская ССР            | 4,73          | 3,20          | 2,46          | 4,79                    | 3,05             | 2,36             |
| Туркменская ССР          | 5,12          | 5,93          | 5,27          | 6,58                    | 7,62             | 6,53             |
| Эстонская ССР            | 1,95          | 2,14          | 2,01          | 1,95                    | 2,25             | 2,14             |

Данные таблицы 5 показывают, что межэтническая вариация существенно выше межтерриториальной и этническая неоднородность территорий смягчает межреспубликанскую дифференциацию рождаемости. Эта межэтническая дифференциация возникла уже давно, во всяком случае, косвенные данные показывают, что некоторые различия существовали уже в дореволюционной России, а в середине 20-х гг. они стали значительнее, хотя и не наблюдалось еще современного сильного расслоения. Однако, уже в поколениях 1913-1917 гг. этнические различия рождаемости вид-

ни отчетливо. Насколько позволяет судить имеющиеся данные, дифференциация роода до конца 60-х годов и только в 70-х начала снижаться.

Неравномерность динамики рождаемости по территориям была связана как с неравномерностью изменений репродуктивного поведения, так и с особенностями брачности. Уровень брачности женщин, измеренный индексом Коула, показывает, что уже в период 1959-1970 гг. ее изменение было неоднородно. Уровень брачности повысился в РСФСР, УССР, БССР, Казахстане, Грузии, Прибалтийских республиках и Молдавии; он остался неизменным в Азербайджане и снизился в Средней Азии и Армении; при этом в Средней Азии повысилась брачная рождаемость, что нивелировало эффект снижения брачности. В период же с 1970 по 1979 гг. эта тенденция еще больше усилилась, а в республиках со снижающимся уровнем брачности прибавился Азербайджан. В этот период брачная рождаемость снизилась повсеместно (кроме сельских местностей Таджикистана) и это снижение было смягчено в одних республиках и усилено в других изменением брачности. Влияние изменений в уровне брачности в этот период на уровень рождаемости весьма значительно.

В городских поселениях среднеазиатских республик, где проживают национальности с разным уровнем рождаемости, динамика рождаемости была осложнена еще и изменением этнической структуры женщин плодovитого возраста. Снижение рождаемости смягчалось повышением доли женщин коренной национальности в плодovитых возрастах. Так, в городских поселениях Узбекистана за период 1970-1979 гг. суммарный коэффициент рождаемости снизился на 14,4%, но за счет снижения рождаемости он снизился на 20,4% (- 25,0% у коренных национальностей и - 13,0% - у прочих), а за счет сдвига в национальном составе плодovитого контингента повысился на 8,1% (взаимодействие этих факторов дало - 2,1%).

Все эти и некоторые другие взаимодействия структурных и динамических факторов сильно затрудняют выявление фундамен-

Таблица 6

Влияние изменений в уровне брачности и брачной  
рождаемости на суммарный коэффициент рождаемости  
в период 1970-1979 гг.  
в % к уровню 1969/1970 гг.

| Республики               | Городское население |                                  |                                  | Сельское население |                                  |                             |
|--------------------------|---------------------|----------------------------------|----------------------------------|--------------------|----------------------------------|-----------------------------|
|                          | Все-<br>го          | в том числе за<br>счет изменений |                                  | Все-<br>го         | в том числе за<br>счет изменений |                             |
|                          |                     | брачно-<br>го со-<br>стояния     | брач-<br>ной<br>рожда-<br>емости |                    | брачно-<br>го со-<br>стояния     | брачной<br>рождае-<br>мости |
| РСФСР                    | - I                 | + 4                              | - 5                              | - I                | + 7                              | - 8                         |
| Украинская ССР           | - 3                 | + 5                              | - 8                              | -                  | + 10                             | - 10                        |
| Белорусская ССР          | - 8                 | + 4                              | - 12                             | - 5                | + 8                              | - 13                        |
| Узбекская ССР            | - 13                | - 4                              | - 9                              | - 4                | - 3                              | - 1                         |
| Казахская ССР            | - 3                 | - 3                              | -                                | - 8                | - 3                              | - 5                         |
| Грузинская ССР           | - 10                | - 1                              | - 9                              | - 13               | - 3                              | - 10                        |
| Азербайджан-<br>ская ССР | - 19                | - 3                              | - 15                             | - 27               | - 11                             | - 14                        |
| Литовская ССР            | - 8                 | + 2                              | - 10                             | - 8                | + 8                              | - 15                        |
| Молдавская ССР           | - 8                 | -                                | - 8                              | - 1                | + 9                              | - 10                        |
| Латвийская ССР           | - 5                 | + 3                              | - 8                              | + 3                | + 9                              | - 6                         |
| Киргизская ССР           | - 11                | - 3                              | - 8                              | - 6                | - 4                              | - 1                         |
| Армянская ССР            | - 18                | - 7                              | - 11                             | - 27               | - 7                              | - 20                        |
| Таджикская ССР           | - 9                 | - 3                              | - 6                              | + 6                | - 1                              | + 6                         |
| Туркменская ССР          | - 12                | - 4                              | - 8                              | - 9                | - 5                              | - 3                         |
| Эстонская ССР            | - 6                 | + 7                              | - 16                             | - 6                | + 13                             | - 17                        |

таких тенденций рождаемости на разных территориях. Особенно осторожно следует пользоваться данными за межпереписные годы, когда нет надежных данных о структурных сдвигах. Так заметное снижение рождаемости в сельской местности Средней Азии началось только в середине 70-х гг. и, хотя данные обследования предсказывали такое снижение уже с 1967 г., до анализа резуль-

татов переписи 1979 года нельзя было утверждать что-либо определенное о его котировных масштабах. Сейчас можно сказать, что снижение имеет место и достаточно значительно для того, чтобы утверждать, что оно носит фундаментальный характер и свидетельствует о начавшемся переломе.

Таким образом нельзя больше говорить о наличии в Советском Союзе значительных групп населения, в которых продолжает сохраняться стабильно высокий неконтролируемый уровень рождаемости. В отношении рождаемости население страны делится на группы, находящиеся на разных стадиях снижения, и на группы, в которых установился относительно стабильный низкий уровень.

Факт стабилизации уровня рождаемости в определенных группах населения устанавливается с достоверностью по данным обследований. Число групп населения со стабильно низкой рождаемостью, которые удается выделить в обследовании, довольно велико, но всем им присущи два признака — это горожане с уровнем образования не ниже среднего общего. В тех группах населения, где стабильный уровень рождаемости держится уже 20-25 лет, уровень продуктивности брака остается 1,6-2,0, различаясь в зависимости от уровня образования и величины города. Можно полагать, что в этих группах населения динамическая составляющая дифференциальной рождаемости утратила значение, и различия в уровне рождаемости определяются только различиями в некоторых параметрах образа жизни семьи. Такие факторы как величина города (в сельских местностях таких групп пока не выявлено с достаточной убедительностью) и уровень образования оказывают влияние, а уровень дохода утрачивает значение дифферента, что дает основание полагать, что в наших условиях он больше связан с неравномерностью динамики рождаемости, чем с различиями в образе жизни (хотя не следует забывать об общей тенденции снижения дифференциации дохода).

Утратили или утрачивают значение многие дифференты, имевшие в прошлом существенное значение. Так, практически утрачено значение дифферента занятость женщин, — она стала практически всеобщей. Незанятость женщин плодородного возраста стала

как правило, временным состоянием или связана с дефектами здоровья, а поэтому ее больше нельзя рассматривать как фактор дифференциальной рождаемости. Значительно раньше утратила аналогичное значение грамотность.

Резко снизилось значение характера труда. Так, например, в республиках с низкой рождаемостью в городах рождаемость занятых умственным и физическим трудом сейчас различается очень мало, хотя в сельской местности различия еще значительные; тем различается и рождаемость у занятых физическим сельскохозяйственным и физическим несельскохозяйственным трудом.

Изменение структуры рождаемости. Сочетание данных обследований и переписей дает возможность оценить как складывается уровень рождаемости основных групп населения СССР и как он в сочетании с определенным уровнем смертности и брачности формирует уровень воспроизводства населения. В таблице 7 приведены такие оценки в сравнении с ситуацией, характерной для эпохи до начала снижения рождаемости.

При расчете все факторы учитывались кумулятивно в том порядке, как они расположены в таблице, порядок мог незначительно повлиять на промежуточные результаты; но таблица хорошо отражает общие тенденции. За максимальный уровень принят уровень рождаемости гуттеритов.

Из таблицы следует, что очень высок вес фактора бесплодия и пониженной плодovitости даже в том случае, если считать число нежеланных рождений ничтожным.

Такое предположение может основываться на распространенности аборта и его приемлемости для большинства населения. Мы не можем разделить влияние на рождаемость нежеланных рождений и невозможности родить желанного ребенка. Мы получаем результат сочетания этих факторов, т.к. наша методика основана на сопоставлении гипотетического уровня рождаемости с учетом брачности и доли женщин, желающих родить в каждом возрасте (по обследованиям) с реальной рождаемостью. Если считать, что нежеланные рождения распространены больше, чем нам представля-

Таблица 7

## Структура воспроизводства населения

|                                                                                                                  | Европейская<br>Россия<br>1896-1897 гг. | Европейская<br>часть<br>1978/1979 гг. |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|---------------------------------------|
| В среднем одна женщина за<br>всю жизнь могла бы родить<br>всего:                                                 | 12,44                                  | 12,44                                 |
| о учетом                                                                                                         |                                        |                                       |
| смертности в плодovitом<br>возрасте                                                                              | 11,18                                  | 12,27                                 |
| и безбрачия                                                                                                      | 10,63                                  | 11,85                                 |
| и возраста вступления<br>в брак                                                                                  | 8,25                                   | 9,37                                  |
| и овдовения                                                                                                      | 7,84                                   | 9,16                                  |
| и разводов                                                                                                       | 7,84                                   | 8,29                                  |
| и намеренного ограничения<br>рождений                                                                            | 7,84                                   | 2,71                                  |
| Однако из-за бесплодия, пони-<br>женной плодovitости в неже-<br>даных рождений рожала                            | 6,24                                   | 1,92                                  |
| из них девочек                                                                                                   | 3,00                                   | 0,93                                  |
| из которых дожили до<br>плодovitого возраста и<br>начнут новый цикл вос-<br>производства (нетто-<br>коэффициент) | 1,63                                   | 0,88                                  |

стоя, то фактор бесплодия окажется еще более значитель-  
ным.

Изменения в рождаемости естественно оказались на составе  
семьи, но снижение смертности настолько смягчило эти сдвиги,  
что мы их иногда сильно преувеличиваем. Если уровень рождае-  
мости в среднем по стране снизился в 3 раза с конца прошлого  
века, то число живых детей в семье снизилось примерно на 30%.  
При высокой смертности 1896-1897 гг. при суммарном коэффи-  
циенте рождаемости 7,06 женщина 50 лет имела в среднем 3,6

живых ребенка, а в среднем в возрастах 15-49 лет 2,0 живых детей; сейчас соответствующие числа равны 2,2 и 1,3 ребенка.

Последнее десятилетие уровень внебрачной рождаемости проявляет твердую стабильность на уровне 5,5%, еще 2-3% составляют рождения в незарегистрированных браках. Поэтому при анализе динамики эту компоненту рождаемости можно не принимать во внимание, но статистические данные показывают существенную территориальную вариацию, анализ которой, к сожалению, невозможен из-за отсутствия необходимой информации.

Существенные сдвиги в рождаемости оказали влияние и на структуре рождений; если в 1913 году только 10% родившихся родилось у горожанок, то в 1959 г. их было уже 43%, в 1968 г. - 50%, а в 1979 г. - 58%. За двадцать лет 1959-1979 гг. удвоилась доля родившихся у матерей, занятых умственным трудом с 14,6% до 28,8%; в 1979 г. - 76,3% детей родилось у матерей, имеющих законченное среднее или высшее образование. Изменялся и национальный состав рождений, например, женщины коренных национальностей Средней Азии составляли в 1979г. 15,5% против 7,0% в 1959 г. Повысилась доля молодых матерей, если в 1959 г. только 38% было в возрасте до 25 лет, то в 1979 г. уже 54%. Все эти сдвиги имеют значение для правильного понимания современной демографической ситуации.

### Теоретическое объяснение и возможность предвидения

Для понимания детерминант, механизмов и перспектив демографической ситуации, а также для определения возможностей сознательного воздействия на нее, необходима разработка теории. Несмотря на различия в выдвигаемых сейчас теоретических концепциях и гипотезах и на различия описания, можно считать общепризнанным среди специалистов, что сама тенденция снижения рождаемости необратима, обусловлена экономическими, социальными и культурными изменениями в обществе. Мы считаем, что уровень рождаемости тесно связан с характером и функциями семьи и ее образом жизни.

В развитом социалистическом обществе городская семья полностью утратила производственную функцию, в семье ничего не производится и все предметы потребления поступают в семью извне; труд внутри семьи перестал быть производительным трудом, взрослые члены семьи заняты производительным трудом в специализированных производственных коллективах и получают за это заработную плату, они не связаны между собой в процессе труда. Если учесть, что производственная функция была веками ведущей функцией семьи и оказывала доминирующее влияние на ее организацию, то понятно как сильно сказались на семье эти изменения. Изменилась структура материального бюджета семьи и бюджета времени, у главы семьи исчезла функция организатора производственного процесса, а у членов семьи функции помощников и подчиненных. Дети перестали наследовать занятие родителей и обучаться ему в семье у главы семьи и других взрослых. Все это в сочетании с повышением комфортности жилищ и развитием сферы услуг, которые редуцировали традиционно мужские виды труда по хозяйственно-бытовому обслуживанию семьи, подорвало традиционное разделение труда в семье, а экономическая и социальная независимость женщин превратила разделение прав и обязанностей в семье из принудительного в добровольное.

В социалистическом обществе произошли также существенные изменения в системе экономического взаимодействия семьи и общества, а также внутри самой семьи. Нетрудоспособные или просто незанятые члены семьи прежде целиком были иждивенцами и экономически полностью зависели от семьи. В развитом социалистическом обществе достигнута практически полная занятость трудоспособного населения. Развитие пенсионной системы постепенно охватило всех взрослых нетрудоспособных и их экономическая независимость постепенно становится фактом. Дети и учащиеся подростки постепенно получают столь значительные права на получение благ и услуг из общественных фондов, что их только условно можно считать иждивенцами семьи. Таким образом, бюд-

жет семьи фактически складывается из многих источников и включает в себя не только заработную плату, но и пенсии, стипендии, а также множество благ и услуг, поступающих бесплатно непосредственно членам семьи. В результате экономическая взаимозависимость членов семьи сильно уменьшилась, а уменьшение традиционной экономической связи между поколениями способствовало нуклеаризации семьи.

Не менее радикальные изменения произошли в репродуктивном поведении семьи. Вместо традиционных 6-8 рождений на протяжении брачной жизни в городской семье сейчас рождается 1-2 ребенка, а низкий уровень смертности обеспечивает им почти достоверное выживание. Если раньше поведение супругов было направлено на максимальное число рождений, а число детей в семье определялось случайностями плодovitости и детской смертности, то сейчас родители сознательно определяют число детей и сроки их рождения, исходя из собственных представлений о наилучшей структуре своей семьи в данных конкретных условиях.

Роли детей в семье претерпели большие изменения. Если раньше доминирующими были роли взрослых детей - помощников, соратников и т.п., то сейчас основными стали роли маленьких детей - роли объектов забот, любви, опеки родителей. Это изменило и взаимоотношения родителей и детей - если раньше основным стремлением родителей было сокращение периода детства, необходимой опеки и ухода, то теперь, наоборот, именно этот период представляет наибольшую ценность для родителей, ибо только он дает им ощущение собственной незаменимости.

Институционализация процесса общего образования и профессионального обучения привела к тому, что значительная доля процесса социализации происходит вне семьи и роль родителей в нем значительно снизилась. Развитие средств массовой информации и специфической детской культуры, значительная часть которой поступает к детям непосредственно по разным каналам, минуя родителей, приводит к сокращению информационной зависи-

ности детей от родителей и к тематическому сужению их контактов, а напряженный бюджет времени делает эти контакты весьма краткими.

Изменения форм досуга также коснулись жизнедеятельности семьи. Если раньше основной досуг протекал в семье, то теперь значительная его доля принадлежит внесемейным формам. В частности, из семьи ушли практически все формы коллективного досуга - игры, танцы и значительная часть любительского творчества. Внадомашний отдых перестал как правило, быть семейным, в частности, дети и родители отдыхают порознь.

Труд, быт и досуг разделены во времени и пространстве и из этих трех основных компонентов жизнедеятельности прежней семьи только быт целиком остался семейным. Из универсального института, охватывавшего практически всю жизнедеятельность человека, семья превратилась в специализированный институт, обеспечивающий организацию быта и эмоционального комфорта. Снижение значения всех форм экономической и социальной взаимозависимости членов семьи выдвинуло на первый план их эмоциональные связи и взаимное бытовое обслуживание.

Все это предопределило динамизацию современной семьи. Выделение взрослых детей из семьи родителей происходит теперь независимо от формирования собственной, развод стал популярным способом решения конфликтов между супругами. Социальные и экономические мотивы сохранения единства семьи уступили место эмоционально-психологическим и бытовым. Увеличение возможности получения отдельного жилища и повышение его комфортности сопровождается дроблением семей. Динамизацию семьи не следует рассматривать как некий кризис семьи, это естественная эволюция социального института. Но неудивительно, что изменилось и наилучшее, с точки зрения семьи, число детей.

Мы считаем, что число детей в семье - это один из важнейших компонентов образа жизни, оно тесно связано с другими компонентами и должно им соответствовать. Число рождений не ограничивается (семьей) из-за тех или иных количественных параметров материального бюджета или бюджета времени и т.п.

и определяется не столько уровнем жизни, сколько образом жизни, т.е. всей системой жизнедеятельности семьи или системой способов удовлетворения потребностей. В рамках сложившегося образа жизни дети утратили все роли, как средство достижения каких-либо экономических или социальных целей, но для родителей дети обладают самоценностью, они незаменимы при удовлетворении целой гаммы потребностей. Нам представляется, что "одно-двухдетная система" оказалась оптимальной для семьи с точки зрения возможности и необходимости удовлетворения фундаментальных потребностей родителей и хорошо соответствует сложившемуся образу жизни семьи.

В виду того, что в обозримой перспективе основные элементы образа жизни (институциональный характер и обязательность образования и профессионального обучения, полная занятость и регламентированная во времени работа по определенной профессии, труд как основной источник средств существования, социальное и экономическое равенство мужчин и женщин, социальное обеспечение нетрудоспособных, разделенность труда, быта и досуга во времени и пространстве и т.д.) будут меняться, по-видимому, лишь количественно, но не качественно, нет оснований ожидать и фундаментальных изменений в тенденциях рождаемости.

В тех группах населения, в которых уже установился стабильный уровень рождаемости, нет оснований ожидать существенных сдвигов, хотя нельзя отрицать возможности некоторых подъёмов и опадов, связанных как с временными конъюнктурными изменениями социально-экономических факторов, так и с целенаправленными мероприятиями демографической политики. Эти группы являются доминирующими в городском населении РСФСР, УССР, Латвии, Эстонии и некоторых других территорий.

Анализ показал, что рождаемость тех групп населения, где она уже относительно низка, но еще продолжает снижаться, также стремится к уровню двухдетной семьи. Из этого нельзя делать вывод, что в будущем различия в уровнях рождаемости всех

групп населения нивелируются. Различия в образе жизни жителей городов разной величины, лиц с разным образованием и других групп будут и в будущем определять некоторую дифференциацию уровней их рождаемости.

В республиках Средней Азии в городском населении снижение рождаемости происходило, и, по-видимому, будет происходить у всех национальных групп населения, но одновременно происходил и сдвиг в национальном составе женщин плодородного возраста в пользу национальностей с более высокой рождаемостью.

Учитывая, что и в будущем будет иметь место сдвиг национального состава из-за продолжающегося процесса урбанизации, снижение рождаемости будет идти медленно.

Можно предположить также постепенное увеличение оттока из села урбанизированной и склонной к малодетности части населения, что также будет замедлять снижение рождаемости в сельской местности. В результате средняя скорость перехода для села Средней Азии может быть оценена равной длине одного поколения от начала снижения до достижения 3-х и 4-х детной системы с последующим ускорением. И все же именно эти предположения отличаются наибольшей неопределенностью из всех прогностических оценок.

Во всех случаях следует предположить, что эффект демографической политики может сказаться в виде повышения уровня в тех группах, где рождаемость стабильно низкая, но не в прекращении или замедлении снижения там, где оно еще не закончилось.

Доклад подготовил Л.Е.Дарский