

Демографическая секция Дома ученых

# Микросимуляционный анализ детских пособий как инструмента снижения бедности в России

Середкина Е.А., аспирантка ЭФ МГУ им. М.В. Ломоносова,  
научный сотрудник Центр «ИНСАП» ИПЭИ РАНХиГС

28 мая 2024

# Материальное положение семьи – фактор благополучия ребенка

- У детей из бедных семей хуже здоровье, они хуже учатся, чаще имеют когнитивные и поведенческие трудности (Bradshaw 2002; Engle, Black 2008; Cooper, Stewart 2017).
- Бедность в детстве влияет на многие аспекты взрослой жизни: образование, занятость, доходы, здоровье, демографическое поведение, социальную включенность (Duncan et al. 2010; Heckman 2008; World Bank 2015; Kim et al. 2018, Poulton et al. 2002).
- Бедность в детском возрасте – важнейший фактор формирования ловушек бедности (Bird 2007; Barrett et al. 2018).

# Инструменты снижения детской бедности



## Квази-универсальные пособия

- пособия для широких групп (>40% целевого населения) с прозрачными критериями назначения;
- критерии: возраст ребенка, доход семьи

## Универсальные пособия

- выплачиваются каждому ребенку без исключения, отсутствуют какие-либо критерии получения;
- базовый доход для ребенка (ILO 2012)

## Адресные пособия

- выплачиваются при соответствии определенным критериям

**Сочетание квази-универсальных и универсальных пособий:** Австрия, Германия, Дания, Италия, Ирландия, Люксембург, Норвегия, Швейцария

**Сочетание адресных и универсальных пособий:** Бельгия, Финляндия, Венгрия, Израиль, Голландия, Великобритания, Швеция, Япония, Польша, Великобритания

# Детская бедность в России

- Обеспечение материального благополучия детей – одна из ключевых задач российской социальной политики. Важная мера – различные пособия для семей с детьми.
- Пособия семьям с детьми в России различаются в зависимости от источников финансирования, периодичности выплат, типу и направленности.
- Изменения последних лет – введение новых пособий, увеличение размера выплат привели к некоторому улучшению ситуации, но не решили проблему детской бедности (Разумов, Селиванова 2023).
- В 2021 г. **уровень бедности среди детей в России составил 19,7%** (общенациональный показатель – 11%)

## Ограниченная эффективность детских пособий в России:

- ошибки охвата;
- небольшой размер выплат



- В 15 странах ОЭСР применение универсальных и квази-универсальных детских пособий помогло снизить уровень детской бедности в среднем на 5 п.п. (ODI/UNISEF 2020)
- При этом расходы на выплату детских пособий варьируются от 0,74% ВВП (Япония) до 2,51% ВВП (Австрия)\*
- Более универсальные пособия более эффективно снижают бедность (Jacques and Noël, 2018)

\* В среднем на нац. уровне расходы на детские пособия составляют 1,69% ВВП в странах с высоким уровнем дохода, 0,58% ВВП в странах с уровнем дохода выше среднего, 0,33% в странах с доходами ниже среднего и 0,25% в странах с низким уровнем дохода (ODI/UNISEF 2020)

## «За» универсальные пособия:

- Обеспечивают безусловное право детей на социальную поддержку;
- Существенно снижают ошибки назначения пособия (ошибки включения/исключения);
- Убирают проблему стигматизации;
- Способствуют социальной стабильности в обществе

Примеры программ универсальных пособий: Бразилия, Аргентина (программа "Bolsa Familia"), Польша (программа "Rodzina 500+"), Канада (реформа 2015-2016 гг.) и др.



## Цель:

Анализ влияния детских пособий на уровень абсолютной доходной бедности детей в России

Оценка результативности и издержек детских пособий



## Эмпирическая основа:

Выборочное наблюдения доходов населения и участия в социальных программах (ВНДН) за 2014–2022 гг.

- Ежегодное, репрезентативное обследование
- Объем выборки – 60 тыс. домохозяйств (в 2016 г. и 2021 г. – 160 тыс. домохозяйств)

В работе используется **абсолютный доходный критерий определения бедности**, применяющийся в официальной статистике РФ – домохозяйство считается бедным, если его доходы ниже черты бедности.

**Индикатор бедности:** значение 1, если суммарный денежный доход домохозяйства меньше суммарной черты бедности всех его членов, и 0 в противном случае.

Уровень абсолютной доходной бедности детей от 0 до 18 лет на нац. уровне определяется как доля детей, проживающих в бедных домохозяйствах, в общей численности детей.

# Метод:

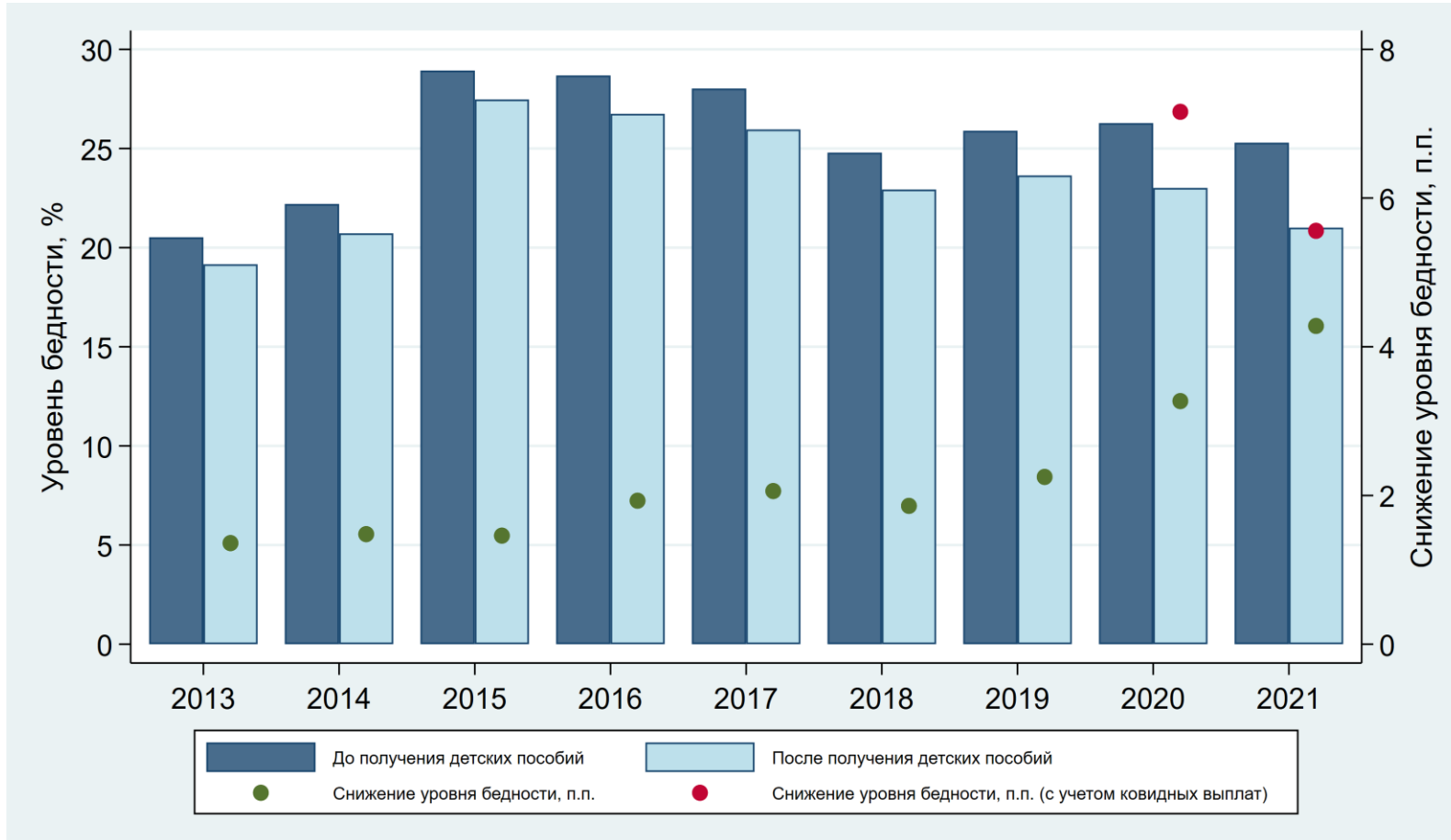
## Микросимуляционный анализ

1. Ретроспективный анализ влияния детских пособий на уровень бедности детей в России в 2013-2021 гг.
2. Сценарное моделирование эффекта универсальных, категориальных, адресных и комбинированных детских пособий на уровень детской бедности на данных ВНДН за 2022 г.

## Анализируется результативность следующих видов детских пособий:

- **Универсальное пособие** – пособие выплачивается всем детям в возрасте от 0 до 18 лет.
- **Категориальные пособия** – пособия, выплачиваемые всем детям определенной возрастной группы: от 0 до 3 лет, от 0 до 7 лет, от 0 до 13 лет, от 0 до 16 лет.
- **Адресные пособия** – пособия, выплачиваемые всем детям, на основе критерия нуждаемости, т.е. проживающим в домохозяйствах с доходами ниже установленного уровня (менее 50% рег. ПМ, менее 75% рег. ПМ, менее 100% рег. ПМ, менее 150% рег. ПМ.)
- **Комбинированное пособие** – сочетание универсального пособия для детей младших возрастов и адресного пособия для более старших детей, выплачиваемого с учетом нуждаемости.

# Влияние детских пособий на уровень детской бедности в 2013 – 2021 гг.

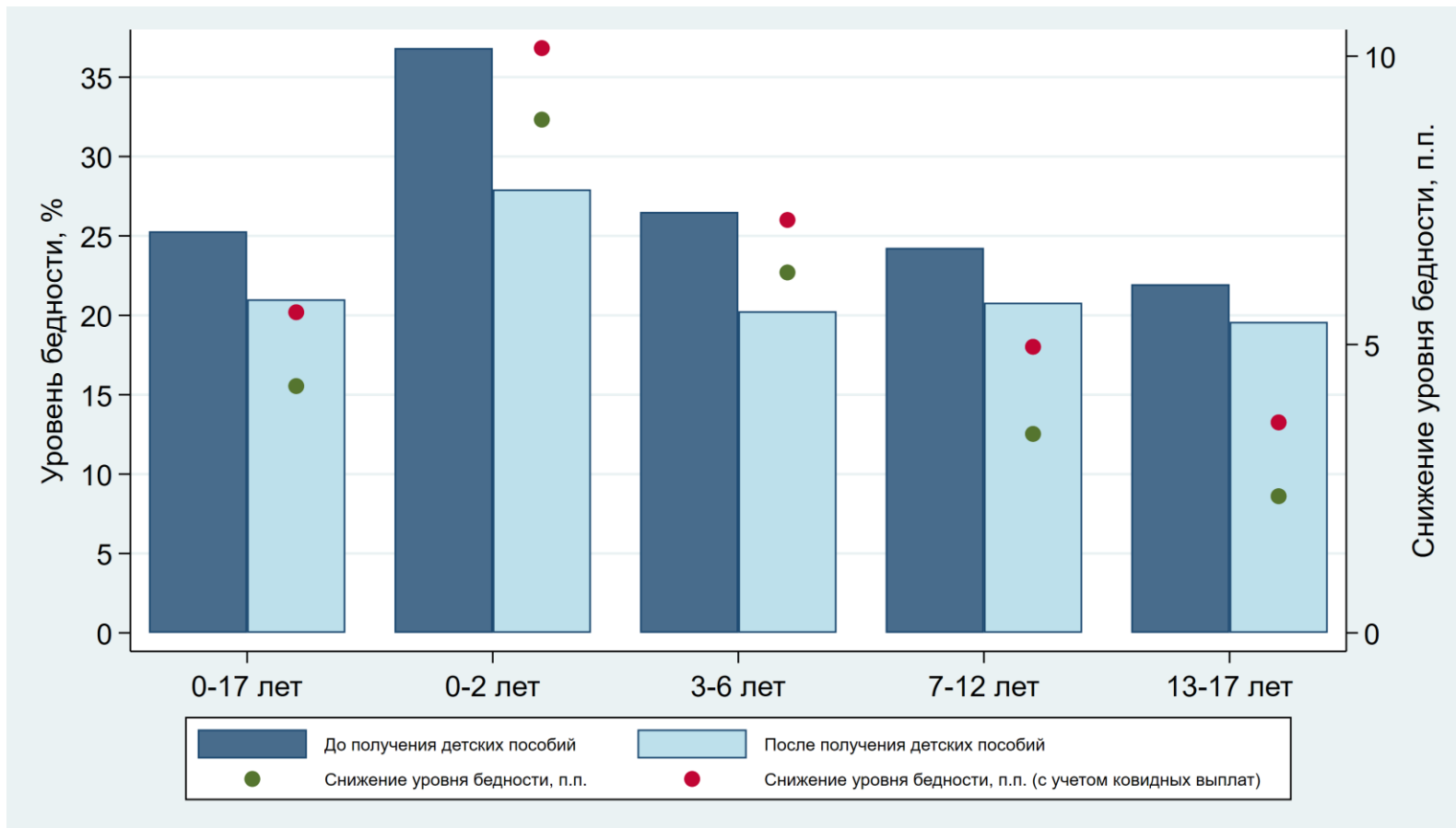


Уровень бедности детей в возрасте от 0 до 18 лет, до и после получения детских пособий, 2013–2020 гг.

- В 2013-2015 гг. пособия мало влияли на уровень детской бедности – разница уровня бедности детей без учета и с учетом пособий составляла только 1,4–1,5 п.п.
- В 2016–2019 гг. вклад пособий в сокращение детской бедности немного увеличился (1,9–2,3 п.п.).
- В 2020 г. детские пособия позволили снизить уровень детской бедности на 3,3 п.п., а в 2021 г. – на 4,3 п.п.
- **«Коронавирусные» пособия** (по сути, универсальные) **дополнительно снизили бедность на 3,9 п.п. в 2020 г. и на 1,4 п.п. в 2021 г.**
- Расходы на выплату детских пособий составили 0,3% ВВП в 2020 г. и 0,4% ВВП в 2021 г.



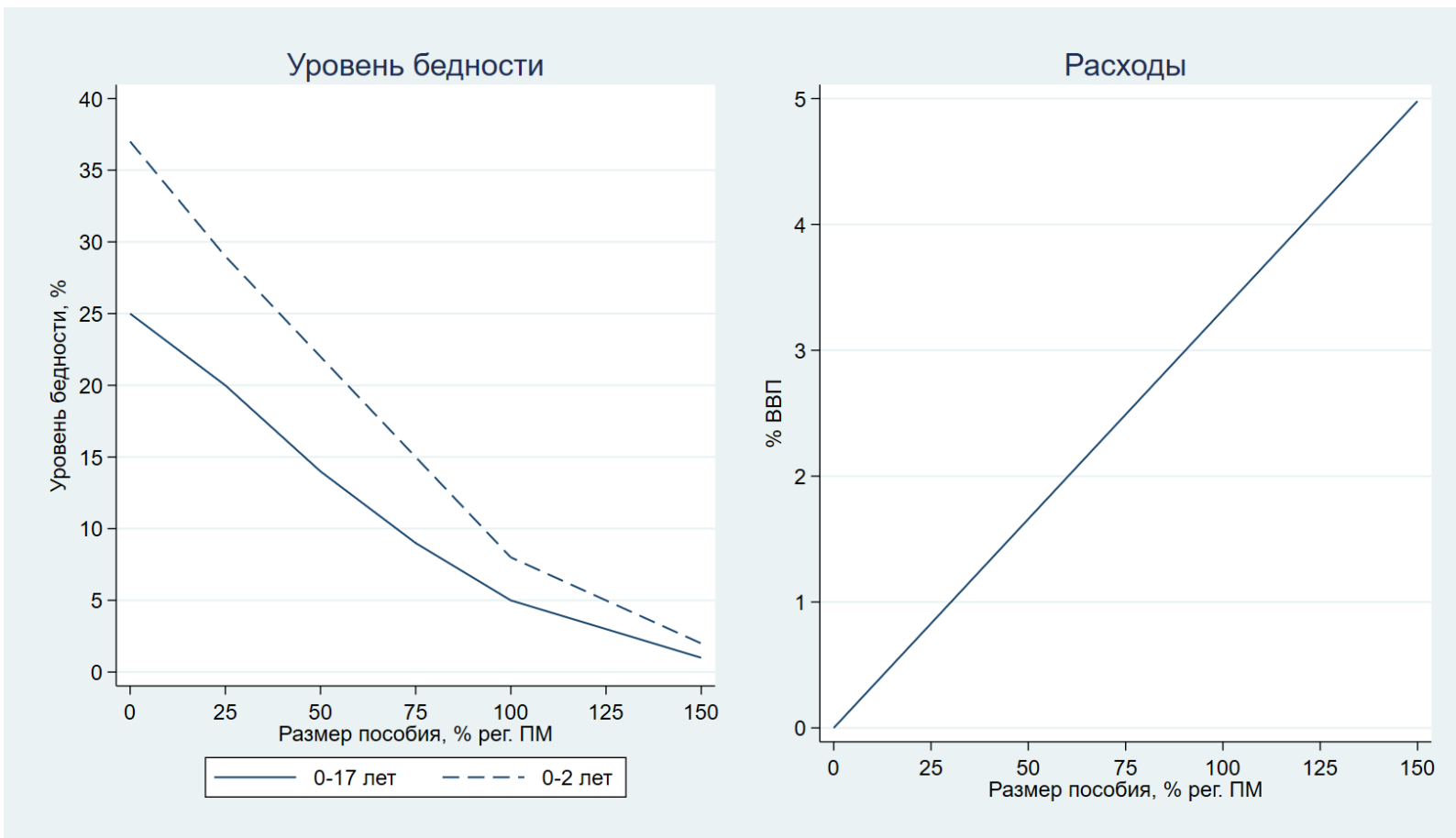
# Влияние детских пособий на уровень детской бедности в 2013 – 2021 гг.



Уровень бедности детей разных возрастных групп, до и после получения детских пособий, 2021 г.

- Доля бедных среди детей младших возрастов существенно превышает аналогичный показатель среди детей старших возрастов
- В 2021 г. без учета детских пособий уровень бедности детей 0–2 лет составлял 37%, тогда как для более старших детей он находился на уровне 22–27%
- Детские пособия снизили уровень бедности детей 0–2 лет на 8,9 п.п. и детей 3–6 лет на 6,3%
- Уровень бедности детей 7-12 лет и 13–17 лет в результате получения пособий сократился на 3,5 п.п. и 2,4 п.п. соответственно (на 14% и 11% от уровня бедности без пособий)

# Универсальное пособие

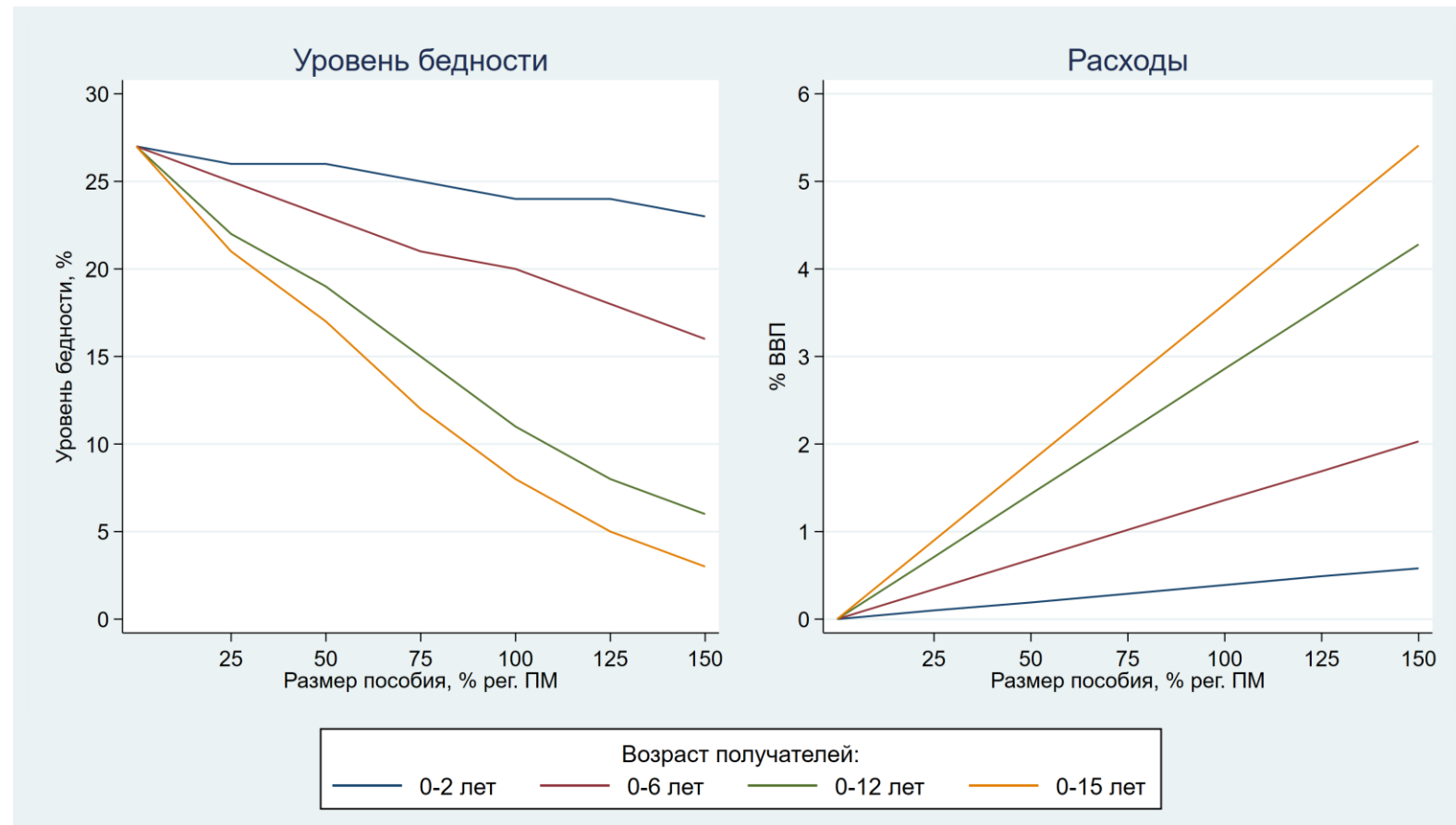


Универсальное пособие: уровень бедности детей 0–17 лет и 0–2 лет и расходы на выплату пособия в зависимости от его размера – результаты моделирования

- При размере пособия 50% рег. ПМ **уровень бедности детей 0–17 лет сокращается с 25% до 14%**, а уровень бедности детей **0–2 лет – с 37% до 22%**.
- Увеличение размера выплаты до 100% рег. ПМ приведет к **снижению бедности детей 0-17 лет до 5% и 0-2 лет до 8%** соответственно.
- Выплата в размере 150% рег. ПМ позволит почти полностью избавиться от явления детской бедности, расходы составят порядка 5% ВВП.

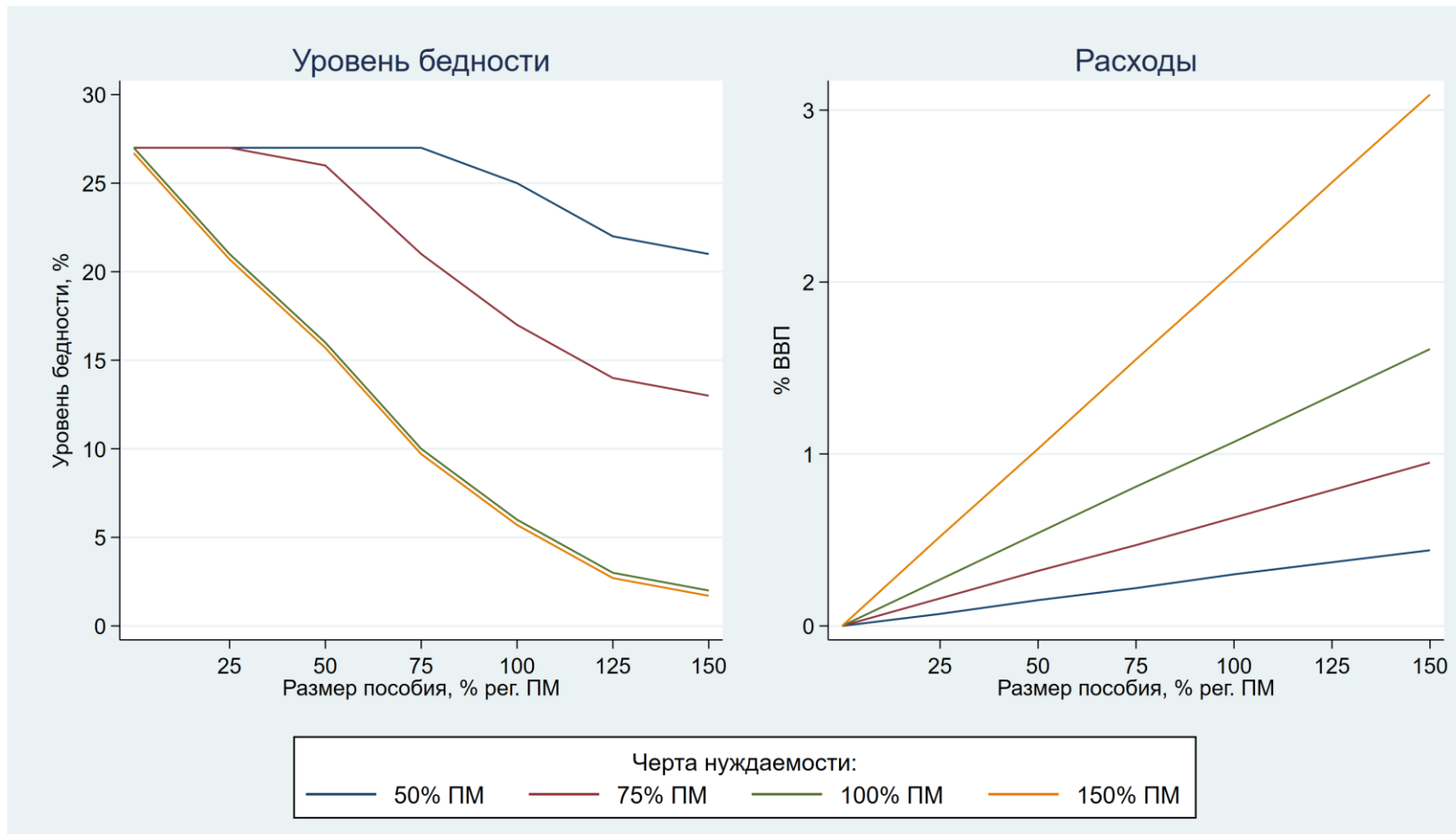
# Квази-универсальное пособие (критерий – возраст)

- Дети от 0–2 лет находятся в особой зоне риска – для них **уровень бедности** максимальный (36%). Однако назначение пособия только детям от 0 до 2 лет будет иметь ограниченный эффект.
- При размере пособия 150% рег. ПМ **уровень бедности детей 0-2 лет сократится до 16%**, а уровень бедности детей в целом снизится только на 4 п.п., с 27% до 23%



Квази-универсальное пособие (критерий назначения – возраст ребенка): уровень бедности детей 0 – 17 лет и объем расходов на выплату пособия

# Квази-универсальное пособие (критерий – нуждаемость)

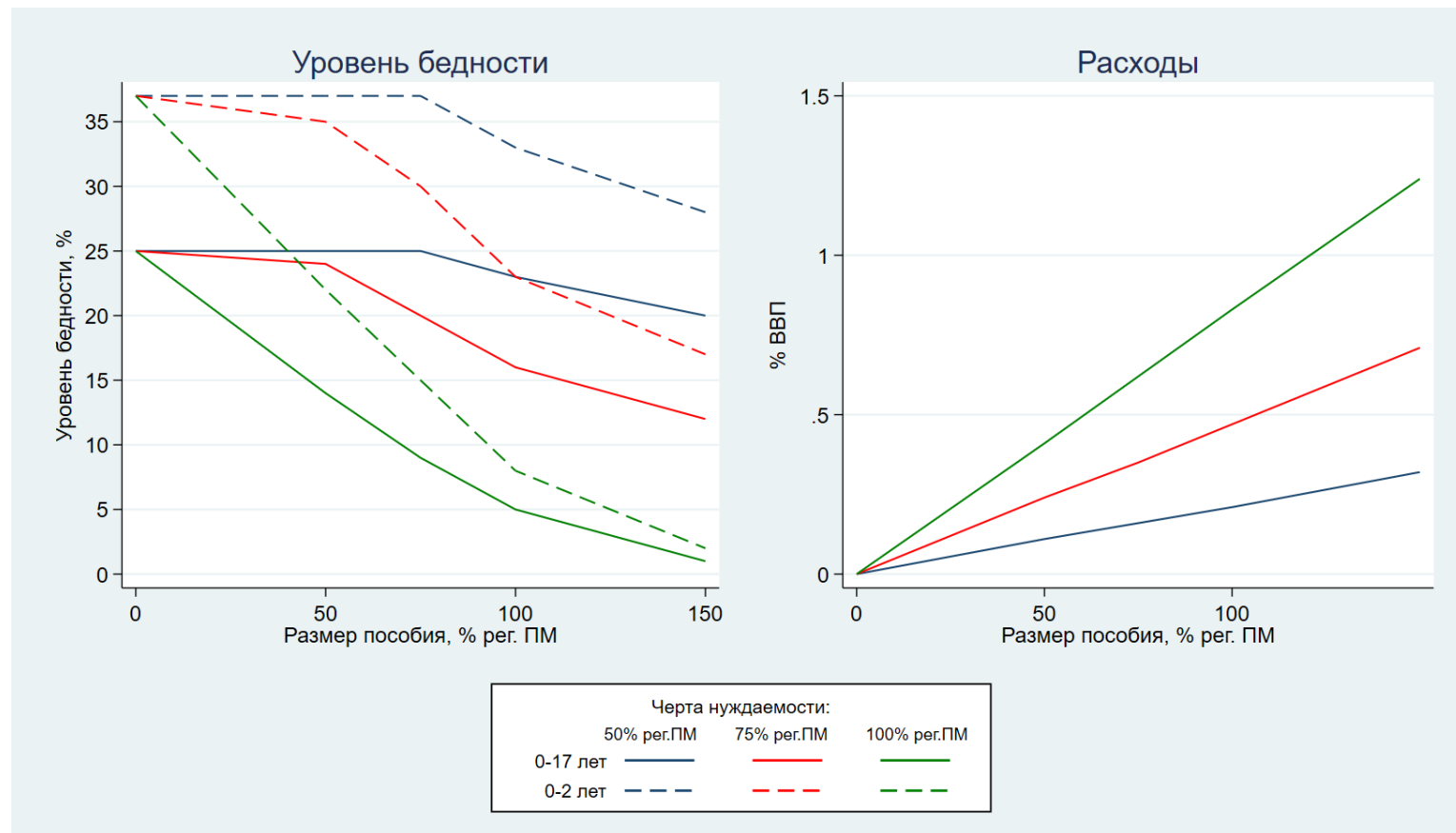


Квази-универсальное пособие (критерий назначения – нуждаемость): уровень бедности детей 0–17 лет и объем расходов на выплату пособия

- Назначение пособия **только детям из домохозяйств в крайней бедности** (доходы менее 50% рег. ПМ) **не приведет к существенному снижению показателей уровня детской бедности.**
- При критерии нуждаемости в 50% рег. ПМ доля бедных среди детей сократится на 6 п.п., до 21%.
- Ослабление критерия нуждаемости до 75% или 100% рег. ПМ приведет к сокращению бедности детей 0–17 лет до 5% (расходы 1% ВВП и почти 2% ВВП).
- Дальнейшее ослабление критерия нуждаемости (до 150% рег. ПМ) не дает существенного выигрыша.

# Адресное пособие

- Назначение пособия только детям, находящимся в ситуации крайней бедности (доходы менее 50% рег. ПМ) не приведет к существенному снижению уровня детской бедности
- Даже при размере пособия в 150% рег. ПМ доля бедных среди детей 0–17 лет сократится только на 5 п.п., до 20%, а среди детей 0–2 лет на 9 п.п., до 28%.
- В большой степени это объясняется **малым охватом пособия – 6% всех детей 0–17 лет**. Расходы на пособие при этом оцениваются в 0,3% ВВП.
- При размере выплат 100% рег. ПМ доля бедных среди всех детей 0–17 лет сократится до 5%, а доля бедных среди детей 0–2 лет – до 8%. Расходы на выплату пособия при этом составят 0,8% ВВП.
- **Повышение размера выплат до 150% рег. ПМ практически полностью исключит детскую бедность**. Уровень бедности детей 0–17 лет составит 1%, а детей 0–2 лет – 2%. **Затраты на выплату такого пособия составят 1,2% ВВП**.




Адресные пособия, выплачиваемые детям по критерию нуждаемости: уровень бедности детей 0–17 лет и 0–2 лет и расходы на выплату пособия в зависимости от размера пособия и черты нуждаемости – результаты моделирования

## Комбинированное квази-универсальное пособие для детей от 0 до 17 лет с универсальной частью для детей до 2 лет

Размер пособия для группы 0–2 лет	Размер пособия для группы 3-17 лет (для проживающих в семьях со среднедушевыми доходами ниже рег. ПМ)	Охват, % детей 0–17 лет	Расходы, % ВВП	Уровень абсолютной бедности, % детей	
				0–17 лет	0–2 года
<b>100%</b>	50%	31	0.7	13	15
	75%	31	0.9	9	12
	100%	31	1.1	5	8
<b>150%</b>	50%	31	0.8	12	10
	75%	31	1.0	7	6
	<b>100%</b>	<b>31</b>	<b>1.2</b>	<b>4</b>	<b>4</b>

Сокращение уровня бедности в 9 раз (с 36%)



# Выводы:

- Наиболее перспективным видом детских пособий в настоящее время признается **универсальное пособие**. Однако такая выплата требует существенных расходов. Согласно полученным оценкам в РФ выплаты в размере 100% рег. ПМ каждому ребенку сократят уровень детской бедности до 8%, но совокупные расходы на выплату такого пособия составят **3,3% ВВП**.
- Наиболее выгодным с точки зрения соотношения результативности и затрат является **адресное пособие**, выплачиваемое по критерию нуждаемости. При черте нуждаемости 100% рег. ПМ и размере выплат 100% рег. ПМ уровень бедности детей сократится до 5%, а совокупные расходы на выплату такого пособия составят **0,8% ВВП**.
- В условиях ограниченности бюджета **возможным направлением развития системы детских пособий может стать комплексное пособие**, предоставляющее безусловную универсальную поддержку детям младших возрастов и адресную поддержку более старшим детям.

## Подробнее об исследовании:

Карцева М.А., Кузнецова П.О., Середкина Е.А. Детские пособия как инструмент снижения бедности детей в России: микросимуляционный анализ//Population and Economics. – 2024 (в печати)



**Спасибо за внимание!**

# Литература

- Бессонова Е., Цветкова А. (2023) Адресные пособия на детей и показатели уровня бедности в 2020 и 2021 годах. Аналитическая записка. Банк России.
- Колосницына М., Филиппова А. (2017) Детские пособия и бедность в России. Экономическая политика, 12(4), С. 118 – 153.
- Малева Т., Гришина Е. (2019) Каким должно быть детское пособие? Экономическая политика, 12(4). С. 118 – 153.
- Разумов А., Селиванова О. (2023) Влияние детских пособий и компенсационных выплат на снижение уровня бедности в регионах РФ. Социально-трудовые исследования № 1 (50), С. 83-93.
- Bird K. (2007) The intergenerational transmission of poverty: an overview. CPRC Working Paper No. 99. London: Chronic Poverty Research Centre. 63 p. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.1629262>
- Bitler M.P., Hines A.L., Page M. (2018) Cash for Kids. RSF: The Russell Sage Foundation. Journal of the Social Sciences, 4(2): 43-73. <https://doi.org/10.7758/rsf.2018.4.2.03>
- Bradshaw J. (2002). Child poverty and child outcomes. Children & Society. 16(2): 131-140. <https://doi.org/10.1002/chi.707>
- Bruckmeier K., D'Andria D., Wiemers J. (2022) Universal, targeted or both: Effects of different child support policies on labour supply and poverty – A simulation study. IAB-Discussion Paper. No. 6/2022. Institut für Arbeitsmarkt- und Berufsforschung (IAB), Nürnberg, 49 p. <https://doi.org/10.48720/IAB.DP.2206>
- Cooper, K. Stewart, K. (2017) Does money affect children's outcomes? An update. CASE paper 203. London, United Kingdom, 41 p.
- Duncan G. Ziol-Guest K. Kalil A. (2010). Early-Childhood Poverty and Adult Attainment, Behavior, and Health. Child development. 81: 306-25. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.2009.01396.x>
- UNICEF/ILO (2019) Towards Universal Social Protection for Children: Achieving SDG 1.3. ILO-UNICEF Joint Report on Social Protection for Children, 52 p.