

**«Предпочтение сыновей»  
как фактор рождаемости  
в странах Ближнего Востока и Центральной Азии:  
опыт сопоставления когорт**

К. Казенин

[konstantin.kazenin@sociology.su.se](mailto:konstantin.kazenin@sociology.su.se)

07.03.2024

Семинар «*Демографические вызовы XXI века*»,

Институт демографии имени А.Г.Вишневского

# Предпочтительный половой состав детей и рождаемость

- Разная вероятность или разное время перехода к следующему ребенку в зависимости от полового состава имеющихся детей;
- Аборты после определения пола.

(Bongaarts 2013, Guilmoto 2015, Dubuc 2018 и мн. др.)

«Предпочтение сыновей» как стимул для рождения следующего ребенка:

- Ближний Восток (Altindag 2016, Vignoli 2006 и мн.др.)
- Ряд стран Южной Азии (Бангладеш – Asadullah et al. 2021, Пакистан – Wazir 2018)
- Средняя Азия (Spoorenberg 2018, Kazenin 2022)

# Динамика «предпочтения сыновей» в современных условиях:

- **Влияние на рождаемость уменьшается**, потому что ослабевают традиционные асимметрии в положении мужчин и женщин?? (урбанизация, рост уровня образования и трудовой занятости женщин и т.д.)
- **Влияние на рождаемость усиливается**, потому что снижается общий уровень рождаемости?? (Bongaarts 2013, Reher et al. 2017).

Цель исследования:

Сопоставить когорты **1950-х – 1980-х** годов рождения по влиянию наличия хотя бы одного сына на вероятность перехода ко второму, третьему ребенку

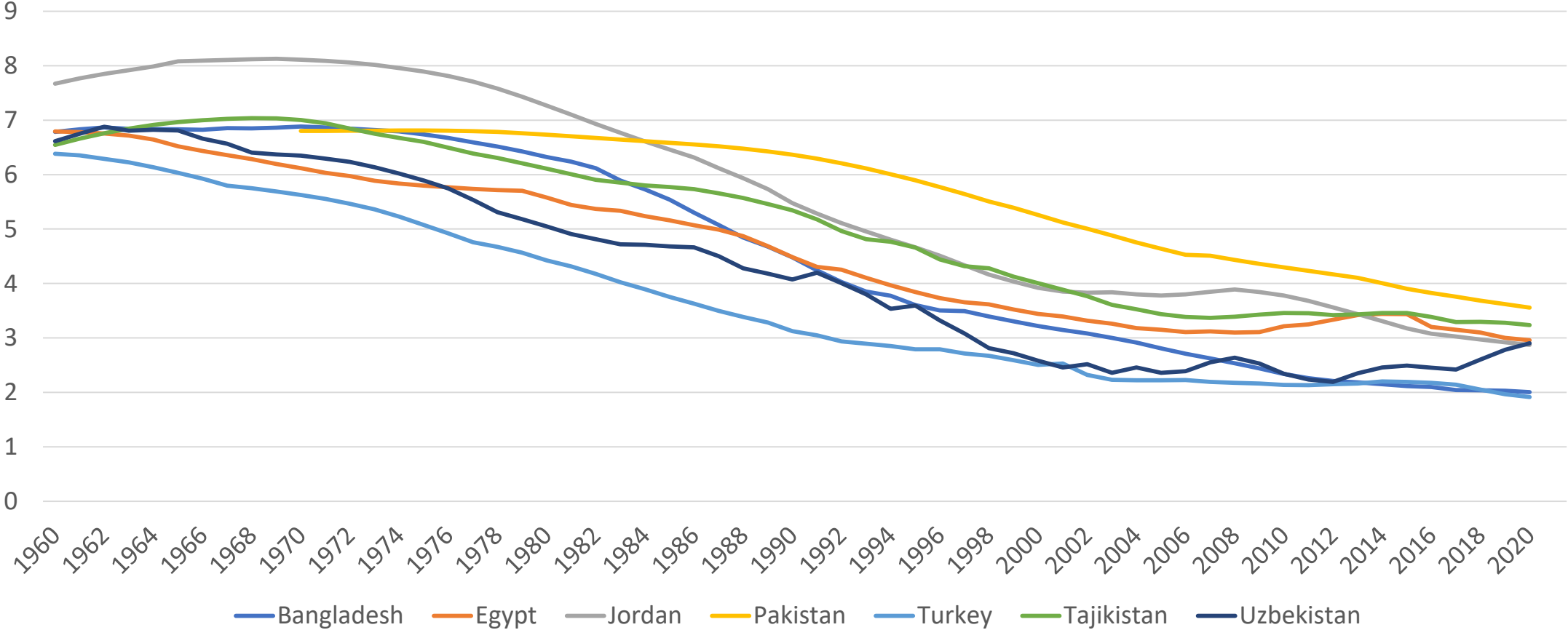
Для чего это сопоставление?

- Теоретически интересный случай «конкуренции» факторов, оказывающих разнонаправленное влияние на одно и то же явление;
- Влияние «предпочтения сыновей» на итоговую рождаемость (Arnold 1997) → значимо для прогноза рождаемости.

# Страны:

- Бангладеш
- Египет
- Иордания
- Пакистан
- Таджикистан
- Турция
- Узбекистан

# TFR 1960-2020





# Данные (объединение выборок разных опросов по каждой стране, женщины 15-49 лет)

Страна	Опросы
Бангладеш	WFS1975-76, DHS1993-94, 1996-97, 1999-2000, 2004, 2007, 2011, 2014, 2017-18
Египет	WFS1980, DHS1988, 1992, 1995, 2000, 2005, 2008, 2014
Иордания	WFS1976, DHS1990, 1997, 2002, 2007, 2009, 2012, 2017-18
Пакистан	WFS1975, DHS1990-91, 2006-07, 2012-13, 2017-18
Таджикистан	DHS2012, 2017
Турция	WFS1978, DHS1993, 1998, 2003, 2008, 2013, 2018
Узбекистан	DHS1996, 2002, MICS2021-22

# Размеры объединенных выборок

- Женщины с одним рожденным ребенком:

	Bangladesh	Egypt	Jordan	Pakistan	Tajikistan	Turkey	Uzbekistan
<b>1950-59</b>	9460	19765	5668	3440	N/A	6205	1592
<b>1960-69</b>	19755	28832	15054	7474	1694	10571	2417
<b>1970-79</b>	29022	24489	19367	11396	4219	11702	2899
<b>1980-89</b>	24602	13972	12193	11449	4878	6274	1566
<b>Total</b>	<b>82839</b>	<b>87058</b>	<b>52282</b>	<b>33759</b>	<b>10791</b>	<b>34752</b>	<b>8474</b>

# Размеры объединенных выборок

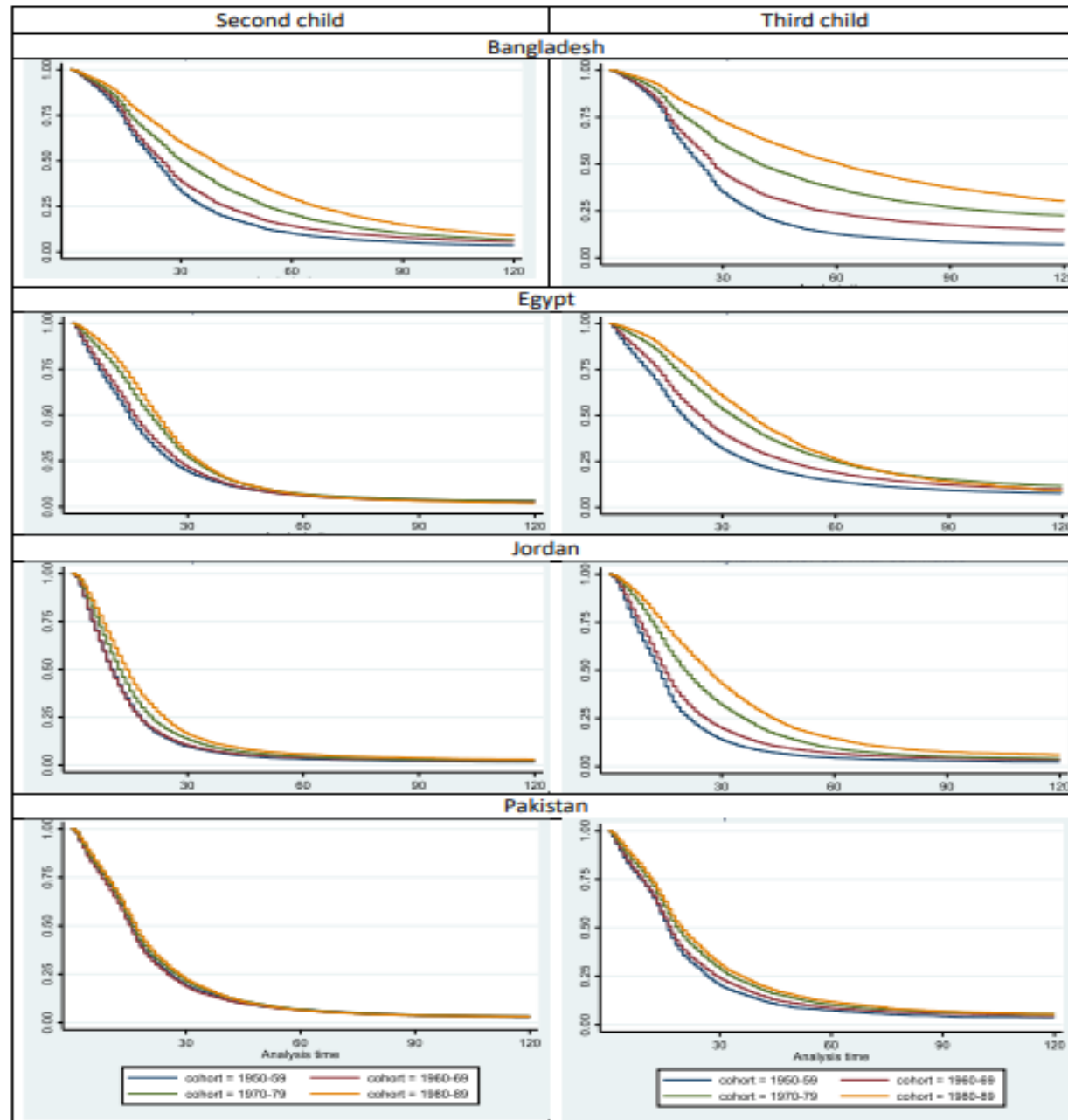
- Женщины с двумя рожденными детьми

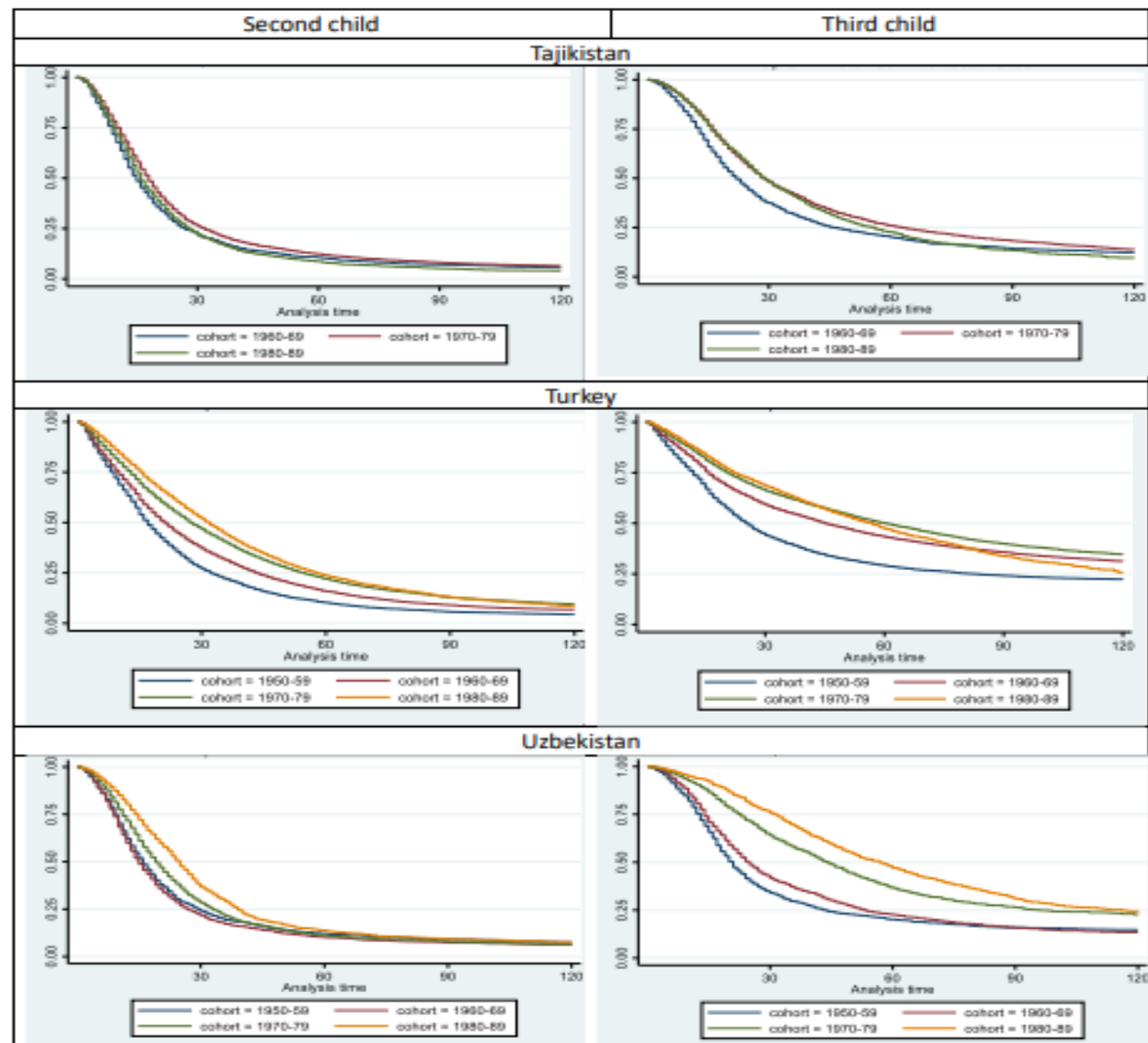
	Bangladesh	Egypt	Jordan	Pakistan	Tajikistan	Turkey	Uzbekistan
<b>1950-59</b>	8421	18138	5274	2,958	N/A	5535	1486
<b>1960-69</b>	18152	25737	14055	6788	1603	9184	2177
<b>1970-79</b>	23897	1951	1726	10399	3921	8861	2107
<b>1980-89</b>	16924	9008	922	9136	3922	3971	1268
<b>Total</b>	<b>67394</b>	<b>72393</b>	<b>45809</b>	<b>29281</b>	<b>9446</b>	<b>27551</b>	<b>7038</b>

# Метод:

- Модели наступления событий (event history) для зачатия второго и третьего ребенка;
- Время: 120 месяцев от рождения предыдущего ребенка; периоды – 1 год, 2 год, 3 год, 4 год, 5 год, 6-10 годы;
- Ключевой независимый параметр – наличие хотя бы одного сына (переменный во времени из-за детской смертности);
- Сопоставление эффекта наличия хотя бы одного сына по когортам и по периодам: *one son \* cohort \* period*;
- Контрольные параметры: уровень образования; возраст при рождении предыдущего ребенка; наличие хотя бы одного умершего ребенка.

Предварительны анализ: Переход ко второму и третьему ребенку – Kaplan-Meier survival analysis по когортам



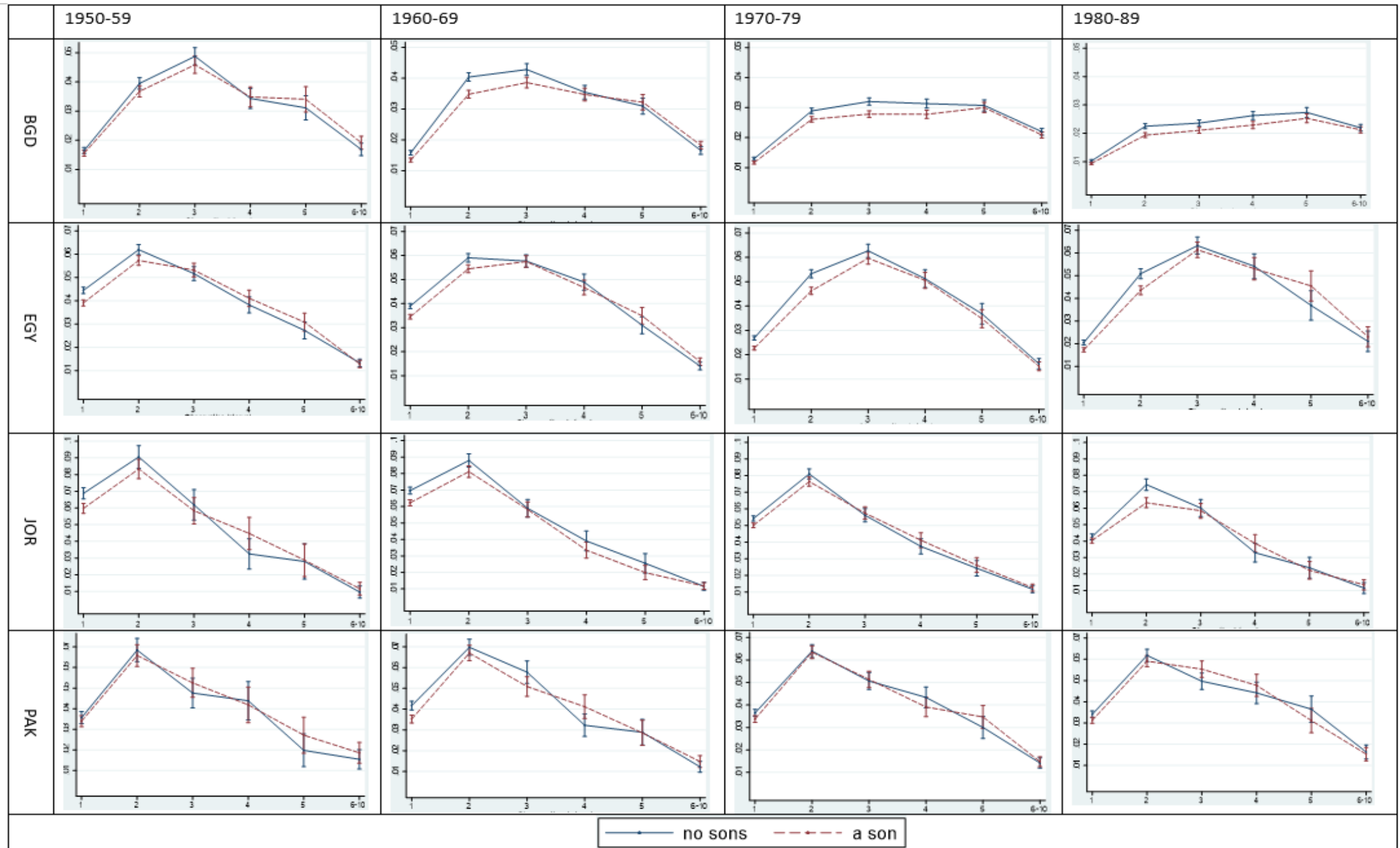


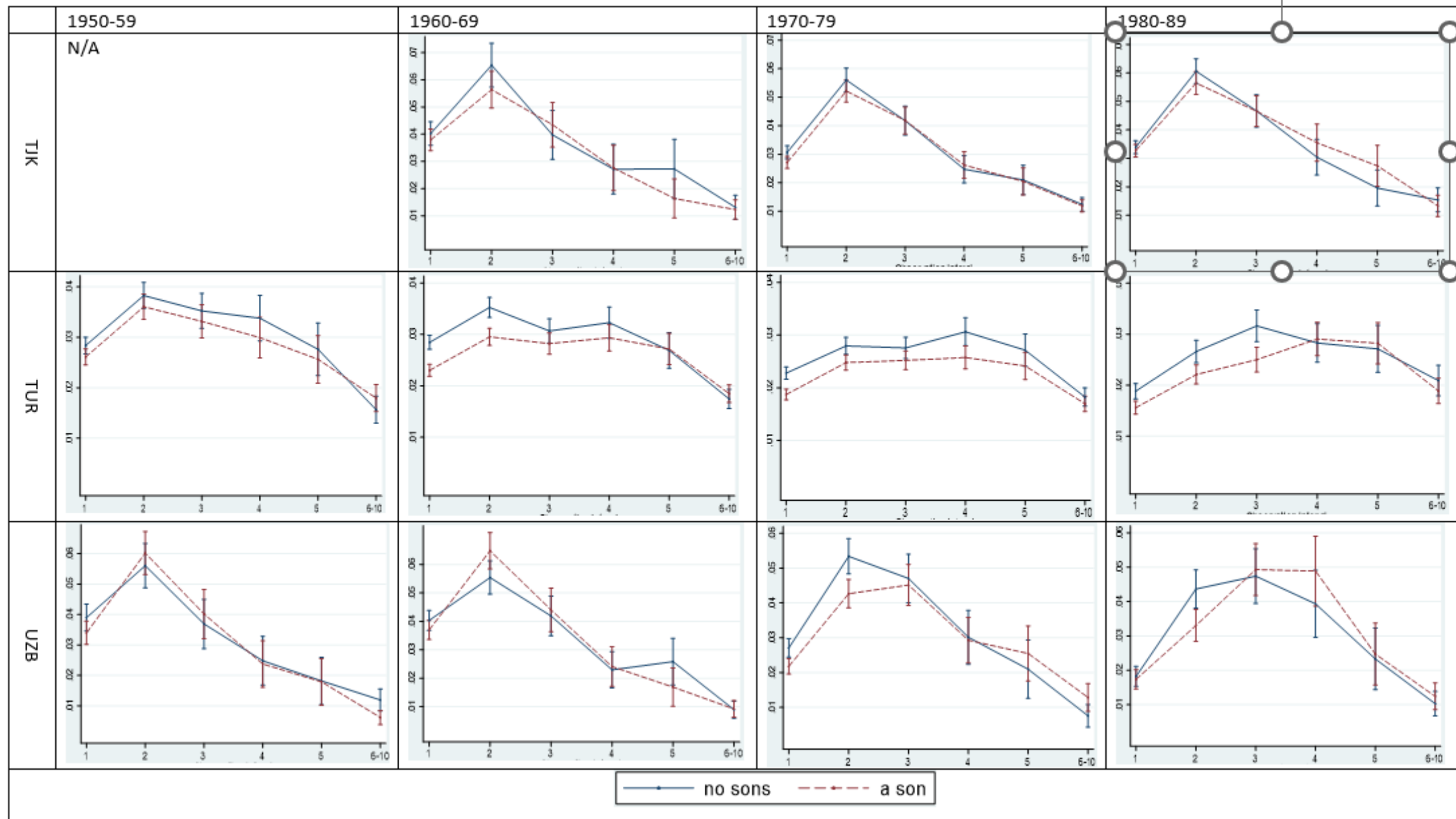
## Наблюдения:

- Различия между когортами регулярно больше по третьим детям, чем по вторым;
- Во всех странах – откладывание третьих рождений у молодых когорт по сравнению со старшими;
- В ряде стран (Бангладеш, Турция) – более низкая вероятность рождения третьего ребенка у молодых когорт.

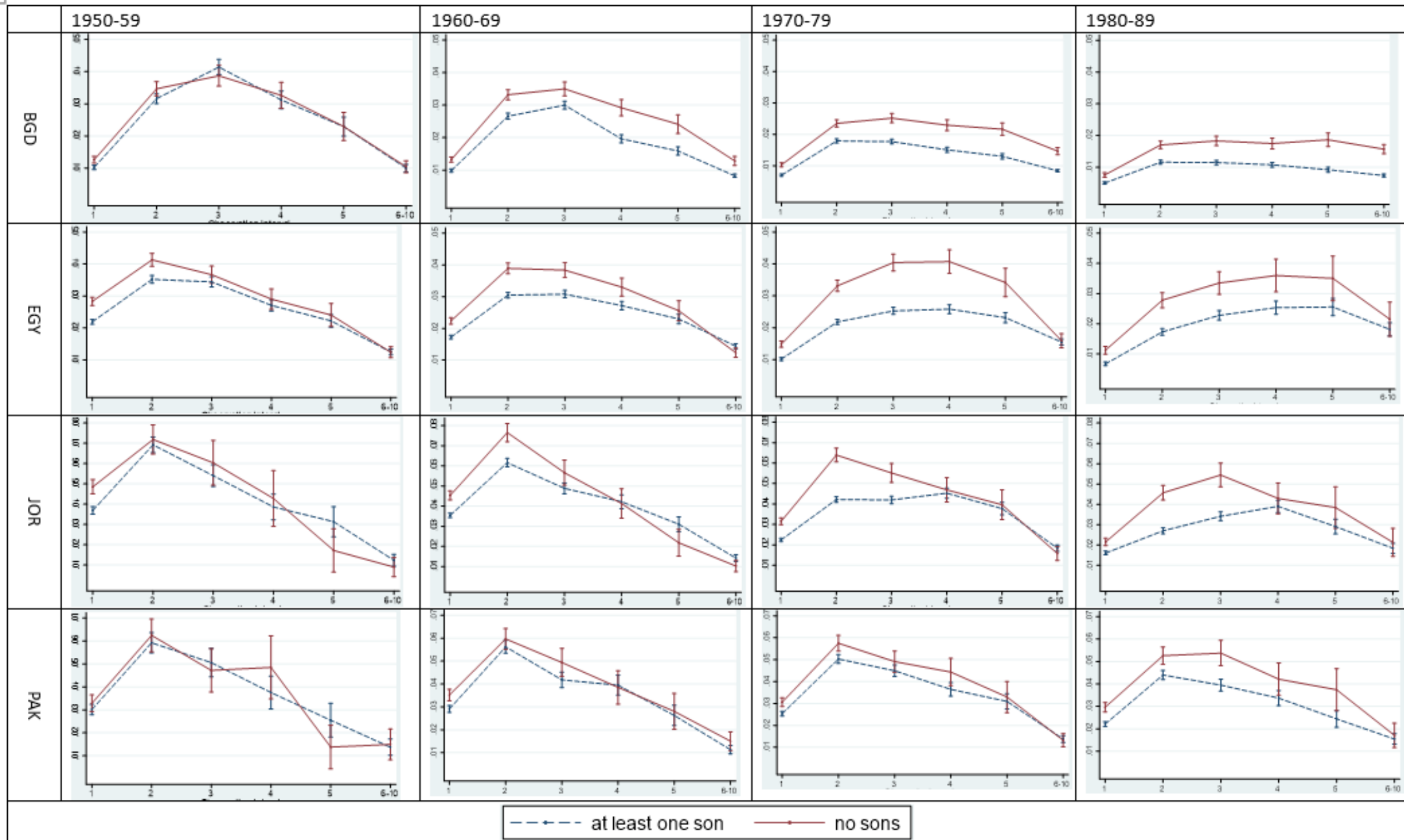


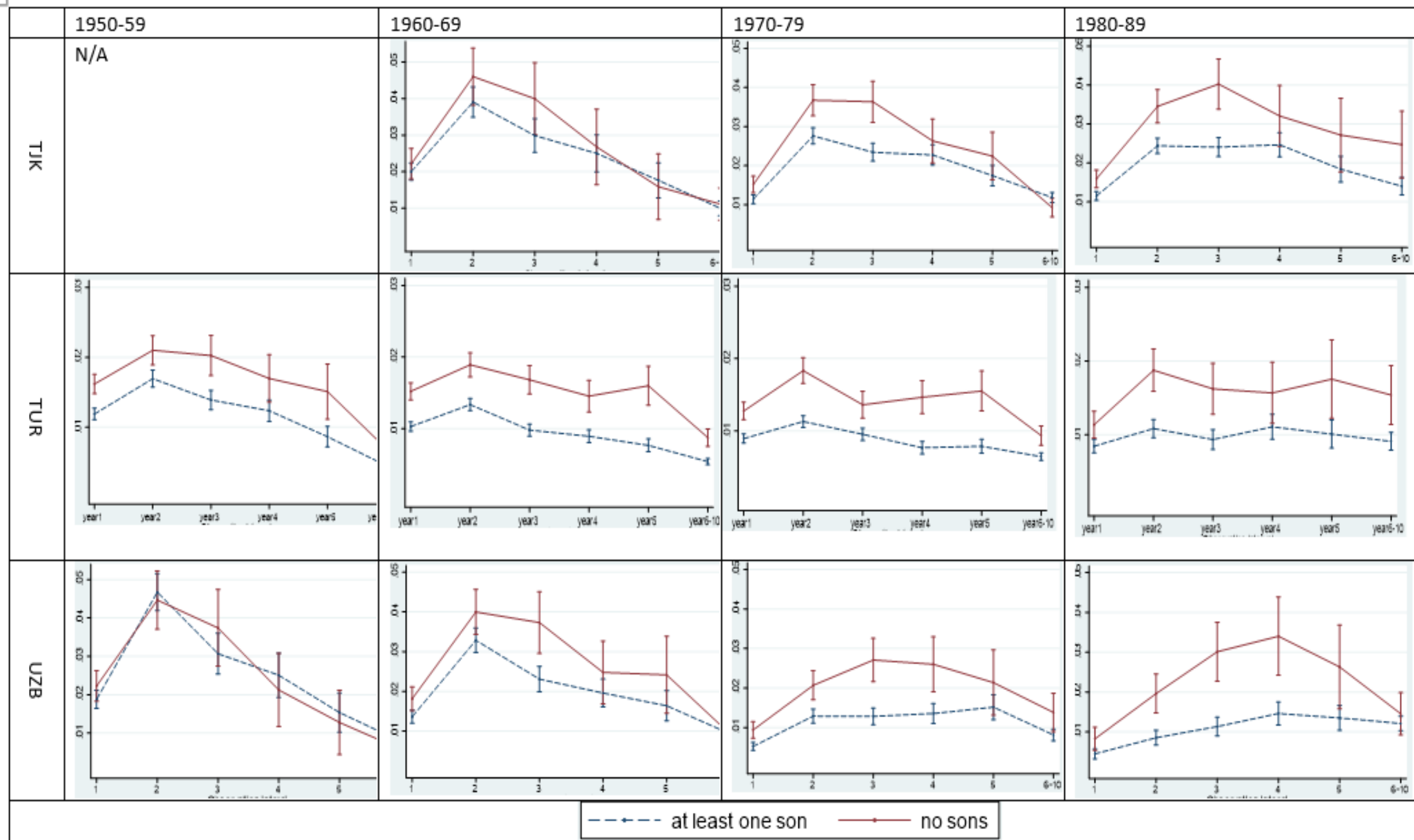
Результаты основного анализа:  
**predicted hazards** для перехода ко **второму**  
ребенку





Результаты основного анализа:  
**predicted hazards** для перехода к третьему  
ребенку





# Результаты:

- Для перехода к третьему ребенку отсутствие сына регулярно важнее, чем для перехода ко второму ребенку;
- Для перехода **ко второму ребенку** значимость отсутствия сына растет от старших к младшим когортам в странах с наибольшим снижением рождаемости (Бангладеш, Турция);
- Для перехода **к третьему ребенку** значимость отсутствия сына растет от старших к младшим когортам во всех странах;
- В странах с откладыванием рождения третьего ребенка у младших когорт значимость отсутствия сына растет только для начальных периодов после второго рождения (Иордания, Пакистан, Таджикистан);
- В странах с снижением вероятности рождения третьего ребенка от старших к младшим когортам значимость отсутствия сына растет для всех периодов (Бангладеш, Египет, Турция).

→ Роль отсутствия сына растет со снижением и откладыванием рождаемости; ожидаемого обратного эффекта от ослабления гендерных асимметрий не наблюдается.



# Но если селективность??

- Снижение рождаемости и ее возрастные сдвиги у младших когорт → среди имеющих двух детей выше доля женщин из семей с более «традиционным» укладом? → *Контроль на возраст при рождении предыдущего ребенка.*
- Более короткие промежутки между рожденьями у женщин, «недовольных» отсутствием сына → среди имеющих хотя бы двоих детей выше, чем в целом по когорте, доля тех, для кого важно родить сына? → *Контроль на отклонение от среднего промежутка между первым и вторым рождением для женщин, по когортам и полу первого ребенка.*

# Возможные причины устойчивости «предпочтения сыновей»

- Стабильность формальных или неформальных норм, в силу которых наличие хотя бы одного сына необходимо (правила наследования [Brunson 2010]?? религиозные нормы [Das Gupta et al. 2003]?? патрилокальность [Boer & Hudson 2017]??);
- Слабое влияние образования и занятости на реальное положение женщин (Sathar 1998), «обратное» сокращение присутствия женщин на рынке труда (Al Zalak & Goujon 2017);
- Сохранение роли «родовых» структур, организованных по мужской линии, в экономике, распределении ресурсов и т.д. (Ismailbekova 2019).

# Что дальше?

- Сравнение социальных групп внутри одной страны по влиянию «предпочтения сыновей» на рождаемость (очень проблематично в рамках методики event history);
- Сменяется ли «предпочтение сыновей» альтернативными предпочтениями, напр., предпочтением иметь детей обоих полов (Andersson et al. 2006)?

Спасибо за внимание!