

Неравенство денежных доходов россиян



Над темой номера работали



Ирина
ГЕРАСИМОВА [1]



Елена
ГЕРАСИМОВА [2]

Динамика денежных доходов

В статье представлен анализ пространственной дифференциации денежных доходов населения России в 1995–2012 годах.

Денежные доходы населения включают доходы лиц, занятых предпринимательской деятельностью, выплаченную заработную плату наемных работников (начисленную заработную плату, скорректированную на изменение просроченной задолженности), социальные выплаты (пенсии, пособия, стипендии, страховые возмещения и прочие выплаты), доходы от собственности в виде процентов по вкладам, ценным бумагам, дивидендов и другие доходы («скрытые» доходы, доходы от продажи иностранной валюты, денежные переводы, а также доходы, не имеющие широкого распространения).

Среднедушевые денежные доходы населения (в месяц) исчисляются делением годового объема денежных доходов на 12 и на среднегодовую численность населения.

Исследования формирования доходов в России получили стимул к дальнейшему развитию в середине 1990-х годов. Это связано с появлением новых для постсоветской России форм собственности и расширением источников дохода, а также с необходимостью аналитического сопровождения процесса принятия решений, относящихся к благосостоянию населения, на федеральном и региональном уровнях. Значительно расширился открытый доступ к актуальной статистической информации, содержащейся на сайте Государственного комитета по статистике [3].

Представленные в табл. 1. данные отражают драматические изменения, которые происходили в экономике страны в последние два десятилетия. Если за период 1970–1990 годов общий объем денежных доходов населения России увеличился в 3,4 раза, то последующие годы, вплоть до дефолта 1998 года, характеризуются лавинообразным ростом денежной массы, которую население получало в форме оплаты труда, социальных трансфертов и из других источников.

Таблица 1. Динамика общего объема денежных доходов населения Российской Федерации

Год	Всего денежных доходов, млрд.рублей *	Год	Всего денежных доходов, млрд.рублей
1970	115,6	2000	3814,6
1980	201,8	2001	5325,8
1985	244,7	2002	6831,0
1990	388,2	2003	8900,5
1991	830,5	2004	10976,3
1992	7099,9	2005	13819,0
1993	79949,0	2006	17290,1
1994	364834,1	2007	21311,5
1995	910921,6	2008	25244,0
1996	1357073,4	2009	28697,5
1997	1656405,1	2010	32498,3
1998	1776032,4	2011	35648,7
1999	2908,1	2012*	39623,4

* до 1998 г. включительно – в недоминированных рублях

Источник: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/level/
Обновлено 16.12.2013

В первые после дефолта 1998 года два–три года темп роста номинального общего объема денежных доходов населения несколько замедлился. Однако начиная с 2005 года ежегодный прирост составлял уже 3000–4000 млрд. руб. В целом за 12 лет, с 2000 года по 2012 год, номинальный объем денежных доходов населения увеличился в 10 раз и в 2012 году составил 40000 млрд. руб.

Согласно методике Росстата[4], общий объем денежных доходов населения (ООДД), среднедушевой среднемесячный доход (СДД) и среднегодовая численность населения связаны простым арифметическим соотношением:

$$\text{ООДД} = \text{СДД} * \text{население} * 12$$

Анализ динамики компонент этого соотношения позволяет оценить их влияние на рост общего объема денежных доходов.

Численность населения России за период 1917-2013 годов (в современных границах) достигла своего максимума в 1991 году и составила 148,3 млн человек. Вплоть до 2009 года она монотонно снижалась, и лишь в последние годы наблюдается незначительный рост населения[5]. К началу 2013 года население России составило 143,3 млн человек, а его убыль, по сравнению с 1991 годом, равна 3,4 млн человек.

Совсем другими темпами изменялся *среднедушевой доход*.

Как показывают данные, представленные в табл. 2 и на рис. 1, в динамике номинального среднедушевого дохода можно выделить три периода.

За 20 лет, предшествовавших распаду СССР, с 1970 по 1990 год, номинальный среднедушевой доход вырос в три раза. Далее, в условиях «новой России», только за один календарный 1990–1991 год он увеличился ещё в два раза.

Последующие 1991–1997 годы, в период галопирующей инфляции, относительный прирост среднедушевого среднемесячного дохода достигал сотен процентов к предшествующему году и в 1998 году закончился деноминацией рубля.

В последующем (третий период) номинальный СДД заметно увеличивался, в среднем на 2000 руб. в год. Кризис 2008-2010 годов не внес каких-либо заметных изменений в эту тенденцию (что хорошо видно на рис. 1). Абсолютный итог этого номинального роста значителен: в период с 2000 года по 2012 год среднедушевой доход населения увеличился в десять раз – с 2281 рублей до 22880 рублей (аналогично вырос и общий объем денежных доходов). Однако темпы его относительного прироста монотонно уменьшались с 37% в 2000 году до 10% в 2012 году.

Таблица 2. Динамика среднедушевых доходов населения Российской Федерации, рублей в месяц (до 1998 года — тыс. рублей)

Год	среднедушевой доход	относительный прирост*, в процентах	Год	среднедушевой доход	относительный прирост*, в процентах
1970	0,074		2000	2281,1	37,5
1980	0,121	63,5	2001	3062,0	34,2
1985	0,142	17,4	2002	3947,2	28,9
1990	0,217	52,8	2003	5167,4	30,9
1991	0,470	116,6	2004	6399,0	23,8
1992	4,017	754,7	2005	8088,3	26,4
1993	45,27	1027,0	2006	10154,8	25,5
1994	206,6	356,4	2007	12540,2	23,5
1995	515,9	149,7	2008	14863,6	18,5
1996	769,5	49,2	2009	16895,0	13,7
1997	940,6	22,2	2010	18958,4	12,2
1998	1010,2	7,4	2011	20780,0	9,6
1999	1658,9	64,2	2012*	22880,4	10,1

Источник: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/urov_11g.htm

* Относительный прирост СДД, в процентах к предшествующему году.

** Предварительные данные.

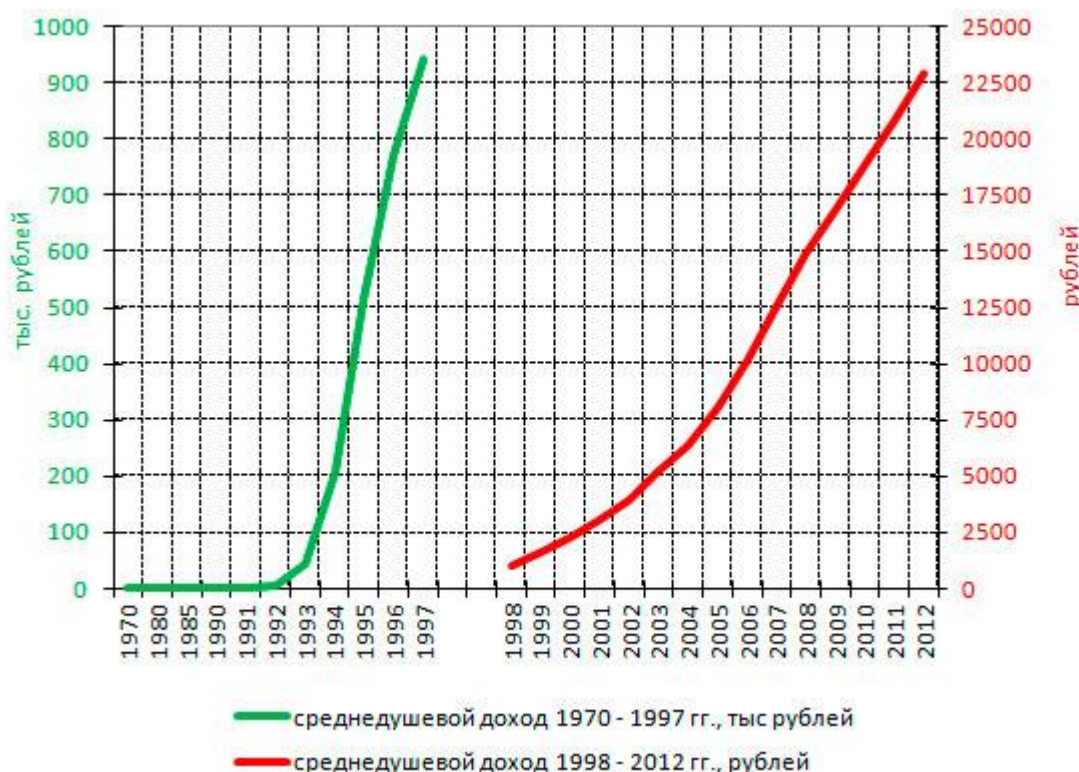


Рисунок 1. Динамика номинального среднедушевого дохода населения в Российской Федерации, рублей в месяц (до 1998 года - тысяч рублей), периоды 1970–1997 годов и 1998–2012 годов

Сопоставление с темпами роста валового внутреннего продукта позволяет сказать, что увеличение и номинального среднедушевого дохода, и общего объема денежных доходов населения России, как в последнем десятилетии XX века, так и в первом десятилетии 2000-х годов, носит преимущественно инфляционный характер[6].

Неравенство в распределении денежных доходов

Каким бы ни был средний уровень доходов, всегда возникает вопрос и о распределении всего населения по среднедушевому доходу, и о распределении общего объема денежных доходов (ОДД) по 10% (20%) населения. Особый интерес представляет сопоставление этих распределений во времени.

Отмеченные выше изменения масштаба среднедушевых доходов неизбежно вносили изменения и в интервалы группировки, которые использует Росстат в ежегодных публикациях. Это затрудняло сравнительный статистический анализ этих распределений во времени. Он стал более доступным, когда данные о распределении всего населения России по среднедушевому доходу за последние восемь лет (2005-2012 годы) были опубликованы в единой системе интервалов группировки. Это позволяет представить общую картину изменений, который происходили в этот период времени (табл. 3, рис. 2).

Таблица 3. Распределение населения по величине среднедушевых денежных доходов (в процентах), 2005–2012 годы

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012 ¹⁾
Все население ²⁾	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
в том числе со среднедушевыми денежными доходами в месяц, рублей:								
до 3500,0	23,3	15,9	10,9	7,3	5,3	3,8	2,8	2,2
3500,1 - 5000,0	16,5	13,7	10,9	8,6	7,0	5,6	4,5	3,7
5000,1 - 7000,0	17,6	16,5	14,5	12,5	10,9	9,4	8,1	7,0
7000,1 - 10000,0	17,1	18,2	17,8	17,0	15,9	14,6	13,4	12,1
10000,1 - 15000,0	13,9	17,1	19,1	20,2	20,4	20,2	19,8	18,8
15000,1 - 25000,0 ³⁾	11,6	12,6	16,6	19,8	21,9	23,5	24,8	25,3
25000,1-35000,0 ⁴⁾		6,0	10,2	7,7	9,3	10,8	12,1	13,3
свыше 35000,0				6,9	9,3	12,1	14,5	17,6

1) Предварительные данные.

2) За 2003–2009 годы показатели рассчитаны с использованием численности населения, пересчитанной с учетом итогов ВПН-2010. За 2010–2011 годы — уточненные данные.

3) 2005 г. — свыше 15000 руб.

4) 2006–2007 гг. - свыше 25000 руб.

Источник: открытый доступ: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/urov_31g.htm

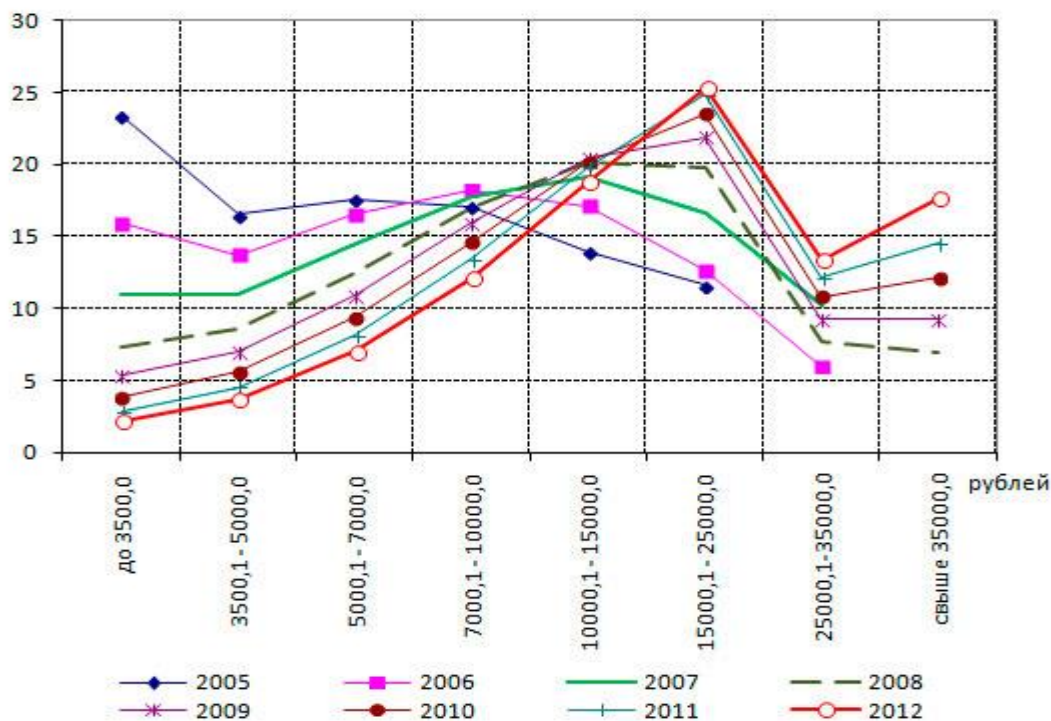


Рисунок 2. Распределение населения по величине среднедушевых денежных доходов, в %

Очевидно, что использованная группировка наиболее соответствует ситуации 2007–2008 годов. Для корректных сопоставлений во времени необходимо было бы разукрупнить два-три нижних интервала группировки для данных за 2005-2007 годы, и разукрупнить два - три верхних интервала для данных за 2008–2012 годы. Сдвиг модальных значений распределений в верхние интервалы группировки может быть связан как с реальным увеличением доли населения с более высоким достатком, так и с изменением объема получаемых денежных средств (изменением масштаба измерения).

Вместе с тем сдвиг во времени модальных значений этих группировок может свидетельствовать и о росте неравенства в распределении населения по среднему душевому доходу, и о росте неравенства в распределении общего объема денежных доходов.

Оценка уровня неравенства в распределении общего объема денежных доходов (ООДД) населения не зависит от его абсолютного значения. Статистические характеристики этого неравенства представлены на рис. 3. Они показывают, что не только в динамике номинальных среднемушевых доходов и номинального общего объема денежных доходов населения можно выделить отчетливо различающиеся периоды их изменения. Неравенство в распределении населения по уровню доходов также претерпело заметные изменения.

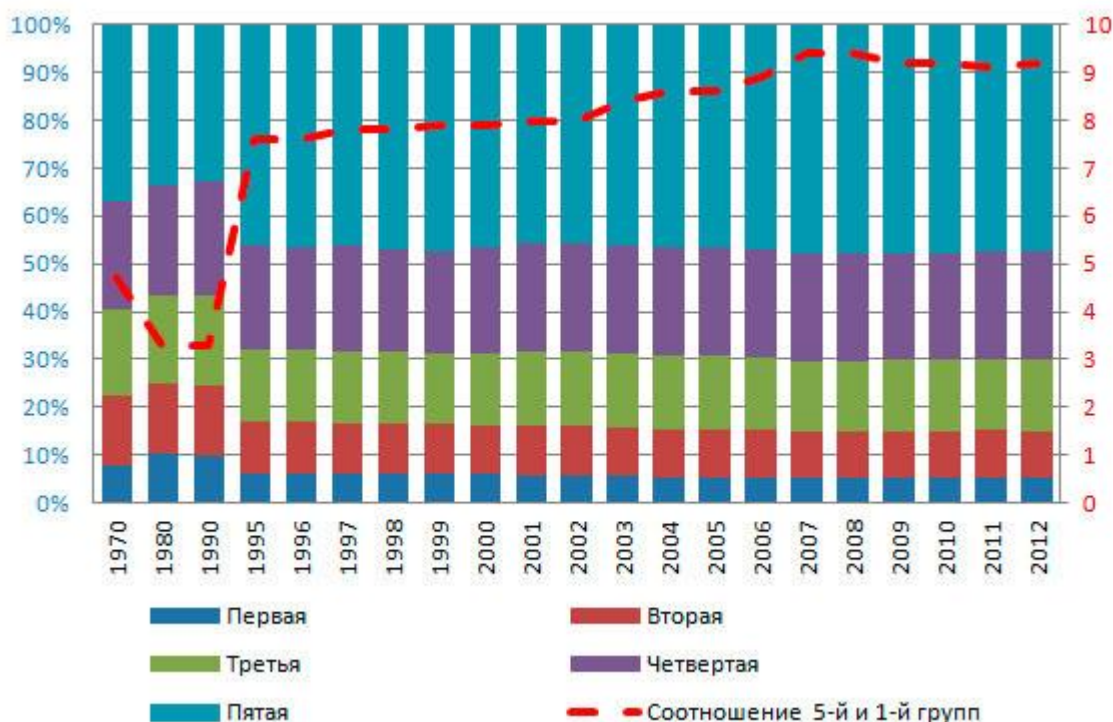


Рисунок 3. Распределение общего объема денежных доходов по 20-процентным группам населения (первая группа - с наименьшими доходами, пятая – с наибольшими). Красная кривая – соотношение доходов пятой и первой группы в разгах (правая шкала)

Источник: оценка на основании данных выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств и макроэкономического показателя денежных доходов населения. ГКС открытый доступ: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/urov_32g.htm (Обновлено 18.04.2013)

За 1970-1990 годы - совокупный доход с учетом стоимости чистой продукции личных подсобных хозяйств населения. За 2003-2009 годы приведенные показатели рассчитаны с использованием численности населения, пересчитанной с учетом итогов ВПН-2010.

Весь период, от 1970 года до 2012 года можно разделить на четыре подпериода, в которые распределения ООДД по 20-процентным группам всего населения различаются. Первый двадцатилетний период, 1970–1990 годы – предшествует распаду СССР, а три последующих, до 2012 года, характеризуют процессы, происходящие в постсоветской России.

В 1970–1990 годы неравенство в распределении общего объема денежных доходов снижалось. В 1980-1990 годах доля доходов, которым располагали 20% наименее обеспеченного населения, была лишь в два раза меньше его численности. В то же время доля доходов пятой, наиболее обеспеченной квинтильной группы, немногим более чем в 1,5 раза превышала её численность. Соотношение между общими доходами верхней и нижней 20-процентных доходных групп населения составляло 3,3 раза.

За пять лет, с 1990 по 1995 год произошел резкий слом сложившихся ранее распределительных отношений. Доля доходов наименее обеспеченной части населения уменьшилась на одну треть, а доля наиболее обеспеченной 20% группы достигла 45-46% ООДД. Это соотношение сохранялось почти без изменений до 2000 года (второй период). Далее, вплоть до 2007 года (третий период), можно отметить монотонное уменьшение доходов нижней и постепенный рост доходов верхней квинтильной группы. В последующие годы и до настоящего времени это соотношение стабилизировалось на уровне 9-кратного превышения общих доходов 20% наиболее обеспеченного населения над доходами 20% наименее обеспеченного (четвертый период).

Не столь «драматично», но постоянно снижалась доля доходов второй и третьей 20-процентных групп населения. Наиболее стабильной и близкой к доле в ней населения была и остается доля доходов четвертой квинтили.

Кривая Лоренца, широко используемая для визуализации неравенства в распределении общего объема денежных доходов населения (рис. 4), отчетливо свидетельствует, что в период 1990-1995 годов произошел «слом» ранее действовавших распределительных отношений. Новые для России формы собственности и экономические институты, созданные в начале перестройки, способствовали формированию и закреплению высокого уровня неравенства населения по доходам. На рисунке видно, как кривая Лоренца «прогнулась» книзу. Сложившиеся в этот период принципы распределения и перераспределения доходов не изменили ни дефолт 1998 года, ни мировой кризис конца 2000-х годов. Стабилизация рассматриваемого неравенства в течение последних шести лет может свидетельствовать о хроническом неблагополучии в процессах формирования денежных доходов населения. Неравенство в распределении доходов является не только важным экономическим показателем, но и характеристикой социального благополучия или неблагополучия в обществе. Именно поэтому оно выходит на передний план в современных дебатах о перспективах глобального и регионального развития.

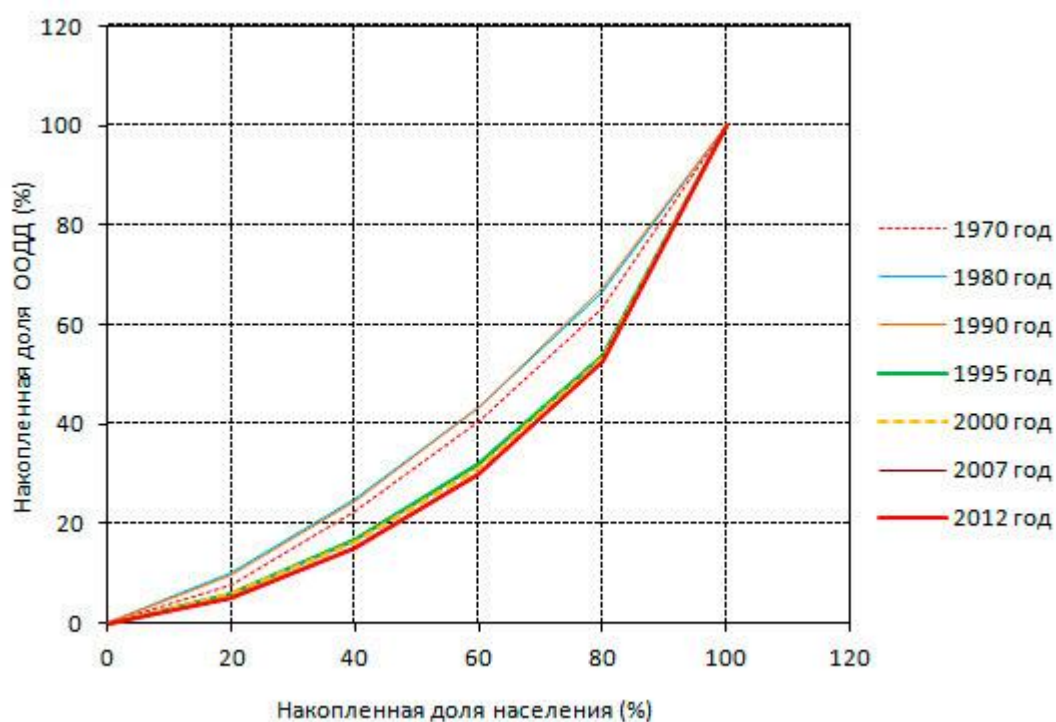


Рисунок 4. Кривая Лоренца. Распределение общего объема денежных доходов населения России по 20-процентным группам населения. 1970-2012 годы

В России - не как в Европе, а как в Китае

Неблагополучие в распределительных отношениях в России подтверждается сравнением со многими странами мира (табл. 4, рис. 5).

Таблица 4. Удельный вес доходов 20-процентных групп населения России и стран мира*, в общем объеме денежных доходов, %

Страна	Год	20-процентные группы					Коэффициент Джини
		первая **	вторая	третья	четвертая	пятая	
Россия	2010	5,2	9,8	14,8	22,5	47,7	0,421
Россия	2011	5,2	9,9	14,9	22,6	47,4	0,416
Украина	2011	9,8	14,1	17,3	21,9	36,9	0,263
Финляндия	2000	9,6	14,1	17,5	22,1	36,7	0,269
Болгария	2007	8,5	13,7	17,9	23,1	36,8	0,282
Белоруссия	2011	9,2	13,8	17,4	22,6	37,0	0,284
Казахстан	2011	9,0	12,9	16,9	22,5	38,7	0,289
Бангладеш	2010	8,9	12,4	16,1	21,3	41,3	0,321
Канада	2000	7,2	12,7	17,2	23,0	39,9	0,326
Польша	2009	7,7	12,0	16,2	22,0	42,1	0,341

Страна	Год	20-процентные группы					Коэффициент Джини
Латвия	2008	6,6	11,4	16,1	22,3	43,6	0,366
Литва	2008	6,6	11,1	15,7	22,1	44,5	0,376
Киргизия	2011	6,1	10,8	15,8	22,7	44,6	0,382
Турция	2008	5,7	10,9	15,9	22,4	45,1	0,390
США	2000	5,4	10,7	15,7	22,4	45,8	0,408
Китай	2005	5,0	9,9	15,0	22,2	47,9	0,425
Мексика	2010	4,4	8,9	13,3	20,4	53,0	0,477
Нигерия	2010	4,4	8,3	13,0	20,3	54,0	0,488
Чили	2009	4,3	7,9	11,7	18,4	57,7	0,521
Бразилия	2009	2,9	7,1	12,4	19,0	58,6	0,547

Источник: Россия и страны мира. 2012: Стат. сб. / Росстат. - М., 2012. Таблица 5.4

* По всем странам, кроме России, Армении, Азербайджана, Белоруссии, Казахстана, Киргизии, Молдавии и Украины – оценки Всемирного банка, основанные на национальных данных обследований домашних хозяйств.

** Распределение денежных доходов по 20-процентным группам населения, ранжированного в порядке возрастания среднедушевых доходов.

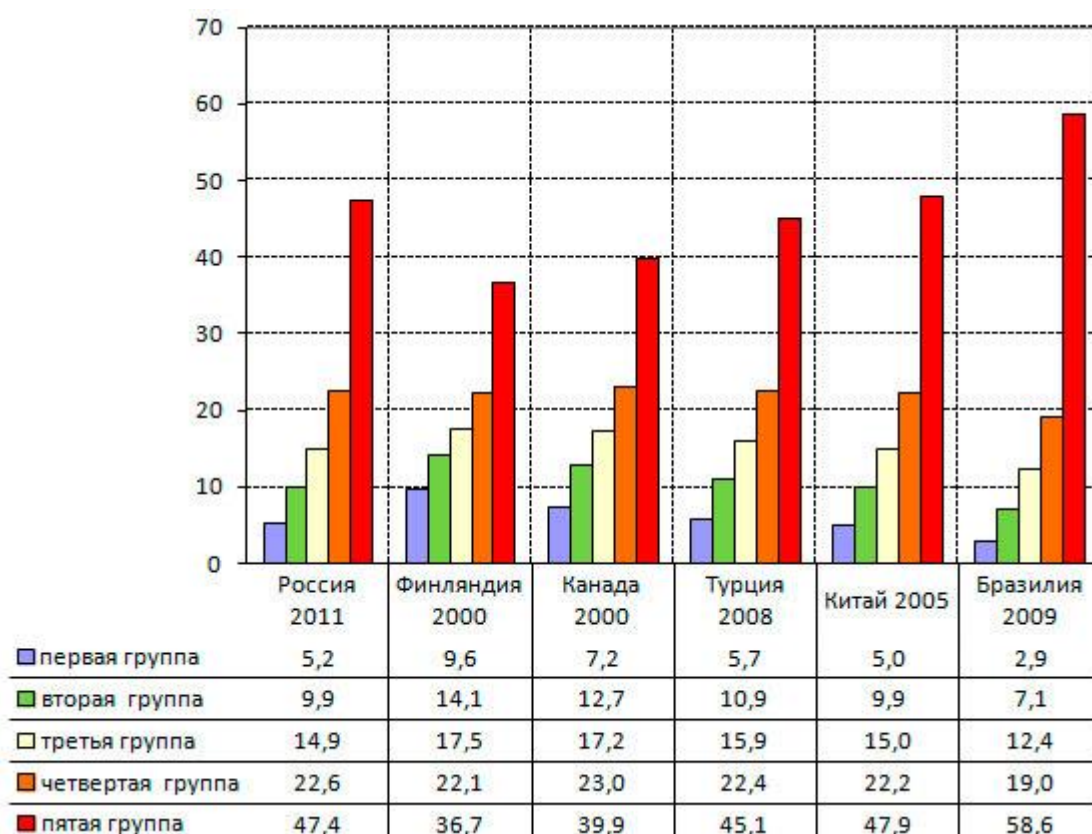


Рисунок 5. Удельный вес доходов 20-процентных групп населения России и стран мира, в % от общего объема денежных доходов

Отметим, что на Украине, в Белоруссии, Казахстане в конце 2000-х годов распределение общего объема денежных доходов по 20% группам населения осталось аналогичным рассмотренному выше распределению в России в начале 1990-х. Сегодня Россия по всем его характеристикам ближе к Китаю, Мексике, Чили[7].

Для интегральной оценки неравенства в распределении общего объема денежных доходов населения (как и других объемных показателей экономической деятельности) широко используются Коэффициент фондов и Коэффициент Джини. Децильный коэффициент фондов показывает, во сколько раз доходы 10% наиболее обеспеченного населения превышают доходы 10% наименее обеспеченного. Коэффициент Джини – это индекс концентрации доходов. Популярность применения этих показателей объясняется тем, что они инвариантны к масштабу денежных единиц, в которых измеряется ООДД. Именно это обеспечивает их сопоставимость для разных стран и контингентов населения.

Значения этих коэффициентов для всего населения Российской Федерации опубликованы Росстатом за период 1995–2012 годов (рис. 6).

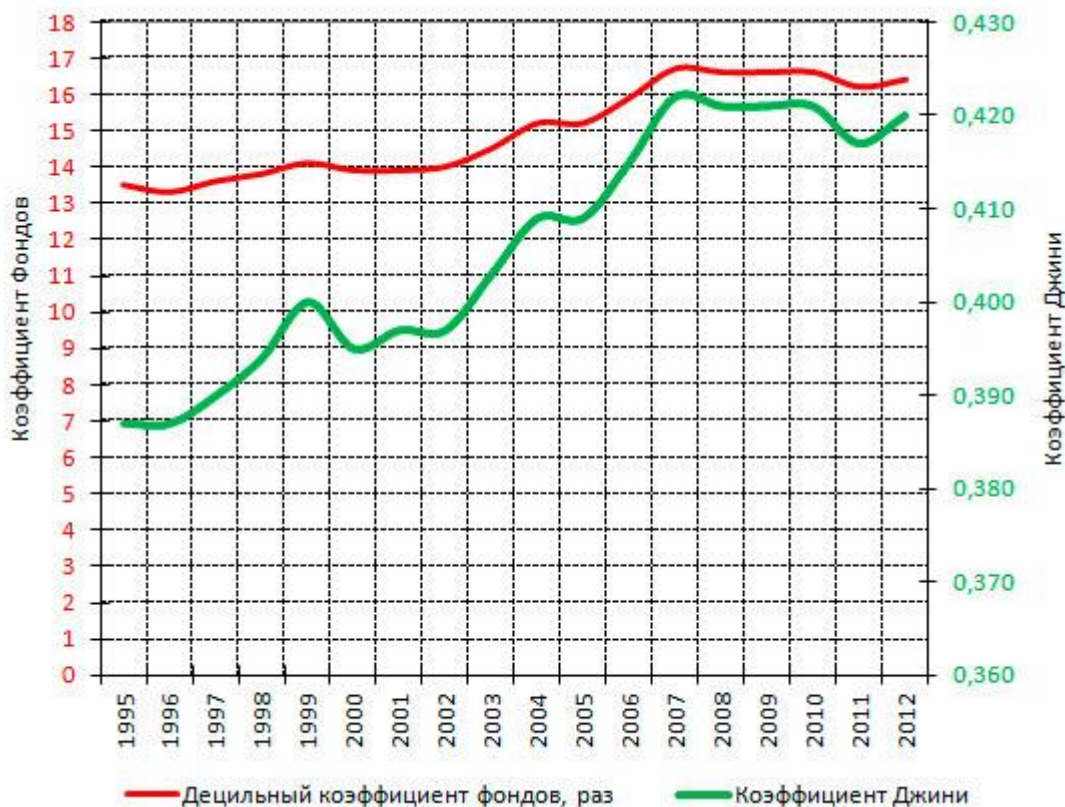


Рисунок 6. Динамика индексов неравенства в распределении общего объема денежных доходов населения Российской Федерации

Источник: оценка на основании данных выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств и макроэкономического показателя денежных доходов населения.

ГКС открытый доступ: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/urov_32g.htm (Обновлено 18.04.2013)

За 1970-1990 годы - совокупный доход с учетом стоимости чистой продукции личных подсобных хозяйств населения. За 2003-2009 годы приведенные показатели рассчитаны с использованием численности населения, пересчитанной с учетом итогов ВПН-2010.

График на рис. 6 иллюстрирует высокий уровень неравенства в распределении общего объема денежных доходов (ОДД) населения России за весь рассматриваемый период. Более того, очевиден его постоянный рост, начиная с 1995 года и до 2007 года, т.е. до начала экономического кризиса. (Особенно четко эту тенденцию можно проследить по динамике коэффициента Джини.) В последующие годы уровень неравенства стабилизировался. Тот факт, что экономический кризис 2008 – 2011 годов не отразился ни на динамике номинальных денежных доходов, ни на характере их распределения среди населения, показывает, что существующие в России распределительные отношения (как и монетарная политика) заслуживают специального анализа.

Продолжая международные сопоставления, отметим, что Коэффициент Джини в наиболее развитых странах Европейского союза ниже 0,3, а его среднее значение для всех стран Организации экономического сотрудничества и развития (OECD) равно 0,313 (рис. 7).

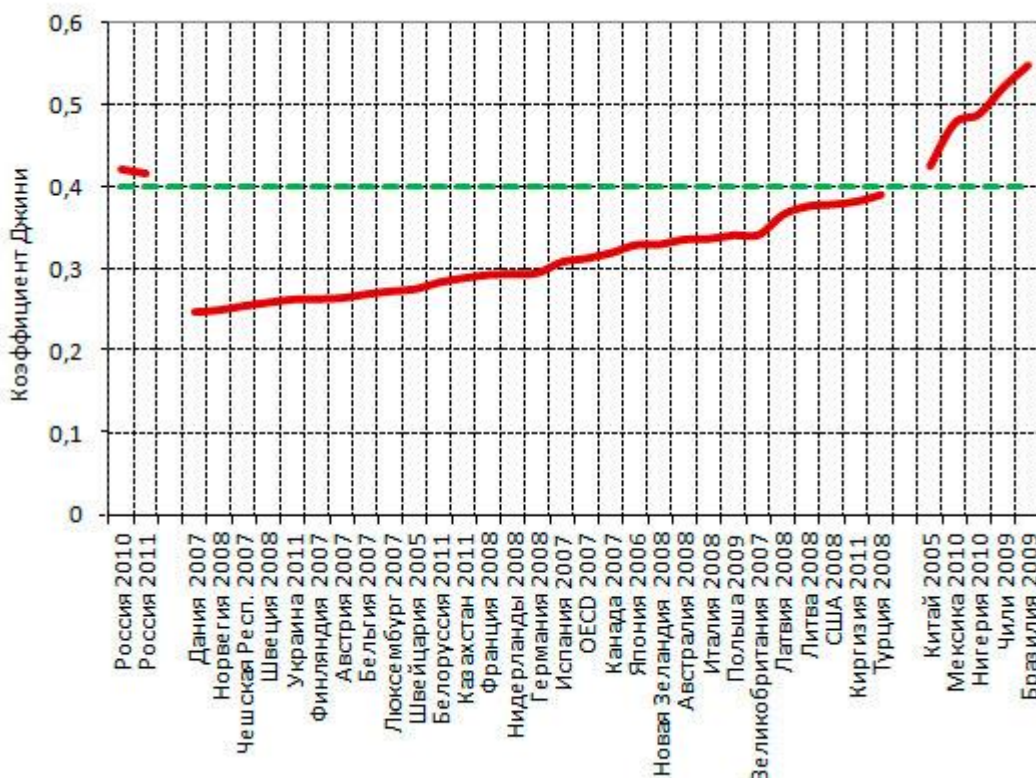


Рисунок 7. Коэффициент Джини для распределения общего объема денежных доходов населения. Россия и страны мира

Источник: OECD <http://www.oecd.org/els/social/indicators/SAG>; Россия и страны мира. 2012.: Стат.сб. / Росстат. - М., 2012.

*По всем странам, кроме России и бывших республик СССР – оценки Всемирного банка и ОЭСР, основанные на национальных данных обследований домашних хозяйств.

** Коэффициент Джини в среднем по странам ОЭСР рассчитан для конца 2000-х годов

Неблагоприятный не только экономический, но и социальный фон, который создает сложившееся неравенство, снижает стимулы к экономической активности и препятствует модернизации страны. Факторы формирования неравенства должны быть объектом не только глубокого научного анализа, но и широкого общественного обсуждения. Одним из таких факторов является неравенство в распределении общего объема денежных доходов населения по регионам России.

Межрегиональное неравенство в распределении доходов: федеральные округа

За рассматриваемый семнадцатилетний период разрыв между минимальным и максимальным значением СДД (средним для каждого федерального округа) уменьшился в 1,5 раза: если в 1995 году минимальное среднефедеральное значение СДД составляло 45% от его максимального значения, то в 2012 году – уже 62% (табл. 5, рис. 8).

Таблица 5. Динамика среднедушевых денежных доходов населения в федеральных округах РФ, тысяч. рублей в месяц (до 1998 года — млн рублей)

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Россия	0,52	0,77	0,94	1,0	1,7	2,3	3,1	3,9	5,2	6,4	8,1	10,2	12,6	14,9	16,9	18,9	20,8	22,9
<i>В т.ч. федеральные округа</i>																		
Центральный	0,69	1,05	1,29	1,5	2,4	3,2	4,3	5,4	7,2	9,0	11,1	13,9	17,1	19,1	22,2	24,5	27,1	29,6
Северо-Западный	0,57	0,79	0,92	1,0	1,6	2,3	3,1	4,0	5,4	6,9	9,0	11,0	13,3	15,1	17,4	19,7	21,2	23,0
Южный	0,31	0,48	0,59	0,6	1,0	1,4	1,9	2,5	3,3	4,2	5,3	6,8	8,7	10,9	12,4	15,0	16,6	18,4
Приволжский	0,37	0,56	0,69	0,7	1,3	1,7	2,3	3,0	3,9	4,8	6,2	8,0	9,9	12,4	13,9	15,7	17,3	19,5
Уральский	0,61	0,91	1,14	1,1	1,8	2,7	3,8	4,8	6,1	7,4	9,5	12,0	15,0	18,7	19,8	21,6	23,9	25,8
Дальневосточный	0,65	0,96	1,13	1,2	1,9	2,5	3,3	4,4	5,8	7,0	8,9	11,1	13,4	15,6	18,3	20,8	22,9	25,1
Минимальный СДД в процентах к максимальному	44,7	45,7	45,7	42,4	43,0	44,2	44,4	46,9	45,9	46,4	48,1	49,1	51,0	57,0	56,0	61,3	61,2	62,2

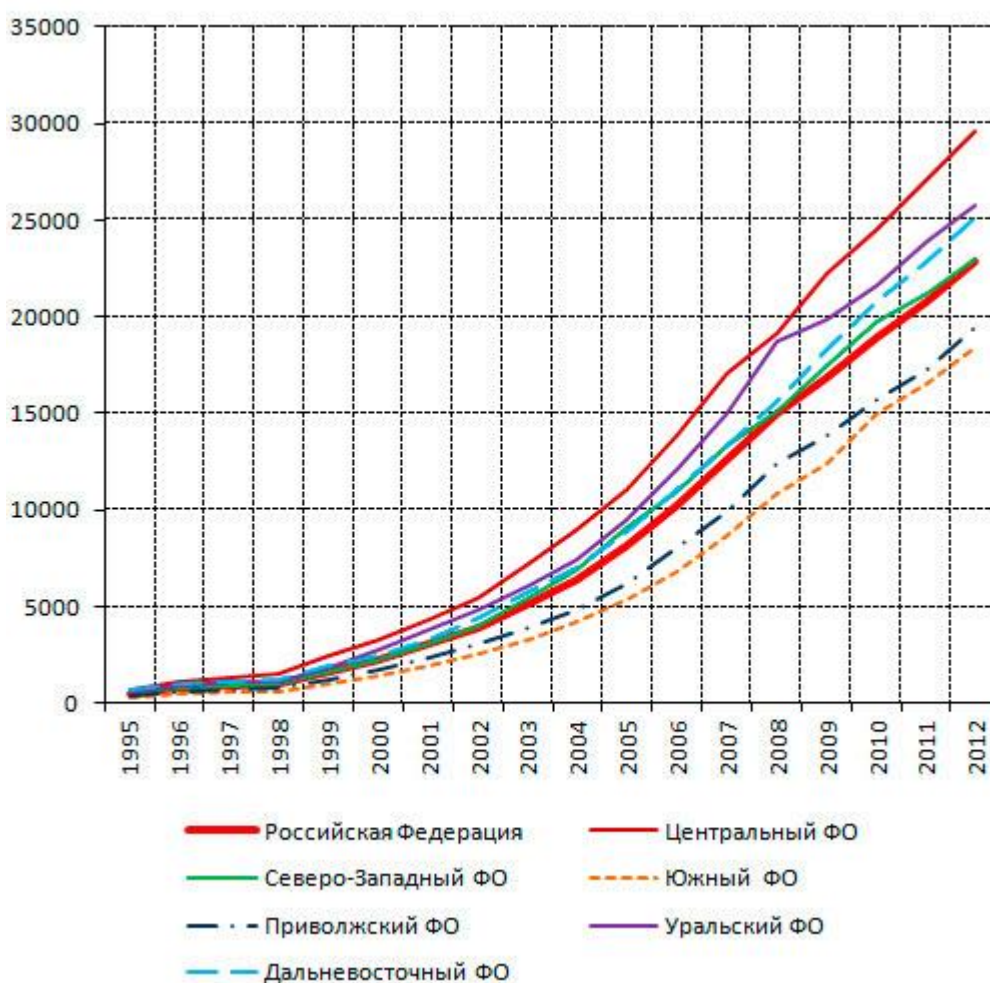


Рисунок 8. Среднедушевые денежные доходы населения в Российской Федерации и федеральных округах, рублей в месяц (до 1998 года — тыс. рублей)

Более детальный анализ показывает, что за межрегиональными различиями в уровне среднедушевых доходов скрываются значительные межрегиональные различия в распределении населения по уровню доходов.

Прежде всего, постараемся ответить на вопрос, имеет ли место концентрация населения с тем или иным уровнем дохода в отдельных субъектах Российской Федерации? Происходит ли пространственная концентрация бедного и богатого населения? И если «да», то в каких регионах?

Другими словами, рассмотрим пространственный аспект формирования неравенства населения по уровню доходов.

Впервые опубликованные Росстатом данные о распределении 20-процентных доходных групп населения по субъектам и федеральным округам России за 2012 год, в сопоставлении с распределением по этим регионам всего населения, позволяют частично ответить на поставленный вопрос[8].

Уже визуальный анализ говорит о том, что различия в распределениях всего населения и каждой из его 20-процентных доходных групп по федеральным округам в 2012 году были значительны (рис. 9).

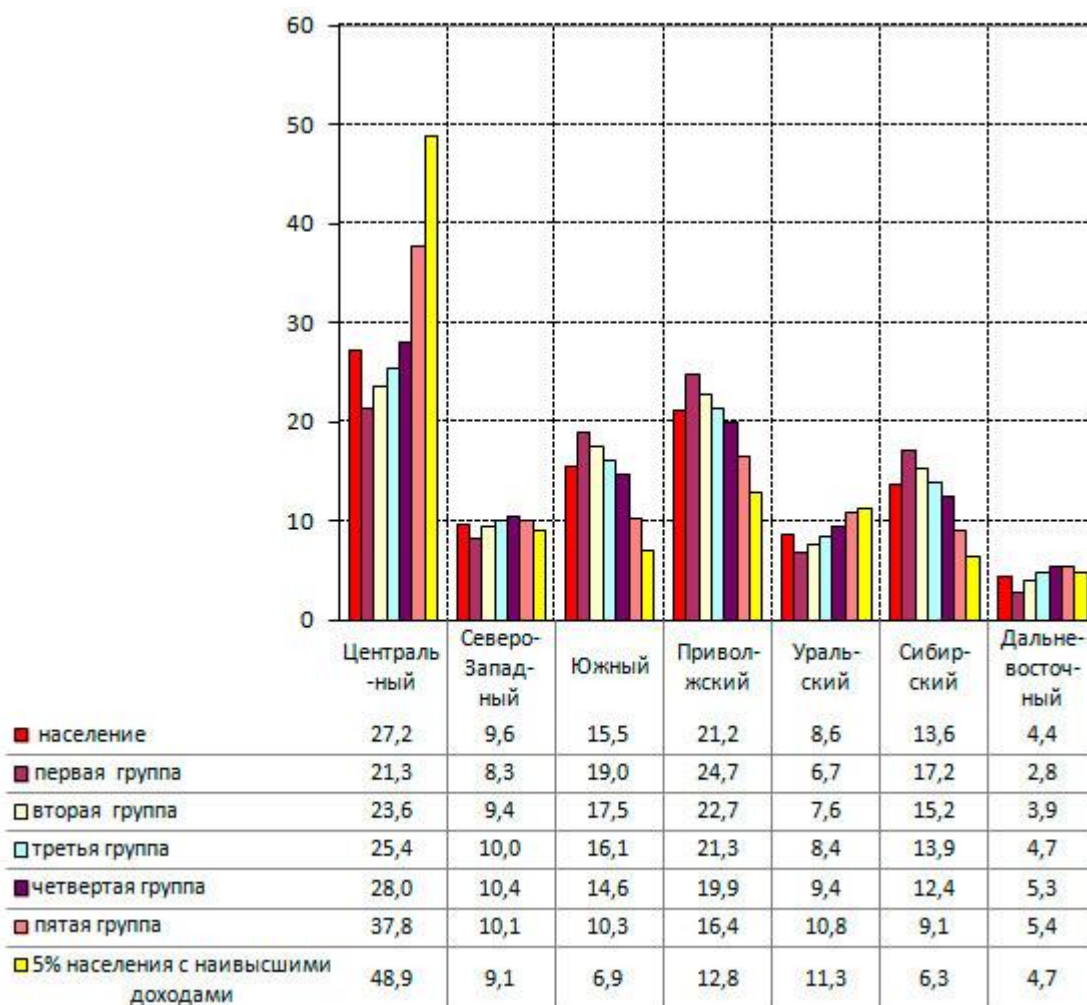


Рисунок 9. Распределение всего населения России, 20-процентных доходных групп и 5% населения с наивысшими доходами по федеральным округам, 2012 год, в %

Наименьшие различия между распределениями всего населения и доходных групп отмечается в Северо-Западном и Дальневосточном федеральных округах. В первом из них незначительно выделяются – с превышением менее чем на один процентный пункт - третья, четвертая и пятая 20-процентные группы населения. В Дальневосточном федеральном округе меньше чем на один процентный пункт отличаются от распределения всего населения доли третьей – пятой и 5% наиболее обеспеченных. Нельзя отметить явно выраженную концентрацию в Северо-Западном и Дальневосточном федеральных округах тех или иных доходных групп населения – каждая из них представлена в этих регионах примерно так же, как и всё население России.

В Южном, Приволжском и Сибирском федеральных округах доли трех нижних 20-процентных доходных групп выше, чем доли проживающего в них населения. Что же касается четвертой и пятой групп, в том числе наиболее обеспеченной 5-процентной группы, то их доли в два и более раз ниже доли всего населения. Можно сказать, что в этих трех федеральных округах концентрируются наименее обеспеченные слои населения России, в то время как высоко

обеспеченное население представлено здесь значительно меньше, чем в населении России в целом.

Отклонения долей доходных групп от долей всего населения велики и составляют 5-9 процентных пунктов. Иначе говоря, прослойка «богатых» в названных округах относительно меньше, чем в стране в целом. Углубленное изучение экономического положения в этих регионах позволит понять, почему Сибирский и Южный федеральные округа, имеющие разную специализацию, уровень и историю индустриального развития, близки по распределению населения по доходным группам.

Наибольший дисбаланс в пространственное распределение 20-процентных групп населения вносит Центральный федеральный округ. В нем значительна концентрация четвертой и пятой 20-процентных доходных групп населения. Более того, здесь проживает почти половина населения, относящегося к 5-процентной группе с наивысшими доходами. Очевидно, что доля населения с более низкими доходами в ЦФО ниже доли проживающего в нем населения

Таблица 6. Отклонения распределений 20-процентных доходных групп от распределения всего населения по федеральным округам РФ, 2012 г, в процентных пунктах

Федеральные округа	20-процентные группы					5-процентная группа с наивысшими доходами
	первая	вторая	третья	четвертая	пятая	
Центральный	-5,9	-3,6	-1,8	0,8	10,6	21,7
Северо-Западный	-1,3	-0,2	0,4	0,8	0,5	-0,5
Южный	3,5	2,0	0,6	-0,9	-5,2	-8,6
Приволжский	3,5	1,5	0,1	-1,3	-4,8	-8,4
Уральский	-1,9	-1,0	-0,2	0,8	2,2	2,7
Сибирский	3,6	1,6	0,3	-1,2	-4,5	-7,3
Дальневосточный	-1,6	-0,5	0,3	0,9	1,0	0,3

Вторая, третья и четвертая доходные группы имеют наименьшие, в пределах 2-5 процентных пунктов, отклонения от распределения всего населения по федеральным округам. Отклонения более значительны для первой, наименее обеспеченной группы (они находятся в диапазоне от -5,9 до 3,6 процентного пункта) и для пятой, наиболее обеспеченной 20-процентной группы населения, в диапазоне от -5,2 до 10,6 процентного пункта. Больше всего расходятся распределения всего населения и его 5-процентной группы с наивысшими доходами – диапазон отклонений составляет от -8,6 до 21,7 процентного пункта.

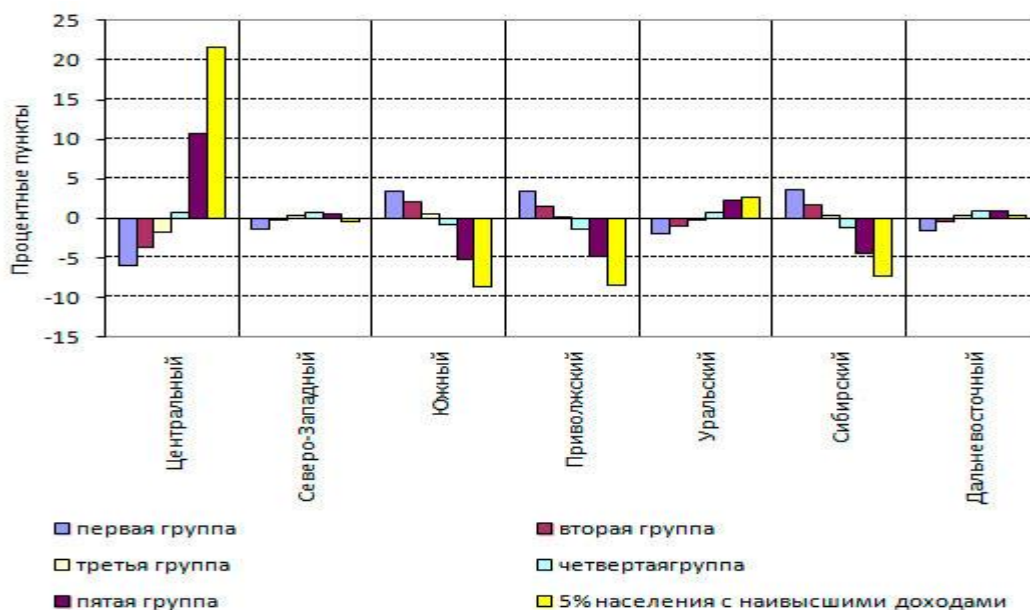


Рисунок 10. Отклонения распределений 20-процентных доходных групп от распределения всего населения по федеральным округам РФ, 2012 год, в процентных пунктах

Агрегированное представление о различиях в рассмотренных выше распределениях дает оценка **расстояний** между ними. Для этого используется хорошо известная в классической математической статистике формула

$$\text{Distance} = \frac{1}{2} \text{SUMM} (|x_i|)$$

Где x_i - разность между i -ми компонентами распределений.

Например, чтобы оценить расстояние между региональными распределениями всего населения и его пятой 20-процентной группы, надо взять полусумму абсолютных значений, приведенных в соответствующем этой группе столбце таблицы 9: $(10,6+0,5+5,2+4,8+2,2+4,5+1) / 2 = 14,4$.

Полученные таким образом оценки расстояния приведены на рис. 11, из которого видно, что расстояния между распределениями всего населения и его второй, третьей и четвертой доходными группами по федеральным округам относительно невелики и находятся в пределах 2-5 процентных пунктов. Для первой, наименее обеспеченной 20-процентной группы они поднимаются до 10 пунктов, для пятой, наиболее обеспеченной – до 14, а для 5% группы населения с наивысшими доходами – до 25 пунктов. При этом очевидна её концентрация в Центральном федеральном округе, более точно – в Москве.

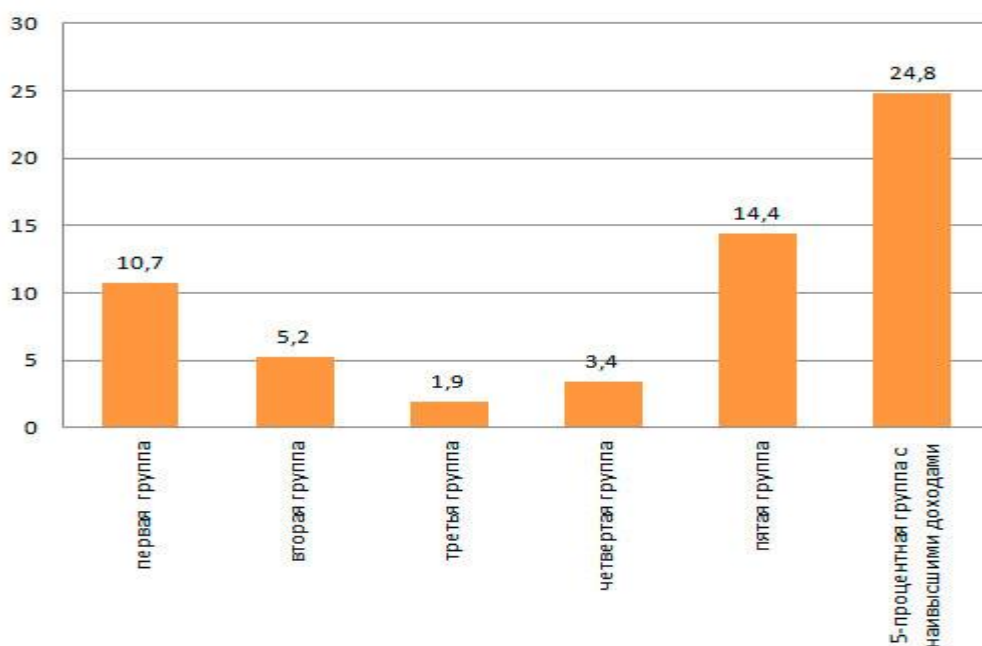


Рисунок 11. Расстояние между распределениями по доходным группам в федеральных округах, в процентных пунктах

Межрегиональное неравенство в распределении доходов: субъекты федерации

В Приложении к этой статье приведена таблица распределения субъектов РФ по 10-процентным группам, упорядоченным по увеличению среднедушевого дохода в 1995 и 2011 годах. Из этой таблицы видно, что различия между субъектами федерации в уровне среднедушевых доходов значительно выше, чем различия между федеральными округами. Чтобы нивелировать влияние инфляционных процессов и корректно сопоставить уровень доходов в субъектах федерации в 1995 и в 2011 годах, нами был предложен индекс ***R (ratio)***, равный отношению СДД в регионе к СДД в генеральной совокупности в целом[9].

За рассматриваемый период диапазон значений ***R*** уменьшился. Если в 1995 году этот индекс находился в диапазоне (0,24 : 3,31), то в 2011 году в диапазоне (0,43 : 2,28). Однако это видимое снижение межрегионального неравенства произошло только за счет небольшого улучшения положения самых бедных субъектов и относительного ослабления позиций самых богатых. К числу первых за весь рассматриваемый период стабильно относятся республики Ингушетия, Калмыкия, Карачаево–Черкессия, Кабардино–Балкария, Чувашия и Северная Осетия – Алания, Пензенская и Ивановская области. Они принадлежат к двум первым децильным группам субъектов РФ, упорядоченным по среднедушевому доходу (среднему для всего населения региона). Средний уровень их доходов не поднимается выше 70% от средне российского значения.

Стабильно удерживают свои позиции в двух верхних децильных группах Республика Коми, Мурманская, Магаданская, Тюменская и Сахалинская области, Камчатский край, города Москва и Санкт–Петербург. Для них диапазон значений ***R*** был и остается очень широким: (1,30 : 3,31) в 1995 и (1,15 : 2,28) в 2011 году. Особо отметим, что и в начале рассматриваемого периода, и в его конце только 20% от числа субъектов федерации имели среднедушевой доход, превышающий его среднее значение для России. Это означает, что лишь 10-15 субъектов, значительно обогнавших по уровню благосостояния остальные 80%, определяют средние для России показатели её

благополучия. Это служит ещё одним подтверждением неравенства в распределении денежных доходов населения.

Ранее, публикуя данные о распределении общего объема денежных доходов населения России по его 20-процентным группам, Росстат оставлял открытым вопрос о том, каков же уровень среднедушевых доходов в этих группах. Данных о среднедушевых доходах в 20-процентных группах населения в разрезе субъектов федерации за 2012 год позволяет более полно представить масштаб межрегиональной дифференциации доходов населения (табл. 7).

Таблица 7. Среднедушевой доход в 20-процентных группах населения в субъектах с наибольшим и наименьшим среднедушевым доходом в соответствующих федеральных округах, 2012 год, тыс. рублей в месяц

Субъекты РФ	Все население	в том числе 20-процентные группы				
		первая	вторая	третья	четвертая	пятая
<i>Российская Федерация</i>	23,0	5,9	11,3	17,0	25,9	54,6
<i>Города федерального значения</i>						
Москва	48,3	9,1	19,4	31,7	52,1	129,5
Санкт-Петербург	27,4	6,4	12,7	19,6	30,5	67,8
<i>Центральный ФО</i>						
Московская область	29,6	7,7	14,6	22,0	33,4	70,1
Костромская область	15,9	5,1	8,9	12,8	18,3	34,6
<i>Северо-Западный ФО</i>						
Мурманская область	27,9	8,0	14,7	21,5	31,7	63,3
Псковская область	16,1	4,9	8,8	12,7	18,4	35,5
<i>Южный ФО</i>						
Республика Дагестан	20,8	5,6	10,6	15,7	23,6	48,5
Республика Калмыкия	10,0	3,0	5,4	7,9	11,5	22,3
<i>Приволжский ФО</i>						
Самарская область	24,6	5,7	11,3	17,6	27,4	60,9
Республика Марий Эл	12,4	3,6	6,6	9,6	14,1	27,8
<i>Уральский ФО</i>						
Тюменская область	32,6	7,5	14,9	23,2	36,2	80,9
Курганская область	16,0	4,5	8,3	12,3	18,2	36,7
<i>Сибирский ФО</i>						
Красноярский край	21,6	5,5	10,5	15,9	24,3	51,7
Республика Тыва	11,6	3,7	6,5	9,3	13,3	25,4
<i>Дальневосточный ФО</i>						
Магаданская область	36,0	9,6	18,0	27,0	40,7	84,7
Еврейская АО	18,2	5,5	9,9	14,3	20,8	40,2

Источник: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/bednost/tabl/1-2-4.htm

Источник: оценка на основании данных выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств и макроэкономического показателя денежных доходов населения.

При построении табл. 7 субъекты были упорядочены по среднему доходу в пределах каждого федерального округа. В таблице представлены данные, характеризующие субъекты с минимальным и максимальным СДД для каждого федерального округа. Эти данные подтверждают, что и среди близких «соседей» наблюдается разброс показателей дохода в широком диапазоне. Можно отметить также, что очень велик и внутрирегиональный разброс (в настоящей статье этот аспект специально не рассматривается).

Подводя итог этой части исследования, можно сказать, что разброс среднедушевых доходов населения, относящегося к одной и той же 20-процентной доходной группе, но проживающего в разных регионах, велик: в среднем он составляет два раза. Особое положение в этом сравнении занимают Москва и Санкт-Петербург.

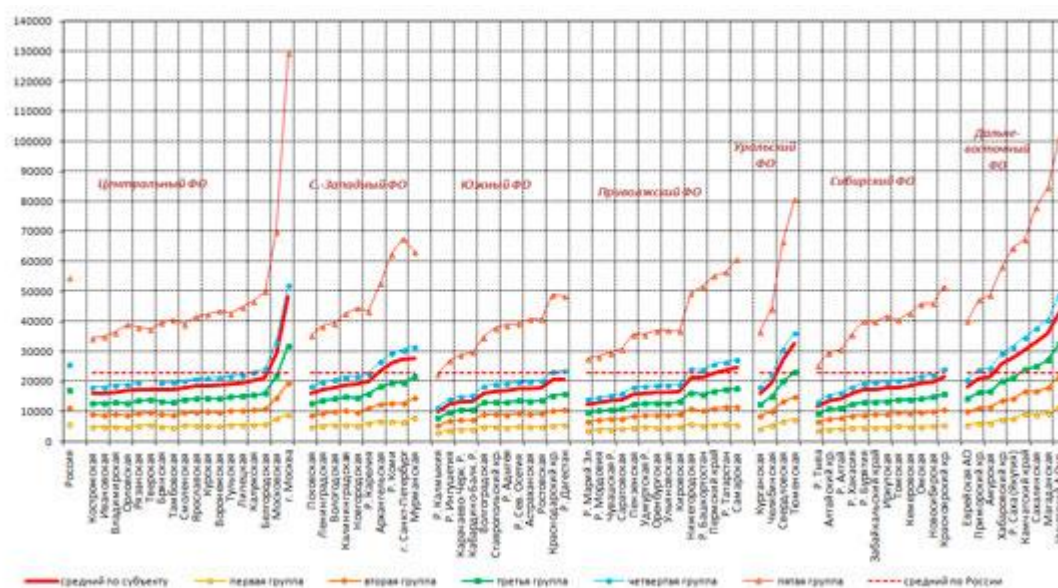


Рисунок 12. Среднедушевой доход в 20-процентных группах, упорядоченных по росту СДД, рублей в месяц. Федеральные округа и субъекты РФ в 2012 году

График на рис. 12 ещё отчетливее иллюстрирует необходимость сочетать межрегиональный и внутрирегиональный анализ при исследовании формирования доходов населения и факторов неравенства в его распределении. Перефразируя известные слова Льва Толстого о счастливых и несчастных семьях можно сказать, что все наименее обеспеченные 20-процентные доходные группы населения одинаково бедны - их среднедушевой доход не превышает 10000 рублей в месяц. Более разнообразно положение второй – третьей 20-процентных групп, но и их доходы в большинстве субъектов не превышают среднего для России значения. Лишь среднедушевые доходы пятой, наиболее обеспеченной 20-процентной доходной группы располагается выше «ватерлинии» - среднедушевого дохода населения России. Диапазон среднедушевых доходов в этой группе очень велик – от 48 тысяч рублей в Южном ФО до 85 тысяч рублей в Дальневосточном федеральном округе.

Вместо заключения

В работе представлены результаты статистического анализа межрегиональной дифференциации населения России по уровню денежных доходов. Неравенство населения по доходам - это только одна из видимых граней «айсберга», который скрывает факторы и процесс формирования неравенства в более широком контексте.

Неравенство стало одной из наиболее актуальных и широко обсуждаемых проблем в современном мире. Оно имеет много аспектов. К ним относятся здоровье, образование, работа, социальная мобильность, безопасность и многие другие. Особое внимание привлекают проявления политической нестабильности и социальной напряженности в обществе, в основе которых лежит социально-экономическое неравенство населения.

Анализ влияния неравенства на перспективы дальнейшего общественного развития, представленный в книге лауреата нобелевской премии Джозефа Е. Стиглица^[10] «Цена неравенства: как разделенное сегодня общество угрожает нашему будущему» (2012), вызвал активное обсуждение и в академических кругах, и среди широкой общественности.

Хочется надеяться, что обсуждение проблемы неравенства во всех её проявлениях продолжится и в выпусках Демоскопа.

[1] Герасимова Ирина Александровна, ведущий научный сотрудник Федерального государственного бюджетного учреждения науки Центральный экономико-математический институт РАН (ЦЭМИ РАН)

[2] Герасимова Елена Владимировна, научный сотрудник Федерального государственного бюджетного учреждения науки Центральный экономико-математический институт РАН (ЦЭМИ РАН)

[3] <http://www.gks.ru/>

[4] Общий объем денежных доходов населения рассчитывается только в номинальном выражении. Для оценки динамики среднедушевых доходов в каждом отдельном субъекте РФ используется расчетный индекс, называемый «реальными доходами» (см. Приложение 1. Тезаурус). Не вдаваясь в критику этого индекса по существу, отметим только, что если применить этот метод к ООДД, то «реальный» ООДД в целом по стране не будет равен сумме региональных «реальных» ООДД.

[5] По оценке Росстата, рост численности населения России более чем на 95 % определяется миграционным притоком.

[6] Минэкономразвития понизило официальный прогноз роста ВВП России на 2013 г. с 3,6% до 2,4%. По данным министерства, в феврале положительный годовой рост экономики, наблюдаемый с ноября 2009 г., почти прекратился. ВВП страны в феврале увеличился в годовом выражении всего на 0,1% против 1,6% в январе. «Экономика России рискует к осени войти в рецессию, если не предпринять дополнительные меры по стимулированию экономического роста», заявил тогда глава Минэкономразвития Андрей Белоусов. Источник: <http://www.vestifinance.ru/articles/26244> (открытый доступ, дата обращения 13.04.13)

[7] Близость рассматриваемых распределений в России и США свидетельствует о том, что исследуя более широкую категорию - благосостояние, нельзя не учитывать средний уровень номинальных

доходов населения, их покупательную способность, национальный уровень бедности.

[8] Распределения ООДД населения по регионам страны за период 1995 -2010 гг. были рассчитаны авторами ранее на основании данных о численности населения и его среднедушевом доходе. Результаты анализа этих распределений, в том числе динамика коэффициента Джини, характеризующего межрегиональное неравенство в распределении доходов, были опубликованы.

[9] Герасимова И.А., Герасимова Е.В., Щетинкина А.Ю. Динамика межрегионального неравенства среднедушевых денежных доходов населения России (1995–2007 гг.). / Препринт # WP/2011/280. — М.: ЦЭМИ РАН. Этот индекс основан на исследовании геометрии Кривой Лоренца, построенной для оценки неравенства в межрегиональном распределении общего объема денежных доходов населения.

[10] Joseph E. Stiglitz. Price of Inequality: How Today's Divided Society Endangers Our Future. — New York: W. W. Norton & Company, 2012.