



Над темой номера
работала



Ольга ИСУПОВА¹

"Мы просто живем вместе"

Два с лишним десятка лет трансформаций

Незарегистрированный брак, или сожительство – это эмоциональные и физические интимные отношения, подразумевающие общее место жительства и существующие без законодательного или религиозного санкционирования.

Такое сожительство часто (неправильно) называют гражданским браком (в то время как на самом деле, как известно, гражданский брак – это как раз союз, зарегистрированный в государственных органах записи актов **гражданского состояния** - ЗАГС), и консенсуальным союзом, но последний термин употребим практически исключительно в научной среде. А сами люди очень часто называют это «*мы просто живем вместе*», «*живем ТАК, [без регистрации]*», поскольку любые другие термины кажутся им не вполне подходящими, по тем или иным причинам.

Хотя люди, состоящие в незарегистрированном браке, принадлежат к самым разным возрастным когортам, большинство сожителей в настоящее время – это молодые люди от 25 до 34 лет. Основные общие и широко распространенные причины, обуславливающие желание людей жить вместе, не регистрируя отношений, включают:

- стремление проверить совместимость или обеспечить финансовую безопасность семьи еще до брака;
- желание жить «как бы в браке» в случае, когда законодательно запрещено заключать брак с человеком своего же пола или другой расы/религии;
- стремление избежать будущего развода в случае, когда отношения изначально рассматриваются как несерьезные и временные;
- способ избежать наказания в соответствии с анти-полигамными законами, если человек предпочитает полигамию.

В некоторых странах, например, в США, женатые пары платят более высокий налог, по сравнению с сожителями, если оба партнера работают и зарабатывают. Для очень многих, не вдающихся в тонкости законодательных, экономических и психологических различий, сожительство и брак просто почти ничем не отличаются друг от друга – с точки зрения простого сиюминутного качества отношений и качества жизни.

Для некоторых незарегистрированный брак предпочтителен потому, что он, в отличие от официального, не предполагает приверженности к этим отношениям на длительный период времени. Вообще, как просто начать жить вместе, так и перестать это делать, значительно легче, и психологически и физически, чем вступить в брак или развестись.

Демографы изобрели разные способы определения сожительства/незарегистрированного брака и измерения его распространенности. В США, например, с 1995 года переписи населения содержат вопрос о незарегистрированном брачном партнере, что подразумевает "человека в возрасте 15 лет и старше, живущего с опрашиваемым в одном домохозяйстве и состоящего с ним в близких интимных отношениях"². В России и некоторых других странах СНГ оценить распространенность сожительства до некоторой степени помогает практика регистрации рожденных вне брака детей с указанием обоих родителей. Предполагается, что большая часть этих детей рождена в незарегистрированных браках (однако бездетные сожительства таким образом учесть невозможно, да и «детные» так учитываются все же неточно). В США, до 1995 года, для определения сожителей использовался эвфемизм «неродственная пара людей противоположного пола, живущая на одной жилплощади без других взрослых». Соответствующие цифры используются демографами до сих пор в случае, если исследователи стремятся продемонстрировать исторические тренды.

Впрочем, все такого рода приблизительные оценки надо воспринимать с осторожностью, поскольку исследователи подчеркивают, что у сожительства/незарегистрированного брака часто нет четкой даты начала, как нет и четкой даты окончания, партнеры то съезжаются, то разъезжаются, и между ними не всегда существует согласие относительно текущего статуса их отношений.

Сожительство в разных регионах мира

В 2005 году, согласно данным Бюро цензов США, в этой стране было 4,85 миллиона сожительствающих пар, что означает рост более чем в 10 раз по сравнению с 1960-м годом (тогда таких пар было 439000). Исследование 2000 года показало, что более половины новобрачных, поженившихся в этом году, в течение какого-то времени перед свадьбой, хотя бы недолго, жили вместе без регистрации отношений³.

80% сожительствающих чехов планируют через некоторое время вступить в брак со своим партнером⁴, в Канаде 36,1% сожительства заканчивается браком в реальности, при этом три четверти британских первых браков начинаются как сожительства⁵.

В то время как в Скандинавии, Франции, Нидерландах сожительство стало вариантом нормы, в Европе сохраняются регионы, где оно сравнительно мало распространено – это Фландрия, Шотландия и южноевропейские страны⁶. Существуют, однако, межстрановые различия и в этом случае: в Греции и Португалии мало сожительства, но много браков; а в Италии и Испании мало союзов любого типа (у людей молодого возраста)⁷. Молодые люди здесь вообще не вступают в союз очень долго, а когда, наконец, вступают, это все же часто бывает брак; в то же время, в большинстве других стран Евросоюза именно молодые люди формируют большую часть сожительства⁸.

Около 6,3% молодых пар в Евросоюзе – это незарегистрированные партнеры. Но региональные различия составляют от 6 до 92 процентов – в Италии, по данным опросов⁹, сожительствует лишь 6% молодежи от 16 до 29 лет, в Испании – 14%; в Дании, Франции и Нидерландах – по 72%, 46% и 54% соответственно.

75 процентов финских женщин состояли в сожительстве с кем-нибудь в течение некоторого периода времени к 45 годам¹⁰. В Канаде эта цифра составляет 45%, во Франции – 83,6%, в Италии – менее 10%, в Польше – менее 5%¹¹.

В США в 1960-м году сожительствовало менее 1% пар, в 1998-м – 7%. В 2004-м году партнеры из незарегистрированных пар в этой стране были в среднем на 12 лет моложе партнеров из пар зарегистрированных¹².

Среди американских сожителей без детей большая часть представляет собой союзы, в которых оба партнера работают. В то же время, среди партнерств с детьми работающие матери, наоборот, несколько чаще встречаются в женатых парах (56% среди неженатых и 61% среди женатых). В незарегистрированных партнерствах чаще, чем в браках, встречаются случаи, когда уровень образования женщины выше, чем у ее партнера (29 и 22%). Они также чаще больше зарабатывают, чем их партнер (23% и 17% пар, соответственно). В браках, напротив, гораздо чаще встречаются мужчины, зарабатывающие намного больше партнерш (15% сожительств и 31% браков)¹³.

По отдельным штатам США больше всего незарегистрированных партнерств в Калифорнии (12% всех гетеросексуальных и 16% всех гомосексуальных сожительств Америки – пары именно из этого штата), правда, это и самый населенный штат страны¹⁴.

6% американских детей в 2001 году жили с неженатыми родителями (в Австралии в 2003-м году – 12%), но примерно одна треть американских детей будет иметь опыт проживания в такой семейной конфигурации к 16-ти годам (для сравнения, в Швеции – 53,5%, в Польше – 4,7%). 58% женщин в Швеции состоят в консенсуальном союзе на момент рождения у них первого ребенка¹⁵.

В Великобритании в настоящее время 25% детей рождаются у пар, не регистрирующих брак. Во Франции, в 1999 году 17,5% пар состояли в фактическом, а не в зарегистрированном браке¹⁶.

В Израиле 26% женатых партнеров жили со своими нынешними партнерами вне брака до его регистрации, и еще 19% жили с кем-то еще, но не вступили с ними в брак¹⁷. Для сравнения, в Австралии¹⁸ добрачные сожительства в 2005-м году охватывали 70% женатых пар (все эти люди имели опыт проживания в сожительстве до брака), в 1970-е годы таких было только 16%, в 1980-е – 43%.

На Ближнем Востоке в целом сохраняется весьма консервативное отношение к браку. По исламским законам, сожительство недопустимо, хотя возможны различные «облегченные» формы брака. В арабских странах растет число так называемых «урфи» браков – это облегченная форма союза, не регистрирующаяся как собственно брак. Такая форма сожительства возникает или как полигамный брак, или среди молодых людей, таких как студенты колледжей, в последнем случае оба, и мужчина, и женщина, в другом браке не состоят¹⁹.

В Индии по канону незарегистрированный брак также недопустим, хотя молодые люди в больших городах все чаще предпочитают именно такие отношения. В других местах, и среди людей с консервативными взглядами, сожительство подвергается осуждению²⁰.

В Японии, по данным национального Института исследований населения и социальной безопасности, менее 3% женщин в возрасте 25-29 лет состоят в сожительстве в настоящее время, но более чем одна из пяти имеют опыт незарегистрированных сексуальных союзов²¹.

На Филлипинах около 2,4 миллиона граждан (18% населения) состояли в сожительстве в 2004 году. Большая часть этих партнеров была в возрасте 20-24 года. Бедность часто являлась основной причиной при принятии решения о незарегистрированном союзе²².

В Австралии 22% пар в 2005 году являлись сожителями (согласно Австралийскому Бюро статистики; легальный статус сожительства в этой стране в настоящее время практически приравнен к браку). В Новой Зеландии в 2001 году в незарегистрированном браке состояли 18,3%

пар; в Канаде – 16,0% (29,8% в Квебеке и 11,7% в других провинциях). В США в целом в этом же году 8,2% пар сожительствовали; в Мексике, соответствующая цифра составляла 18,7% в 2000 году²³.

В случае, когда развод запрещен, как это было, например, во многих латиноамериканских странах, это привело к крайне широкому распространению сожительств – как между неженатыми людьми, избегающими более обременительных уз, так и среди тех, чей брак распался, но формально они оставались женаты или замужем²⁴. Это было особенно распространено в деревнях и среди беднейших слоев общества, но недавно число сожительств выросло и в городах и среди представителей среднего класса. В Буэнос-Айресе в 1960 году сожительствовали менее 1,5% пар, в 1991 году – уже 13,6%, в 2001 году – 21%. В Аргентине в целом в 1960 году сожительство охватывало 7% союзов, в 1991 году – 18%, в 2003 году - 21%. В Бразилии в 1960 году было менее 1,5% консенсуальных союзов по стране в целом, а в 2001 году – уже 21%.

Распространение сожительств, как правило, встречает неодобрение части общества. Традиционно в тех развитых странах, где в настоящее время сожительство распространено, мужчина и женщина, живущие вместе, не заключая брака, осуждались обществом и потенциально (в некоторых странах) даже могли понести наказание по закону. В тех странах, где оно законодательно не преследовалось, существовало понятие «фактического брака», означающего совместную жизнь в одном жилище в сочетании с сексуальными отношениями в течение определенного периода времени. В настоящее время, противодействуя распространению сожительства исходит от консервативных религиозных и этических групп.

В частности, консерваторы обычно подчеркивают, что сожительство, в отличие от брака, нестабильно, что является негативным фактором для обоих партнеров, а также для детей, если таковые в отношениях появятся. Брак предполагает тотальную и безусловную приверженность друг другу, что укрепляет отношения между супругами и позволяет обоим чувствовать себя в безопасности, расслабляться, и быть счастливыми. Сожительство же, из-за своего статуса «давай попробуем», создает более напряженную психологическую атмосферу, в которой оба партнера или только один из них чувствуют необходимость постоянно доказывать собственную «полезность» и значимость.

Противники незарегистрированных браков обычно приводят статистические данные, согласно которым пары, которые жили вместе до брака, разводятся с большей вероятностью, а плохое здоровье, недовольство отношениями, бедность и домашнее насилие чаще встречаются в жизни неженатых пар, по сравнению с женатыми. «Адвокаты» незарегистрированного брака в ответ приводят данные исследований, которые или опровергают такие утверждения, или показывают, что статистические различия связаны не с фактом сожительства, а с другими факторами.

Легальный статус сожителей в разных странах

В настоящее время во многих странах незарегистрированный брак – это нормальная практика среди молодежи, прежде всего для тех, кто стремится к браку, но считает, что для него пока не созданы достаточные материальные условия, или хочет заранее «подготовиться» к жизни в браке. Количество пар, предпочитающих незарегистрированный брак зарегистрированному как постоянную форму сожительства, стремящихся не вступать в брак «официально» никогда, также все время растет.

Соответственно, во многих регионах, например, в Европе, в последние десятилетия легальная ситуация неженатых пар начала меняться в сторону признания за ними больших прав:

- в 1999-м году в Португалии им было предоставлено право совместного усыновления одного и того же ребенка, право платить совместный подоходный налог (аналогичное

праву состоящих в браке), и право пережившему партнеру оставаться в доме, который формально принадлежал умершему партнеру, в течение 5 лет после его смерти²⁵.

- в 2001-м году в Великобритании сожителям было разрешено совместное усыновление одного и того же ребенка²⁶.

В отдельных странах (Шотландия, некоторые штаты в США, Украина) сожители рассматриваются как люди, состоящие в браке, либо по истечении определенного периода времени, или после рождения ребенка, или в случае, когда пара считает друг друга мужем и женой и соответственно себя ведет²⁷.

В Австралии и Новой Зеландии, пары, живущие вместе 6 месяцев и 3 года соответственно, считаются по закону состоящими в партнерстве, равном браку по статусу. Такое отношение со стороны законодательства помогает партнеру, переживающему другого, унаследовать совместно нажитое имущество²⁸.

В некоторых штатах США, например, в Калифорнии, закон признает незарегистрированный брак как «домашнее партнерство» людей, «выбор которых состоит в том, чтобы вести общую жизнь, включая интимные отношения и приверженность взаимной заботе друг о друге», включая «общее место жительства». Был создан «Регистр домашних партнерств», в который могут быть включены как гетеро-, так и гомосексуальные сожители, если хотя бы одному из партнеров 62 года или более (это позволяет урегулировать вопросы наследства, посещения больниц, решения вопросов в отношении продолжения лечения в бессознательном состоянии, и т.д.)²⁹.

С другой стороны, во многих странах, например, в большей части штатов США, в России и большей части стран СНГ, а также в большинстве стран Европы, не существует легального определения понятия сожительства³⁰. Например, раздел Российского семейного кодекса, посвященный браку, так же, как очень на него похожие в этом отношении разделы семейных кодексов большей части стран СНГ, за исключением Латвии (где законодательство еще более консервативно) и до некоторой степени Литвы и Украины (где оно более либерально), начинается с фразы «Только зарегистрированный брак является браком с точки зрения закона».

А в семи штатах США - Северная Каролина, Миссисипи, Виргиния, Западная Виргиния, Флорида, Айдахо и Мичиган - сожительство людей противоположного пола продолжает считаться незаконным, хотя законы против него обычно на практике не применяются³¹.

В Дании, Норвегии и Швеции сожительство очень широко распространено, около 50% детей рождаются у незарегистрированных пар. В Финляндии в 2005 году 21% семей представляли собой сожительствоющие пары (всех возрастных групп). Из пар с детьми, 18% были не женаты. В 2003 году, из всех граждан Финляндии в возрасте 18 лет и старше, 13,4% состояли в фактическом браке. Однако в целом, сожительство среди финнов наиболее распространено в возрастных группах до 30 лет. В этой стране законодательные препятствия к сожительству были устранены в 1926 году в процессе реформы местного уголовного права, однако социальное признание феномен получил намного позже и в начале – среди атеистов³².

Страны ОЭСР: закономерности образования консенсуальных союзов

В течение последних десятилетий модели формирования брачных союзов, в том числе в отношении места жительства партнеров в развитых странах, существенно изменились. Сократилась брачность, увеличилась разводимость, а незарегистрированный брак все чаще используется как замена брака или его относительно стабильная альтернатива. Как объединяющий различные формы союзов термин все чаще используется слово партнерство. Как уже отмечалось, под этим понимается двое взрослых, находящихся друг с другом в интимных отношениях и совместно проживающих в одном и том же месте домохозяйстве, при этом с ними также могут жить другие взрослые и/или дети.

Существуют разные формы таких партнерств: зарегистрированный брак, сожительство, причем сожительство может быть зарегистрированным (путем заключения гражданского союза и/или легального контракта), если законы той или иной страны это позволяют, или незарегистрированным. В последнем случае оно учитывается статистически, только если партнеры сообщают о своем брачном статусе при переписях населения и других обследованиях.

В 11 европейских странах существует отличная от брака процедура регистрации гражданского союза (в Бельгии, Дании, Финляндии, Франции, Германии, Исландии, Люксембурге, Нидерландах, Норвегии, Швеции, и Великобритании). Кроме того, в Бельгии, Канаде, Нидерландах, Франции, Испании, Норвегии, Швеции, ЮАР, Португалии, Исландии, Аргентине, Дании, Бразилии, Уругвае и Новой Зеландии возможность законного брака недавно была предоставлена однополым парам.

Статистика ОЭСР учитывает все партнерства, не являющиеся зарегистрированными браками, как сожительства, вне зависимости от статуса их перед законом. При этом, хотя в большинстве стран в показатель распространенности сожительств включаются только разнополые союзы, в отдельных странах однополые союзы учитываются тем же самым показателем³³. Отдельно учитываются ситуации холостячества и (в графе «другое») сложные семейные ситуации, то есть домохозяйства с более чем одним партнерством, или пары, живущие вместе с холостяками, а также взрослые индивидуумы, живущие в коллективных институциональных учреждениях (военных казармах, домах престарелых и инвалидов, и т.д.).

Из рис. 1 можно видеть, что в странах ОЭСР почти 57% взрослых 20 лет и старше живут в домохозяйствах, основой которых является брачная или сожительствующая пара. Большинство этих людей состоит в браке, но существенная часть (то есть более 10%) в Дании, Эстонии, Финляндии, Франции, Люксембурге и Норвегии представлена сожителями. Во всех странах, наиболее часто сожительство встречается среди молодых взрослых от 20 до 34 лет (рис. 2). Не состоящие в союзе молодые люди часто живут с родителями, эта пропорция превышает 40% в Чехии, Ирландии, Италии, Латвии, Польше, Словении, Словакии и Испании.

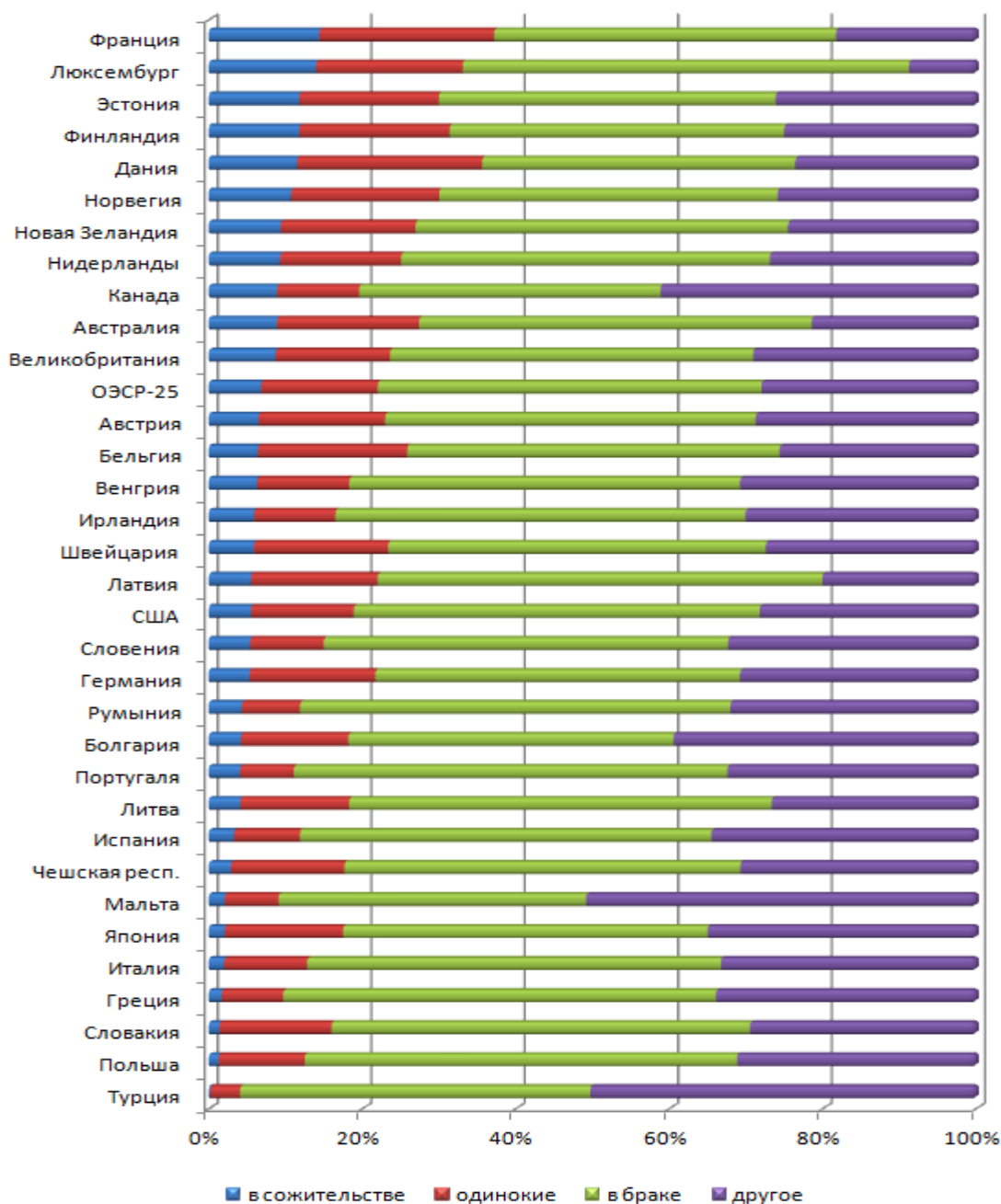


Рисунок 1. Распределение домохозяйств стран ОЭСР по брачному статусу живущего в них взрослого населения, %

Источник: ОЭСР-2010

Примечание: «Другое», согласно классификации ОЭСР – это сложные семейные ситуации, то есть домохозяйства с более чем одним партнерством, или пары, живущие вместе с холостяками, а также взрослые индивидуумы, живущие в коллективных институциональных учреждениях (военных казармах, домах престарелых и инвалидов, и т.д.)

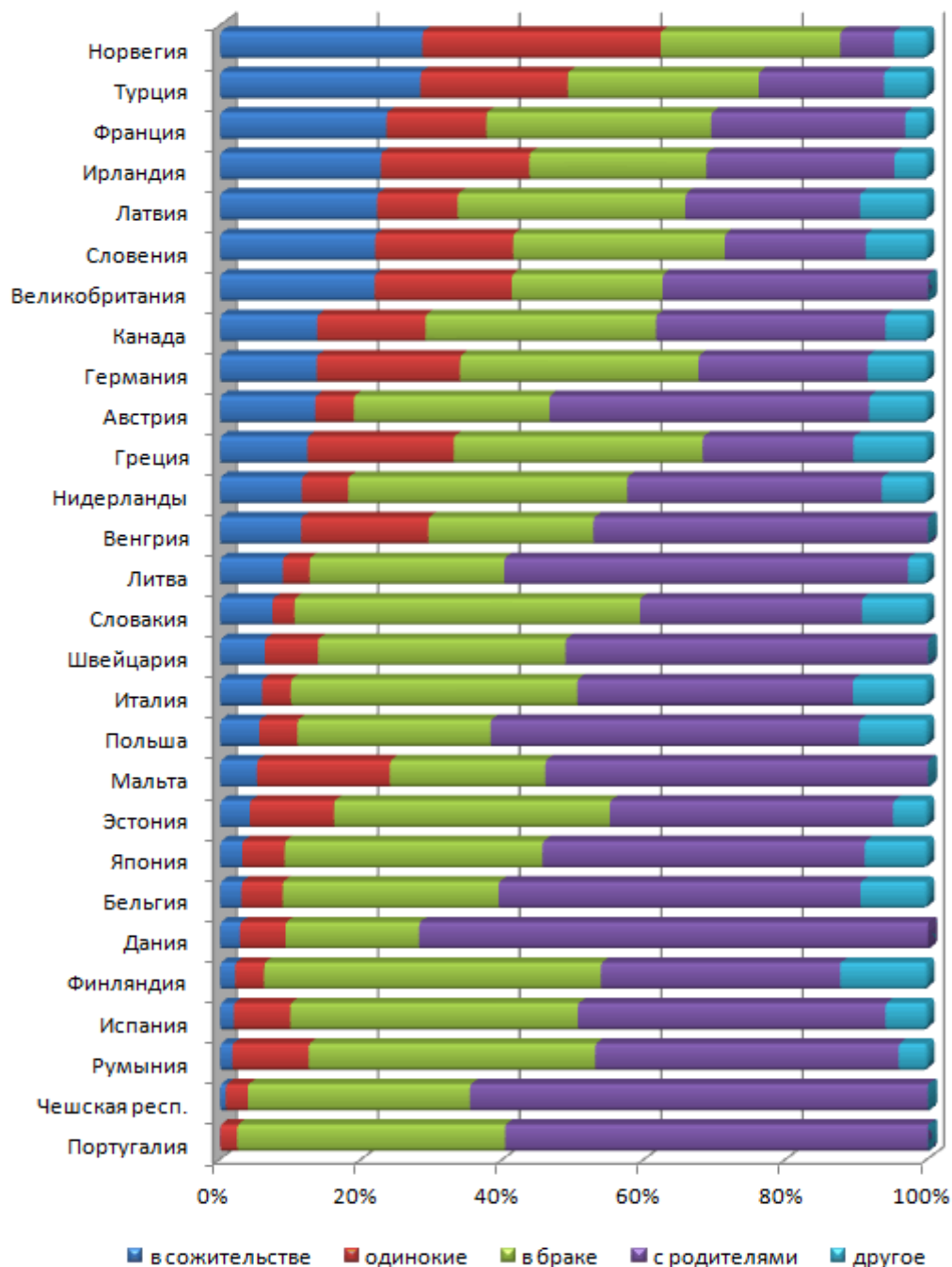


Рисунок 2. Распределение домохозяйств некоторых стран ОЭСР по брачному статусу живущего в них взрослого населения в возрасте 20-34 года, %

Источник: ОЭСР-2010

Примечание: «Другое» - см. примечание к рис. 1. В связи с особенностями сбора статистических данных в разных странах позиции «другое» и «с родителями» во многих случаях не разделяются, а учитываются как одна и та же позиция.

Табл. 1 демонстрирует, что дети с большей вероятностью появляются у пар, состоящих в браке, а не в сожительстве, во всех странах ОЭСР, за исключением Норвегии. Почти одинакова вероятность появления детей в браке и в сожительстве, на момент обследования, была также в Эстонии, Португалии и Словении. Тут важно еще учесть то, что внебрачные партнерства, в среднем, моложе по возрасту, и это тоже может влиять на тот факт, что в таких союзах пока меньше детей, чем в браках. В сожительствах реже появляется двое детей и более. В странах ОЭСР одновременно прослеживаются две тенденции: увеличение числа рождений вне брака, и остающаяся весьма сильной корреляция между вторыми рождениями и брачным статусом (рождения детей очередностей 2+ по-прежнему связаны с браком).

Таблица 1. Распределение партнерств разного статуса по числу детей, 2010, %

	В браке				В сожительстве			
	без детей	с детьми			без детей	с детьми		
		1	2	3 и более		1	2	3 и более
Австрия	39,7	24,4	25,4	10,5	55,1	27,3	13,7	3,9
Канада	43,6		56,4		55,1		44,9	
Чехия	35,8	27	30,6	6,5	49,5	26,4	16,7	7,4
Кипр	32,8	20,9	28	18,2	83,7	8,8	5,5	2,0
Дания	53,4	16,4	21,6	8,6	58,4	20,7	16,3	4,6
Эстония	39,9	28,9	23,9	7,3	41,0	33,4	18,8	6,8
Испания	30,7	27,6	31,1	10,7	52,8	24,8	15,9	6,5
Финляндия	45,8	21,1	21,2	11,8	60,3	20,1	14,2	5,3
Франция	44,3	22,8	21,4	11,5	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.
Германия	53,5	19,9	19,7	6,9	70,3	19,6	7,7	2,1
Греция	35,3	27,3	29,3	8,1	69,2	16,1	10,9	3,8
Венгрия	39,4	27,6	25,5	7,6	50,0	27,2	14,4	8,4
Ирландия	26,7	21,2	26,3	25,8	61,6	20,3	11,4	6,7
Италия	33,1	30,1	28,5	8,3	54,2	27,9	13,2	4,7
Литва	48,4	25,1	21,4	5,1	52,3	26,7	14,1	6,9
Нидерланды	44,5	19,4	24,8	11,4	73,3	14,8	9,3	2,6
Норвегия	42,3	19,4	24,1	14,3	37,8	28,3	25,0	8,9
Польша	28,8	29,1	27,9	14,2	43,9	29	16,3	10,8
Португалия	34,8	33,1	25,5	6,6	38,2	32,2	19,5	10,1
Румыния	37,8	32,1	22,3	7,8	42,9	27,7	16,6	12,7
Словения	28	28,7	35,4	7,8	30,2	39,8	25,0	4,8
Словакия	27,4	25,3	33,1	14,2	36,8	25,3	20,8	17,1
Швейцария	44,9	20,0	24,4	10,7	80,9	11,0	6,1	2
Великобритания	47,3	52,7			58,8	41,2		
ОЭСР-19	39,5	27,4	24,5	10,4	55,9	25,4	13,6	6,2

Источник: ОЭСР, 2010.

Примечание:

1. Сумма по строкам в ряде случаев несколько отличается от 100%, что, видимо, связано с округлением и суммированием без учета погрешности округления при исходных расчетах ОЭСР.

Важно отметить, что данные из этой таблицы под графой «сожителство» включают в себя как незарегистрированных сожителей, так и тех, кто зарегистрировал свой союз, но не как брак (в тех странах, где такая возможность существует). Между тем, с практической, психологической, экономической и юридической точек зрения, это совершенно разные вещи. Очень многие аспекты зарегистрированных союзов приближают их не к сожителству, а к браку. Но значительная часть стран, где такие союзы существуют, не предоставляет по ним отдельной статистики. К тому же состоящих в таких союзах людей, по данным ОЭСР, пока немного – от 1% взрослых, живущих в партнерстве, в Дании, Германии и Швеции до 6% в Бельгии, Венгрии и Нидерландах.

Также трудно выделить из общего числа сожителств однополые пары. В большинстве стран они включаются в общую статистику по сожителствам. Для некоторых стран существуют приблизительные оценки: например, перепись 2006 года в Канаде показала, что примерно 2,5% всех взрослых, живущих в партнерстве, представляют собой сожителствующие однополые пары. В некоторых странах можно также примерно оценить число однополых пар, регистрирующих свой союз (не как брак). По некоторым оценкам³⁴, до 81% всех регистрирующих сожителства – это именно однополые пары, но эти цифры сомнительны. Хотя надо признать, что в случае, когда брак однополых пары запрещен, для них может быть весьма привлекательным вариант регистрации хотя бы менее полноправного союза. И, соответственно, такие цифры не означают, что среди незарегистрированных союзов настолько же большой процент однополых пар – скорее всего, их гораздо меньше.

Наконец, надо остановиться на феномене «living apart together», или «гостевого партнерства». Это люди, объявляющие себя состоящими в незарегистрированном партнерстве и время от времени живущие вместе и ведущие общее хозяйство, но имеющие также и отдельное жилье, в котором они время от времени живут поодиночке. Это, в настоящее время, наиболее серьезная сложность для статистики партнерств, поскольку такие люди могут учитываться и как одиночки, и как партнеры. Категоризация людей из этой группы может существенно варьироваться как от человека к человеку, так и от страны к стране. Например, австралийские данные показывают, что наиболее распространена жизнь "вместе-раздельно" в самой молодой возрастной группе 18-24 года, а всего в Австралии в соответствующем брачном статусе находится 7-9% взрослых людей³⁵. Согласно канадским данным, их доля колеблется примерно в этих же пределах (8,4% в 2001 году, 7,4% в 2010, см. рис.3).

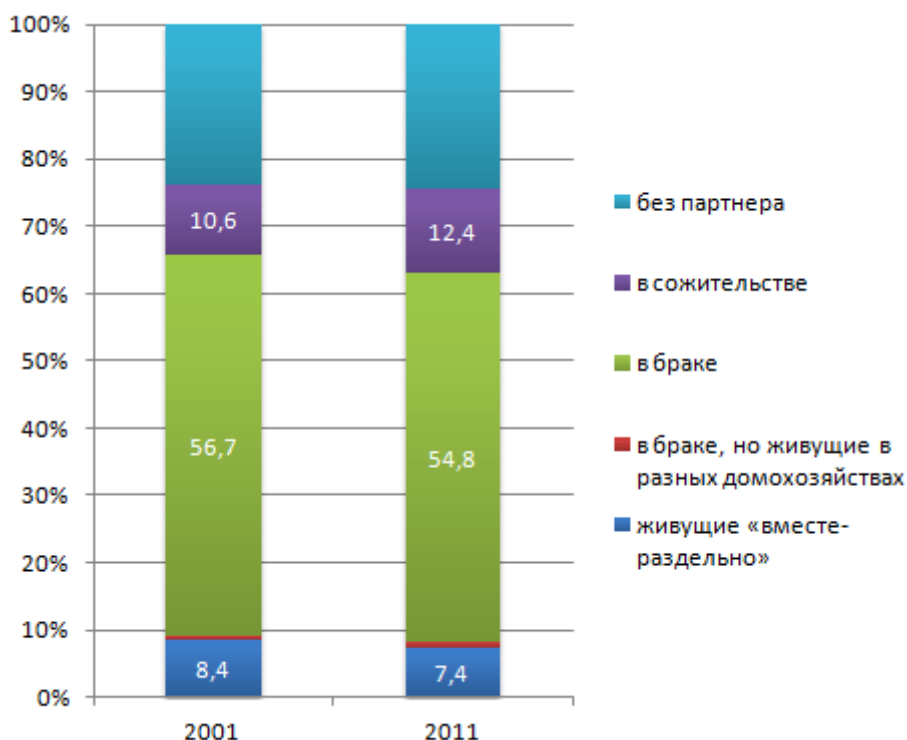


Рисунок 3. Распределение людей в возрасте 20 лет и старше по брачному статусу, 2001 и 2011 годы, Канада, %

Источник: Turcotte, Martin, Insights on Canadian Society: Living apart together, 2013, Statistics Canada, <http://www.statcan.gc.ca/>

Незарегистрированный брак в России: исторический путь

Некоторые отечественные исследователи-правоведы считают, что «достаточно стабильный внебрачный союз (вне зависимости от того, рождены и воспитываются в нем дети или нет), который характеризуется общностью повседневной жизни, межполовыми контактами, взаимной поддержкой, а в целом наличием доверительности в личных взаимоотношениях, ориентированных на семейную модель организации быта, не может не рассматриваться как семья, несмотря на несоблюдение соответствующих процедур оформления брака»³⁶.

По мнению О. Косовой³⁷, традиция связывать брак с соблюдением определенной процедуры его оформления, характерная для России, идет еще от Византийского права. В конце IX столетия (около 893 года) император Лев Мудрый издал закон, предписывающий вступать в брак только путем церковного венчания. Государственную поддержку получал только такой брак, все остальные союзы, заключенные «не по канону», считались незаконными. Вначале это требование касалось только высших слоев общества, через два века оно было распространено также и на рабов и крепостных.

В западных христианских государствах все было несколько иначе. Римско-католическая церковь достаточно долго не считала обязательной для заключения брака процедуру венчания, хотя католикам и рекомендовалось получение церковного благословения. Поэтому в западных христианских государствах долго считались законными так называемые тайные браки - простое,

не получившее церковного освящения, но обязательно основанное на взаимном согласии сожителство мужчины и женщины.

Впрочем, к XIII веку сложился народный обычай, согласно которому именно священник осуществлял передачу невесты жениху и объявлял их мужем и женой, и, тем не менее, только после Тридентского собора (середина XVI века) юридическая действительность брака в этом регионе стала в полной мере связываться с соблюдением особой публичной церемонии, которая еще какое-то время заключалась не в церковном венчании как таковом, а в выражении согласия на брак перед тремя свидетелями, одним из которых был приходской священник. Во Франции с 1579 года церковное венчание стало обязательным, в других странах региона таковым не являясь.

В России, с одной стороны, как в стране православной, церемония венчания достаточно рано стала основой законности брака. С другой стороны, вплоть до 16-17-го веков глухие закоулки страны являлись христианскими с достаточной долей условности, так что нельзя утверждать, что все христианские обряды здесь выполнялись неукоснительно.

Таким образом, первенство законного церковного брака, казавшееся незыблемой традиционной твердыней в 1917 году, когда революционный декрет в России отменил это преимущество и передал его браку, зарегистрированному в гражданских органах, на самом деле, в большинстве современных развитых стран европейской культуры сложилось достаточно недавно.

Несмотря на существование в Российско-Советской истории периода (1926-1944 годы), когда «фактические брачные отношения» были практически приравнены к зарегистрированному браку, в целом, «византийски-серьезное» отношение к законному браку и пренебрежительное – к союзу, не оформленному официально, – сохранялось в нашей стране вплоть до самого последнего времени. Не случайно само слово «сожителство», наиболее точно и общо определяющее такой союз, в русском языке имеет более отчетливые негативные коннотации, чем во многих других языках.

До Октябрьской революции 1917 года браком считался союз, оформленный по религиозным канонам конфессий, к которым принадлежали лица, вступающие в брак. Только раскольники, в связи с отсутствием официального признания их вероисповеданий, должны были дополнительно регистрировать браки в полицейских органах.

Даже с 1926 по 1944 год «фактические брачные отношения» в полной мере не были приравнены к браку. Позволяло считать их «браком», например, при распаде отношений и разделе имущества, только наличие совместного проживания, общего хозяйства, выявление супружеских отношений перед третьими лицами-свидетелями. У сожителей не было права на общую фамилию и права на упрощенное изменение гражданства в связи с брачными отношениями (в отличие от супругов). Однако права на имущество, наследство, пенсии и пособия у них были те же, что и у законных супругов.

В результате расширения прав сожителей в этот период подчас возникали нарушения принципа моногамности брака, так как один и тот же человек мог состоять одновременно в фактических брачных отношениях с несколькими женщинами/мужчинами. При разрыве отношений или оформлении наследства возникала путаница в отношении прав вовлеченных в такие ситуации людей. В конце концов, хотя и далеко не только по этим причинам, в 1944 году всякое юридическое значение фактических брачных отношений было упразднено.

Принятый в 1969 году Кодекс о браке и семье РСФСР подтвердил осуществившееся в законодательстве признание юридической силы только за зарегистрированным браком. Но ст. 48 КоБС допускала установление отцовства на основании доказательственных фактов, которые во многом совпали с перечнем, учитывавшимся ранее судами для установления фактических брачных отношений.

Семейный кодекс РФ 1995 года содержит в целом сходные с КоБС общие положения, касающиеся брака. То есть «настоящим» признается только зарегистрированный брак. Однако, в п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 15 от 5 ноября 1998 года упоминается о «незарегистрированных» и «зарегистрированных» браках, что как бы косвенно указывает на возможность существования, для современного российского законодательства, также и незарегистрированных браков.

Сожительство и внебрачная рождаемость на постсоветском пространстве

Как можно видеть из рис. 4, процент детей, рожденных вне брака, увеличивается в большинстве постсоветских стран, но в разных масштабах и с разной скоростью. Различия стали существенными уже в конце 1980-х годов, а затем только усиливались. Например, можно видеть, что в Эстонии в 2000-е годы уже достаточно стабильно вне брака рождается почти 60% детей. Внебрачная рождаемость в этой стране – одна из самых высоких в Европе, на том же или, в отдельные годы, превосходящем уровне показатель отмечается только в Исландии.

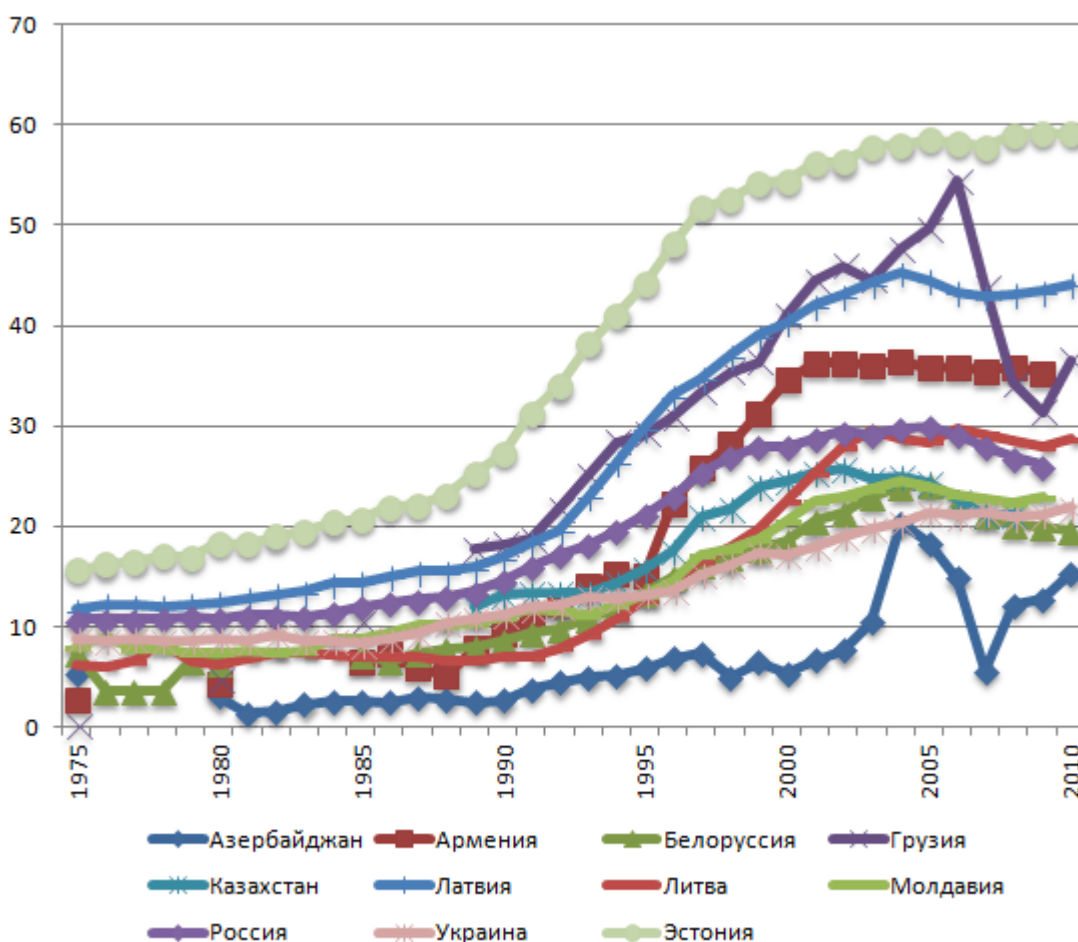


Рисунок 4. Внебрачная рождаемость в некоторых постсоветских странах

Источник: Демоскоп Weekly

В Эстонии, согласно GGS³⁸, женская когорта рождения 1964-1967 годов была последней в отношении преобладания брачной рождаемости над внебрачной. С тех пор этого уже не было никогда. В когорте 1979-1983 годов рождения менее 30% детей рождено в браке, почти 70% - в сожительстве и только почти 10% - дети «настоящих» матерей-одиночек. В этом отношении Эстония очень похожа на Скандинавские страны и Финляндию, хотя эстонское законодательство гораздо менее благоприятно для сожителей – например, из-за опасений распространения сожительств между однополыми парами, консенсуальным союзам здесь до сих пор не придан законный статус. Кроме того, в Эстонии уже традиционно один из самых больших в мире разрывов в уровне образования между мужчинами и женщинами (в пользу женщин), а внебрачная рождаемость была весьма высокой уже в советские годы.

С другой стороны, для Грузии в последние годы также характерны очень высокие цифры в отношении внебрачной рождаемости, но здесь происходят совсем другие процессы. Согласно некоторым авторам³⁹, это связано со слабостью государственной власти в 1990-е годы и соответственно сложившимся негативным к ней отношением. Страна остается весьма традиционной в семейно-гендерном отношении, просто огромная часть браков не регистрируется в государственных органах, однако происходит венчание в церкви или общесемейное празднование. При этом лишь 4,5% всей рождаемости обеспечиваются матерями-одиночками. В данном случае отсутствие у жен законных прав делает такую форму «сожительской» семьи более патриархальной, чем она была в советское время.

На Украине сожительство распространено сравнительно нешироко, 20% рождений в 2005 году происходило вне брака, причем, по мнению исследователей, значительная их часть была у «настоящих» матерей-одиночек⁴⁰. Тем не менее, сожительство тоже постепенно распространяется. Интересен тот факт, что в постсоветское время Украина оказалась единственной республикой бывшего Советского Союза, принявшей законодательство, предоставляющее всем сожителям, прожившим в фактическом браке 3 года, некоторые права при разделе имущества и наследовании, в остальных постсоветских странах характерные только для законных супругов.

Еще одной страной региона, в Семейный кодекс которой включен раздел о правах и обязанностях сожителей, является Литва. Однако, здесь речь идет только о зарегистрированных сожителях, а отнюдь не обо всех. И, в целом, наличие этого раздела в Кодексе имеет скорее формальный характер, он, возможно, был разработан с целью демонстрации либерального характера государства, когда стоял вопрос о включении страны в Евросоюз, а страна в целом и практики ее населения в семейно-брачной области остаются весьма традиционными. Велика и консервативная роль католической религии.

В Латвии, напротив, после распада Союза был заново принят Семейный Кодекс, существовавший в этой стране до Второй мировой войны, крайне консервативный. Он не давал никаких прав не только сожителям и сожительницам, но и внебрачным детям (в остальных бывших советских республиках, при условии наличия имени отца в свидетельстве о рождении ребенка, права и обязанности отцов и внебрачных детей по отношению друг к другу полностью аналогичны тем, которые возникают при рождении в браке). Лишь в 2000-е годы излишняя консервативность Кодекса, особенно вопиющая при высокой распространенности внебрачных рождений и сожительства в Латвии, была смягчена именно в отношении внебрачных детей.

Теории формирования сожительства в современном мире

Существует ряд основных концептуальных схем для осмысления феномена причин распространенности современного сожительства. Одна из них – это POD (Pattern Of Disadvantage, Паттерн неблагоприятных условий⁴¹). Эта теория американского происхождения, и более влиятельна в США. Согласно ей, сожительство чаще всего происходит не среди наиболее высоко образованных людей с высоким доходом, а, наоборот, среди тех, у кого низкий уровень дохода и

образования. Они не являются привлекательными партнерами для брака сами, и/или на брачном рынке также в основном могут претендовать на не самых привлекательных (с точки зрения человеческого капитала) партнеров. В результате они соглашаются на сожительство, как альтернативу тому, чтобы оставаться одинокими. У этих людей часто бывает нерегулярный доход, присутствуют вредные привычки, они могут быть связаны с криминалом, и т.д.

Противоположная теория, Второго демографического перехода⁴², связывает распространение сожительства с идеологическими изменениями, касающимися уменьшения нормативного давления в направлении обязательности брака, желания противопоставить традиционной семейной жизни некое альтернативное партнерство – более равноправное гендерно, более индивидуалистичное, менее крепко связывающее на повседневном уровне, в целом, более свободное. Эта теория популярнее в Европе, и часто считается, что, если она правильна, типичными сожителями должны быть люди, принадлежащие к элите, с высокими уровнями дохода и образования.

В применении к сожительству, однако, ни та, ни другая концепции не подтверждаются полностью (а частично, подтверждаются обе). С одной стороны, среди состоящих в незарегистрированном браке действительно больше тех, у кого мало денег и низкий уровень человеческого капитала. С другой стороны, им тоже свойственны некоторые идеологические причины для выбора своего жизненного пути вполне в духе Второго демографического перехода:

- стремление не брать на себя материальную ответственность за семью (у мужчин);
- стремление не превращаться в «бесплатную домработницу» для мужа и его семьи (у женщин);
- желание избежать проблем, связанных с участием партнера в решении вопросов, связанных с общими детьми;
- желание не связывать себя слишком сильно какими-либо обязательствами в отношении человека пьющего и ненадежного, и т.д.

В связи с таким частичным подтверждением концепций, во многом являющихся противоположными, стало очевидно, что сожительство – это многослойный и разнообразный феномен, и, возможно, ответ на некоторые вопросы связан с построением типологии сожителей по различным критериям, такой, что для разных типов партнеров будут актуальны различные причины выбора жизненного пути.

Одна из таких типологий, созданная на базе и с учетом предшествующих попыток классификации, предложена Николь Хайкель и др. в 2012 году⁴³. Согласно этой типологии, сожительство – либо стадия на пути к браку (и тут возможно три варианта), либо альтернатива браку (два варианта), либо альтернатива одиночеству.

1. *Этап в процессе заключения брака:* брак остается привлекательным и значимым для людей, но сожительство приобретает также нормативный характер, становится популярной и имеющей значение предшествующей законному браку стадии. Возникают новые стандарты демографического поведения, согласно которым перед браком должна быть стадия внебрачного сожительства.
 - Сожительство как современный аналог «обручения», форма процесса «ухаживания», прелюдия к браку, при том, что партнеры твердо намерены в дальнейшем пожениться именно друг с другом. При этом ожидается, что официальное бракосочетание состоится достаточно скоро, в среднем через два года после начала совместной жизни.
 - Сожительство как «испытательная площадка» для будущего брака, как пробный брак. Такая ситуация возникает в случае неуверенности в том, что данный партнер является подходящим в качестве потенциального будущего супруга. Сожительство является идеальной ситуацией для такой проверки, поскольку позволяет увидеть, как себя ведет

человек в повседневной жизни, при этом, не исполняя в полной мере предполагаемых браком супружеских ролей.

- Сожительство может быть связано с социоэкономической ситуацией пары, если с браком в данном обществе связаны определенные экономические и социальные ожидания (завершение учебы, наличие стабильной работы, жилья, денег на свадьбу, и т.д.). Таким образом, сожительство является «браком для бедных». При этом партнеры в идеале хотели бы пожениться, когда (если) их ситуация улучшится.
2. *Альтернатива браку:* брак теряет привлекательность для людей, сожительство постепенно занимает его место в их жизни.
- Идеологическое сожительство, борьба против брака как буржуазного института, устаревшего и несвременного. Отказ от брака, при этом стабильное долговременное партнерство. Высокая ценность индивидуальной автономии, либеральные установки в отношении гендерных ролей и разделения семейного труда.
 - Партнеры могут решить не вступать в законный брак просто потому, что лично им это не подходит. Они не отвергают брак как социальный институт; они просто не считают важным лично для себя вступление в законный брак, поскольку свадьба, с их точки зрения, ничего не изменит в их отношении друг к другу и стремлении оставаться вместе. Они женаты, в сущностном смысле, просто не являются супругами с формально-юридической точки зрения. Этот подход часто считается присущим последней стадии трансформации института брака, когда брак и сожительство становятся практически неразличимыми.
3. *Альтернатива одиночеству* – на самом деле, существует большое сходство не только между браком и сожительством, но и - не меньшее – между сожительством и одиночеством. С этой точки зрения, сожительство можно рассматривать как отношения между людьми, которые время от времени встречаются и имеют сексуальные контакты, но при этом не рассматривают их как нечто серьезное и постоянное с самого начала отношений. При этом они живут вместе, иногда – долго.

Жизнь «вместе-раздельно», или гостевое сожительство, также можно определенным образом классифицировать, так как в этой ситуации могут оказаться очень разные люди:

- Те, кто просто встречается время от времени и не уверен в необходимости этих отношений на постоянной основе, а также и в необходимости жить постоянно вместе;
- Идеологические «раздельные» сожители, уверенные в своих чувствах друг к другу, но отвергающие не только брак как таковой, но и совместное ведение хозяйства на постоянной основе, как предполагающее «закрепощение» традиционными гендерными ролями;
- Партнеры, ранее жившие вместе и, возможно, даже состоявшие в браке, но почувствовавшие «усталость» от своих отношений и решившие некоторое время пожить отдельно, не разрушая отношений окончательно;
- Люди, вполне уверенные в своих отношениях, но просто имеющие работу или учащиеся в разных городах или даже странах;
- Пара, у которой просто нет денег на то, чтобы хотя бы совместно арендовать жилье;
- Те, кто воспринимает жизнь «вместе-раздельно» как стадию подготовки к сожительству или к браку.

Различные основания для такого образа жизни в данном случае могут сочетаться, но чаще всего выделяется какое-то одно, главное.

Исследования совместной жизни без регистрации брака

В последнее время таких исследований очень много, на международных демографических конференциях секции по этой тематике – одни из наиболее многолюдных. При этом, в отличие от многих других демографических сюжетов, данный сюжет широко исследуется как качественными, так и количественными методами.

Например, продолжающееся в настоящий момент международное сравнительное исследование в 9 странах Европы и в Австралии, под руководством Бриенны Перелли-Харрис⁴⁴, осуществляется методом фокус-групп. В каждой стране проведено 8 фокус-групповых дискуссий (за исключением Голландии – 7, и Швейцарии - 4), разбитых по полу и уровню образования. За исследование в каждой стране отвечает представитель демографической науки именно из этой страны⁴⁵, что позволяет лучше понимать контекст происходящих в стране явлений, да и язык, на котором говорят респонденты.

Исследование показало, что наиболее распространенный смысл сожительства значительно варьируется от страны к стране, но, в принципе, укладывается в вышеприведенную типологию.

Интересным и достаточно новым результатом исследования оказалось то, что законодательство и политика играют несущественную или негативную (в случае, когда государство стремится способствовать вступлению людей в законный брак) роль в отношении предпочтения вступления в брак и формирования сожительства.

Участники групп во всех странах плохо знают соответствующие законы, или вообще имеют ошибочные представления. Только те, кто сталкивался с юридической системой напрямую, например, в процессе развода или раздела имущества, имеют более точные представления о законодательстве своей страны.

Однако, в некоторых государствах, например, в Италии, существует мнение, что люди должны, в конечном итоге, вступить в брак по юридическим причинам, назвать которые более точно практически никто из участников не смог. В других странах, например, в России, образ законодательной системы таков, что люди предпочитают мало уделять ей внимания при принятии жизненно важных решений. В Австрии, большинство участников утверждало, что никто не должен вступать в брак по юридическим причинам, главной должна быть любовь.

Во многих странах часто высказывалось мнение, что законы, призванные укрепить брак, на деле отпугивают людей от этого социального института, так как они приводят к тому, что крайне сложной и дорогой становится процедура развода. В Восточной Германии, например, некоторые мужчины с низким уровнем образования говорили о непосильном бремени алиментов.

В целом, исследование показало, что именно последствия развода (своего собственного, близких друзей, в родительской семье) и связанные с ним юридические и эмоциональные сложности являются одной из главных причин выбора в пользу сожительства.

Другие исследования выявили некоторые статистические закономерности в отношении формирования сожительства и браков. Например, в США вероятность следующего за сожительством брака, если сожительство является первым союзом в жизни женщины и длится не менее 3-х лет, составляет 58%. В целом, 48% сожительства в США со временем трансформируются в браки⁴⁶. Сожительства продолжаются дольше, если у женщины высшее образование; она происходит из неразведенной семьи с двумя родителями; она религиозна; у ее семьи высокий доход; в сообществе, к которому она принадлежит, в среднем высокий семейный доход, низкая безработица среди мужчин, мало бедных. При этих условиях, продолжительность законного брака также выше.

Вероятность того, что сожительство закончится разрывом отношений в течение 5 лет, в США составляет 49%, в два раза больше, чем аналогичный показатель для брака (20%). За 10 лет, сожительство разрушится с вероятностью 62%, брак – 33%.

В Австралии⁴⁷, с одной стороны, развод случается чаще у тех, кто жил какое-то время вместе до заключения брака, но, возможно, не этот факт сам по себе является причиной развода. Может быть, у группы людей, живущих какое-то время без регистрации, изначально есть некоторые специфические характеристики, которые способствовали бы разводу в любом случае – то есть это менее религиозные люди, часто, выросшие в разведенных семьях, и т.д.

После распада предыдущего союза вероятность того, что американская женщина вступит в незарегистрированное партнерство, составляет 53% - в течение 5 лет и 70% - в течение 10 лет. Но для афроамериканских женщин эта вероятность ниже (31% за 5 лет, а для белых – 58%, для испаноязычных – 50%)⁴⁸.

Итак, можно заключить, что в области брачности во всем мире происходит значительная трансформация, затрагивающая уже не только наиболее развитые страны мира, но и многие из числа менее развитых (в особенности быстро развивающиеся). Чем бы она ни объяснялась с теоретической точки зрения, эта трансформация направлена в сторону «облегчения» тяжести супружеских уз. Причем в этом часто оказываются заинтересованными как женщины, так и мужчины.

Хотя это на первый взгляд и может показаться парадоксальным, но, чем в большей степени законодательство способствует «крепости» законного брака, тем чаще люди предпочитают его не заключать вообще. Более оправданной представляется политика тех государств, которые идут по пути придания законного статуса бракам фактическим, или путем их своеобразной регистрации (пока, однако, оказавшейся привлекательной для весьма малой части населения соответствующих стран), или же путем приравнивания фактических браков, при условии их достаточной стабильности, к бракам «законным».

¹ Исупова Ольга Генриховна – PhD в социологии, с.н.с. Института демографии НИУ ВШЭ. Данная статья, в частности, опирается на результаты исследования, проводимого в рамках проекта 'CHILDSONAB', осуществляемого при поддержке Евросоюза – Европейского Совета по исследованиям Европейского Общества (European Community European Research Council (ERC), начальный грант, номер гранта 263794

² Формулировка Бюро Цензов США.

³ Heuveline, Patrick, and Jeffrey M. Timberlake. 2004. "The role of cohabitation in family formation: The united states in comparative perspective." *Journal of Marriage and the Family* 66(5):1214-1230

⁴ Mozny, Ivo, and Katrnak Tomas (2005) "The Czech Family," Handbook of World Families, Bert N. Adams and Jan Trost (eds). Sage Publications, Inc., Thousand Oaks, CA, pp. 235-261

⁵ Heuveline, Patrick, and Jeffrey M. Timberlake. 2004. "The role of cohabitation in family formation: The united states in comparative perspective." *Journal of Marriage and the Family* 66(5):1214-1230

⁶ Cliquet, Robert, "Major Trends Affecting Families In the New Millennium – Western Europe and North America," Major Trends Affecting Families: A Background Document, Report for United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Division for Social Policy and Development, Program on the Family (2003), p. 2. <http://www.un.org/esa/socdev/family/Publications/mtcliquet.pdf>; Chisholm Lynne, de Lillo Antonio, Leccardi Carmen and Richter Rudolf (eds), Family Forms and the Young Generation in Europe, Report on the Annual Seminar 2001, Milan, Italy, 20–22 September 2001, Austrian Institute for Family Studies, European Observatory on the Social Situation, Demography and Family (2001), p. 63. http://europa.eu.int/comm/employment_social/eoss/downloads/milan_report_2001_en.pdf

⁷ Wall Karin, The Situation of Families in Portugal in the Late 1990s, European Observatory on Family Matters (2001), pp. 10-11.

http://europa.eu.int/comm/employment_social/eoss/downloads/gm_01_portugal_wall_en.pdf

⁸ Cliquet, Robert, "Major Trends Affecting Families In the New Millennium – Western Europe and North America," Major Trends Affecting Families: A Background Document, Report for United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Division for Social Policy and Development, Program on the Family (2003), p. 2. <http://www.un.org/esa/socdev/family/Publications/mtcliquet.pdf>; Chisholm Lynne, de Lillo Antonio, Leccardi Carmen and Richter Rudolf (eds), Family Forms and the Young Generation in Europe, Report on the Annual Seminar 2001, Milan, Italy, 20–22 September 2001, Austrian Institute for Family Studies, European Observatory on the Social Situation, Demography and Family (2001), p. 63.

http://europa.eu.int/comm/employment_social/eoss/downloads/milan_report_2001_en.pdf

⁹ Chisholm Lynne, de Lillo Antonio, Leccardi Carmen and Richter Rudolf (eds), Family Forms and the Young Generation in Europe, Report on the Annual Seminar 2001, Milan, Italy, 20–22 September 2001, Austrian Institute for Family Studies, European Observatory on the Social Situation, Demography and Family (2001), p. 63.

http://europa.eu.int/comm/employment_social/eoss/downloads/milan_report_2001_en.pdf

¹⁰ Cliquet, Robert, "Major Trends Affecting Families In the New Millennium – Western Europe and North America," Major Trends Affecting Families: A Background Document, Report for United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Division for Social Policy and Development, Program on the Family (2003), p. 2. <http://www.un.org/esa/socdev/family/Publications/mtcliquet.pdf>; Chisholm Lynne, de Lillo Antonio, Leccardi Carmen and Richter Rudolf (eds), Family Forms and the Young Generation in Europe, Report on the Annual Seminar 2001, Milan, Italy, 20–22 September 2001, Austrian Institute for Family Studies, European Observatory on the Social Situation, Demography and Family (2001), p. 63.

http://europa.eu.int/comm/employment_social/eoss/downloads/milan_report_2001_en.pdf

¹¹ Heuveline, Patrick, and Jeffrey M. Timberlake. 2004. "The role of cohabitation in family formation: The united states in comparative perspective." *Journal of Marriage and the Family* 66(5):1214-1230

¹² Там же.

¹³ Heuveline, Patrick, and Jeffrey M. Timberlake. 2004. "The role of cohabitation in family formation: The united states in comparative perspective." *Journal of Marriage and the Family* 66(5):1214-1230; Lugaila Terry and Overturf Julia, Children and the Households They Live In: 2000, U.S. Census 2000 Special Reports, CENSR-14. U.S. Census Bureau, Washington, DC (2004), p. 9.

<http://www.census.gov/prod/2004pubs/censr-14.pdf>

¹⁴ Heuveline, Patrick, and Jeffrey M. Timberlake. 2004. "The role of cohabitation in family formation: The united states in comparative perspective." *Journal of Marriage and the Family* 66(5):1214-1230

¹⁵ Heuveline, Patrick, and Jeffrey M. Timberlake. 2004. "The role of cohabitation in family formation: The united states in comparative perspective." *Journal of Marriage and the Family* 66(5):1214-1230; Lugaila Terry and Overturf Julia, Children and the Households They Live In: 2000, U.S. Census 2000 Special Reports, CENSR-14. U.S. Census Bureau, Washington, DC (2004), p. 9.

<http://www.census.gov/prod/2004pubs/censr-14.pdf>; Cliquet, Robert, "Major Trends Affecting Families In the New Millennium – Western Europe and North America," Major Trends Affecting Families: A Background Document, Report for United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Division for Social Policy and Development, Program on the Family (2003), p.

2. <http://www.un.org/esa/socdev/family/Publications/mtcliquet.pdf>; Chisholm Lynne, de Lillo Antonio, Leccardi Carmen and Richter Rudolf (eds), Family Forms and the Young Generation in Europe, Report on the Annual Seminar 2001, Milan, Italy, 20–22 September 2001, Austrian Institute for Family Studies, European Observatory on the Social Situation, Demography and Family (2001), p. 63.

http://europa.eu.int/comm/employment_social/eoss/downloads/milan_report_2001_en.pdf

¹⁶ Cliquet, Robert, "Major Trends Affecting Families In the New Millennium – Western Europe and North America," Major Trends Affecting Families: A Background Document, Report for United Nations,

- Department of Economic and Social Affairs, Division for Social Policy and Development, Program on the Family (2003), p. 2. <http://www.un.org/esa/socdev/family/Publications/mtcliquet.pdf>; Chisholm Lynne, de Lillo Antonio, Leccardi Carmen and Richter Rudolf (eds), Family Forms and the Young Generation in Europe, Report on the Annual Seminar 2001, Milan, Italy, 20–22 September 2001, Austrian Institute for Family Studies, European Observatory on the Social Situation, Demography and Family (2001), p. 63. http://europa.eu.int/comm/employment_social/eoss/downloads/milan_report_2001_en.pdf
- ¹⁷ Katz Ruth and Lavee Yoav, "Families in Israel," Handbook of World Families, Bert N. Adams and Jan Trost (eds). Sage Publications, Inc., Thousand Oaks, CA, pp. 486-506 (2005)
- ¹⁸ De Vaus David, "Australian Families," Handbook of World Families, Bert N. Adams and Jan Trost (eds). Sage Publications, Inc., Thousand Oaks, CA, pp. 67-98 (2005), p. 71.
- ¹⁹ Nosseir Nazek, "Family in the New Millennium: Major Trends Affecting Families in North Africa," Major Trends Affecting Families: A Background Document, Report for United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Division for Social Policy and Development, Program on the Family (2003), p. 10. <http://www.un.org/esa/socdev/family/Publications/mtnosseir.pdf>; Badran Hoda, "Major Trends Affecting Families El Mashrek El Araby," Major Trends Affecting Families: A Background Document, Report for United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Division for Social Policy and Development, Program on the Family (2003), p. 8. <http://www.un.org/esa/socdev/family/Publications/mtbadran.pdf>
- ²⁰ Heuveline, Patrick, and Jeffrey M. Timberlake. 2004. "The role of cohabitation in family formation: The united states in comparative perspective." *Journal of Marriage and the Family* 66(5):1214-1230
- ²¹ Raymo, James M., Iwasawa Miho, and Bumpass Larry, Cohabitation and Family Formation in Japan Demography. 2009 November; 46(4): 785–803
- ²² Williams, Lindy; Kabamalan, Midea; Ogena, Nimfa, Cohabitation in the Philippines: Attitudes and Behaviors among Young Women and Men *Journal of Marriage and Family*, v69 n5 p1244-1256, Dec 2007
- ²³ Heuveline, Patrick, and Jeffrey M. Timberlake. 2004. "The role of cohabitation in family formation: The united states in comparative perspective." *Journal of Marriage and the Family* 66(5):1214-1230
- ²⁴ Jelin Elizabeth and Díaz-Muñoz Ana Rita, "Major Trends Affecting Families: South America in Perspective," Major Trends Affecting Families: A Background Document, Report for United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Division for Social Policy and Development, Program on the Family (2003) p. 7. <http://www.un.org/esa/socdev/family/Publications/mtjelin.pdf>
- ²⁵ Wall Karin, The Situation of Families in Portugal in the Late 1990s, European Observatory on Family Matters (2001), pp. 10-11. http://europa.eu.int/comm/employment_social/eoss/downloads/gm_01_portugal_wall_en.pdf
- ²⁶ Seltzer Judith A., "Cohabitation in the United States and Britain: Demography, kinship, and the Future," *Journal of Marriage and Family*, Volume 66, No. 4 pp. 921-928 (November 2004)
- ²⁷ Heuveline, Patrick, and Jeffrey M. Timberlake. 2004. "The role of cohabitation in family formation: The united states in comparative perspective." *Journal of Marriage and the Family* 66(5):1214-1230
- ²⁸ De Vaus David, "Australian Families," Handbook of World Families, Bert N. Adams and Jan Trost (eds). Sage Publications, Inc., Thousand Oaks, CA, pp. 67-98 (2005), p. 71
- ²⁹ Fields Jason, America's Families and Living Arrangements: 2003, Current Population Reports, P20-553. U.S. Census Bureau, Washington, DC (2004), p. 17. <http://www.census.gov/prod/2004pubs/p20-553.pdf>; Heuveline, Patrick, and Jeffrey M. Timberlake. 2004. "The role of cohabitation in family formation: The united states in comparative perspective." *Journal of Marriage and the Family* 66(5):1214-1230.
- ³⁰ Косова О.Ю., "Фактические браки" и семейное право, *Правоведение/1999/ 3* с. 105-120; Perelli-Harris, B., Kreyenfeld, M., Sigle-Rushton, W., Keizer, R., Lappegård, T., Jasilioniene, A., Giulio, P. D. (2012). Changes in union status during the transition to parenthood: An examination of 11 European countries. *Population Studies*, 66(2), 167-182; Heuveline, Patrick, and Jeffrey M. Timberlake. 2004. "The role of cohabitation in family formation: The united states in comparative perspective." *Journal of Marriage and the Family* 66(5):1214-1230.

- ³¹ Heuveline, Patrick, and Jeffrey M. Timberlake. 2004. "The role of cohabitation in family formation: The united states in comparative perspective." *Journal of Marriage and the Family* 66(5):1214-1230.
- ³² Chisholm Lynne, de Lillo Antonio, Leccardi Carmen and Richter Rudolf (eds), *Family Forms and the Young Generation in Europe*, Report on the Annual Seminar 2001, Milan, Italy, 20–22 September 2001, Austrian Institute for Family Studies, European Observatory on the Social Situation, Demography and Family (2001), p. 63.
http://europa.eu.int/comm/employment_social/eoss/downloads/milan_report_2001_en.pdf
- ³³ Digoix M., and P. Festy (eds.), *Same-sex Couples, Same-sex Partnerships and homosexual Marriage. A focus on crossnational differences* (2004), Document de Travail 124, INED,
http://www.ined.fr/fichier/t_publication/1035/publi_pdf1_124.pdf
- ³⁴ Festy P. (2006), "Legal recognition of Same-Sex Couples in Europe", *Population*, 61(4), pp. 417-453.
- ³⁵ Reimondos, Anna, Evans, Ann, and Gray, Edith, *Living-apart-together (LAT) relationships in Australia*, *Family Matters* 2011 No. 87 pp 43-55
- ³⁶ Косова О.Ю., *Фактические браки» и семейное право /Правоведение*, 1999, №3, с. 105
- ³⁷ Там же
- ³⁸ Katus, K., Puur, A., Poldma, A., Sakkeus, L. (2007). *First union formation in Estonia, Latvia and Lithuania: patterns across countries and gender*. *Demographic Research*, vol. 17, article 10, pp 247-300
- ³⁹ Меладзе, Г., *Рождаемость в Пост-Советской Грузии, Социологические исследования*, №1 2002. с. 86-89; Badurashvili I., Cheishvili R., Kapanadze E. et al. *Gender Relations in Modern Georgian Society*. UNFPA-GCPR. - Tbilisi, 2008. - 86 p.
- ⁴⁰ Курило, Ирина, Слюсар, Людмила, Шешенко, Валентина, *Семья и рождаемость в Украине*, *Demoscope Weekly* № 285 – 286, 16 - 29 апреля 2007 <http://demoscope.ru/weekly/2007/0285/tema01.php>
- ⁴¹ Cherlin Andrew, *The Marriage-Go-Round: The State of Marriage and the Family in America Today* J., Knopf, 2009
- ⁴² Surkyn, Johan and Ron Lesthaeghe, R. (2004). *Value Orientations and the Second Demographic Transition (SDT) in Northern, Western, and Southern Europe*, *Demographic Research*, Special Collection 3, Article 3, 43-86
- ⁴³ Hiekel, N., Liefbroer, A. C., & Poortman, A.-R. (2012). *The meaning of cohabitation across Europe*. Paper presented at the European Population Conference, Stockholm, Sweden.
- ⁴⁴ Perelli-Harris, B., Kreyenfeld, M., Sigle-Rushton, W., Keizer, R., Lappegård, T., Jasilioniene, A., Giulio, P. D. (2012). *Changes in union status during the transition to parenthood: An examination of 11 European countries*. *Population Studies*, 66(2), 167-182.
- ⁴⁵ В Великобритании это Бриенна Перелли-Харрис и Энн Беррингтон, в Австралии Энн Эванс, в Австрии Катрин Флигеншнее, в России Ольга Исупова, в Нидерландах Ренске Кайзер, в Германии Андреас Кларнер, в Норвегии Труде Лаппгард, в Польше Моника Мынарска, в Италии Даниэле Виньоли.
- ⁴⁶ Bramlett MD, Mosher WD, *Cohabitation, Marriage, Divorce, and Remarriage in the United States*, National Center for Health Statistics. *Vital Health Stat* 23(22) (2002) p.12. http://www.cdc.gov/nchs/data/series/sr_23/sr23_022.pdf;
- ⁴⁷ De Vaus David, "Australian Families," *Handbook of World Families*, Bert N. Adams and Jan Trost (eds). Sage Publications, Inc., Thousand Oaks, CA, pp. 67-98 (2005), p. 71. http://www.amazon.com/exec/obidos/tg/detail/-/0761927638/qid=1123855404/sr=8-1/ref=sr_8_xs_ap_i1_xgl14/104-0887680-4192712?v=glance&s=books&n=507846
- ⁴⁸ Bramlett MD, Mosher WD, *Cohabitation, Marriage, Divorce, and Remarriage in the United States*, National Center for Health Statistics. *Vital Health Stat* 23(22) (2002) p. 12. http://www.cdc.gov/nchs/data/series/sr_23/sr23_022.pdf