

Кашницкий Илья Савельевич
Национальный исследовательский институт
«Высшая школа экономики»,
Социологический факультет,
Институт демографии,
Общеуниверситетская кафедра демографии,
Магистерская программа «Демография», 1 курс
ilya.kashnitsky@gmail.com

Дифференциация районов и городов России по среднему возрасту населения как следствие внутренней миграции

Данная работа посвящена исследованию миграции населения в пределах административно-территориальных единиц России уровня районов и городских округов и ее влияния на возрастно-половые структуры населения.

Миграция, особенно внутренняя, существенно изменяет возрастно-половые структуры населения как отдающих, так и принимающих территорий. Однако даже в период бурной урбанизации первой половины 20 в. последствия миграции не были столь чувствительны для населения российской глубинки, как в последние два десятилетия. Изменения, обусловленные миграцией, по-прежнему значимы для российских городов (Лейзерович, 2008). На сегодняшний день явление все больше приобретает не количественный, а качественный характер. Так как в миграции участвует преимущественно молодежь, перемещение молодого населения из периферии в крупные города (преимущественно, региональные центры) сильно ускоряет процесс старения и депопуляции периферийных территорий (Краснощек, 1986). Процесс старения, охвативший все население страны, особенно быстро протекает в российской глубинке (Сафарова, 2005). Здесь уже не редки районы, где средний возраст населения превышает 50 лет, при невысокой (для страны, завершившей демографический переход) продолжительности жизни в стране.

Данные процессы иллюстрирует карта среднего возраста населения по районам и отдельным городам России (более 2000 территорий соответствующего уровня), построенная на основе данных переписи населения 2010 г. Она наглядно демонстрирует, что возраст населения существенно различается в крупных городах (региональных центрах) и периферийных районах. В целом по России население моложе на юге страны и

в национальных регионах востока из-за сравнительно высокой рождаемости и притока мигрантов. Напротив, самое старое население – в регионах, окружающих Москву и Санкт-Петербург, причиной тому не столько низкая рождаемость (в городах она не выше), сколько миграционные потери молодежи на протяжении десятилетий – сказывается «притягивающая сила» столичных агломераций.

Согласно оценкам, в 1989-2002 гг. сельская местность и небольшие провинциальные города ежегодно теряли до 40% выпускников школ за счет миграции в региональные центры и крупнейшие города (Мкртчян, 2012: с.67). На примере отдельных регионов методом «передвижки возрастов» произведены оценки миграции молодежи (17-19 лет) для периода 2003-2010 гг. Этот метод возможно применить благодаря наличию данных о возрастном составе населения районов и городов по однолетним возрастным группам за 2010 год и аналогичных данных по пятилетним возрастным группам за 2002 год. Расчеты за последний межпереписной период дают схожие результаты с предыдущими исследованиями, что демонстрирует устойчивость процессов во времени.

Работа сопровождается иллюстративными материалами – диаграммами и уже упомянутой картой, которые дают представление о различиях возрастно-полового состава населения крупных городов и сельской периферии. Ключевую роль в этих преобразованиях играют миграции.

Литература

1. Краснощек Ю.Т. (1986). Миграция и старение населения // Демографические процессы и их закономерности / Под ред. А.Г. Волкова. М.: Мысль, 155-169.
2. Лейзерович Е.Е. (2008). Ход концентрации населения в центральных частях субъектов РФ после 1990 года // Трансформация российского пространства: социально-экономические и природно-ресурсные факторы (полимасштабный анализ). Сборник докладов XXV секции МАРС / ред. С.С. Артоболевский, Л.М. Синцеров. М.: ИГ РАН, 173-181.
3. Мкртчян Н.В. (2012). Влияние миграции на возрастной состав населения городов и районов России: оценка на основе данных переписей населения 1989 и 2002 гг. // Региональные исследования, № 2(36), 66-76.
4. Сафарова, Г. (2005). Демографические аспекты старения населения России // Отечественные записки, № 3. 110-123