

ЕСТЕСТВЕННОЕ ДВИЖЕНИЕ ГОРОДСКОГО НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ ЗА 1861—1913 гг.

Материалы об естественном движении городского населения России, опубликованные в ежегодных отчетах Медицинского департамента и Главного врачебного инспектора, оказались менее сопоставимыми и в качественном отношении более дефектными по сравнению с соответствующими материалами о естественном движении всего населения России. Поэтому мы значительное внимание уделили систематизации и анализу обширных статистических материалов, относящихся к отдельным городам.

Во второй части этой главы систематизированы также общие показатели естественного движения раздельно городского и сельского населения Европейской России.

Большинство работ о санитарном состоянии и естественном движении населения отдельных городов написаны санитарными врачами. В своих исследованиях они опубликовали весьма ценные данные об естественном движении городского населения. При этом в некоторых работах обращено было внимание на выявление роли социально-экономических факторов и их влияния на естественное движение городского населения. К сожалению, таких материалов оказалось сравнительно немного.

Необходимо заранее отметить, что в первые десятилетия пореформенного периода по значительному числу городов наблюдались низкие показатели естественного прироста населения и в ряде городов, в особенности крупных, выявилась даже убыль населения. В общем высокий прирост городского населения за 1863—1913 гг. происходил преимущественно за счет механического прироста. При столь сложных условиях считаем возможным привести дифференцированные показатели естественного движения городского населения. В первую очередь обратимся к соответствующим материалам по столицам.

ЕСТЕСТВЕННОЕ ДВИЖЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ ПЕТЕРБУРГА И МОСКВЫ

Мы располагаем сопоставимыми показателями о естественном движении населения Петербурга за многие годы. Материалы относительно естественного движения населения Петербурга сохранились почти за сто лет дореформенного периода (1764—1860 гг.). Несомненно, что в первые десятилетия этого периода регистрация умерших была далеко неполной. Приводим основные показатели естественного движения населения Петербурга за 1764—1860 гг. по десятилетиям.

Таблица 178

Естественное движение населения Петербурга
за 1764—1860 гг.¹

Периоды (годы)	На 1000 населения приходилось		
	родившихся	умерших	естественного прироста
1764—1770	31,9	29,2	+ 2,7
1771—1780	32,1	26,9	+ 5,2
1781—1790	30,5	31,4	— 0,9
1791—1800	32,3	31,5	+ 0,8
1801—1810	29,0	36,3	— 7,3
1811—1820	23,1	27,2	— 4,1
1821—1830	21,5	21,7	— 0,2
1831—1840	24,3	30,6	— 6,3
1841—1850	31,5	42,7	— 11,2
1851—1860	34,4	42,5	— 8,1
В среднем за 1764—1860	28,4	31,8	— 3,4

В среднем за 1764—1860 гг. на 1000 населения приходилось 28,4 родившихся, 31,8 умерших, а естественная убыль населения составила 3,4. Особенно неблагоприятными оказались два последних десятилетия (1841—1850 и 1851—1860 гг.), когда показатели смертности достигали в Петербурге 42,5—42,7 %.

В отдельные годы смертность была исключительно высокой. Так, например, на 1000 населения приходилось умерших в 1848 г. 65,5, в 1855 г. — 52,1 в 1856 г. — 52,5 и в 1865 г. — 55,9.

¹ Таблица составлена на основании данных, опубликованных в Статистическом сборнике по Петрограду и Петроградской губернии 1922, Пг., 1922, стр. 1—2 и 12—14.

В следующей таблице приведены данные о естественном движении населения Петербурга за 1861—1915 гг. по пятилетиям.

Таблица 179

Естественное движение населения Петербурга по пятилетиям за 1861—1915 гг.¹

Периоды (годы)	На 1000 населения		
	родившихся	умерших	естественного прироста
1861—1865	38,1	41,4	—3,3
1866—1870	30,2	38,8	—8,6
1871—1875	31,2	32,3	—1,1
1876—1880	30,2	33,3	—3,1
1881—1885	30,8	33,1	—2,3
1886—1890	31,6	27,9	3,7
1891—1895	30,8	26,3	4,5
1896—1900	30,3	25,6	4,7
1901—1905	30,5	24,7	5,8
1906—1910	30,9	26,3	4,6
1911—1915	26,1	21,9	4,2
В среднем за 1861—1915	31,0	30,1	0,9

В среднем за 55 лет показатели рождаемости и смертности были близкими: на 1000 населения родилось 31,0, умерло — 30,1. Естественный прирост был весьма незначительным — 0,9.

В первые пятилетия наблюдалась убыль населения. В 1886—1890 гг. наступил перелом к лучшему, но все же показатели естественного прироста за тридцатилетие (1886—1915 гг.) остались низкими — 4,6 на 1000 населения.

Для характеристики исключительно тяжелых санитарных условий населения Петербурга заслуживают внимания данные, приведенные в статье С. А. Новосельского «Естественное движение населения»².

Он отмечал, что за весь длительный период, за который имелись сведения относительно смертности населения Петербурга (с 1764 г.), коэффициент смертности 21 раз превышал 40 на 1000 населения. Это относилось преимущественно к годам холерных эпидемий.

¹ Таблица составлена на основании данных, опубликованных в Статистическом сборнике по Петрограду и Петроградской губернии 1922, Пг., 1922, стр. 13—14.

² Материалы по статистике Петрограда, вып. I, Пг., стр. 19.

Таблица 180

Годы	Смертность на 1000 населения	Годы	Смертность на 1000 населения
1790	40,7	1852	40,3
1799	43,5	1853	42,8
1800	49,0	1854	42,8
1801	41,7	1855	52,1
1808	51,3	1856	52,5
1813	42,3	1857	42,7
1840	41,3	1859	41,7
1845	52,4	1864	41,0
1846	51,9	1865	55,9
1848	65,5	1866	50,5
		1879	45,2

Опубликованные за 1887—1915 гг. данные о смертности грудных детей в Петербурге свидетельствуют о том, что детская смертность в столице на протяжении этого периода продолжала оставаться высокой.

Таблица 181

Смертность грудных детей в Петербурге (с пригородами) в 1887—1915 гг.

Годы	На 100 родившихся умерло в возрасте до 1 года	Годы	На 100 родившихся умерло в возрасте до 1 года
1887	24,2	1902	24,4
1888	28,3	1903	26,4
1889	24,0	1904	25,5
1890	22,8	1905	27,3
1891	24,3	1906	26,7
1892	24,0	1907	25,3
1893	24,2	1908	27,3
1894	24,4	1909	24,1
1895	26,5	1910	25,5
1896	28,0	1911	23,4
1897	25,4	1912	25,0
1898	27,1	1913	23,1
1899	24,9	1914	24,8
1900	27,4	1915	24,8
1901	26,5		

В среднем за 29 лет на 100 родившихся умерло в возрасте до 1 года 25,4 детей.

Доктор Ю. Гюбнер в докладе на VI съезде русских естествоиспытателей и врачей в 1879 г. приводил подробные данные о значительных различиях показателей смертности населения центральных кварталов и окраин Петербурга.

Разделив население столицы на две группы: центральные и окраинные участки, он приводил следующие цифры:

По переписи 1869 г.	В первой группе	Во второй группе
Число жителей	330 214	337 731
На 1000 жителей умерших: (Средним числом за пятилетие 1870—1874 гг.)		
От всех причин смерти	28,92	45,51
От холеры	1,53	2,82
От тифозных горячек	1,17	1,77
От оспы (эпидемия 1872—1873 гг.)	3,41	6,75

Следовательно, во второй группе окраинных участков, где проживали преимущественно трудящиеся, смертность населения по сравнению с первой группой центральных участков, заселенных главным образом богатыми слоями, была почти вдвое выше.

Касаясь вопроса повышенной смертности населения Петербурга за 1910—1911 гг., С. А. Новосельский и В. В. Паевский писали: «Неблагополучие Ленинграда в отношении смертности в довоенное время обуславливалось существовавшими в нем антисанитарными условиями и условиями социально-экономического характера».

Показательны в этом отношении сведения о динамике заболеваний петербургского населения брюшным тифом за 1887—1911 гг. по пятилетиям.

Таблица 182

Пятилетия	1887— 1891 гг.	1892— 1896 гг.	1897— 1901 гг.	1902— 1906 гг.	1907— 1911 гг.
Среднее число за- болеваний	2 329	1 466	5 677	4 791	3 757

Весьма поучительная таблица для характеристики влияния социально-экономических условий на смертность населения Петербурга была составлена С. А. Новосельским¹.

¹ Дж. Г. Уиппл и С. А. Новосельский, Основы демографической и санитарной статистики, М., 1929, стр. 517—518.

По материалам переписи населения домов и квартир, произведенной в декабре 1910 г., С. А. Новосельский распределил 48 административных участков Петербурга по совокупности ряда признаков благосостояния жителей.

Таблица 183

Влияние социально-экономических условий на смертность населения Петербурга

Группы участков	Процент хозяев и администрации среди самостоятельного промышленного населения	Число личной прислуги на 100 самостоятельных	Среднее число жителей на одну комнату	Средняя годовая плата за квартиру в руб.	Стандартизированный коэффициент смертности за 1909—1912 гг.
I	25,8	34,7	1,50	933	12,6
II	24,6	29,9	1,57	745	14,3
III	21,2	19,9	2,06	536	18,3
IV	16,7	13,2	2,26	430	19,9
V	12,8	8,9	2,64	353	21,9
VI	10,7	5,4	2,91	213	24,5
VII	8,2	4,0	3,30	190	27,2

На основе анализа данных этой таблицы С. А. Новосельский отмечал, что по мере уменьшения процента хозяев и администрации, живущих в данной группе участков, уменьшения относительного количества личной прислуги, уменьшения средней платы за квартиру и по мере увеличения среднего числа жильцов на одну комнату, т. е. по мере перехода от группы участков с преобладанием более зажиточного населения к группам участков с преобладающим бедным населением, смертность непрерывно возрастает и в наиболее бедной группе в 2½ раза выше, чем в наиболее зажиточной группе.

На основании материалов переписей 1900 и 1910 гг. С. А. Новосельским были также опубликованы следующие данные о влиянии степени благосостояния на заболсвасмость населения сыпным тифом в Петербурге (табл. 184).

Участки были разделены на 5 групп: 1) участки с преобладанием богатого населения; 2) участки с преобладанием зажиточного населения; 3) участки с преобладанием населения среднего достатка; 4) участки с преобладанием недостаточного населения и 5) участки с преобладанием бедного населения.

В первую группу «богатых» вошли, например, такие участки, как 1 и 2 Адмиралтейский, 1 Казанский, 1 Спасский, 1, 2 и 4 Литейный; в группу «бедных» вошли такие участки, как 3 Спасский, 3 Нарвский, 2 и 3 Александро-Невский, 3 Рождественский, 2 и 3 Выборгский. Цифры заболевших сыпным тифом взяты за период времени 1900—1910 гг. Полученные данные сопоставлены в следующей таблице.

Таблица 184

Влияние степени благосостояния на заболеваемость сыпным тифом в Петербурге в 1900—1910 гг.

Категории благосостояния	Процент хозяев и администраций среди самостоятельного промышленного населения	Число личной прислуги на 100 хозяев	Средняя годовая плата за одну комнату в руб.	Среднее число жителей на одну комнату в платных квартирах	Процент хозяйств, сдающих комнаты жильцам	Процент неграмотных в возрасте 6—20 лет	Заболеваемость сыпным тифом на 1 000 000 населения
I группа—богатые . . .	24,0	110	209,7	1,5	24,3	16,2	44,1
II группа—зажиточные .	23,1	100	170,7	1,7	32,8	16,7	69,8
III группа—среднего заработка . .	16,8	58	139,7	2,4	41,5	20,7	84,5
IV группа—недостаточные	11,9	44	127,6	2,8	47,5	23,5	118,9
V группа—бедные . . .	9,9	32	126,2	3,9	51,0	28,5	139,4

Из таблицы видно, что заболеваемость сыпным тифом обратно пропорциональна степени благосостояния, причем различия заболеваемости выражены весьма резко и цифры заболеваемости V группы с лишком в 3 раза выше цифры для I группы¹.

В ряде работ были опубликованы статистические данные относительно естественного движения населения Москвы за дореволюционный период. В своем изложении мы в основном пользовались материалами, приведенными в работе П. И. Куркина и А. А. Чертова². При исчислении показателей естественного движения не включались массовые данные о рождаемости и смертности в Московском воспитательном доме, так как туда поступало значительное число детей из подмосковных местностей.

¹ См. С. А. Новосельский, Материалы по географии и статистике сыпного тифа, Научная медицина № 2, 1919, стр. 193—195.

² См. П. И. Куркин, А. А. Чертов, Естественное движение населения г. Москвы и Московской губернии, М., 1927.

Начиная со второй половины 1880-х годов, наблюдался рост постоянного населения г. Москвы и несколько повысились показатели брачности.

О рождаемости населения Москвы по отдельным периодам можно судить по следующим данным:

Таблица 185

Периоды (годы)	Родилось на 1000 населения г. Москвы	Периоды (годы)	Родилось на 1000 населения г. Москвы
1867—1880	22,8	1901—1910	28,8
1881—1890	22,6	1911—1913	28,9
1891—1900	25,6		

Характеризуя движение смертности населения Москвы в дореволюционный период, П. И. Куркин и А. А. Чертов отмечали, что в 1865—1868, 1871—1873 гг. город пострадал от холерной эпидемии; смертность населения за это время повысилась до 34—37 из каждой тысячи жителей. В 1880—1882, 1885—1886 гг. в городе свирепствовали тифозные эпидемии, смертность населения повысилась до 33‰ и 29—30‰. Эпидемия холеры 1892 г. и эпидемии детских болезней 1909 г. также отразились на повышенной смертности городского населения в эти годы.

Движение смертности населения в Москве по пятилетиям показано в следующей таблице.

Таблица 186

Периоды (годы)	Смертность в промиллях	Периоды (годы)	Смертность в промиллях
1867—1871	31,2	1892—1896	25,7
1872—1876	30,0	1897—1901	23,7
1877—1881	28,1	1902—1906	22,4
1882—1886	28,4	1907—1910	24,7
1887—1891	25,4	1912—1917	23,3

П. И. Куркин и А. А. Чертов небольшое снижение смертности населения в Москве объясняли изменением его возрастного состава и некоторым улучшением санитарного состояния города. Правда, писали они, это понижение смертности населения г. Москвы является довольно медленным — за период 50 лет оно измеряется величиною, указывающей сохранение жизни около 6 чел. из каждой тысячи населения в год.

Если сопоставить показатели рождаемости и смертности населения в Москве, можно увидеть, что до 1890 годов в Москве происходила естественная убыль населения¹. Лишь с 1890 годов определился небольшой естественный прирост населения.

В районах, в которых проживало рабочее и менее обеспеченное население г. Москвы, показатели заболеваемости и смертности были весьма высокими.

На основании материалов, опубликованных в докладе² В. А. Левицкого, составлена таблица о заболеваемости населения г. Москвы по полицейским частям за 1902—1907 гг.

Таблица 187

Заразная заболеваемость населения г. Москвы по полицейским частям за 1902—1907 гг.

Полицейские части	Среднее число жителей за 1902—1907 гг.	Среднее годовое число больных заразными болезнями за 1902—1907 гг.	На 10 000 жителей больных
Тверская	64 967	858	132
Городская	18 319	297	162
Арбатская	44 256	729	165
Пречистенская	44 945	752	167
Лефортовская	86 622	1 419	164
Сретенская	52 469	987	188
Басманная	46 835	947	202
Яузская	35 110	771	220
Хамовническая	73 079	1 634	224
Рогожская	99 073	2 348	237

¹ Некоторые сохранившиеся материалы об естественном движении населения Москвы за дореформенный период также свидетельствуют о том, что в Москве смертность населения превышала рождаемость. Рост же населения происходил в результате значительной иммиграции. Так, в статье Движение народонаселения Московской губернии в течение четырнадцати лет (1830—1843 гг.), Журнал Министерства внутренних дел 1844, ч. 7, стр. 421 указано: «В это десятилетие, в Москве каждый год средним числом рождалось:

Рождалось:	мужского пола	4 500
	женского пола	4 300
	Всего	8 800
Умирало:	мужского пола	5 200
	женского пола	4 600
	Всего	9 800

Значит, среднее число умирающих превышало число рождающихся целой тысячей. Но это не доказывает уменьшение народонаселения в Москве, которое, напротив, значительно увеличивается. Смертность собирала дань по преимуществу с чернорабочего класса людей, составляющих подвижное население столицы».

² См. В. А. Левицкий, План организации медицинской помощи в пригородах и окраинах Москвы. Труды XVII губернского съезда членов врачебно-санитарных организаций Московского земства 15—24 мая 1910 г., вып. III, М., 1910, стр. 299 и 332.

Полицейские части	Среднее число жителей за 1902—1907 гг.	Среднее годовое число больных заразными болезнями за 1902—1907 гг.	На 10 000 жителей больных
Пятницкая	72 320	1 729	239
Якиманская	56 770	1 392	245
Пресненская	86 786	2 193	253
Мещанская	130 804	3 394	259
Серпуховская	44 754	1 202	269
Сущевская	118 921	3 199	269
Мясницкая	55 242	1 913	346
Итого	1 131 272	25 764	228

Различие рассматриваемых показателей по отдельным частям Москвы весьма значительно. Наименьшее количество больных падает на те части, где проживало главным образом зажиточное население. Так, например, при среднем показателе в 228 на 10 000 жителей насчитывалось больных в Тверской части 132, в Городской — 162, в Арбатской — 165 и в Пречистенке — 167 чел.

Пальма первенства по заразной заболеваемости, как отмечал Левицкий, принадлежит Мясницкой части, где расположен неискоряемый очаг, в виде Хитрова рынка.

За Мясницкой идут окраинные части: Сущевская, Серпуховская, Мещанская, Пресненская.

Рассмотрим показатели о естественном движении населения по некоторым другим городам.

Кострома. В этом городе с развитой текстильной промышленностью в 1860 и в 1870 гг. наблюдалась естественная убыль населения. Начиная с 1890 г. определился естественный прирост населения, но незначительный.

Врач И. И. Иванов на основании анализа данных о рождаемости и смертности населения г. Костромы по трем шестилетиям (1862—1867, 1868—1873 и 1874—1879 гг.) утверждал: «... смертность за все взятое время превышала рождаемость и относилась, как 100 к 93,8; 100 : 81,5 (с холерным годом) или без холерного года, как 100 к 88,5; наконец, как 100 к 95,7. За все же взятое время число умерших относится к числу рожденных, как 100 к 90,3. Следовательно, с 1862 года население города Костромы не имело естественного прироста, напротив оно имело убыль в 9,7%»¹.

За последующие годы о Костроме имеются следующие данные:

¹ И. И. Иванов, Опыт санитарного исследования гор. Костромы, Материалы для статистики Костромской губернии, вып. IV, Кострома, 1881, стр. 172.

Таблица 188
Естественное движение населения Костромы
за 1891—1910 гг.¹

Периоды (годы)	На 1000 населения приходилось		
	родившихся	умерших	естественного прироста
1891—1895	32,4	29,7	2,7
1896—1900	37,0	32,5	4,5
1901—1905	41,3	33,5	7,8
1906—1910	47,6	41,4	6,2
В среднем за 1891—1910	39,6	34,3	5,3

Определившийся за этот период естественный прирост населения Костромы является невысоким.
Саратов. Имеются некоторые данные о естественном движении населения Саратова. Приводим соответствующую таблицу:

Таблица 189
Естественное движение населения Саратова
за 1870—1913 гг.²

Периоды (годы)	На 1000 населения приходилось		
	родившихся	умерших	естественного прироста
1870	41,6	54,8	-13,2
1875	41,9	35,6	6,3
1880	34,6	43,4	-8,8
1885	43,3	44,7	-1,4
1890	39,7	38,8	0,9
1891—1895	42,0	47,7	-5,7
1896—1900	46,3	40,4	5,9
1901—1905	44,3	35,6	8,7
1906	37,7	28,3	9,4
1909	38,1	33,9	4,2
1910	34,3	30,2	4,1
1911	37,0	31,6	5,4
1913	29,7	26,1	3,6

¹ Таблица составлена на основании данных, опубликованных врачами С. М. Аркановым и А. А. Цветаевым в Врачебно-санитарном обзоре Костромской губернии, 1912, вып. IV.

² Таблица составлена на основании данных, опубликованных в Материалах по статистике г. Саратова, вып. I, Саратов, 1921, стр. 4—5.

Для характеристики различий в показателях смертности отдельных групп населения, проживающих в различных участках Саратова, показательны следующие данные, извлеченные из отчета санитарного врача Ковалевского, за 1910 г.¹

Участки	На 1000 жителей умерло
I—Центр	9,8
II—Окраина к Улешам	34,9
III—Старый город	16,4
IV—Горы	38,1
V—Часть Центра пристани	49,2
VI—Окраина к кладбищу	44,2
В среднем	30,3

Комментируя эти сведения, И. И. Кокшайский писал: «Центральные части города, т. е. части более благоустроенные, как видно, дают минимальную смертность, окраинные же части, находящиеся в первобытном состоянии по своему благоустройству, но густо населенные, дают чрезвычайно высокую смертность».

В Саратове наблюдалась огромная смертность детей до 1 года, о чем свидетельствует следующая таблица².

На 100 чел. ежегодно родившихся умирало ежегодно в возрасте до 1 года:

Таблица 190

Годы	Абсолютные числа, родилось	Абсолютные числа, умерло в возрасте до 1 года	На 100 родившихся умерло в течение 1 года
1903	8 056	3 143	39
1904	8 653	3 066	35,4
1905	8 374	3 261	38,9
1906	7 868	2 811	35,7
1907	8 972	3 231	36
За пятилетие	41 923	15 512	37

Таким образом, в среднем за пятилетие из 100 родившихся детей в Саратове умирало в возрасте до 1 года 37 с колебаниями по отдельным годам между 35,4 и 39².

¹ И. И. Кокшайский, Город Саратов в жилищном отношении, Саратов, 1922, стр. 125.

² Проф. Г. В. Хлопин, Материалы к оздоровлению России, СПб, 1911, стр. 200.

Самара. Можно привести данные о высокой смертности населения Самары 1882—1896 гг., опубликованные в свое время А. Шефером.

«В 1898 году Дума слушала доклад о санитарном состоянии города. Докладчик врач Родзевич рассказал, что в Самаре за 10 лет — с 1882 по 1896 год — родилось всего 50 578, а умерло 55 712, т. е. число умерших превысило родившихся на 5134 человека. Число жителей города росло только за счет пришлого населения. «Из этого следует, — говорил Родзевич, — что население Самары вместо естественного прироста... вымирает и при том в очень внушительных размерах. Недаром процент ежегодной смертности в Самаре ужасный. Он равен 39,2 на тысячу, т. е. из каждых 25 человек ежегодно один обречен на смерть...»¹.

В Самаре смертность детей в возрасте до 5 лет равнялась (1908 г.) 66% всех смертных случаев, следовательно, была еще выше, чем в Саратове; в Астрахани она составляла 54,5%.

Нижний Новгород. Санитарный врач П. П. Розанов составил показатели, характеризующие естественный прирост населения по Нижнему Новгороду за 1868—1887 гг. по пятилетиям.

Таблица 191

Годы	Количество населения в средних числах	Естественная прибыль или убыль в средних числах	Отношение прибыли или убыли к среднему числу населения в процентах
1873—1877	45 589	—202	убыло 0,44
1878—1882	52 948	—185	убыло 0,35
1883—1887	61 570	+ 78	прибыло 0,13

При этом Розанов отмечал: «Из приведенной таблицы видно, что убыль населения, зависящая от перевеса смертей над рождениями, постепенно уменьшается, а в течение последнего пятилетия получился даже небольшой естественный прирост»².

Сохранилось значительное количество исследований о санитарном состоянии и естественном движении населения ряда других городов России. Все они показывают высокую смертность населения крупных городов России в результате неблагоприятных социально-экономических и санитарных условий жизни широких масс населения.

¹ А. Шефер, Город Куйбышев, Очерки истории Самары-Куйбышева, 1940, стр. 88.

² Отчет по медицинской и санитарной части за 1888 год и обзор статистических сведений о движении населения в Нижнем Новгороде за 20 лет, Нижний Новгород, 1889, стр. 5.

ЕСТЕСТВЕННОЕ ДВИЖЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ В ГОРОДАХ И СЕЛЬСКИХ МЕСТНОСТЯХ ЕВРОПЕЙСКОЙ РОССИИ

Помимо приведенных данных относительно естественного движения населения ряда крупных городов за изучаемый период мы считаем целесообразным сопоставить показатели об естественном движении городского населения с аналогичными показателями сельского населения Европейской России.

Общие показатели естественного движения населения 50 губерний Европейской России в городах и сельских местностях постоянно были различными. Особенно возросло расхождение между этими показателями с 1859—1863 по 1909—1913 гг.

Рассмотрим соответствующие данные:

Таблица 192

Типы поселений	На 1000 населения приходилось					
	родившихся		умерших		естественного прироста	
	1859—1863 гг.	1909—1913 гг.	1859—1863 гг.	1909—1913 гг.	1859—1863 гг.	1909—1913 гг.
Города	45,9	33,9	38,6	25,4	7,3	8,5
Сельские местности	50,9	44,3	35,8	28,0	15,1	16,3

Так, по данным за 1859—1863 гг. показатель рождаемости в сельских местностях был равен 50,9‰ и на 10,9% превышал соответствующий показатель в городах. По данным за 1909—1913 гг. превышение рождаемости в сельских местностях уже составляло 30,7%.

Изменения в соотношениях показателей смертности в городах и сельских местностях явились результатом более значительного снижения смертности городского населения. По данным за 1859—1863 гг. показатель смертности на 1000 населения в городах был 38,6, а в сельских местностях — 35,8. По данным же за 1909—1913 гг. эти соотношения стали иными: на 1000 населения приходилось умерших в городах 25,4, а в сельских местностях — 28,0. Показатели же естественного прироста населения как за 1859—1863 гг., так и за 1909—1913 гг. оказались низкими в городах (7,3 и 8,5) и повышенными в сельских местностях (15,1 и 16,3).

По статистическим материалам, опубликованным в «Отчетах о состоянии народного здоровья и организации врачебной помощи в России», нами составлена следующая таблица относительно естественного движения населения Европейской России отдельно для городского и сельского населения за 11 лет.

Таблица 193

Естественное движение городского и сельского населения
50 губерний Европейской России за 1902—1913 гг.

Годы	На 1000 населения приходилось					
	родившихся		умерших		естественного прироста	
	в горо- дах	в сель- ских местно- стях	в горо- дах	в сель- ских местно- стях	в горо- дах	в сель- ских местно- стях
1902	37,5	49,2	26,4	30,0	11,1	19,2
1903	37,0	47,8	26,4	29,2	10,6	18,6
1904	37,5	48,6	26,6	29,3	10,9	19,3
1905	35,9	45,1	28,0	31,4	7,9	13,7
1906	36,6	47,3	27,1	29,6	9,5	17,7
1907	37,3	47,5	27,7	27,9	9,6	19,6
1908	35,4	45,0	27,2	27,7	8,2	17,3
1909	35,6	44,7	28,2	29,1	7,4	15,6
1910	34,7	45,2	27,1	31,2	7,6	14,0
1911	34,1	45,0	24,2	26,9	9,9	18,1
1912	33,4	43,7	23,8	25,9	9,6	17,8
1913	31,9	43,0	23,7	26,8	8,2	16,2
В среднем за 1902— 1913 гг.	35,6	46,0	26,4	28,7	9,2	17,3

Эти данные также свидетельствуют о значительных различиях в показателях естественного движения городского и сельского населения. В среднем за 1902—1913 гг. на 1000 населения приходилось родившихся в сельских местностях на 29,2% более, чем в городах, а смертность была выше на 8,7%. Естественный прирост населения за 12 лет (1902—1913 гг.) составил в сельских местностях 17,3 и в городах — 9,2. Таким образом, показатель естественного прироста населения в сельских местностях за 1902—1913 гг. был на 88% выше, чем в городах.

Представляют интерес также показатели естественного движения городского и сельского населения 50 губерний Европейской России за 1911—1913 гг., непосредственно предшествующие первой мировой войне.

Таблица 194

Типы поселений	На 1000 населения приходилось		
	родившихся	умерших	естественного прироста
В городах	33,1	23,9	9,2
В сельских местно- стях	43,9	26,5	17,4

Таким образом, показатель рождаемости в сельских местностях был на 32,6% выше, чем в городах, показатель смертности в сельских местностях был выше на 10,8%. При этом необходимо принять во внимание некоторые различия в половом и возрастном составе городского и сельского населения, что, несомненно, должно было найти отражение в рассматриваемых показателях.

Обратимся к показателям естественного прироста населения. В среднем за 1911—1913 гг. по 50 губерниям Европейской России естественный прирост составил в городах 9,2, в сельских местностях — 17,4, или на 89% выше, чем в городах. Таким образом, учитывая также резко преобладающий удельный вес сельского населения в общей численности населения, надо признать, что естественный прирост населения в царской России происходил в своей резко преобладающей массе за счет сельских местностей.

В приводимой ниже таблице даются сравнительные показатели рождаемости, смертности и естественного прироста населения в городах и в сельской местности по отдельным губерниям.

Таблица 195

Рождаемость городского и сельского населения
Европейской России по губерниям за 1911—1913 гг.

Губернии	На 1000 населения приходилось родившихся		Показатель рождаемости в сельских местностях в процентах к показателю рождаемости в городах
	в городах	в сельских местностях	
В среднем по 50 губерниям Европейской России	33,1	43,9	132,6
В том числе:			
Смоленская	22,6	47,1	208,5
Могилевская	19,6	39,0	199,0
Киевская	24,5	40,4	165,0
Подольская	23,7	37,8	159,5
Гродненская	22,4	34,7	155,0
Воронежская	32,2	49,6	154,1
Вятская	34,0	51,9	152,7
Черниговская	26,7	40,7	152,5
Екатеринославская	33,3	50,1	150,5
Херсонская	29,1	43,5	149,5
Витебская	24,1	35,9	149,0
Бессарабская	29,5	41,8	142,0

Продолжение

Губернии	На 1000 населения приходилось родившихся		Показатель рождаемости в сельских местностях в процентах к показателю рождаемости в городах
	в городах	в сельских местностях	
Волынская	29,0	40,4	139,2
Орловская	34,6	46,5	134,4
Саратовская	36,8	49,1	133,5
Виленская	27,0	35,6	132,0
Калужская	36,4	47,1	129,4
Оренбургская	43,0	54,7	127,4
Область Войска Донского . .	41,1	51,7	125,8
Курская	37,5	47,1	125,6
Казанская	34,8	43,5	125,0
Московская	35,4	44,0	124,3
Тамбовская	38,6	47,7	123,6
Полтавская	30,2	37,3	123,6
Олонецкая	37,8	46,4	123,0
Тверская	33,2	40,5	122,0
Нижегородская	37,3	45,0	120,7
Харьковская	35,5	42,2	119,0
Архангельская	37,8	44,2	117,0
Тульская	38,2	44,6	117,0
Минская	33,3	37,9	114,0
Петербургская	28,5	31,5	110,6
Пермская	50,2	55,4	110,4
Пензенская	45,0	48,9	108,7
Псковская	36,4	39,3	108,0
Симбирская	46,5	49,6	106,7
Новгородская	40,1	42,1	105,0
Рязанская	39,0	40,6	104,3
Таврическая	41,5	43,1	104,0
Вологодская	47,3	47,0	99,4
Владимирская	38,1	37,7	99,0
Уфимская	48,7	47,7	98,0
Ярославская	38,8	35,9	92,6
Астраханская	39,0	35,8	92,0
Курляндская	27,0	23,8	88,2
Костромская	51,9	44,7	86,2

Продолжение

Губернии	На 1000 населения приходилось родившихся		Показатель рождаемости в сельских местностях в процентах к показателю рождаемости в городах
	в городах	в сельских местностях	
Ковенская	33,8	27,6	81,7
Самарская	69,7	54,1	77,7
Эстляндская	33,6	22,5	67,0
Лифляндская	31,0	18,9	61,0

Из данных таблицы видно, что в 39 губерниях показатель рождаемости в сельских местностях был выше, чем в городах, причем в 9 губерниях это превышение составило более 50%. В 11 же губерниях рождаемость в городах была выше, чем в сельских местностях. В особенности это явление наблюдалось в прибалтийских губерниях.

Таблица 196

Смертность городского и сельского населения Европейской России по губерниям за 1911—1913 гг.

Губернии	На 1000 населения приходилось умерших		Показатель смертности в сельских местностях в процентах к показателю смертности в городах
	в городах	в сельских местностях	
В среднем по 50 губерниям Европейской России	23,9	26,5	110,8
В том числе:			
Смоленская	15,5	27,7	179,0
Могилевская	11,6	18,9	162,9
Гродненская	13,1	20,6	158,0
Витебская	12,9	18,3	142,0
Подольская	16,1	22,7	141,0
Вятская	27,4	36,9	135,0
Киевская	16,3	21,9	134,4
Волынская	17,7	23,6	133,5
Черниговская	16,2	21,4	132,1
Бессарабская	24,7	31,6	128,0
Орловская	23,1	28,1	122,0
Воронежская	23,8	28,9	121,5

Губернии	На 1000 населения приходилось умерших		Показатель смертности в сельских местностях в процентах к показателю смертности в городах
	в городах	в сельских местностях	
Екатеринославская	18,9	22,5	119,1
Херсонская	19,4	22,4	115,4
Саратовская	27,4	31,1	113,6
Московская	26,4	29,7	112,6
Нижегородская	28,1	30,9	110,0
Виленская	18,4	20,1	109,3
Олонецкая	31,5	34,1	108,3
Киевская	16,9	18,2	108,0
Курская	26,5	28,5	107,6
Область Войска Донского	26,1	27,6	106,0
Оренбургская	35,4	37,4	105,7
Казанская	29,0	30,0	104,0
Тверская	25,6	26,6	104,0
Полтавская	17,8	18,4	103,4
Петербургская	22,3	22,6	101,4
Тамбовская	28,3	28,5	101,0
Тульская	29,2	29,1	99,7
Калужская	29,7	29,2	98,5
Владимирская	26,7	26,2	98,2
Минская	18,6	18,1	97,4
Курляндская	17,8	17,1	96,2
Вологодская	32,3	30,9	95,8
Пензенская	33,4	30,5	91,5
Архангельская	28,5	25,6	90,0
Таврическая	25,6	23,0	90,0
Харьковская	23,6	23,2	98,3
Псковская	28,1	24,1	86,0
Симбирская	36,8	31,6	86,0
Пермская	45,2	38,6	85,4
Новгородская	32,6	27,7	85,0
Рязанская	28,0	23,1	82,5
Костромская	36,6	30,0	82,0
Ярославская	29,6	24,2	82,0

Губернии	На 1000 населения приходилось умерших		Показатель смертности в сельских местностях в процентах к показателю смертности в городах
	в городах	в сельских местностях	
Уфимская	36,9	29,8	81,0
Астраханская	31,4	20,8	66,4
Эстляндская	27,4	16,3	59,5
Лифляндская	25,2	14,8	59,0
Самарская	57,0	33,6	59,0

Показатели смертности в таблице исчислены без поправок на различие в половом и возрастном составе городского и сельского населения.

Отметим значительные различия рассматриваемых показателей по отдельным губерниям. Так, в 28 губерниях коэффициент смертности в среднем за 1911—1913 гг. в сельских местностях был выше, чем в городах. В 22 губерниях более высоким оказался коэффициент смертности в городах. В Смоленской, Могилевской, Гродненской и Витебской губерниях коэффициенты смертности в сельских местностях были выше на 40% и более, чем в городах. В Эстляндской и Лифляндской губерниях смертность в городах была значительно выше, чем в сельских местностях.

Таблица 197

Естественный прирост городского и сельского населения
Европейской России по губерниям за 1911—1913 гг.

Губернии	Естественный прирост на 1000 населения		Показатель естественного прироста в сельских местностях в процентах к показателю естественного прироста в городах
	в городах	в сельских местностях	
В среднем по 50 губерниям Европейской России	9,2	17,4	189,1
В том числе:			
Пермская	5,0	16,8	336,0
Смоленская	7,1	19,4	273,2
Калужская	6,7	17,9	267,0

Продолжение

Губернии	Естественный прирост на 1000 населения		Показатель естественного прироста в сельских местностях в процентах к показателю естественного прироста в городах
	в городах	в сельских местностях	
Могилевская	8,0	20,1	251,3
Воронежская	8,4	20,7	247,0
Вятская	6,6	15,0	227,3
Черниговская	8,5	19,3	227,1
Казанская	5,8	13,5	232,7
Оренбургская	7,6	17,3	227,6
Киевская	8,2	18,5	225,6
Херсонская	9,7	21,1	218,0
Бессарабская	4,8	10,2	213,0
Архангельская	9,3	18,6	200,0
Подольская	7,6	15,1	198,0
Астраханская	7,6	15,0	198,0
Олонецкая	6,3	12,3	196,0
Саратовская	9,3	18,0	194,0
Екатеринославская	14,4	27,6	192,0
Новгородская	7,4	14,4	195,0
Симбирская	9,7	18,0	186,0
Тамбовская	10,3	19,2	186,0
Псковская	8,3	15,2	184,0
Виленская	8,6	15,5	181,0
Харьковская	11,9	21,0	176,4
Тверская	7,6	13,9	183,0
Тульская	9,0	15,5	173,0
Курская	11,0	18,6	169,1
Самарская	12,7	20,5	162,0
Область Войска Донского	15,0	24,1	161,0
Орловская	11,5	18,4	160,0
Рязанская	11,0	17,5	159,1
Пензенская	11,6	18,4	159,0
Московская	9,0	14,3	159,0
Нижегородская	9,2	14,1	154,0
Полтавская	12,4	18,9	153,0

Продолжение

Губернии	Естественный прирост на 1000 населения		Показатель естественного прироста в сельских местностях в процентах к показателю естественного прироста в городах
	в городах	в сельских местностях	
Витебская	11,2	17,0	152,0
Гродненская	9,3	14,1	152,0
Уфимская	11,8	17,9	152,0
Волынская	11,3	16,8	149,0
Петербургская	6,2	8,9	144,0
Минская	14,7	19,8	135,0
Ярославская	9,2	11,7	128,0
Таврическая	15,9	20,1	127,0
Вологодская	15,0	16,1	107,4
Владимирская	11,4	11,5	101,0
Эстляндская	6,2	6,2	100,0
Костромская	15,3	14,7	96,2
Курляндская	9,2	6,7	73,0
Лифляндская	5,8	4,0	70,0
Ковенская	16,9	9,4	54,5

Наиболее резкие расхождения показателей естественного прироста населения в городах и сельских местностях выявились по отдельным губерниям. В 45 губерниях естественный прирост в сельских местностях был выше, чем в городах. В 4 губерниях, преимущественно западных, этот прирост населения оказался более высоким в городах, чем в сельской местности.

Естественный прирост населения в 16‰ и более для сельского населения наблюдался в 28 губерниях, а для городского населения — лишь в одной губернии. Невысокий прирост, менее 10‰, городского населения был в 31 губернии, а сельского населения — в 5 губерниях.

Пользуясь в основном материалами первой переписи населения России, произведенной в 1897 г., С. А. Новосельский внес ряд поправок в показатели смертности городского и сельского населения с учетом его различий в половом и возрастном составе.

Приводим расчеты С. А. Новосельского:

Таблица 198

	Коэффициент общей смертности	Исправленный коэффициент смертности
Сельское население	32,32	32,09
Города с населением менее 100 000	29,14	33,53
Города с населением свыше 100 000	26,82	36,75

При этом С. А. Новосельский писал: «Приведенные вычисления показывают, что с устранением неодинакового возрастного состава смертность в России повышается при переходе от сельских местностей к более крупным городам, в полную противоположность указанных коэффициентов общей смертности, повышающихся при переходе от крупных городов к сельским местностям.

Кажущаяся на основании общих коэффициентов более низкая смертность у нас городского населения обуславливается, таким образом, исключительно своеобразным возрастным составом городов, но не санитарными и социальными причинами; смертность же в зависимости от этих последних причин в наших городах значительно выше, чем в сельском населении»¹.

Мы считаем необходимым сделать некоторые замечания относительно этих расчетов С. А. Новосельского.

Распределение населения отдельных городов России по полу и возрасту было неодинаковым. Наиболее резко выделялись по своему составу крупные города с населением свыше 100 тыс. чел. «В качестве типа чисто городского населения, — как писал Новосельский, — мною выделены в особую группу города с населением свыше 100 тыс.». Удельный вес этой группы городов составил по данным, относящимся к 1 января 1914 г., 40% общей численности городского населения. Однако наблюдались значительные различия в составе населения по полу и возрасту в городах, различиях по размеру. Поэтому нам представляется недостаточным в оценке смертности городского населения исходить из данных, относящихся лишь к наиболее крупным городам. Необходимо учесть также и то, что С. А. Новосельский исходил в своем исследовании из данных 1897 г. Между тем за 17 лет (с 1897 по 1914 г.) произошли существенные изменения как в показателях смертности, так и в распределении городского населения по полу и возрасту.

В результате указанных процессов, которые происходили не только в столицах, но и во многих других городах, состав насе-

¹ С. А. Новосельский, О различиях в смертности городского и сельского населения Европейской России, Общественный врач № 4, 1911.

ления крупных городов по полу и возрасту уже не так резко различался от соответствующего как для всего городского населения, так и для всего населения.

В общем, признавая всю важность произведенного С. А. Новосельским исследования, мы полагаем, что, безусловно, самостоятельное и существенное значение представляют также и вышеприведенные сравнения коэффициентов смертности городского и сельского населения.

* * *

В заключение настоящего раздела можно отметить, что в среднем за весь рассматриваемый период (1861—1913 гг.) на 1000 населения Европейской России приходилось 48,9 родившихся, причем эти показатели резко различались по отдельным губерниям.

В частности, наше исследование показало, что существует определенная зависимость между возрастом вступления в брак по губерниям и уровнем рождаемости. Ранние же браки являлись в основном результатом экономических и бытовых условий.

Вследствие тяжелых материальных условий жизни многомиллионных масс трудящихся, крайне антисанитарного состояния дореволюционной России, постоянно свирепствовавших в стране массовых эпидемий, исключительной небезопасности населения медицинской помощью показатели смертности были высокими. Особо высокой была смертность населения в неурожайные годы. «Крестьяне голодали хронически, и десятками тысяч умирали от голода и эпидемий во время неурожая, которые возвращались все чаще и чаще» (Ленин).

За этот же период в среднем на 1000 населения Европейской России приходилось 34 умерших, причем показатели смертности были различными по отдельным губерниям.

Естественный прирост населения Европейской России за 1861—1913 гг. составил на 1000 населения 14,9. Колебания этого показателя по отдельным губерниям были весьма значительными.

В годы, предшествующие Великой Октябрьской социалистической революции, смертность населения в нашей стране продолжала оставаться на весьма высоком уровне. Лишь после Октябрьской революции в Советском Союзе в результате значительного улучшения материального положения трудящихся, роста культурного уровня населения и широкого развития всей медико-санитарной сети еще в предвоенные годы определилось решительное снижение как общей смертности, так и в особенности детской.

В отчетном докладе ЦК КПСС XX съезду партии Н. С. Хрущев сказал: «Улучшением материального благосостояния трудящихся объясняется и тот факт, что прирост населения нашей страны составил за годы пятой пятилетки 16 миллионов 300 тысяч человек»¹.

¹ Правда, 15 февраля 1956.

За длительный период нашего исследования в общем сколько-нибудь заметного улучшения в отношении детской смертности не произошло. Детская смертность в царской России продолжала оставаться чрезмерно высокой. В среднем за 45 лет (1867—1911 гг.) из 100 родившихся умирало в возрасте до 1 года 26—27 детей. Особенно высокой была смертность детей фабрично-заводских рабочих.

В СССР детская смертность снизилась в несколько раз. Снижение детской смертности за годы Советской власти явилось результатом систематического роста материального благосостояния народа, резкого повышения его культурного уровня, организации в широких размерах сети родильных домов, детских консультаций, яслей, детских домов и отпуска значительных средств на пособия многодетным и одиноким матерям, а также беременным женщинам.

Что касается естественного прироста городского и сельского населения, то следует отметить, что по данным за 12 лет (1902—1913 гг.) естественный прирост сельского населения составлял 17,3⁰/₀₀, а городского — 9,2⁰/₀₀. Следовательно, естественный прирост сельского населения за этот период был на 88% выше, чем городского. На это повлияли в некоторой степени различия в возрастном составе городского и сельского населения, но главная причина заключается в действии ряда социально-экономических факторов.

Во многих крупных городах смертность населения была столь огромной, что естественная убыль населения являлась для них характерной примерно до второй половины 80-х годов (Петербург, Москва, Саратов, Кострома, Рязань, Нижний Новгород и др.). Рост же численности населения в этих городах за указанный период происходил исключительно вследствие притока в города сельского населения, преимущественно в рабочем возрасте.
