

ГЛАВА 2

СДВИГИ В ТЕРРИТОРИАЛЬНОМ РАЗМЕЩЕНИИ И ПЛОТНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ ЗА 1811—1913 гг.

В своем труде «Развитие капитализма в России» В. И. Ленин писал: «... процесс образования рынка для капитализма представляет две стороны, именно: развитие капитализма вглубь, т. е. дальнейший рост капиталистического земледелия и капиталистической промышленности в данной, определенной и замкнутой территории, — и развитие капитализма вширь, т. е. распространение сферы господства капитализма на новые территории. По плану настоящей работы, мы ограничились почти исключительно первой стороной процесса, и поэтому считаем особенно необходимым подчеркнуть здесь, что другая сторона его имеет чрезвычайно важное значение. Сколько-нибудь полное изучение процесса колонизации окраин и расширения русской территории, с точки зрения развития капитализма, потребовало бы особой работы. Нам достаточно отметить здесь, что Россия находится в особенно выгодных условиях сравнительно с другими капиталистическими странами вследствие обилия свободных и доступных колонизации земель на ее окраинах»¹.

Несомненно, что при изучении процессов колонизации окраин и расширения русской территории существенный интерес представляют данные о происшедших сдвигах в численности населения отдельных районов страны в течение XIX столетия.

Учитывая значительные миграционные процессы, которые происходили в нашей стране в течение всего изучаемого периода, а также большие различия в естественном движении населения в отдельных районах и губерниях, приведенные в первой главе общие показатели динамики численности населения России являются недостаточными. Поэтому для понимания особенностей в движении населения отдельных районов мы считаем

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 3, стр. 522.

целесообразным привести ряд дополнительных данных по районам и губерниям.

Задача предлагаемой главы выявить основные направления в динамике численности населения отдельных районов страны за период с 1811 по 1913 г. и связанных с ними сдвигов в размещении населения России, а равно и происшедших изменений в плотности населения.

ДИНАМИКА ЧИСЛЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ЕВРОПЕЙСКОЙ РОССИИ ПО РАЙОНАМ ЗА 1811—1913 гг.

Обратимся, в первую очередь, к характеристике демографических процессов в пределах 50 губерний Европейской России. Границы отдельных губерний в течение 1811—1913 гг. подвергались изменениям. Учет этих изменений является чрезвычайно кропотливой задачей, от которой мы в данной работе вынуждены отказаться. Поэтому для изучения территориальных сдвигов в размещении населения Европейской России мы рассматриваем этот процесс по укрупненным районам в составе нескольких губерний каждый, что позволяет ослабить трудности сопоставления, вызываемые изменениями губернских границ.

Территории укрупненных районов на даты, взятые в нашей таблице, являются или равновеликими или отличающимися лишь на относительно небольшую величину, вследствие чего сопоставление цифр населения на различные даты вполне возможно. В двух случаях, где характер изменений губернских границ это позволял, а различие в темпах роста населения внутри района этого требовало, приводятся показатели о населении по подрайонам.

При распределении губерний Европейской России по районам мы исходим в основном из разделения губерний на районы, предложенного П. П. Семеновым при издании «Статистики земельной собственности по исследованию 1877 года»¹, со следующими изменениями: Донская область включена в Новороссийский район, а Белорусский и Литовский районы мы объединили вместе. Мы делим Приозерский район на два подрайона: 1) Петербургская губерния; 2) прочие губернии. Приуральский район также делим на два подрайона: 1) Оренбургская и Уфимская губернии; 2) Пермская и Вятская губернии.

П. П. Семенов делит Россию на 12 областей, а именно: 1. Крайняя Северная область (Архангельская и Вологодская гу-

¹ В докладе Д. И. Рихтера в Вольном экономическом обществе — К вопросу о разделении России на районы по физическим и экономическим признакам — (1909 г.) относительно группировки П. П. Семеновым губерний по районам было сказано: «Новое деление П. П. Семенова оказалось настолько удачным, что легко в основание большинства других делений и с некоторыми более или менее значительными изменениями оно было принято большинством правительственных учреждений, издающих статистические материалы».

бернии). 2. Приозерная (Петербургская, Олонская, Новгородская и Псковская губернии). 3. Прибалтийская (Эстляндская, Лифляндская и Курляндская губернии). 4. Московская промышленная (Московская, Тверская, Ярославская, Костромская, Нижегородская и Владимирская губернии). 5. Центральная земледельческая (Рязанская, Тульская, Калужская, Орловская, Курская, Воронежская, Тамбовская и Пензенская губернии). 6. Приуральская (Вятская; Пермская, Уфимская и Оренбургская губернии). 7. Нижневолжская (Казанская, Симбирская, Самарская, Саратовская и Астраханская губернии). 8. «Малороссийская» (Харьковская, Полтавская и Черниговская губернии). 9. Новороссийская (Херсонская, Екатеринославская, Таврическая и Бессарабская губернии). 10. Юго-западная (Киевская, Подольская и Вольпская губернии). 11. Белорусская (Смоленская, Витебская, Минская и Могилевская губернии). 12. Литовская область (Ковенская, Гродненская и Виленская губернии) ¹.

Изменения в численности населения 50 губерний Европейской России за 1811—1913 гг. по районам представлены в табл. 22.

Численность населения за 1913 г. указана по данным Центрального статистического комитета на 1 января 1914 г. Хотя эти данные в некоторой степени являются преувеличенными, но их пришлось использовать за отсутствием других статистических материалов о численности населения отдельных губерний ².

Как было указано, в среднем по 50 губерниям Европейской России население возросло с 1811 по 1913 г. почти в три раза. Резко выделяется по высокому темпу роста населения Новоросийский район. По этому району население за рассматриваемый период увеличилось в 8,6 раза. Безусловно, повышенные темпы роста определились также в Приуральском и Нижневолжском районах, в которых все еще продолжались значительные процессы вселения.

В. И. Ленин в «Развитии капитализма в России», характеризуя быстрое развитие района торгового зернового хозяйства, охватывающего степные губернии Новороссии и Заволжья, писал: «Этот интересный факт громадного роста земледельческого производства в описываемом районе объясняется тем, что степные окраины были в пореформенную эпоху колонией центральной, давно заселенной Евр. России. Обилие свободных земель привлекало сюда громадный приток переселенцев, которые быстро расширяли посевы. Широкое развитие торговых посевов было возможно только благодаря тесной экономической связи этих колоний, с одной стороны, с центральной Россией, с другой

¹ А. И. Скворцов, Хозяйственные районы Европейской России, СПб, 1914, стр. 19.

² Это преувеличение не меняет общей картины территориальных сдвигов в населении Европейской России (о его примерных размерах было уже ранее указано).

Динамика численности населения 50 губерний Европейской России по районам с 1811 по 1 января 1914 г.¹

Таблица 22

Районы	Численность населения в тыс.				Во сколько раз возросла численность населения		
	1811 г.	1863 г.	1897 г.	1 января 1914 г.	с 1811 по 1 января 1863 г.	с 1863 по 1 января 1914 г.	с 1811 по 1 января 1914 г.
	Новоросийский	1841,5	5117,7	10792,7	15792,2	2,78	3,09
Приуральский	3021,0	6202,5	9821,8	13274,2	2,05	2,14	4,39
В том числе:							
Оренбургская и Уфимская губернии	787,6	1843,4	3796,7	5270,0	2,34	2,86	6,69
Пермская и Вятская губернии	2233,4	4359,1	6025,1	8004,2	1,95	1,84	3,58
Нижневолжский	3026,4	6547,0	9859,1	13320,8	2,16	2,03	4,41
Юго-западный	3576,8	5483,7	9567,0	13038,8	1,53	2,38	3,64
Приозерный	2333,0	3196,0	4965,5	6698,2	1,34	2,10	2,80
В том числе:							
Петербургская губерния	600,0	1174,2	2112,0	3136,5	1,96	2,67	5,23
Прочие губернии	1793,0	2021,8	2853,5	3562,2	1,13	1,76	1,99
Левобережная Украина (Малоросийский район)	3915,0	4989,7	7568,4	10340,1	1,27	2,07	2,64
Кр. и Юж. Север	912,9	1258,9	1688,3	2235,1	1,38	1,78	2,45
Белорусский и Литовский	6277,0	6685,7	11588,1	15599,3	1,07	2,33	2,50
Центральный земледельческий	9151,1	11988,1	15445,1	21227,5	1,31	1,77	2,32
Московский промышленный	6202,2	7627,7	9759,7	13199,0	1,23	1,73	2,13
Прибалтийский	1488,7	1812,3	2886,1	3049,5	1,22	1,68	2,05

¹ Настоящая таблица и следующие составлены по материалам следующих источников: Е. Зябловский, Статистическое описание Российской империи, изд. II, СПб, 1815; Статистический вестник Империи Российской империи I, СПб, 1866; Общий свод по империи результатов разрабатываемых данных первой всеобщей переписи населения, произведенной 28 января 1897 г., ч. I, 1905; Статистический ежегодник России за 1914 г., Пг., 1915.

стороны — с европейскими странами, ввозящими зерно. Развитие промышленности в центральной России и развитие торгового земледелия на окраинах стоят в неразрывной связи, создают взаимно рынок одно для другого. Промышленные губернии получали с юга хлеб, сбывая туда продукты своих фабрик, снабжая колонии рабочими руками, ремесленниками . . . , средствами производства . . . Только благодаря этому общественному разделению труда поселенцы в степных местностях могли заниматься исключительно земледелием, сбывая массы зерна на внутренних и особенно на заграничных рынках. Только благодаря тесной связи с внутренним и с внешним рынком могло идти так быстро экономическое развитие этих местностей; и это было именно капиталистическое развитие, так как наряду с ростом торгового земледелия шел так же быстро процесс отвлечения населения к промышленности, процесс роста городов и образования новых центров крупной промышленности»¹.

Рассматривая таблицу далее, следует отметить, что в Центральном земледельческом, Московском промышленном и Прибалтийском районах население с 1811 по 1913 г. увеличилось в 2,0—2,3 раза. Укажем также, что из общего абсолютного прироста численности населения в 50 губерниях Европейской России с 1811 по 1913 г. на первые четыре района приходилось свыше половины прироста населения за весь этот период.

В результате неравномерного роста численности населения отдельных районов выявились весьма существенные сдвиги в удельном весе численности населения этих районов на рассматриваемые три даты — в 1811 г., 1863 г. и на 1 января 1914 г.

Таблица 23

Р а й о н ы	Численность населения района в процентах к общей численности 50 губерний Европейской России		
	1811 г.	1863 г.	1 января 1914 г.
Новоросийский	4,4	8,4	12,4
Приуральский	7,2	10,2	10,4
Нижневожский	7,3	10,7	10,4
Юго-западный	8,4	9,0	10,2
Приозерный	5,6	5,2	5,2
Левобережная Украина	9,4	8,2	8,1
Крайний Север	2,2	2,1	1,7
Белорусский и Литовский	15,1	11,0	12,1
Центральный земледельческий	21,8	19,7	16,6
Московский промышленный	15,0	12,5	10,4
Прибалтийский	3,6	3,0	2,4
50 губерний Европейской России	100,0	100,0	100,0

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 3, стр. 218—219.

Из этой таблицы видно, что повысился удельный вес численности населения четырех районов: Новоросийского, Приуральского, Нижневожского и Юго-западного в отношении к общей численности населения 50 губерний Европейской России. По следующим трем районам изменения удельного веса оказались сравнительно незначительными. По четырем районам — Центральному земледельческому, Белорусскому, Литовскому, Московскому промышленному и Прибалтийскому — мы наблюдаем уменьшение удельного веса численности населения, так как в этих районах рост численности в течение изучаемых ста лет оказался несколько пониженным по сравнению со средним показателем Европейской России.

В настоящей главе не представляется возможным проследить более подробно происшедшие сдвиги в численности населения по всем районам и мы ограничимся анализом статистических материалов лишь по ряду районов.

Рассмотрим динамику численности населения Новоросийского района.

Таблица 24

Динамика численности населения Новоросийского района по губерниям с 1811 по 1 января 1914 г.

Губернии	Численность населения в тыс.			Во сколько раз возросла численность населения		
	1811 г.	1863 г.	1 января 1914 г.	с 1811 по 1863 г.	с 1863 по 1 января 1914 г.	с 1811 по 1 января 1914 г.
Область Войска Донского	250,0	949,7	3876,0	3,80	4,08	15,50
Херсонская	370,4	1330,1	3744,6	3,59	2,83	10,11
Бессарабская	300,0	1026,3	2657,3	3,42	2,54	8,86
Таврическая	254,9	606,8	2059,3	2,38	3,39	8,08
Екатеринослав- ская	666,2	1204,8	3455,0	1,81	2,87	5,18
Всего по району	1841,5	5117,7	15792,2	2,78	3,09	8,58

Динамика численности населения Приуральского района по губерниям с 1811 по 1 января 1914 г.

Губернии	Численность населения в тыс.			Во сколько раз возросла численность населения		
	1811 г.	1863 г.	1 января 1914 г.	с 1811 по 1863 г.	с 1863 по 1 января 1914 г.	с 1811 по 1 января 1914 г.
И подрайон						
Оренбургская и Уфимская ¹ . . .	787,6	1843,4	5270,0	2,34	2,86	6,69
II подрайон						
Пермская	1113,2	2138,5	4007,5	1,92	1,87	3,60
Вятская	1120,2	2220,6	3996,7	1,97	1,80	3,57
Всего по II подрайону	2233,4	4359,1	8004,2	1,95	1,84	3,58
Всего по району . . .	3021,0	6202,5	13274,2	2,05	2,14	4,36

Из таблицы видно, что темпы прироста населения за дореформенный (1811—1863 гг.) и пореформенный (1863—1913 гг.) периоды по всему району были близкими. При общем росте численности населения Приуральского района с 1811 по 1913 г. в 4,4 раза особенно высоким был рост населения в Оренбургской и Уфимской губерниях².

Рост населения в этих губерниях в известной мере шел за счет переселения. Это подтверждается следующими данными, приведенными М. Никитиным в статье «Основные моменты колонизации Башкирии»³.

В работе «Аграрный вопрос в России к концу XIX века» В. И. Ленин указывал: «... главным условием, позволившим быструю колонизацию Новороссии, было падение крепостного права в центре России. Только переворот в центре дал возможность быстро, широко, по-американски, заселить юг и индустриализировать его...»¹.

Хотя по всем губерниям, входящим в рассматриваемый район, рост численности населения за 102 года был гораздо более высоким, чем в среднем по 50 губерниям Европейской России, все же внутри района отдельные губернии резко различались по темпу прироста населения. Наиболее значительно возросла численность населения Донской области — в 15,5 раза, в Херсонской губернии — в 10,1 раза. Но в Екатеринославской губернии численность населения за этот период увеличилась в 5,2 раза².

В этом районе определился весьма значительный прирост населения еще за дореформенный период. О некоторых условиях, способствующих этому приросту, говорится в отдельных работах.

Так, А. Скальковский, характеризуя рост населения еще за дореформенный период, приводил данные об увеличении населения Новороссийского края за 1797—1844 гг. с 1169 тыс. чел. до 3127 тыс. чел. Отметив исключительный прирост населения за эти 47 лет, равный 1858 тыс. чел., он писал: «... Эта изумительная прибыль населения в течение этого полвека совершилась не от одного появления новых поколений, — это было бы физически невозможным. Она произошла: 1) от наплыва сюда поселян казенных и помещичьих, купцов, ремесленников и даже низшего класса людей, выселенных в этот край из других частей России службой, делами торговли или нуждой в хлебе и приюте, или переведенных особыми распоряжениями... 2) от возвращения из Турции запорожцев, составляющих теперь Азовское и Дунайское войско, и некрасовцев, древних потомков Донской казачьей общины. Не говорим уже о целой тысяче семейств поселян, особенно раскольников, бежавших за Дунай и возвратившихся в отечество...»³.

Выделялся высокими показателями роста численности населения также Приуральский район.

Приводим таблицу динамики численности населения этого района.

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 15, стр. 64—65.

² Надо иметь в виду, что в 1887 г. Таганрогское градоначальство и Ростовский уезд были переданы из Екатеринославской губернии в Донскую область, поэтому в нашей таблице рост населения Донской области несколько преувеличен, а Екатеринославской губернии несколько уменьшен.

³ А. Скальковский, Опыт статистического описания Новороссийского края, ч. I, Одесса, 1853, стр. 347.

¹ Мы приводим итоговые данные по двум этим губерниям, взятые вместе, так как самостоятельная Уфимская губерния начала существовать лишь с 1865 г.

² Фактически этот рост был еще больше, так как в 1850 г. часть Оренбургской губернии была передана во вновь образованную Самарскую губернию.

³ Хозяйство Башкирии, 1928, № 6—7, стр. 81-82.

Таблица 26

Годы	Дворов	Душ обоого пола	Процент дворов	Процент душ обоого пола
До 1865	1 016	6 978	2,8	3,0
1866—1870	2 069	13 852	4,6	6,0
1871—1875	4 435	27 905	11,8	11,9
1876—1880	5 507	36 897	14,8	15,5
1881—1885	4 120	27 456	10,9	11,6
1886—1890	2 952	18 048	7,7	7,6
1891—1895	5 786	37 316	15,2	15,7
1896—1900	91	502	0,3	0,3
1901—1905	3 890	22 848	10,2	9,6
1906—1910	3 732	19 386	9,8	8,2
1911—1912	1 365	7 320	3,7	2,2
Невыясненный период	3 048	20 170	8,2	8,4
Всего . . .	38 121	238 497	100	100

М. Никитин писал: «Усиленное переселение в 80-х годах прошлого столетия стоит в прямой связи с широкой перепродажей тогда переселенцам башкирских земель, скупленных должностными лицами и служащими, и косвенно содействовало этому и проведение Самаро-Златоустовской дороги. Но наивысшего подъема достигло это движение в период 1891—1895 гг., основным импульсом к **чему мог послужить** тогдашний неурожай во внутренних губерниях, **совпавший** с учреждением Сибирского переселенческого комитета».

Прирост населения губерний Правобережной Украины за 1811—1913 гг. был также выше среднего по всей Европейской России. Движение населения этого района характеризуется следующими данными.

Таблица 26а

Динамика численности населения Юго-западного района по губерниям с 1811 по 1 января 1914 г.

Губернии	Численность населения в тыс.			Во сколько раз возросла численность населения		
	1811 г.	1863 г.	1 января 1914 г.	с 1811 по 1863 г.	с 1863 по 1 января 1914 г.	с 1811 по 1 января 1914 г.
Киевская	1066,2	2012,1	4792,5	1,89	2,38	4,49
Волынская	1212,8	1602,7	4189,0	1,32	2,61	3,45
Подольская	1297,8	1868,9	4057,3	1,44	2,17	3,12
Всего по району	3576,8	5483,7	13038,8	1,53	2,38	3,64

За рассматриваемый период численность населения трех указанных губерний возросла в 3,64 раза, а за пореформенный период — с 1863 по 1913 г. — в 2,4 раза. В частности, население Киевской губернии **увеличилось почти в 4,5 раза**, чему несомненно способствовало наличие в составе этой губернии такого крупного торгово-промышленного и административного центра, каким являлся Киев. Следует отметить ряд особенностей в росте численности населения отдельных губерний Приозерного района, в состав которого входила и Петербургская губерния за рассматриваемый период.

Таблица 26б

Динамика численности населения Приозерного района по губерниям с 1811 по 1 января 1914 г.

Губернии	Численность населения в тыс.			Во сколько раз возросла численность населения		
	1811 г.	1863 г.	1 января 1914 г.	с 1811 по 1863 г.	с 1863 по 1 января 1914 г.	с 1811 по 1 января 1914 г.
I подрайон						
Петербургская	600,0	1174,2	3136,5	1,96	2,67	5,23
II подрайон						
Новгородская	765,8	1006,3	1671,5	1,30	1,66	2,18
Олопецкая	245,2	296,6	465,6	1,21	1,57	1,90
Псковская	782,0	718,9	1425,1	0,92	1,98	1,82
Всего по II подрайону	1793,0	2021,8	3562,2	1,13	1,76	1,99
Всего по району	2393,0	3196,0	6698,7	1,34	2,10	2,80

Рост населения в целом по этому району был несколько ниже среднего по 50 губерниям Европейской России.

В значительной степени повысился рост населения Петербургской губернии (в 5,2 раза) главным образом за счет увеличения жителей Петербурга. Население Приозерного района, за исключением Петербургской губернии, с 1811 по 1913 г. возросло лишь в два раза. Несомненно, что из Новгородской, Олонецкой и Псковской губерний происходил в течение всего изучаемого периода отход сравнительно значительной части сельского населения на постоянную и временную работу в городские центры вне своей губернии.

Представляется возможным отметить некоторые особенности в движении численности населения трех губерний, входящих в состав Левобережной Украины.

Таблица 28

Динамика численности населения Левобережной Украины по губерниям с 1811 по 1 января 1914 г.

Губернии	Численность населения в тыс.			Во сколько раз возросла численность населения		
	1811 г.	1863 г.	1 января 1914 г.	с 1811 по 1863 г.	с 1863 по 1 января 1914 г.	с 1811 по 1 января 1914 г.
Харьковская . . .	1030,0	1590,9	3416,8	1,54	2,15	3,32
Черниговская . . .	1260,0	1487,4	3131,5	1,18	2,11	2,49
Полтавская . . .	1625,0	1911,4	3792,1	1,18	1,98	2,33
Всего по району	3915,0	4989,7	10340,4	1,27	2,07	2,64

По темпу прироста численности населения за дореформенный период этот район резко различался от соответствующего прироста за пореформенный период. Так, если с 1811 по 1863 г. численность населения района возросла лишь на 27%, то прирост населения с 1863 по 1913 г. составил 107%.

Прирост численности населения по отдельным губерниям также колебался в значительных размерах: так, например, с 1811 по 1913 г. население в Харьковской губернии увеличилось на 232%, а Полтавской — на 133%. Необходимо оговорить, что показатели прироста численности населения двух указанных губерний за 1863—1913 гг. исчислены по данным Центрального статистического комитета и являются в некоторой степени преувеличенными, так как не было правильно учтено весьма значительное переселенческое движение, особенно из Полтавской губернии.

В Центральном земледельческом районе выявились значительные различия в темпах роста населения по отдельным губерниям особенно за период 1863—1 января 1914 гг. Наряду с губер-

ниями, в которых рост населения был значительно выше среднего по району, в некоторых губерниях прирост численности населения был сравнительно невысоким.

Таблица 29

Динамика численности населения Центрального земледельческого района по губерниям с 1811 по 1 января 1914 г.

Губернии	Численность населения в тыс.			Во сколько раз возросла численность населения		
	1811 г.	1863 г.	1 января 1914 г.	с 1811 по 1863 г.	с 1863 по 1 января 1914 г.	с 1811 по 1 января 1914 г.
Воронежская . . .	1180,0	1938,1	3630,9	1,64	1,87	3,08
Тамбовская	1266,7	1974,6	3530,0	1,56	1,79	2,78
Рязанская	1087,8	1418,3	2772,9	1,30	1,95	2,55
Курская	1424,0	1827,1	3256,6	1,27	1,79	2,29
Орловская	1228,2	1533,6	2761,7	1,25	1,80	2,26
Пензенская	862,5	1179,1	1911,6	1,36	1,62	2,22
Тульская	1115,0	1152,5	1886,2	1,03	1,64	1,69
Калужская	986,9	964,8	1476,6	0,98	1,52	1,50
Всего по району	9151,1	11988,1	21227,5	1,31	1,77	2,32

Отметим наиболее существенные показатели. Численность населения с 1811 по 1913 г. возросла по Воронежской губернии в 3,1 раза и по Тамбовской — в 2,8 раза, а по Тульской губернии — лишь на 69% и по Калужской — на 50%. При этом весь прирост населения по последним двум губерниям приходился на пореформенный период. Здесь наблюдался значительный отход населения на заработки в другие губернии.

Заслуживают особого внимания данные о динамике численности населения по губерниям Московского промышленного района. Этот район, как видно из данных табл. 30, по темпу роста населения был на предпоследнем месте.

Рост населения в этом районе в значительной степени был обусловлен приростом городского, преимущественно промышленного, населения и особенно за счет г. Москвы. Это явление отчетливо выступает, если сопоставить рост населения по всему Московскому промышленному району и по этому же району без Московской губернии. Население Московской губернии возросло с 1811 по 1 января 1914 г. в 3,8 раза. Численность же населения Московского промышленного района без Московской губернии возросла с 1811 по 1913 г. всего лишь на 84%. Но при этом следует принять во внимание то обстоятельство, что население Москвы в значительной степени пополнялось выходцами из сельских местностей указанных шести губерний.

Таблица 30

Динамика численности населения Московского промышленного района по губерниям с 1811 по 1 января 1914 г.

Губернии	Численность населения в тыс.			Во сколько раз возросла численность населения		
	1811 г.	1863 г.	1 января 1914 г.	с 1811 по 1863 г.	с 1863 по 1 января 1914 г.	
					с 1811 по 1863 г.	с 1811 по 1 января 1914 г.
Московская . . .	946,8	1564,2	3591,3	1,65	1,30	3,79
Владимирская . .	1005,1	1216,6	2027,0	1,21	1,67	2,02
Тверская	1200,8	1518,1	2394,1	1,26	1,58	1,99
Нижегородская .	1042,9	1285,2	2066,8	1,23	1,61	1,98
Костромская . . .	1013,6	1074,0	1822,6	1,06	1,70	1,80
Ярославская . . .	993,0	969,6	1297,2	0,98	1,34	1,31
Всего по району . .	6202,2	7627,7	13199,0	1,23	1,68	2,05

Прирост населения Владимирской, Тверской и Нижегородской губерний выразился в 100%. В Ярославской губернии — со значительным отходом на заработки — численность населения за 102 года увеличилась всего лишь на 31%, причем за годы до-реформенного периода (1811—1863 гг.) население уменьшилось на 2%.

Характерным для всего рассматриваемого района являлся невысокий темп прироста численности населения за период 1811—1863 гг.

Учитывая своеобразие движения населения Ярославской губернии, мы считаем целесообразным привлечь некоторые дополнительные материалы об этой губернии.

Отмечая невысокий рост населения Ярославской губернии за период с 1834 г., М. Гуревич писал: «Население нашей губернии увеличилось весьма незначительно. Его фактический прирост в несколько раз меньше его естественного прироста. Несмотря на то, что перевес рождений над смертями составляет по губернии в среднем 8,5 тысяч, фактический прирост едва достигает 3 тысяч»¹.

При этом он привел следующие данные о движении численности населения Ярославской губернии с 1834 по 1897 г.

¹ М. Гуревич, Историко-статистический сборник по Ярославскому краю, Ярославль, 1922, стр. 5—7.

Таблица 31

Годы	Население в тыс. душ			Прирост за 1 год
	мужчин	женщин	обоего пола	
1834	423	495	918	—
1850	432	511	943	1571
1858	447	523	970	3282
1897	460	611	1071	2591

Из этих данных видно, что за 63 года (с 1834 по 1897 г.) численность мужчин возросла на 37 тыс., или на 3,7%, женщин — на 116 тыс., или на 23,4%. В целом население возросло на 153 тыс., или на 16,7%. В результате столь неравномерного прироста населения по полу непрерывно увеличивался удельный вес женщин в общей численности населения. Заслуживают внимания приводимые М. Гуревичем показатели.

Таблица 32

Годы переписей	На 100 мужчин приходится женщин
1816	113
1834	117
1850	118
1858	117
1897	139

Это объяснялось процессом разорения деревни и сильным развитием промышленной деятельности. Насколько значительным был отход на заработки из Ярославской губернии, можно судить по следующим данным первой всеобщей переписи населения 1897 г. Так, в других губерниях проживало 181,2 тыс. чел., выходцев из Ярославской губернии, причем преобладающая масса из них (152,2 тыс. чел.) находилась в городах.

О движении населения Прибалтийского района можно судить по следующим данным.

Таблица 33

Динамика численности населения Прибалтийского района по губерниям с 1811 по 1 января 1914 г.

Губернии	Численность населения в тыс.			Во сколько раз возросла численность населения		
	1811 г.	1863 г.	1 января 1914 г.	с 1811 по 1863 г.	с 1863 по 1 января 1914 г.	
					с 1811 по 1863 г.	с 1811 по 1 января 1914 г.
Лифляндская .	715,4	925,3	1744,0	1,29	1,88	2,58
Эстляндская . . .	263,3	313,1	507,2	1,19	1,62	1,93
Курляндская . . .	510,0	573,9	798,3	1,12	1,39	1,56
Всего по району	1488,7	1812,3	3049,5	1,22	1,68	2,05

Численность населения Прибалтийского района за 1811—1913 гг. возросла на 105% или в гораздо меньшем темпе по сравнению с соответствующим приростом по всей Европейской России. Темп прироста за дореформенный период выразился в 22%, а за пореформенный период — в 68%.

Значительные различия в приросте населения наблюдались по отдельным губерниям Прибалтики. Так, численность населения за 1811—1913 гг. возросла в Лифляндской губернии в 2,58 раза, а в Курляндской — в 1,56 раза. Особенно высоким был прирост населения города Риги, входившей в состав Курляндской губернии, причем этот прирост в основном происходил за счет выходцев из всех губерний Прибалтийского района.

* * *

Помимо приведенных общих показателей о приросте населения отдельных районов страны, существенный интерес представляют статистические данные о приросте населения отдельных групп населения в связи с их экономическим положением.

В изданных Центральным статистическим комитетом ряде выпусков «Статистики поземельной собственности и населенных мест Европейской России» (составил П. П. Семенов) было сделано сопоставление прироста населения по отдельным районам страны с 1858 по 1878 г. в зависимости от размера земельных наделов. Несмотря на некоторые методологические несовершенства этих сопоставлений, мы считаем возможным их использовать, так как сопоставления прироста населения за длительный период в зависимости от влияния определенных социально-экономических факторов являются в нашей статистико-экономической литературе весьма редкими.

Эти сопоставления произведены лишь за первые два десятилетия после реформы 1861 г. В последующие годы в результате существенных социально-экономических изменений (расслоение крестьянства, увеличение промысловых заработков в общем доходе сельского населения) группировка лишь по размерам надела земли представлялась уже безусловно недостаточной.

Рассмотрим материалы первого выпуска по губерниям Центральной земледельческой области (Рязанской, Тульской, Калужской, Орловской, Курской, Воронежской, Тамбовской и Пензенской).

Вторая графа таблиц — число душ мужского пола ревизских — представляет число ревизских душ по ревизии 1858 г., а цифры третьей графы представляют наличный состав населения сельских обществ к началу 1878 г. Приводя ряд доказательств о точности и достоверности обоих источников, П. П. Семенов утверждал: «... что сравнение цифр второй и третьей графы позволяет нам судить о приросте населения за 20 лет с 1858 по 1878 год...».

П. П. Семенов следующим образом характеризовал зависи-

мость прироста населения от размеров наделов по материалам, относящимся к этим губерниям¹: «Последнее влияние (количества состоящей в пользовании населения земли — А. Р.) еще осязательнее, еще рельефнее сказывается, если проследить прирост во всем сельском населении соответственно количеству полученных им наделов, и притом не только по целой области, но и по географическим ее полосам, чему посвящена следующая таблица.

Таблица 34

Полосы	Прирост населения (в процентах) при наделах						
	в 1 дес. и менее	более 1 до 2 дес.	более 2 до 3 дес.	более 3 до 4 дес.	более 4 до 5 дес.	более 5 до 6 дес.	свыше 6 дес.
Черноземная незалежная	17,3	17,5	20,0	22,7	26,0	30,0	30,6
Черноземная полузалежная	17,0	21,3	19,9	21,9	27,5	28,4	33,1
Переходная	13,2	14,6	19,4	17,6	22,8	23,0	24,1
Промышленно-лесистая . . .	18,7	13,8	17,7	17,1	22,0	17,4	20,0
По всей области	16,6	17,3	19,0	21,2	25,4	27,6	30,3

В только что приведенных цифрах за 20-летие по всей области прирост населения возрастает с замечательной правильностью, с увеличением цифр надела. В самой типичной из полос области, черноземной незалежной, замечается та же правильность. Частные же отклонения от этой правильности замечаются в двух полосах: полузалежной полосе не одно количество наделной земли обуславливает прирост населения, так как при многоземелии полосы крестьяне в некоторых местностях имели постоянно возможность дешево найма земли в значительном количестве, тогда как в других собственники земли довели уже наемные платы до весьма высоких размеров. В переходной полосе прирост населения обуславливается также не одним количеством надела, но и его качеством, которое далеко не так однородно, как в двух черноземных полосах, а, наоборот, весьма разнообразно. Наконец, в промышленно-лесистой полосе цифры прироста населения уже вовсе не находятся в соответствии с количеством надела, и это обстоятельство выясняется из того, что в этой полосе благосостояние населения, как и вообще средства его существования не находятся в непосредственной зависимости от земледелия, а в значи-

¹ Статистика поземельной собственности и населенных мест Европейской России, вып. I, губерния Центральной земледельческой области, СПб, 1880, стр. XXXIX.

тельной мере обуславливаются местными, и еще более отхожими промыслами»¹.

Приведем сводные данные о приросте населения по другим областям за период с 1858 по 1878 г.:

Таблица 35

Области	Прирост населения (в процентах) при наделах						
	в 1 дес. и менее	более 1 до 2 дес.	более 2 до 3 дес.	более 3 до 4 дес.	более 4 до 5 дес.	более 5 до 6 дес.	свыше 6 дес.
Центральная земледельческая	16,6	17,3	19,0	21,2	25,4	27,6	30,3
Московская промышленная	7,9	8,2	9,1	10,1	11,1	14,3	15,4
Литовская	14,1	14,4	22,7	30,8	33,2	30,0	38,3
Белорусская	(29,1) ²	10,7	22,5	19,4	28,2	31,5	35,9
Нижне-Волжская	15,4	19,1	17,3	18,7	21,3	21,3	27,9

Здесь наблюдается та же картина: общий прирост населения по отдельным областям был весьма различным, но во всех областях за небольшими лишь исключениями население заметно возрастает по мере увеличения размеров надела.

В первой главе отмечались значительные различия в приросте населения у крестьян государственных и помещичьих. Сведения, приведенные в вводной статье П. Семенова «Несколько общих выводов из данных по статистике поземельной собственности и населенных мест Центральной земледельческой области» за первые два десятилетия пореформенного периода (1858—1878 гг.) также свидетельствуют о более высоких показателях прироста населения у бывших государственных крестьян, по сравнению с соответствующими показателями у помещичьих крестьян (табл. 36).

Приведя эту таблицу, П. Семенов отмечал: «В двух наиболее плодородных полосах (черноземных) прирост населения гораздо значительнее, чем в менее плодородных (нечерноземных), а из черноземных полос прирост значительнее в многоземельной и менее заселенной... У бывших государственных крестьян, наделенных почти вдвое большим

¹ Статистика поземельной собственности и населенных мест Европейской России, изд. Центрального статистического комитета, вып. I, II, IV, V, СПб, 1880—1884.

² П. П. Семенов, «Что же касается до цифр первой категории, т. е. о предельных с самыми меньшими наделами, то абсолютно они совершенно ничтожны».

Таблица 36

Губернии и полосы	Прирост населения в процентах с 1858 по 1878 г.	
	у бывших владельческих крестьян	у бывших государственных крестьян
Вся Центральная земледельческая область	19,2	25,1
В том числе по губерниям:		
Тамбовской	21,2	28,7
Тульской	14,6	22,8
Пензенской	16,0	20,9
Калужской	15,3	12,3
Воронежской	21,5	29,9
Орловской	24,0	23,8
Курской	22,1	22,8
Рязанской	19,5	24,0
В том числе по полосам:		
Черноземно-незалежной	19,6	25,0
Черноземно-полузалежной	20,3	28,6
Переходной	18,2	20,4
Промыслово-лесистой	18,4	18,0

количеством земли против бывших владельческих крестьян, прирост населения гораздо значительнее, чем у этих последних, не только в целой области, но и во всех полосах, кроме промыслово-лесистой, где, по неплодородию почвы, земледелие не обеспечивает нужд населения, и качество надела не может иметь такого значения, как в чисто земледельческих полосах»¹.

ДИНАМИКА ЧИСЛЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ СИБИРИ И КАВКАЗА

Значительные изменения в численности населения Сибири и Кавказа в течение изучаемого периода заслуживают также подробного рассмотрения.

¹ Статистика поземельной собственности и населенных мест Европейской России, вып. I, Губернии Центральной земледельческой области, СПб, 1880, стр. XXXIX. Подчеркнуто нами — А. Р.

О движении численности населения Сибири по отдельным периодам с 1811 по 1913 г. можно судить по данным следующей таблицы:

Таблица 37

Динамика численности населения Сибири за 1811—1913 гг.¹

Годы	Численность населения в тыс.	Прирост численности населения по сравнению с предшествующей датой		Численность населения в процентах к 1811 г.
		в тыс.	в процентах	
1811	1485,7	—	—	100
1863	3141,2	1655,5	111	211
1885	4313,7	1172,5	37	290
1897	5758,4	1444,7	34	388
1913	9894,5	4136,1	72	666

За период с 1811 по 1913 г. численность населения Сибири возросла с 1485,7 тыс. чел. до 9894,5 тыс. чел., или в 6,66 раза. Темп роста населения Сибири за этот период более чем в два раза превышал соответствующий темп по 50 губерниям Европейской России. В связи с широким переселенческим движением особо высоким оказался рост населения Сибири за последние 17 лет. За эти годы население Сибири возросло на 4136,1 тыс. чел., или на 72%, тогда как за предыдущие 86 лет (с 1811 по 1897 г.) население Сибири увеличилось лишь на 4262,7 тыс. чел.

Большой интерес представляют данные о движении населения Сибири по отдельным губерниям и областям с 1863 по 1 января 1914 г., приводимые в следующей таблице:

¹ Е. Зябловский, Статистическое описание Российской империи, изд. II, СПб, 1815; Статистический временник Российской империи, I, СПб, 1885; Статистика Российской империи, I, сборник сведений по России за 1884—1885 гг., СПб, 1887; Общий свод по империи результатов разработки данных первой всеобщей переписи населения, произведенной 28 января 1897 г., СПб, 1905; Статистический ежегодник России за 1913 г., СПб, 1914; Статистический ежегодник России за 1914 г., Пг., 1915.

Таблица 38

Динамика численности населения Сибири по губерниям и областям с 1863 по 1 января 1914 г.¹

Губернии и области	Численность населения в тыс.		Прирост населения с 1863 по 1 января 1914 г.	
	1863 г.	1 января 1914 г.	в тыс.	в процентах
Вся Сибирь	3141,2	10000,7	6859,5	218
В том числе:				
Томская	716,6	3999,0	3282,4	458
Тобольская	1105,6	2054,4	948,8	86
Енисейская	323,0	990,4	667,4	207
Забайкальская	352,5	945,7	593,2	168
Иркутская	365,8	750,2	384,4	105
Приморская	35,1	606,6	570,9	1597
Якутская	228,1	330,0	101,9	45
Амурская	13,9	250,4	236,5	1700

Из общего прироста численности населения Сибири за эти годы в 6859,5 тыс. чел. — почти половина (3282,4 тыс. чел.) приходилось на Томскую губернию². Невысоким оказался прирост численности населения в Якутской области — всего на 45%. Во вновь заселяемых Приморской и Амурской областях темпы прироста численности населения были весьма значительными.

Высокий рост населения Сибири в большой степени являлся следствием переселенческого движения. По материалам Челябинской регистрации были опубликованы³ данные о числе переселенцев в Сибирь по отдельным годам. При этом была учтена лишь группа «семейных». Указанные данные были сгруппированы нами в таблице по пятилетиям.

¹ Таблица составлена на основании данных, опубликованных в Статистическом временнике Российской империи, изд. ЦСК, СПб, 1866 и Статистическом ежегоднике России за 1914 г., изд. ЦСК, Пг., 1915.

² Переселенцы шли преимущественно в ее южную часть (современные Алтайский край и Новосибирская область).

³ См. И. Л. Ямзин и В. П. Вошинин, Учение о колонизации и переселениях, М.—Л., 1926, стр. 31—32.

Таблица 39

Пятилетия (годы)	Число переселенцев	
	в тыс.	в процен- тах к итогу
1885—1889	83,9	1,9
1890—1894	283,9	6,5
1895—1899	820,4	18,7
1900—1904	285,7	6,5
1905—1909	1837,4	41,8
1910—1914	1078,9	24,6
В с е г о	4390,2	100,0

Из этих данных видно, что за 30 лет (1885—1914 гг.) переселились в Сибирь 4390 тыс. чел.¹ Наиболее значительное количество рассматриваемой группы «семейных переселенцев» приходилось на пятилетие 1905—1909 гг., когда переселилось 1837,4 тыс. чел. Особенно в этом пятилетии выделялись 1908—1909 гг., когда число «семейных переселенцев» соответственно составляло 649,9 и 593,8 тыс. чел.

Усиление переселенческого движения на Дальний Восток наблюдалось за период 1901—1912 гг.

«Постройка Сибирской железной дороги значительно подняла размеры переселенческого движения на Дальний Восток. Вот какие цифры в этом отношении мы имеем за 12 лет, начиная с 1901 г.

1901 г.	15 269 душ о. п.	1907 г.	76 637 душ о. п.
1902 г.	12 261 „ „ „	1908 г.	30 191 „ „ „
1903 г.	12 823 „ „ „	1909 г.	37 081 „ „ „
1904 г.	2 147 „ „ „	1910 г.	39 903 „ „ „
1905 г.	457 „ „ „	1911 г.	20 894 „ „ „
1906 г.	7 892 „ „ „	1912 г.	20 658 „ „ „

Всего за это время в Приамурье переселилось 232 200 чел. — или в два с половиной раза более, чем за весь предшествующий период со времени воссоединения Приамурья с Россией»².

¹ Данные о распределении переселенцев внутри Сибири имеются лишь начиная с 1896 г. За 1896—1915 гг. из общего числа переселенцев направлялось: в Западную Сибирь более двух третей, в Восточную (Енисейскую и Иркутскую губ. и Забайкальскую обл.) около одной пятой и на Дальний Восток около одной восьмой.

² Азиатская Россия, т. 1, изд. Переселенческого управления, СПб, 1914, стр. 524.

В годы русско-японской войны и революции в России (1904 и 1905 гг.) число переселенцев в Сибирь уменьшилось, а затем резко увеличилось, но после 1910 г. снова сократилось.

В статье «Значение переселенческого дела» В. И. Ленин указывал, что «рост переселений в контрреволюционную эпоху громаден». Вот данные о переселениях крестьян в Сибирь, которые приведены в этой статье.

«С 1861 г. по 1885 г. переселилось около 300 000, то есть 12 тыс. в год; с 1886 г. по 1905 г. переселилось около 1 520 000, то есть около 76 тыс. в год; с 1906 г. по 1910 г. переселилось около 2 516 075, то есть около 500 тыс. в год»¹.

В другой работе «К вопросу об аграрной политике (общей) современного правительства» В. И. Ленин отмечал значительный рост числа переселенцев в Сибирь после 1905 г.

«Что касается переселений, то революция 1905 года, показавшая помещикам политическое пробуждение крестьянства, заставила их немножечко «при-открыть» клапан и, вместо прежних помех переселениям, постараться «разредить» атмосферу в России, постараться сбить побольше беспокойных крестьян в Сибирь»².

В. И. Ленин для характеристики неудачи правительственной политики переселения в Сибирь в период после 1905 г. отмечал резкое падение числа переселенцев к 1911 г. и исключительно высокие показатели процента обратных переселенцев из Сибири. В. И. Ленин писал: «А данные о числе обратных переселенцев. . . эти данные показывают нам чудовищное увеличение числа обратных, до 30 и 40 процентов в 1910 году и до 60 процентов в 1911 году. Эта гигантская волна обратных переселенцев указывает на отчаянные бедствия, разорение и нищету крестьян, которые распродали все дома, чтобы уйти в Сибирь, а теперь вынуждены идти назад из Сибири окончательно разоренными и обнищавшими.

Этот громадный поток вконец разоренных обратных переселенцев с неопровержимой наглядностью говорит нам о полном крахе правительственной переселенческой политики»³.

Рассматривая вопрос, из каких губерний Европейской России направлялись переселенцы в Сибирь, следует отметить, что переселение по отдельным районам страны было весьма неравномерным. Об этом свидетельствует следующая таблица, опубликованная в книге Покшишевского «Заселение Сибири»⁴. Данные таблицы относятся к периоду с 1896 по 1912 г.

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 19, стр. 46.

² Там же, стр. 159.

³ Там же, стр. 159—160.

⁴ Иркутск, 1951, стр. 172—174.

Таблица 40

Группы губерний (по группировке, принятой в статистику того времени)	Входящие в них губернии	Число выходцев в тыс. чел.	Число выходцев в про- центах к итогу
Центрально-Черноземные	Орловская, Курская, Тамбовская, Воронежская, Пензенская, Тульская и Рязанская	1086,7	24,0
„Малороссийские“	Черниговская, Полтавская, Подольская, Волынская и Киевская	1089,6	24,2
Новороссийские	Екатеринославская, Таврическая, Херсонская, Харьковская, Бессарабская и Область Войска Донского	786,6	17,4
Западные	Могилевская, Минская, Витебская, Виленская, Гродненская, Смоленская, Псковская	716,6	15,8
Приволжские	Казанская, Симбирская, Самарская, Саратовская	377,9	8,7
Приуральские	Вятская, Пермская, Уфимская и Оренбургская	250,9	5,6
Центральные	Московская, Тверская, Ярославская, Костромская, Владимирская, Калужская, Нижегородская	80,2	1,8
Северные	Петербургская, Новгородская, Вологодская, Архангельская	26,8	0,5
Прибалтийские	Ковенская, Курляндская, Лифляндская, Эстляндская	31,5	0,7
Кавказ и Нижняя Волга	Кубанская, Ставропольская, Тюрская, Черноморская, Астраханская и Закавказье	58,0	1,3
Итого . . .	(без губерний „Царства Польского“)	4504,8	100,0

В этой таблице переселенцы в Сибирь распределены по районам выхода. Отмечая, что с 1896 г. учет переселенцев велся полнее, В. В. Покшишевский в то же время писал: «Сибирские переселения охватывали крестьянство всей Европейской России, усиливаясь, во-первых, там, где нужда была особенно сильна, во-вторых, где отсутствие общины делало самого крестьянина более подвижным, в-третьих, в местностях, лучше всего связанных географически с Сибирью. При этом проложение новых путей через более южные участки Сибирского миграционного театра, совпавшие с распространением аграрного кризиса на южные «степные» губернии Европейской России, дополнительно вовлекало в движение большое число выходцев из этих губерний».

При этом следует выделить отдельные губернии Европейской России с наиболее значительным числом переселенцев в Сибирь за период 1885—1914 гг. Приведем соответствующую таблицу, составленную нами¹.

Таблица 41

Губернии выхода	Число семейных переселен- цев в тыс.	Губернии выхода	Число семейных переселен- цев в тыс.
Полтавская . . .	421,9	Орловская . . .	161,4
Курская	308,5	Самарская . . .	157,0
Черниговская . .	294,7	Херсонская . . .	156,7
Воронежская . .	237,5	Витебская	141,9
Харьковская . .	220,0	Вятская	127,4
Могилевская . .	214,9	Пензенская . . .	124,4
Екатеринослав- ская	202,7	Таврическая . . .	122,5
Тамбовская . . .	198,0	Саратовская . . .	100,2
Киевская	187,9		

Наибольшее число переселенцев в Сибирь, как видно из этой таблицы, дали три губернии: Полтавская, Курская, Черниговская.

О динамике численности населения Кавказа за период с 1863 по 1913 г. можно судить по данным следующей таблицы, составленной по материалам Центрального статистического комитета.

¹ Таблица составлена по данным, приведенным в работе И. Л. Ямина и В. П. Воиновича, Учение о колонизации и переселениях, М.—Л., 1926, стр. 47.

Динамика численности населения Кавказа
за 1863—1 января 1914 г.

Даты (годы, мес.)	Численность населения в тыс.	Прирост численности населения в отношении к предыдущей дате		Численность населения в процентах к 1863 г.
		в тыс.	в процентах	
1863	4157,9	—	—	100,0
1885	7284,5	3126,6	75,2	175,2
28 января 1897	9289,4	2004,9	27,5	223,4
1913	12717,2	3427,8	36,9	305,9

Численность населения Кавказа за 50 лет возросла на 206%. Темп прироста населения Кавказа был гораздо выше, чем в Европейской России. Причем в отличие от Сибири темп прироста населения Кавказа за 1863—1897 гг. по сравнению с 1897—1913 гг. был более высоким. Помимо естественного прироста населения, несомненно, сказалось влияние и переселений на Кавказ из внутренних губерний России. Особенно высоким был прирост населения в Кубанской области: численность населения этой области в 1863 г. была 512,8 тыс. чел., а на 1 января 1914 г. — 2984,5 тыс. чел., т. е. увеличилось в 5,8 раза. В Ставропольской губернии население увеличилось с 356,7 тыс. чел. в 1863 г. до 1329,0 тыс. чел. на 1 января 1914 г., т. е. в 3,7 раза.

Для характеристики основных факторов, вызвавших значительный прирост населения Кавказа, заслуживают внимания высказывания П. П. Семенова. Касаясь причин высокого роста численности населения за период с 1851 по 1897 г., он писал: «Территориальное приращение Кавказа играет тут большую роль, так как в присоединенной Карской области оказалось 307 тысяч жителей, да в Батумском и Артвинском округах — 140 тысяч, так что если и их исключить из расчета, то все-таки население Кавказа увеличилось в 46 лет на 95%»¹.

Далее П. П. Семенов указывал, что значительная часть прироста населения Кавказа приходилась на колонизацию Кубанской и отчасти Тверской областей и на весьма интенсивный рост населения двух важнейших городов — Баку и Тифлиса.

О том, какую значительную массу составили среди населения Кубанской области переселившиеся из ряда губерний Европей-

¹ П. П. Семенов, Характерные выводы из первой всеобщей переписи, 1897, стр. 18.

ской России, свидетельствуют материалы разработки переписи 1897 г.¹.

Л. В. Македонов в текстовом обзоре на основании данных о месте рождения или приписки утверждал, что пришлое население составило в 1897 г. примерно половину всего населения Кубанской области.

В следующей таблице приведены данные о числе переселенцев 18 губерний:

Таблица 43

Губернии (из которых вышли переселенцы)	Число переселен- цев в тыс.	Губернии (из которых вышли переселенцы)	Число переселен- цев в тыс.
Воронежская	118,7	Киевская	18,9
Харьковская	112,0	Херсонская	18,6
Полтавская	88,1	Саратовская	15,0
Курская	83,0	Рязанская	12,6
Екатеринославская	66,0	Ставропольская	9,7
Черниговская	44,6	Бессарабская	7,8
Орловская	29,7	Тульская	7,5
Донская область	23,2	Калужская	5,3
Таврическая	20,9		
Тамбовская	19,1	Всего по 18 гу- берниям	700,7

Основную массу переселенцев в Кубанскую область составляли выходцы из Воронежской, Харьковской, Полтавской, Курской, Екатеринославской, Черниговской и Орловской губерний. Как отмечал Л. В. Македонов: «... 18 земледельческих губерний и областей дают 84% всех переселенческих семей в станицах и селах Кубанской области и 82% всего постороннего станичного и сельского населения. Лица семейного состава дают 85% с лишком, а одиночные — только около 60%».

В Ставропольской губернии также происходили значительные миграционные процессы. Статистик И. И. Кокшайский, приводя данные по пятилетиям за период с 1878 по 1913 г. о резком расширении действительного и естественного прироста населения Ставропольской губернии, утверждал: «Отсюда видно, что население губернии увеличилось за последние 30—35 лет в 2 с половиной раза, тогда как естественный прирост его не мог быть

¹ См. Л. В. Македонов, Население Кубанской области по данным вторых экземпляров листов переписи 1897 г., Екатеринодар, 1907, стр. 577—579.

выше 50%. В особенности большой приток переселенцев был в период 1890—1909 гг., когда увеличение населения по пятилетиям колебалось между 31—35%-ми. За последние 4 года переселенческая волна очевидно несколько спала, так как прирост за это время выразился лишь в 15%»¹.

В Ставропольскую губернию, как писал И. И. Кокшайский, направлялись переселенцы из Полтавской и других украинских губерний. Кроме того, там есть селения почти целиком из тамбовцев, воронежцев и выходцев из других центральных черноземных губерний.

Имеется ряд материалов об исключительно тяжелых условиях жизни переселенцев и о высокой смертности среди них. Так, например, П. П. Семенов на основании своего личного ознакомления с условиями переселения крестьян в пореформенный период утверждал, что при переселениях значительно убывало население. При этом он показал, «как происходит дикая, т. е. неорганизованная колонизация...». Убыль в рядах переселенцев выражалась от 5 до 10%, и погибали главным образом дети. Во время блуждания переселенцев на железных дорогах, пароходах и в особенности на перевалочных пунктах (Сызрань, Тюмень и другие) потери людей достигали 30%.

Н. Телешев в «Записках писателя»² указывал, что при переселении в Сибирь в 90-х годах инфекционные заболевания и смертность достигали неслыханных размеров... «Умирает здесь множество народа и фраза переселенца, что они здесь «продаются да детей хоронят» — сущая правда».

Все эти, как и многие другие, сообщения рисуют весьма безотрадное положение переселенцев.

ИЗМЕНЕНИЯ ПЛОТНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ за 1811—1913 гг.

Процессы общего высокого роста населения, и притом весьма неравномерного по отдельным районам, оказали существенное влияние на показатели плотности населения как в целом по стране, так и в отдельных губерниях. Переходя к освещению вопроса о плотности населения в царской России, следует сказать, что обычные представления об исключительно низкой плотности населения России были вызваны тем, что главное внимание обращалось на показатели плотности населения, исчисленные в отношении всей огромной территории России. Но эти общие показатели безусловно являются недостаточными. Учитывая большие различия в плотности населения в отдельных районах нашей

¹ И. И. Кокшайский, Эволюция хозяйственной жизни Ставропольской губернии за время 1880—1913 гг., Саратов, 1915, стр. 2—3.

² Н. Телешев, Записки писателя, М., 1948, стр. 144—148.

страны, мы считаем задачей нашего исследования выявить по возможности дифференцированные показатели.

Об изменениях средней плотности населения 50 губерний Европейской России за период с 1811 по 1913 г. можно судить по следующим данным.

Таблица 44

Годы	Приходилось жителей на 1 кв. версту	Приходилось жителей в процентах	
		к предшествующей дате	к 1811 г.
1811	9,9	—	100,0
1863	14,3	144	144
1897	22,1	155	223
1913	28,8	130	291

Таким образом, с 1811 по 1913 г. плотность населения в среднем по 50 губерниям Европейской России возросла с 9,9 чел. на 1 кв. версту до 28,8 чел.¹, т. е. почти в три раза. Необходимо отметить, что темпы роста плотности населения за пореформенный период с 1863 по 1913 г. были более высокими (в 2,01 раза) по сравнению с периодом 1811—1863 гг. (в 1,44 раза).

Для конкретного представления о плотности населения отдельных губерний приводим следующую таблицу.

Таблица 45

Изменения в плотности населения отдельных губерний Европейской России с 1811 по 1 января 1914 г.²

Губернии	Приходилось жителей на 1 кв. версту				На сколько человек возросла плотность населения с 1811 по 1 января 1914 г.
	1811 г.	1863 г.	1897 г.	1 января 1914 г.	
Московская	40,8	53,7	83,1	122,8	82,0
Подольская	34,0	50,1	81,9	109,9	75,9

¹ Следует указать, что показатель средней плотности населения Европейской России в 1913 г. исчислен не по преувеличенным данным Центрального статистического комитета, а по данным С. А. Новосельского о численности населения в 1913 г. (по данным ЦСК средняя плотность населения равнялась бы 30,2).

² Таблица составлена по материалам следующих источников: Е. Зябловский, Статистическое описание Российской империи, изд. II, СПб, 1815; Статистический временник Российской империи, I, СПб, 1866; Общий свод по империи результатов разработки данных первой всеобщей переписи населения, произведенной 28 января 1897 г., ч. I, СПб, 1905; Статистический ежегодник России за 1914 г., Пг., 1915. Как выше было указано, данные ЦСК на 1 января 1914 г. являются несколько преувеличенными.

Губернии	Приходилось жителей на 1 кв. версту				На сколько человек воз- росла плот- ность насе- ления с 1811 по 1 января 1914 г.
	1811 г.	1863 г.	1897 г.	1 января 1914 г.	
Киевская	25,4	44,9	79,7	107,0	82,0
Полтавская	37,9	43,8	63,4	86,5	48,6
Петербургская	14,4	26,9	53,9	80,0	75,6
Курская	37,7	46,0	58,1	79,8	42,1
Рязанская	36,2	38,5	48,9	75,3	39,1
Харьковская	28,6	33,2	52,1	71,3	42,7
Тульская	45,6	42,7	52,2	69,3	23,7
Бессарабская	12,2	33,4	48,3	68,1	45,9
Черниговская	30,3	32,3	49,9	68,0	37,7
Орловская	33,2	36,0	49,5	67,3	34,1
Волынская	19,0	22,6	47,4	66,5	47,5
Воронежская	16,8	33,0	43,7	62,7	45,9
Екатеринославская	15,9	20,3	37,9	62,0	46,1
Гродненская	16,6	26,7	47,3	60,4	43,3
Тамбовская	24,2	33,9	45,9	60,3	36,1
Херсонская	5,4	21,0	43,9	60,2	54,7
Могилевская	25,9	22,0	40,0	58,5	32,6
Виленская	17,0	24,3	43,2	56,4	39,4
Пензенская	22,6	35,4	43,1	56,0	33,4
Калужская ¹	36,4 ¹	35,5	41,7	54,3	17,9
Ковенская	—	29,5	43,7	52,6	—
Казанская	20,5	29,7	38,8	51,2	30,7
Витебская	21,3	19,6	38,5	50,5	29,2
Симбирская	14,7	27,7	35,1	47,5	32,8
Владимирская	25,7	29,2	35,4	47,3	21,6
Нижегородская	22,2	28,7	35,2	45,9	23,7
Саратовская	4,2	23,5	32,4	44,0	39,8
Смоленская	24,1	23,1	31,0	44,0	19,9
Лифляндская	15,6	23,1	31,4	43,6	18,0
Тверская	21,6	27,1	31,3	42,1	20,5

¹ Данные Е. Зябловского о размерах территории Калужской губернии оказались ошибочными. Исправления внесены по данным Географическо-статистического словаря Российской империи, составленного П. Семеновым, СПб, 1863, т. II, стр. 446.

Губернии	Приходилось жителей на 1 кв. версту				На сколько человек воз- росла плот- ность насе- ления с 1811 по 1 января 1914 г.
	1811 г.	1863 г.	1897 г.	1 января 1914 г.	
Ярославская	29,3	31,2	34,3	41,6	12,3
Таврическая	2,6	11,3	27,3	38,8	36,2
Минская	17,5	12,7	26,8	37,9	20,4
Псковская	15,3	18,1	29,6	37,5	21,8
Курляндская	13,3	24,1	28,4	33,6	20,3
Вятская	10,0	17,6	22,5	29,7	19,7
Эстляндская	13,3	18,0	20,5	29,3	16,0
Уфимская	—	—	20,5	28,9	—
Самарская	—	12,1	20,1	28,6	—
Область Войска Донского	1,4	6,8	17,8	26,8	25,4
Костромская	10,5	15,3	18,8	24,7	14,7
Новгородская	6,2	9,9	13,2	16,0	9,8
Пермская	3,8	7,3	10,3	13,8	10,0
Оренбургская	2,8	8,0	9,6	13,0	10,2
Астраханская	0,4	1,9	5,3	6,3	5,9
Вологодская	1,7	2,8	3,8	5,0	3,3
Олопецкая	1,4	2,5	3,2	4,1	2,7
Архангельская	0,3	0,4	0,5	0,7	0,4

В таблице приведены показатели средней плотности на четыре даты — 1811 г., 1863 г., 1897 г. и 1 января 1914 г., а также указаны сдвиги в плотности населения отдельных губерний, произошедшие за рассматриваемые 102 года.

Данные таблицы свидетельствуют о больших различиях в плотности населения по отдельным губерниям. Так, в начале 1914 г. на 1 квадратную версту приходилось жителей в Московской губернии 122,8, в Подольской — 109,9 и в Киевской — 107,0, в Вологодской — 5,0, в Олопецкой — 4,1 и в Архангельской — 0,7 жителей. Средняя плотность населения Московской губернии относилась к средней плотности Архангельской губернии, как 175 : 1.

Эти общие данные дополним некоторыми более детальными — на отдельные даты. В этом отношении показательна следующая таблица, в которой отдельные губернии сгруппированы исходя из плотности населения на 1 января 1914 г.

Группировка губерний Европейской России по плотности населения на 1 января 1914 г.

Группы губерний по плотности населения	Число губерний	В них населения	
		в тыс.	в процентах к итогу
приходилось жителей на 1 кв. версту			
90 и выше	3	12441,1	9,8
60—90	15	47410,3	37,2
30—60	19	38955,2	30,5
15—30	7	18774,0	14,6
ниже 15	6	10194,9	7,9
Всего	50	127775,5	100,0

В 1914 г. лишь в 13 губерниях на 1 кв. версту приходилось менее 30 чел. В этих губерниях проживало всего 28938,9 тыс. чел., или 22,5% общей численности населения 50 губерний Европейской России. В 18 губерниях на 1 кв. версту приходилось от 60 до 90 чел. и проживало 59851,4 тыс. чел., или 47% общей численности населения.

В связи с этим напомним, что К. Маркс и Ф. Энгельс в статье «Крымская экспедиция», написанной в 1855 г., указывали на резкое различие в плотности населения отдельных районов России и на то, что плотность населения центральных губерний России являлась сравнительно высокой. «Россия, конечно, населена редко, но мы не должны забывать, что центральные провинции — настоящее сердце русской национальности и ее сила — имеют население, равное Центральной Европе... Наиболее населенный район России — губернии Московская, Тульская, Рязанская, Нижегородская, Калужская, Ярославская, Смоленская и др. составляют сердце Великороссии и образуют компактное целое; продолжением их на юге служат также густо населенные малорусские провинции — Киевская, Полтавская, Черниговская, Воронежская и пр. Всего таких провинций или губерний двадцать девять; плотность населения в них равна половине плотности Германии. Население редко лишь в восточных и северных провинциях и южных степях, частью также на западе в бывших польских губерниях — Минской, Могилевской и Гродненской, по причине обширных болот, находящихся между польским Бугом и Днестром»¹.

Данные о средней плотности населения отдельных губерний безусловно не являются вполне достаточными для конкретного

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. X, стр. 216—217.

представления о высокой степени дифференциации показателей плотности населения по всей стране. Необходимо учесть, что и в пределах губернии, а многие губернии занимали весьма значительные территории, наблюдались весьма заметные различия по плотности населения. Поэтому мы считаем целесообразным привести по рассматриваемому вопросу еще некоторые показатели. Приводимые ниже данные о плотности населения в Пермской губернии за 1860 г. свидетельствуют о том, что в пределах этой губернии показатели плотности по отдельным уездам резко различались.

Таблица 47

Уезды	Число жителей на 1 кв. версту	Уезды	Число жителей на 1 кв. версту
Ирбитский	19,2	Осинский	10,1
Оханский	16,0	Красноуфимский	7,55
Екатеринбургский	15,9	Пермский	7,5
Шадринский	15,8	Соликамский	8,5
Кунгурский	12,15	Верхотурский	3,1
Камышловский	11,9	Чердынский	1,3

Степень населенности Ирбитского и Оханского уездов превышала соответствующую в Чердынском уезде. Х. Мозель отмечал: «Жители как по всей губернии, так и по каждому уезду распределяются неравномерно. На севере, северо-востоке и северо-западе население вообще чрезвычайно редко, причем огромные пространства уездов верхотурского, чердынского и отчасти соликамского, остаются до сих пор без всякого постоянного населения, тогда как на юге, юго-востоке и юго-западе население довольно густо»¹.

О различиях показателей плотности населения по отдельным уездам Костромской губернии в 1867 г. можно судить по данным следующей таблицы².

¹ Х. Мозель, Пермская губерния, СПб, 1864, стр. 289—290.

² См. Статистическое обозрение Костромской губернии на основании переписи 1867 г.; Материалы для статистики Костромской губернии, вып. III, Кострома, 1875, стр. 141—147.

Таблица 48

Уезды	Число жителей на 1 кв. версту	Уезды	Число жителей на 1 кв. версту
Нерехтский	40,1	Чухломский	15,3
Юрьевский	30,6	Солигаличский	14,0
Костромской	30,2	Макарьевский	10,7
Кинешемский	25,3	Варнавинский	9,9
Буйский	24,2	Кологривский	7,4
Галичский	23,7	Ветлужский	5,8
		Всего	15,2

Наибольшая плотность оказывается в четырех юго-западных уездах, принадлежащих к приволжской промышленной полосе отхожих промыслов. Наименьшая плотность населения — в восточных уездах, составляющих пустынно-лесное пространство губерний. Если, например, число жителей на 1 кв. версту в Нерехтском уезде было 40,1, то в Ветлужском — лишь 5,8.

Заслуживают внимания также данные о плотности населения в отдельных уездах Рязанской губернии на 1 января 1912 г.¹

Таблица 49

Уезды	Число жителей на 1 кв. версту	Уезды	Число жителей на 1 кв. версту
Скопинский	106,6	Данковский	66,7
Михайловский	86,1	Сапожковский	62,9
Раменбургский	79,3	Егорьевский	59,4
Рязанский	77,5	Спасский	57,2
Пронский	77,0	Касимовский	47,5
Зарайский	76,1		
Рязанский	72,5	Всего	69,8

Крайние показатели — 106,6 жителей на 1 кв. версту в Скопинском и 47,5 жителей в Касимовском уезде — свидетельствуют о резких различиях в плотности населения Рязанской губернии.

¹ См. Обзор Рязанской губернии за 1911 г., Рязань, 1913, стр. 10.

Кратко остановимся на данных о плотности населения на Кавказе, в Сибири и Средней Азии¹. По Кавказу в среднем на 1 кв. версту приходилось в 1863 г. 10,8 жителей, в 1897 г. — 22,6 и на 1 января 1914 г. — 31,3. В результате как естественного прироста, так и вследствие переселений более значительно возросла плотность населения в некоторых губерниях. Так, в 1863 г. на 1 кв. версту приходилось в Кубанской области 6,2 жителя, а на 1 января 1914 г. — 35,8 жителя. В Ставропольской области соответственно — 5,4 и 27,8.

Сибирь продолжала оставаться слабо заселенной. В 1863 г. на 1 кв. версту приходилось 0,35 жителя, в 1897 г. — 0,53 и на 1 января 1914 г. — 0,9. В степных и среднеазиатских областях на 1 кв. версту в январе 1914 г. приходилось 3,6 жителя.

* * *

За рассматриваемый длительный период (1811—1913 гг.) население в нашей стране возросло в 3,55 раза. Численность населения нашей страны достигала в 1913 г. 155 млн. чел.²

Темп прироста численности населения Европейской России за 50 лет пореформенного периода — с 1863 по 1913 г. — (+99%) в два с лишним раза превышал темп прироста численности населения за предшествующие 52 года — с 1811 по 1863 г. — (+46,3%).

Утверждение ряда статистиков и историков о высоком росте населения России в дореформенный период³, как показал произведенный нами детальный анализ, является безусловно неправильным. Ошибка, очевидно, коренится в преуменьшенных показателях смертности за этот период. По нашим расчетам, среднегодовой прирост населения составил за 1811—1863 гг. 7,3%.

Темп прироста населения России за весь изучаемый период был гораздо более значительным по сравнению с большинством других европейских стран. Поскольку смертность в дореволюционной России снижалась в меньшей степени, чем в других странах Европы, то этот более сильный рост населения России был результатом высокой рождаемости.

¹ См. Статистический временник Российской империи, I, СПб, 1866; Общий свод по империи результатов разработки данных первой всеобщей переписи населения, произведенной 18 января 1897 г., ч. I, СПб, 1905; Статистический ежегодник России 1914 г., Пг., 1915.

² В границах 1913 г. (без Польши и Финляндии).

³ Напомним следующий характерный пример: А. Корнилов в Курсе истории XIX в. (ч. III, М., 1914, стр. 24—25) писал: «Если взять всю первую половину XIX столетия, то рост населения в эту эпоху был действительно несколько меньше, чем во вторую его половину — виною этому был ряд войн и такие бедствия, как холера, но после наполеоновских войн, несмотря на наличность в это время двух холерных и целого ряда неурожайных годов, рост населения был относительно почти также велик, как после освобождения крестьян».

Нашим исследованием также установлено, что под влиянием ряда факторов (процесс колонизации и расширение территории, значительные различия в естественном приросте населения в отдельных районах и другие) наблюдались большие колебания в росте численности населения в важнейших районах страны. Так, в то время как с 1811 по 1913 г. население 50 губерний Европейской России в среднем возросло почти в три раза, численность населения Новороссийского района увеличилась в 8,6 раза, Приуральского и Нижневолжского — в 4,4 раза, а Московского промышленного — в 2,1 раза. Еще более резкие различия в приросте населения были в отдельных губерниях. В частности, за рассматриваемое столетие численность населения Области Войска Донского увеличилась в 15,5 раза, Херсонской губернии — в 10,1 раза, а Тульской — в 1,7 раза и Ярославской — в 1,3 раза.

Темп прироста населения Сибири и Кавказа превышал соответствующий темп по 50 губерниям Европейской России. За 50 лет — с 1863 по 1913 г. — население Сибири и Кавказа возросло в 3,1—3 раза.

В результате указанных значительных различий в динамике роста населения по отдельным районам и губерниям определились также весьма существенные сдвиги в размещении населения в России в течение всего рассматриваемого периода и в особенности в пореформенную эпоху.
