

1. Оценки численности и состава населения России в свете новых методических подходов

1.1. Об особенностях показателя численности населения

Численность населения относится к числу наиболее общих и простых, но крайне необходимых демографических показателей. Важная сама по себе как количественная характеристика совокупности проживающих на определенной территории, численность населения, особенно дезагрегированная — прежде всего по полу и возрасту — используется для расчета более детальных демографических показателей, а также множества социально-экономических индикаторов. По изменению численности населения — приросту или убыли — по-прежнему продолжают судить о социально-экономическом развитии и его устойчивости. Во многих странах, особенно с федеративным устройством, численность населения играет ключевую роль в формировании региональных бюджетов и перераспределении бюджетных средств через дотации и другие трансферты¹.

Несмотря на кажущуюся простоту, оценка численности населения таит в себе ряд проблем, связанных как с ее измерением на определенный момент времени (обычно на критический момент переписи), так и с измерением ее изменений в результате естественного движения населения и особенно миграции. Если учет родившихся и умерших в России, согласно оценке ООН, можно считать полным², то учет прибытий и убытий с целью смены по-

¹ Численность населения // Демографическая энциклопедия / редкол. А.А. Ткаченко, А.В. Аношкин, М.Б. Денисенко и др. М.: Энциклопедия, 2013. С. 908.

² В соответствии с критериями Отдела статистики ООН, регистрируется не менее 90% демографических событий (см., например: Population and Vital Statistics Report. Statistical Papers. Series A. Vol. LXXI / United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Statistics Division. N.Y.: United Nations, 2019. 24 p. ST/ESA/STAT/SER.A/265; 2016 Demographic Yearbook.

стоянного места жительства вызывает немало вопросов, причем не только в нашей стране³. Определенные проблемы связаны и с выбором основной категории учитываемого населения (постоянного, наличного или юридического), и с обоснованием критериев его выделения⁴.

Федеральная служба государственной статистики (Росстат) исходными считает данные всеобщих переписей населения, на основе которых в дальнейшем рассчитывает текущие оценки численности населения на начало года (после соответствующей передвижки итогов переписи) путем ежегодного прибавления чисел родившихся и прибывших и вычитания чисел умерших и выбывших по данным регистрации. После переписи 2002 г. Росстат, в соответствии с международными рекомендациями ООН, перешел на расчет численности только постоянного населения⁵. Напомним,

67th issue. N.Y.: United Nations, 2017. 781 p. ST/ESA/STAT/SER.R/46). Отметим, что данные о естественном движении населения России и оценки его численности населения за 2014–2018 гг. в последних изданиях ООН не представлены, в то время как данные по Украине сопровождаются примечанием о том, что статистические службы Украины не могут представить сведения по Автономной Республике Крым и городу Севастополю (см.: 2018 Demographic Yearbook / United Nations, Department of Economic and Social Affairs. 69th issue. N.Y.: United Nations, 2019. ST/ESA/STAT/SER.R/48. P. 104, 373). О представленности демографических показателей по России в международных базах данных см. также: Население России 2017: двадцать пятый демографический доклад / отв. ред. С.В. Захаров. М.: Изд. дом ВШЭ, 2019.

³ Чудиновских О.С. О пересмотре Рекомендаций ООН 1998 года по статистике миграции и российском контексте // Вопросы статистики. 2019. Т. 26. № 8. С. 61–76.

⁴ В частности, эволюция используемых в странах Европейского союза статистических категорий населения — от различных модификаций «наличного» населения в 1950–1960-е годы к концепции «постоянного» населения (включая как вариант «зарегистрированное» население) на основе понятия «обычное место жительства», а также определяющие характеристики последнего проанализированы Дж. Ланциери (см.: *Lanzieri G. Towards a single population base in the EU/UNECE Group of Experts on Population and Housing Censuses*, Geneva, 2019, September 18–20).

⁵ В соответствии с методологией, утвержденной приказом Росстата от 03.06.2010 № 209 (см.: Методологические разработки Росстата/Совершенствование методологии по отраслям статистики/Демографическая и социальная статистика/Демография. URL: https://gks.ru/bgd/free/meta_2010/Main.htm (дата обращения: 20.11.2019)).

что по данным переписей советского периода расчеты общей численности населения вначале велись по наличному населению, затем, после переписи населения 1979 г. и вплоть до начала 2000-х годов, для различного типа расчетов в официальной статистике использовались обе категории населения, что нередко приводило к путанице при интерпретации изменений численности населения, в том числе с учетом его компонентов — естественного и миграционного приростов.

Статистическая служба Европейского союза (Евростат) поступает в целом сходным образом, однако есть и некоторые нюансы. Так, исходные данные о численности населения, предоставляемые национальными статистическими службами стран — членов Евросоюза, могут основываться как на данных последних проведенных переписей населения, так и на данных регистров населения, что говорит об использовании в части стран скорее категории юридического, а не постоянного населения. Естественный прирост, как и в России, определяется непосредственно как разность между числами родившихся и умерших за год. Миграционный же прирост определяется как разность между общим и естественным приростом населения, включая не только разность между числом зарегистрированных иммигрантов и эмигрантов, но и некие корректировки, призванные устранить статистические погрешности в оценке изменения численности населения, которые нельзя отнести на счет рождений, смертей, прибытий и выбытий⁶.

По мере удаления от даты переписи различного рода погрешности текущего учета демографических событий могут нарастать, что нередко приводит к значительному расхождению текущих оценок и численности населения по итогам последующей переписи населения и, таким образом, к нарушению временных рядов. Росстат, признавая более полными и достоверными данные сплошных переписей населения и объясняя их расхождение с данными текущего учета недоучетом миграции⁷, после очередной переписи про-

⁶ Population change — Demographic balance and crude rates at national level (demo_gind) / Reference Metadata in Euro SDMX Metadata Structure (ESMS). URL: https://ec.europa.eu/eurostat/cache/metadata/en/demo_gind_esms.htm (дата обращения: 20.11.2019).

⁷ Предварительные итоги Всероссийской переписи населения 2010 года: стат. бюл. М.: Росстат, 2011. С. 79.

изводит пересчет ретроспективных оценок численности населения и миграционного прироста. Так, в соответствии с итогами переписей 2002 и 2010 гг., численность населения России целом была увеличена на 2,8 млн человек⁸ (1 млн человек был распределен по годам с 1990 по 2001 г. и 1,8 млн человек — с 2003 по 2009 г.).

Однако демографы указывают и на ошибки при проведении переписей населения⁹, в результате которых численность населения России по итогам ВПН-2010, скорее всего, завышена в целом примерно на 2,3 млн человек¹⁰. С другой стороны, переписи охватили далеко не все население¹¹, как отмечалось в официальных публикациях итогов ВПН-2010¹².

Подобные расхождения между данными переписей и текущего учета имеют место и в странах Европейского союза (ЕС). В базе данных Евростата отмечаются не только предварительный или оценочный характер значений тех или иных показателей,

⁸ По итогам переписи 2010 г. постоянное население России оказалось примерно на 1 млн человек, или на 0,7%, больше, чем оценивалось на дату переписи по текущему учету, а по итогам переписи 2002 г. — на 1,8 млн человек, или на 1,2%, больше. Подробнее корректировки, произведенные по итогам этих переписей, уже рассматривались нами (см.: *Население России 2003–2004*. М.: Наука, 2006; *Население России 2010–2011*. М.: Изд. дом ВШЭ, 2013).

⁹ *Андреев Е.М.* О точности результатов российских переписей населения и степени доверия к разным источникам информации // *Вопросы статистики*. 2012. № 11. С. 21–35.

¹⁰ *Андреев Е.М.* Место переписи в демографической статистике: проблемы переписей 2002 и 2010 годов и пути их преодоления // Научно-практическая конференция «Всероссийская перепись населения: опыт и перспективы». Москва, 27 ноября 2012 г. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/conf/pril.htm (дата обращения: 06.02.2012).

¹¹ *Збарская И.А.* Перепись населения: вызовы и перспективы раунда 2020 года // *Вопросы статистики*. 2012. № 10. С. 10; *Пьянкова А.И.* Должно ли быть обязательным участие в переписи населения? // *Вопросы статистики*. 2012. № 10. С. 22.

¹² Как отмечается в Методологических пояснениях к публикуемым итогам ВПН-2010, около 1 млн человек отказались участвовать в переписи, еще 2,6 млн человек переписчики не смогли застать дома за весь период проведения переписи. Сведения о поле и дате рождения этих 3,6 млн человек были взяты из административных источников, другие характеристики в переписных листах у них отсутствуют (см.: *Численность и размещение населения* // *Итоги Всероссийской переписи населения 2010 года*. Т. 1. М.: Росстат, 2012. С. 1060).

включая численность населения, но и нарушения в соответствующих временных рядах¹³.

Корректировки оценок численности населения вполне обычны в странах с налаженной системой статистического учета. Существенно менее надежны оценки численности населения для стран со слабой системой статистического учета, не обеспечивающей регулярное поступление достоверной и полной информации.

В 2015 г. Экономический и социальный Совет Организации Объединенных Наций (ЭКОСОС) принял резолюцию (E/RES/2015/10), в которой настоятельно призвал государства — члены Организации Объединенных Наций (ООН) провести по меньшей мере одну перепись населения и жилищного фонда в рамках Всемирной программы переписей населения и жилищного фонда 2020 г. (с 2015 по 2024 г.), учитывая международные и региональные рекомендации. В России перепись населения текущего раунда, запланированная на октябрь 2020 г., ввиду разразившейся пандемии коронавируса COVID-19 была перенесена на апрель 2021 г. В большинстве стран ЕС переписи запланированы на 2021 г. Скорее всего, во многих странах их итоги будут заметно отличаться от текущих оценок численности населения.

1.2. Расширение инструментария статистического наблюдения за изменением численности населения

За последние десятилетия новые технологии и сдвиги в жизни общества привели к значительному расширению инструментария статистического наблюдения, методам и способам проведения переписей населения и текущего учета.

Несмотря на появление современных альтернативных методов получения данных о населении, проведение сплошных переписей до сих пор остается важнейшим и наиболее полным источником информации о состоянии населения по широкому спектру демографических и социальных показателей в большинстве стран

¹³ Population change — Demographic balance and crude rates at national level (demo_gind). URL: <https://ec.europa.eu/eurostat/data/database> (дата обращения: 20.11.2019).

мира, особенно для малых единиц самого низкого уровня территориального деления.

ООН поддерживает Всемирную программу переписей населения и жилищного фонда, призывая все страны мира регулярно — не реже одного раза в 10 лет — проводить переписи населения и распространять их результаты, которые служат важнейшим источником информации для оценки демографической ситуации и миграционных процессов, планирования и развития на местном, национальном, региональном и международном уровнях. При этом с определенной периодичностью пересматриваются принципы проведения переписей населения и соответствующие рекомендации странам — членам ООН. Недавно было утверждено третье пересмотренное издание «Принципы и рекомендации в отношении переписей населения и жилого фонда»¹⁴, а статистики уже активно прорабатывают вопросы, связанные с проведением переписей следующего раунда¹⁵. В качестве важнейших сюжетов рассматриваются следующие¹⁶:

- необходимость использования различных измерителей населения;

¹⁴ United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Statistics Division (2017). Principles and Recommendations for Population and Housing Censuses. Revision 3. United Nations Publication. ST/ESA/STAT/SER.M/67/Rev. 3.

¹⁵ Европейская экономическая комиссия. Группа экспертов по переписям населения и жилого фонда. Двадцать первое совещание «Будущие переписи населения после 2020 года», Женева, 18–20 сентября 2019 г. (UNECE Group of Experts on Population and Housing Censuses, Twenty-first Meeting “Future censuses beyond 2020”. Geneva, 18–20 September 2019). URL: <https://statswiki.unece.org/pages/viewpage.action?pageId=247300270> (дата обращения: 07.11.2019).

¹⁶ Будущие переписи населения после 2020 года. Записка Руководящей группы по переписям населения и жилого фонда (под председательством М. Хамеля, Статистический департамент Канады) / Европейская экономическая комиссия. Конференция европейских статистиков. Группа экспертов по переписям населения и жилого фонда. Двадцать первое Совещание, Женева, 18–20 сентября 2019 г. Рабочий документ 3. 18 с. (Future Censuses Beyond 2020. Note by the Steering Group on Population and Housing Censuses (Chaired by M. Hamel, Statistics Canada) / Economic Commission for Europe, Conference of European Statisticians, Group of Experts on Population and Housing Censuses. Twenty-first Meeting, Geneva, 18–20 September 2019. Working Paper 3. 15 p.). URL: <https://statswiki.unece.org/pages/viewpage.action?pageId=247300270> (дата обращения: 07.11.2019).

- применение разрабатываемых новых методов, многообразных подходов с использованием обследований, административных данных и новых источников информации;
- растущее значение информации с географическими привязками;
- переход от проведения переписей населения раз в 10 лет к ежегодному сбору данных;
- использование «больших данных» и потенциал конкуренции с производителями «больших данных»;
- необходимость учета изменений в обществе в сочетании с требованием сохранять сопоставимость данных во времени и между территориями различной юрисдикции: останутся ли релевантными такие понятия, как «домашнее хозяйство» и «обычное местожительство»¹⁷?

Длительная эволюция переписей населения детально прослежена и проанализирована в обстоятельном исследовании, проведенном в Институте демографии НИУ ВШЭ¹⁸.

Здесь же важно отметить, что едва традиционные переписи населения охватили практически все страны мира (до 90% населения мира), некоторые страны начали предпринимать попытки использовать альтернативные методы проведения переписей, отличные от сплошных опросов населения на основе бумажных анкет с помощью специально обученных переписчиков (реже — посредством самостоятельного заполнения анкет, так называемым самоисчислением).

Уже в 1970—1980-е годы некоторые страны стали отказываться от проведения традиционной сплошной переписи населения, извлекая необходимые данные из системы административных ре-

¹⁷ Современные домохозяйства все больше утрачивают функцию совместного ведения домашнего хозяйства, объединяющим фактором остается, скорее, совместное проживание, общее жилье. Однако домохозяйства могут иметь не одно жилье, причем в разных странах, и проводить в этих жилищах разные по длительности периоды времени как в полном, так и неполном составе (отдельные члены домохозяйства). Все это существенно затрудняет применение единых критериев «обычного (постоянного) места жительства». Кроме того, сохраняется проблема полноты учета определенных «подвижных» групп населения в административных реестрах (постановки и снятия с учета).

¹⁸ *Пьянкова А.И.* Традиционный и альтернативные методы проведения переписей населения: дис. ... канд. соц. наук. М.: НИУ ВШЭ, 2014. 223 с.

гистров (физических лиц, недвижимости, хозяйствующих субъектов и др.). В первую очередь к проведению переписей населения на основе существующих регистров перешли некоторые страны Северной Европы¹⁹. В дальнейшем число стран, использовавших данные административных регистров для проведения переписей населения, увеличивалось от одного раунда переписей к другому. Переписи, полностью основанные на регистрах, проводят лишь несколько стран, в которых они давно сформированы и надежны (Нидерланды, Финляндия, Швеция). Заметно больше стран, которые прибегают к комбинированию данных регистров и сплошной переписи населения, данных регистров и различных выборочных обследований, причем различной локализации во времени и в пространстве (в том числе так называемые непрерывные переписи)²⁰.

В Рекомендациях европейских статистиков²¹ выделены три основных подхода к проведению переписей в зависимости от метода сбора данных:

1) традиционный метод сплошной регистрации, опирающийся на сбор данных на местах в заданный момент времени и предусматривающий всеобъемлющий сбор данных либо по всем признакам, либо по некоторым основным признакам при сборе данных по остальным признакам на выборочной основе (длинный/короткий переписной лист);

2) комбинированный подход, когда сплошная регистрация по избранным переменным или выборочное обследование по избранным переменным сочетаются с использованием данных регистров;

3) метод использования регистров и других административных источников (иногда дополняемых данными существующих выборочных обследований по избранным переменным).

¹⁹ Статистика на основе регистров в Североевропейских странах. Обзор передовых методик с уделением основного внимания на статистику населения и социальной статистике ЕЭК. ООН, 2008. 56 с. Sales No. E.07.P.E.11.

²⁰ Валенте П. Проведение переписей в Европе: как считают население в раунде 2010 года // Вопросы статистики. 2012. № 12. С. 3–8.

²¹ Европейская экономическая комиссия Организации Объединенных Наций. Рекомендации Конференции европейских статистиков по проведению переписей населения и жилищного фонда 2020 г. Нью-Йорк; Женева: ООН, 2015. ECE/CES/41.

Традиционный метод может дополняться использованием регистров для формирования выборки или проверки. Сбор данных может осуществляться не только счетчиками, но и через Интернет. К традиционному подходу относят метод проведения переписи в США (сплошная регистрация по короткому переписному листу 1 раз в 10 лет и ежегодное обновление значений признаков по длинному переписному листу на выборочной основе) и во Франции (информацию собирают в ходе непрерывного кумулятивного обследования, охватывающего всю страну за несколько лет, — «скользящая перепись»).

Более разнообразными становятся не только способы получения данных (использование «электронных анкет» на планшетах или других устройствах переписчиками или на специальных сайтах в Интернете самими респондентами), но и методы их обработки (отказ от «бумажных» технологий, распространение результатов переписей в электронном виде и по индивидуальным запросам, в том числе с помощью интегрированных микроданных переписей²²). Во всех странах ищут пути снижения затрат на становящиеся все более дорогостоящими мероприятия по проведению переписей населения и повышению «информационной отдачи» от них.

Современная парадигма проведения переписей населения и жилых помещений все больше преобразуется за счет все более широкого использования многообразных методов и разных источников, о чем свидетельствуют опыт раундов переписей 2000 и 2010 гг. и планы проведения переписей раундов 2020 и 2030 гг.

Так, если в 2001 г. административные регистры в качестве источника данных для переписей населения и жилых помещений использовали семь стран ЕС, то в 2011 г. их число возросло до 16. В 12 странах — членах ЕС люди могли использовать Интернет для

²² Проекты IPUMS-International (интегрированные микроданные общего пользования) и IECM (интегрированные микроданные европейских переписей) снижают риск предоставления трансграничного доступа и открывают новые возможности / Европейская экономическая комиссия ООН. Конференция европейских статистиков, Группа экспертов по переписям населения и жилищного фонда. 14-е совещание. Женева, 24 и 25 мая 2012 г. ECE/CES/GE.41/2012/18.

передачи своих данных в ходе переписи 2011 г.²³ Были опробованы не только новые источники данных, но и новые методы и новые технологии обработки данных. Например, в Латвии использовалась автоматическая система для расчета границ переписных участков на основе геоинформационных систем (GIS). Интернет и электронные формы переписных листов использовались для ввода, обработки, агрегирования и передачи данных в ЦСУ Латвии, в том числе бесплатно по беспроводному Интернету из общественных библиотек²⁴.

Некоторые страны в большей мере продвинулись на этом пути, Россия и большая часть ее ближайших соседей — бывших союзных республик СССР пока предпринимают первые шаги в этом направлении.

После распада СССР в большинстве стран — бывших союзных республиках сплошные переписи населения были проведены уже дважды — в ходе Всемирных раундов переписей населения 2000 и 2010 гг. (табл. 1.1). Исключение составляет Узбекистан, который по численности населения занимал третье место среди союзных республик СССР: в этой стране не было проведено ни одной сплошной переписи населения после последней Всесоюзной переписи 1989 г, только специализированные выборочные обследования. Туркмения сообщала о проведении двух переписей населения, но их результаты не представлены в открытом доступе. Перепись раунда 2010 г. не была проведена и на Украине.

По сообщениям Росстата²⁵, уже при проведении переписи 2010 г. в России сбор сведений о населении проводился различными методами. Подавляющая часть населения — 94% — была опрошена переписчиками при обходе всех помещений, где могло проживать население. Респонденты, не пожелавшие впускать в жилище переписчиков, а также бездомные могли пройти перепись на стационарных участках. В отдельных случаях допускалось про-

²³ Европейская экономическая комиссия ООН. Конференция европейских статистиков, 60-е пленарное заседание. Париж, 6–8 июня 2012 г. 2010-й раунд переписи — инновации и уроки. ECE/CES/2012/25.

²⁴ Там же. Перепись населения и жилого фонда в Латвии: инновации и уроки. ECE/CES/2012/32.

²⁵ Там же. Опыт и перспективы проведения переписей населения в России. ECE/CES/2012/23.

Таблица 1.1. Даты проведения сплошных переписей населения районов 2000, 2010 и 2020 гг. в странах — бывших союзных республиках СССР

Страна	Раунд 2000 г. (1995–2004 гг.)	Раунд 2010 г. (2005–2014 гг.)	Раунд 2020 г. (2015–2024 гг.)
Азербайджан	27 января 1999 г.	13–22 апреля 2009 г.	1–10 октября 2019 г.
Армения	10–19 октября 2001 г.	12–21 октября 2011 г.	(18–27 октября 2020 г.)
Белоруссия	16 февраля 1999 г.	14–24 октября 2009 г.	4–30 октября 2019 г.
Грузия	17 января 2002 г.	5–19 ноября 2014 г.	(2024 г.)
Казахстан	26 февраля 1999 г.	25 февраля — 6 марта 2009 г.	(1–30 октября 2020 г.)
Киргизия	24 марта 1999 г.	24 марта — 3 апреля 2009 г.	23 марта — 1 апреля 2020 г.
Латвия	31 марта 2000 г.	1 марта — 31 мая 2011 г.	(1 января 2021 г.)
Литва	6 апреля 2001 г.	1 марта — 9 мая 2011 г.	(1 января 2021 г.)
Молдавия	5–12 октября 2004 г.	12–25 мая 2014 г.	(2023 г.)
Россия	9 октября 2002 г.	14–25 октября 2010 г.	(1–31 октября 2020 г.)
Таджикистан	20 января 2000 г.	21–30 сентября 2010 г.	(1 октября 2020 г.)
Туркмения	10 января 1995 г.	15–26 декабря 2012 г.	(2022 г.)
Узбекистан	—	—	(2022 г.)
Украина	5 декабря 2001 г.	—	(10 ноября — 23 декабря 2020 г.)
Эстония	31 марта 2000 г.	31 декабря 2011–31 марта 2012 г.	(2021 г.)

Примечание. В скобках приведены планируемые даты переписей.

Источники: United Nations Statistics Division, Demographic and Social Statistics. Census dates for all countries. URL: <https://unstats.un.org/unsd/demographic-social/census/censusesdates/> (дата обращения: 30.03.2020); Countries with a census in 2020 and the impact of COVID-19. URL: <https://unstats.un.org/unsd/demographic-social/census/COVID-19/> (дата обращения: 01.04.2020); Межгосударственный статистический комитет СНГ. Информация о подготовке к проведению переписей населения района 2020 года в государствах — участниках Содружества Независимых Государств. 10.10.2019. С. 1. URL: <http://www.cisstat.com/census/index.htm> (дата обращения: 30.03.2020).

ведение опроса по телефону. Кроме того, как уже говорилось, были задействованы административные источники в порядке, подвергнутом критике со стороны специалистов.

Переписи раунда 2020 г. уже проведены в Азербайджане, Белоруссии и Киргизии. Еще в пяти странах — бывших союзных республиках они запланированы на осень 2020 г. (эти планы поставлены под вопрос пандемией COVID-19), в трех странах Балтии, входящих в Европейский союз, как и в других странах союза, — на 2021 г., в остальных четырех странах — на 2022–2024 гг.

По данным Межгосударственного статистического комитета Содружества Независимых Государств (СНГ)²⁶, переписи раунда 2020 г. страны СНГ планируют провести в основном методом опроса населения специально нанимаемыми переписными работниками²⁷. Однако в отличие от предыдущих переписей населения предполагается использовать не только бумажные переписные листы, но и электронные устройства (электронные переписные листы). Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Молдавия и Украина планируют полностью перейти на безбумажную технологию проведения переписи. Россия предполагает переписать в электронном виде около 96% населения. В Белоруссии, Казахстане и России для заполнения населением переписных листов будет использоваться Интернет. Также планируется задействовать возможности Интернета при проведении переписи в Молдавии, Таджикистане и Украине (табл. 1.2).

Традиционный подход к проведению переписи до сих пор является наиболее распространенным в регионе ЕЭК ООН. Вместе с тем все больше стран переходят к использованию комбинированной или полностью регистровой переписи. Ожидается, что эта тенденция сохранится и усилится в будущем²⁸.

²⁶ В Содружество входят 11 из 15 бывших союзных республик СССР (кроме трех стран Балтии — Латвии, Литвы и Эстонии, вошедших в мае 2004 г. в Европейский союз, и Грузии, вышедшей из состава СНГ в августе 2009 г.).

²⁷ Межгосударственный статистический комитет СНГ. Информация о подготовке к проведению переписей населения раунда 2020 года в государствах — участниках Содружества Независимых Государств. 10.10.2019. С. 5. URL: <http://www.cisstat.com/census/index.htm> (дата обращения: 29.10.2019).

²⁸ Европейская Экономическая Комиссия Организации Объединенных Наций. Рекомендации Конференции европейских статистиков по проведению

Таблица 1.2. Методы и способы получения информации в ходе переписей населения раундов 2010 и 2020 гг. в странах СНГ

Страна	Раунд 2010 г.	Раунд 2020 г. (предполагается)			
	Опрос населения с использованием бумажных переписных листов	Опрос населения с использованием		Перепись по Интернету (самозаполнение)	Регистр населения и (или) административные источники
		бумажных переписных листов	электронных переписных листов		
Азербайджан	100	100	—	—	—
Армения	100	—	25	—	100
Белоруссия	100	—	80	20	Частично
Казахстан	100	—	70	30	Частично
Киргизия	100	—	100	—	—
Молдавия	100	—	Планируется	Планируется	—
Россия	100	3,5	76,5	20	Частично
Таджикистан	100	70	30	Планируется	—
Узбекистан	—	100	—	—	—
Украина	—	—	Планируется	Планируется	—
Туркмения	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д	—

Источники: Межгосударственный статистический комитет СНГ. Информация о подготовке к проведению переписей населения раунда 2020 года в государствах — участниках Содружества Независимых Государств. 10.10.2019. С. 4–5; *Збарская И.А.* Обобщение подходов стран СНГ к получению сведений от населения при раунде 2020 года / Совещание на тему «Переписи населения в государствах — участниках Содружества Независимых Государств: раунд 2020 года», г. Ташкент, Узбекистан, 27–28 ноября 2019 г. URL: <http://www.cisstat.com/census/index.htm> (дата обращения: 30.03.2020).

Широкое привлечение административных источников и регистров для получения информации о населении является важным нововведением переписей раунда 2020 г. в странах — бывших союзных республиках СССР.

переписей населения и жилищного фонда 2020 г. Нью-Йорк; Женева: ООН, 2015. ECE/CES/41.

По данным, представленным Межгосударственным статистическим комитетом СНГ²⁹, в Армении на основе государственного регистра населения предполагается получить информацию об основных социально-демографических характеристиках: дате и месте рождения, поле, гражданстве, статусе проживания респондента. Дополнительно 25% населения будут опрошены по расширенной программе.

В Белоруссии из реестра адресов были получены координаты расположения здания на местности и его адресные реквизиты, из регистра населения — фамилия, имя, отчество, дата рождения, пол, гражданство, место рождения респондентов.

В Киргизии использовали адресный регистр и базу данных недвижимого имущества при формировании регистраторских участков.

В Казахстане на основе адресного регистра населения и данных электронного похозяйственного учета будут получены адреса, фамилии, имена, отчества и идентификационные номера.

В Молдавии планируют использовать государственный регистр населения для получения основных демографических характеристик, таких как пол, дата рождения, идентификационный номер. На основе регистра недвижимости планируется заранее заполнить основные характеристики жилья. Для переписного районирования предполагается использовать кадастровые данные.

В России планируют использовать с согласия опрашиваемых данные из Единой системы идентификации и аутентификации для получения сведений о поле, дате рождения, месте рождения, гражданстве; данные из Единого государственного регистра недвижимости — для получения сведений о времени постройки дома, материале наружных стен дома, типе жилого помещения, размере общей площади жилищ. Кроме того, добавим, что в России начал действовать Единый государственный реестр записей актов гражданского состояния (ЕГР ЗАГС), из которого Росстат с октября 2018 г. получает сведения текущего учета демографических событий.

Раунд переписей 2020 г. может стать переломным для стран СНГ с точки зрения способов получения сведений о населении.

²⁹ Межгосударственный статистический комитет СНГ. Информация о подготовке к проведению переписей населения раунда 2020 г. в государствах — участниках Содружества Независимых Государств. 10.10.2019. С. 5.

Множественность методов переписи существенно усложнит организационную и технологическую структуру переписи, но позволит сделать ее более вариативной и удобной для населения. Использование метода самоисчисления по Интернету позволит сократить общее число временно привлекаемых переписных работников. При подготовке к переписям раунда 2020 г. статистические службы стран СНГ согласовали методологию получения основных социально-демографических характеристик населения. Особое внимание в этой работе было уделено блоку вопросов по миграции населения и рабочей силе.

1.3. Новые подходы к прогнозированию и перспективным оценкам населения

Помимо фактических оценок немаловажное значение имеют прогнозные оценки численности населения, которые позволяют судить о возможных перспективах демографического развития и во многом служат основой для более широкой системы социально-экономических прогнозов. В области прогнозирования населения за последнее десятилетие также появилось немало нововведений, расширяющих возможности предвидения существующих перспектив изменения населения.

Официальные оценки численности населения, его половозрастного состава и характеристик воспроизводства для мира в целом, крупных регионов и стран (территорий), используемые в системе ООН, готовит начиная с середины прошлого века Отдел народонаселения Департамента по экономическим и социальным вопросам ООН. При каждом цикле расчетов эксперты ООН исходят из всей имеющейся информации о населении каждой страны, включая официальные оценки, поступающие от национальных статистических служб, результаты выборочных обследований, уточненные оценки специализированных баз данных³⁰ и междуна-

³⁰ Таких как Human Mortality Database и Human Life Table Database (UC Berkeley, MPIDR, INED), Human Fertility Database и Human Fertility Collection (MPIDR, VID), Latin American Mortality Database — LAMBdA (University of Wisconsin-Madison), International Data Base (U.S. Census Bureau), Global Burden of Disease project (IHME, University of Washington), Developing Countries Mortality Database — DCMD (Zhejiang University).

родных организаций. Очень важно, что вся информация подвергается оценке с точки зрения ее полноты, точности и достоверности. В случае необходимости вносятся соответствующие коррективы.

В ходе перспективных расчетов постоянно обрабатываются методики и технологии прогнозирования, что позволяет экспертам говорить об эволюции методики прогнозирования³¹.

Среди многочисленных изменений важнейшим нововведением последнего десятилетия, на наш взгляд, является использование методов вероятностного прогнозирования для разработки прогнозов рождаемости и смертности. В отношении миграции такие методы не используются из-за значительной сложности учета всех возможных факторов в отношении объемов миграции и направлений миграционных потоков. Расчеты численности населения по половозрастным группам (как перспективные, так и ретроспективные) по-прежнему основываются на уже хорошо отработанном и ставшем традиционным когортно-компонентном методе.

Вероятностные прогнозы рождаемости и смертности рассчитывались в ходе пяти последних циклов перспективных расчетов ООН (2010, 2012, 2015, 2017 и 2019 гг.). Медианные траектории из множества спрогнозированных траекторий суммарной рождаемости и ожидаемой продолжительности жизни женщин и мужчин становятся основой среднего варианта прогноза. Кроме того, для оценки будущих тенденций рассчитываются значения для 80%- и 95%-х доверительных интервалов (ДИ). С помощью полученных значений строятся вероятностные прогнозы численности населения (общей и отдельных возрастных групп), которые могут реализоваться с вероятностью 80% и 95%, а точнее, находящиеся на верхних и нижних границах соответствующих доверительных интервалов.

В ходе цикла расчетов 2019 г., результаты которых были представлены летом 2019 г.³², более детально, как и в ходе предыдущего пересмотра 2017 г., прорабатывалось девять вариантов детерми-

³¹ *Сороко Е.* О пределах применимости демографических прогнозов ООН // Демографическое обозрение. 2018. Т. 5. № 2. С. 6–31.

³² United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division (2019). World Population Prospects 2019, Online edition. URL: <http://esa.un.org/unpd/wpp/> (дата обращения: 03.07.2019).

нистского прогноза, построенных по одинаковой для всех стран схеме сочетания вариантов прогноза рождаемости, смертности и международной миграции (табл. 1.3).

Особое внимание в перспективных расчетах ООН уделяется возможным изменениям в рождаемости, поскольку именно они в среднесрочной перспективе оказывают наиболее существенное влияние на численность, структуру и рост населения. По всеобщему признанию, снижение смертности является единственно общеприемлемой целью, а значит, разнообразие целей социального развития может быть связано прежде всего с разнообразием трендов рождаемости. Что касается миграции, она характеризуется более высокой степенью изменчивости и неопределенности, и ее прогнозирование требует учета более широкого спектра социально-экономических факторов, поэтому для прогнозных расчетов чаще всего принимают относительно простые допущения, отделяя от обычных потоков международной миграции потоки беженцев, формирующиеся в чрезвычайных ситуациях.

Как и в предыдущих циклах перспективных расчетов, в ходе пересмотра оценок населения 2019 г. рассматривалось пять вариантов прогноза рождаемости. Средний вариант соответствует, как уже говорилось, медианной траектории коэффициента суммарной рождаемости из пучка нескольких десятков тысяч вероятностных траекторий для каждой страны (он может быть реализован с вероятностью 50%). Вариант высокой рождаемости предполагает использование значений коэффициента на 0,5 выше, вариант низкой рождаемости — на 0,5 ниже, чем в среднем варианте. Кроме того, рассматривался вариант постоянной рождаемости (без изменений на уровне 2015–2020 гг.) и рождаемости, обеспечивающей простое воспроизводство начиная с 2020–2025 гг.

Эти варианты рождаемости сочетались с вариантами «нормальной смертности» (соответствующей медианной траектории из пучка сотен тысяч вероятностных траекторий ожидаемой продолжительности жизни при рождении по полу) и «нормальной миграции» (как правило, на уровне 2015–2020 гг. с учетом складывающихся потоков международной миграции, в том числе трудовой, в целях воссоединения семей и т.д.). Помимо этого рассматривались варианты постоянной смертности, остающейся неизменной на уровне 2015–2020 гг., нулевой миграции начиная с 2020–2025 гг.

Таблица 1.3. Схема вариантов прогнозных расчетов ООН пересмотра 2019 г. в соответствии с предположениями относительно рождаемости, смертности и международной миграции

Вариант прогноза	Предположения		
	Рождаемость	Смертность	Международная миграция
Низкая рождаемость	Низкая	Нормальная	Нормальная
Средняя рождаемость	Средняя	Нормальная	Нормальная
Высокая рождаемость	Высокая	Нормальная	Нормальная
Постоянная рождаемость	Постоянная на уровне 2015–2020 гг.	Нормальная	Нормальная
Рождаемость на уровне простого воспроизводства	На уровне простого воспроизводства начиная с 2020–2025 гг.	Нормальная	Нормальная
Инерция	На уровне простого воспроизводства начиная с 2020–2025 гг.	Постоянная на уровне 2015–2020 гг.	Нулевая начиная с 2020–2025 гг.
Постоянная смертность	Средняя	Постоянная на уровне 2015–2020 гг.	Нормальная
Без изменений	Постоянная на уровне 2015–2020 гг.	Постоянная на уровне 2015–2020 гг.	Нормальная
Нулевая миграция	Средняя	Нормальная	Нулевая начиная с 2020–2025 гг.

Источник: United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division (2019). World Population Prospects 2019: Methodology of the United Nations population estimates and projections (ST/ESA/SER.A/425). URL: <https://population.un.org/wpp/> (дата обращения: 09.01.2020).

и неизменной рождаемости и смертности (без изменений на уровне 2015–2020 гг.).

К этим уже ставшими традиционными вариантам прогнозам в цикле расчетов 2017 и 2019 гг. был добавлен еще один вариант, призванный показать вклад возрастной структуры в изменение численности населения, или так называемую инерцию (потенциал) демографического роста. Вариант «инерция» отличается от варианта перехода к рождаемости на уровне простого воспроизводства отсутствием миграции и неизменностью смертности.

Для нас особый интерес представляют перспективы населения России и их сопоставление с мировыми и региональными тенденциями.

Для расчетов для населения России использовались следующие исходные данные³³:

- численность населения по возрасту и полу в соответствии с оценками 2017 г., данными переписей 1959, 1970, 1979, 1989, 2002, 2010 гг. и последующими тенденциями рождаемости, смертности и международной миграции;
- официальные оценки чисел родившихся в разбивке по возрасту матери и численности женщин, возрастных коэффициентов рождаемости до 2016 г. включительно;
- официальные оценки чисел умерших в возрасте до 1 года и до 5 лет, младенческой и детской смертности до 2015 г. включительно, скорректированных на недоучет (из-за неполного соответствия национального определения живорождения международным стандартам³⁴);
- официальные оценки смертности до 2017 г. включительно, скорректированные как в возрасте до 5 лет, так и в старших возрастах;

³³ World Population Prospects: The 2019 Revision. Data Sources. URL: <https://population.un.org/wpp/DataSources/643> (дата обращения: 06.10.2019).

³⁴ Переход на международный стандарт в определении живорождения в России был начат в 1993 г. В 2012–2013 гг. были предприняты дальнейшие шаги по уточнению российских критериев живорождения в соответствии с рекомендациями Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ). Несмотря на эти корректировки, часть живорожденных (по критериям ВОЗ), умирающих в первую неделю жизни (в течение 7 суток), все еще попадает в группу мертворожденных, что занижает официальные оценки младенческой смертности в России.

- оценки международной миграции как разницы между общим и естественным приростом населения.

Расчеты по России, как и по другим странам, производились по пятилетним периодам с использованием данных, сгруппированных по пятилетним возрастно-половым группам. Результаты расчетов численности населения представлены по состоянию на середину каждого года (1 июля), кратного 5, с 1950 по 2100 г.; оценки числа событий, оказывающих влияние на изменение численности населения, и их интенсивности — по пятилетним периодам (с середины первого года интервала по середину последнего года интервала) начиная с 1950–1955 и заканчивая 2095–2100 гг. Оценки по однолетним (возрастным) и одногодичным (временным) интервалам интерполировались на основе полученных оценок по пятилетним интервалам. Для периода 1950–2020 гг. представлены оценки, а для 2020–2100 гг. — результаты прогнозных расчетов.

Стоит отметить, что по оценке ООН 2019 г. (World Population Prospect 2019, WPP-2019) население России на 1 июля 2019 г. насчитывало 145,9 млн человек, и это без учета Крыма, население которого учтено в составе Украины, как отмечено в примечаниях ко всем файлам данных WPP-2019. В результате Россия попала в группу 22 стран, численность населения которых в 2019 г. отклонялась по оценкам WPP-2019 более чем на 1 млн человек от прогнозных оценок пересмотра 2017 г. (WPP-2017)³⁵.

Специалисты ООН объясняют превышение на 2 млн человек, или на 1,4% (143,9 млн по оценкам 2017 г., WPP-2017), более высокими уровнями суммарной рождаемости, ожидаемой продолжительности жизни при рождении и миграционного прироста, чем были заложены в прогнозных расчетах 2017 г., для которых исходной точкой была середина 2015 г. Были скорректированы и ретроспективные оценки численности населения России, наиболее существенно — более чем на 100 тысяч человек, или 0,1%, с 2007 г.

По оценкам ООН Россия по численности населения пока остается в десятке крупнейших стран мира, занимая 9-е место в 2019 г., и будет замыкать ее в 2030 г. (табл. 1.4).

³⁵ World Population Prospect 2019: release note about major differences in total population estimates for mid-2019 between 2017 and 2019 revisions (revision 1). URL: <https://population.un.org/wpp/> (дата обращения: 06.10.2019).

Таблица 1.4. Давать крупнейших по численности населения стран мира по оценкам ООН в 1950, 1960, 1990, 2019 гг. и по среднему варианту прогноза ООН в 2030 г., пересмотр 2019 г., млн человек

№ п/п	1950		1960		1990		2019		2030	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	Китай	554	Китай	660	Китай	1177	Китай	1434	Индия	1504
2	Индия	376	Индия	451	Индия	873	Индия	1366	Китай	1464
3	США	159	США	187	США	252	США	329	США	350
4	Россия	103	Россия	120	Индонезия	181	Индонезия	271	Индонезия	299
5	Япония	83	Япония	94	Бразилия	149	Пакистан	217	Нигерия	263
6	Германия	70	Индонезия	88	Россия	148	Бразилия	211	Пакистан	263
7	Индонезия	70	Германия	73	Япония	125	Нигерия	201	Бразилия	224
8	Бразилия	54	Бразилия	72	Пакистан	108	Бангладеш	163	Бангладеш	179
9	Великобритания	51	Великобритания	52	Бангладеш	103	Россия	146	Эфиопия	145
10	Италия	47	Италия	50	Нигерия	95	Мексика	128	Россия	143
11	Франция	42	Бангладеш	48	Мексика	84	Япония	127	Мексика	141
12	Бангладеш	38	Франция	46	Германия	79	Эфиопия	112	Филиппины	124
13	Нигерия	38	Нигерия	45	Вьетнам	68	Филиппины	108	Египет	121
14	Пакистан	38	Пакистан	45	Филиппины	62	Египет	100	Япония	121
15	Украина	37	Украина	43	Великобритания	57	Вьетнам	96	Конго, ДР	120
16	Испания	28	Мексика	38	Италия	57	Конго, ДР	87	Вьетнам	104
17	Мексика	28	Вьетнам	33	Франция	57	Германия	84	Иран	93
18	Польша	25	Испания	30	Таиланд	57	Турция	83	Турция	89
19	Вьетнам	25	Польша	30	Иран	56	Иран	83	Германия	83
20	Турция	21	Турция	27	Египет	56	Таиланд	70	Танзания	79

Источник: United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division (2019). World Population Prospects 2019, Online edition. POP/DB/WPP/Rev.2019/POP/F01-1. URL: <http://population.un.org/wpp/> (дата обращения: 03.07.2019).

В России уже наблюдалось сокращение населения в 1995–2010 гг. из-за превышения числа смертей над числом рождений (миграционный прирост был положительным), причем в этот период естественная убыль населения отмечалась в 13 странах, а общая убыль населения, по большей части из-за миграционного оттока, — в 31 стране (табл. 1.5). В 2010–2020 гг. уменьшение населения в России сменилось небольшим приростом. В основном он обеспечивался миграционным приростом, а естественный прирост, по оценкам ООН, отмечался только в 2015–2020 гг. и был крайне незначительным.

В настоящее время естественная убыль населения происходит в 23 странах, а сокращение общей численности населения — в 30 странах мира. В ближайшие и более отдаленные годы число таких стран по среднему варианту прогноза ООН будет быстро увеличиваться.

Население России, согласно медианному варианту вероятностного прогноза, вновь начнет сокращаться с 2021 г., и к 2030 г. численность населения снизится до 143,3 млн человек. Затем убыль усилится, и население сократится до 135,8 млн человек в 2050 г. В последней четверти века убыль замедлится, и численность населения России уменьшится до 126 млн человек к 2100 г. (табл. 1.6).

Другие варианты прогноза допускают как более быстрый, так и более медленный рост населения. С вероятностью 95% население России будет насчитывать в 2030 г. от 141,0 млн до 146,1 млн человек; в 2050 г. — от 127,7 млн до 144,7 млн; в 2100 г. — от 103,3 млн до 159,3 млн человек. Иначе говоря, диапазон возможного прироста (убыли) численности населения России к концу XXI в. по сравнению с 2020 г. с вероятностью 95% составляет от –9% (сокращение) до +9% (увеличение).

Перспективные оценки численности населения России, полученные в ходе расчетов по вариантам детерминистского прогноза, лежат в более широком диапазоне возможных значений, ограниченных в долгосрочной перспективе вариантами низкой и высокой рождаемости при одинаковых вариантах нормальной смертности и нормальной миграции.

К середине 2030 г. численность населения России может сократиться до 143,3 млн человек по варианту средней рождаемости, варьируя от 140,6 млн по варианту с низкой рождаемостью до

Таблица 1.5.

Распределение стран мира по знаку общего, естественного и миграционного прироста населения и значения среднегодовых темпов прироста, коэффициентов естественного и миграционного прироста для России по оценкам и по среднему варианту прогноза ООН пересмотра 2019 г.

Годы	Среднегодовые темпы прироста (ТП)		Естественный прирост (ЕП)		Миграционный прирост (МП)		Для справки: Россия		
	+	0	+	0	+	0	ТП, %	ЕП, ‰	МП, ‰
1950–1955	226	1	201	0	65	33	1,60	15,9	0,1
1955–1960	229	0	201	0	68	24	1,47	16,8	-2,1
1960–1965	229	0	201	0	74	18	1,08	13,0	-2,3
1965–1970	224	0	201	0	75	13	0,57	6,5	-0,9
1970–1975	224	0	199	0	80	9	0,55	6,0	-0,5
1975–1980	215	1	197	0	77	7	0,63	5,3	0,9
1980–1985	221	0	197	0	80	9	0,70	5,4	1,6
1985–1990	218	0	197	0	80	6	0,63	5,1	1,2
1990–1995	204	0	188	0	78	3	0,09	-2,4	3,4
1995–2000	203	0	186	0	73	2	-0,25	-5,7	3,2
2000–2005	203	0	182	0	80	2	-0,38	-6,2	2,5
2005–2010	198	0	184	0	74	1	-0,03	-3,5	3,2
2010–2015	199	0	183	0	76	1	0,21	-0,4	2,5
2015–2020	205	0	178	0	83	5	0,13	0,1	1,3
2020–2025	195	0	170	0	71	12	-0,11	-1,7	0,6
2025–2030	191	0	164	0	71	8	-0,25	-3,1	0,6
2030–2035	182	0	156	0	69	10	-0,31	-3,8	0,7

Окончание табл. 1.5

Годы	Среднегодовые темпы прироста (ТП)		Естественный прирост (ЕП)		Миграционный прирост (МП)		Для справки: Россия		
	+	0	+	0	+	0	ТП, %	ЕП, %	МП, %
2035–2040	172	1	147	0	54	10	–0,30	–3,7	0,7
2040–2045	162	0	142	0	59	10	–0,25	–3,2	0,7
2045–2050	155	1	137	0	64	9	–0,22	–2,9	0,7
2050–2055	147	0	126	0	75	9	–0,22	–2,9	0,7
2060–2065	124	0	103	0	98	9	–0,27	–3,4	0,7
2065–2070	118	0	99	0	102	9	–0,26	–3,3	0,8
2070–2075	108	0	91	0	110	9	–0,20	–2,8	0,8
2075–2080	103	1	79	0	122	9	–0,12	–2,0	0,8
2080–2085	97	0	75	0	126	9	–0,05	–1,3	0,8
2085–2090	91	1	70	0	131	9	–0,02	–1,0	0,8
2090–2095	87	1	67	0	134	9	–0,03	–1,0	0,8
2095–2100	88	0	66	0	135	9	–0,06	–1,4	0,8

Рассчитано по: United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division (2019). World Population Prospects 2019, Online Edition. POP/DB/WPP/Rev.2019/POP/F02, POP/DB/WPP/Rev.2019/POP/F03, POP/DB/WPP/Rev.2019/MIGR/F01. URL: <http://population.un.org/wpp/> (дата обращения: 03.07.2019).

Таблица 1.6. Численность населения РФ по разным вариантам прогноза ООН пересмотра 2019 г., млн человек

Год	Вероятностные прогнозы					Детерминистские прогнозы								
	Нижний 95%-й ДИ	Нижний 80%-й ДИ	Медианный (50%-й) ДИ	Верхний 80%-й ДИ	Верхний 95%-й ДИ	Средняя рождаемость	Высокая рождаемость	Низкая рождаемость	Постоянная рождаемость	На уровне простого воспроизводства	Инерция	Нулевая миграция	Постоянная смертность	Без изменений
2020	145,9	145,9	145,9	145,9	145,9	145,9	145,9	145,9	145,9	145,9	145,9	145,9	145,9	145,9
2025	144,0	144,4	145,1	146,0	146,5	145,1	146,3	144,0	145,1	146,3	145,5	144,6	144,8	144,7
2030	141,0	141,7	143,3	145,1	146,1	143,3	146,1	140,6	143,3	145,6	143,5	142,3	142,3	142,2
2035	137,6	138,7	141,1	143,9	145,3	141,1	145,8	136,5	141,1	144,3	140,7	139,5	139,1	139,0
2040	134,1	135,7	139,0	142,8	144,8	144,6	145,7	132,4	138,9	143,3	137,8	136,7	135,8	135,7
2045	130,8	132,9	137,3	142,1	144,6	144,7	146,2	128,5	137,1	142,7	135,2	134,3	132,8	132,6
2050	127,7	130,3	135,8	141,6	144,7	144,7	147,3	124,6	135,6	142,6	133,1	132,1	130,0	129,7
2055	124,7	127,8	134,3	141,1	144,9	144,9	148,7	120,6	134,0	142,7	131,3	129,9	127,2	126,8
2060	121,5	125,0	132,7	140,6	145,2	140,6	150,5	116,1	132,3	142,9	129,4	127,4	124,1	123,7
2065	118,2	122,3	130,9	140,0	145,4	140,0	152,4	111,4	130,4	143,0	127,4	124,9	121,0	120,5
2070	115,0	119,6	129,2	139,5	145,8	129,2	154,7	106,7	128,6	143,2	125,7	122,4	118,2	117,6
2075	112,2	117,4	127,9	139,5	146,8	127,9	157,8	102,2	127,2	143,9	124,6	120,3	115,9	115,1
2080	110,0	115,8	127,2	140,2	148,4	127,2	161,6	98,1	126,3	145,3	124,3	118,7	114,2	113,4
2085	108,4	114,5	126,8	141,4	150,7	126,8	166,2	94,0	125,8	147,3	124,6	117,5	112,9	111,9
2090	106,8	113,4	126,7	142,9	153,4	126,7	171,4	90,9	125,5	149,6	124,9	116,6	111,6	110,5
2095	105,3	112,1	126,5	144,6	156,4	126,5	176,8	87,4	125,2	151,9	124,9	115,6	110,1	108,8
2100	103,3	110,6	126,1	145,9	159,3	126,1	182,2	83,7	124,7	154,0	124,7	114,4	108,4	107,0

Источники: United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division (2019), Probabilistic Population Projections based on the World Population Prospects 2019, POP/DB/WPP/Rev.2019/PPP/POPTOT; United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division (2019), World Population Prospects 2019, Online edition, POP/DB/WPP/Rev.2019/POP/F01-1. URL: <http://population.un.org/wpp/> (дата обращения: 03.07.2019).

146,1 млн по варианту с высокой рождаемостью. В 2050 г. численность населения России может составить от 124,6 млн человек по варианту с низкой рождаемостью до 147,3 млн по варианту с высокой рождаемостью, а к концу века — от 83,7 млн до 182,2 млн человек соответственно.

По всем вариантам прогноза, кроме вариантов «высокая рождаемость», «рождаемость на уровне простого воспроизводства» и «инерция», численность населения России начнет сокращаться уже в 2021 г., различной будет только интенсивность убыли.

При реализации варианта «высокая рождаемость» (этот вариант прогноза предполагает переход к рождаемости выше уровня, необходимого для простого воспроизводства, т.е. в среднем более 2,1 рождения в расчете на одну женщину) убыль населения возобновится позже, чем по остальным вариантам, — с 2026 г., когда численность населения превысит 146,2 млн человек. Убыль населения продлится до конца 2030-х годов, когда его численность сократится до 145,7 млн человек, после чего возможен довольно быстро ускоряющийся рост.

1.4. Текущая и перспективная численность населения России: сравнение оценок Росстата и ООН

По оценке Росстата, постоянное население России на середину 2019 г. составило 146,7 млн человек, или на 0,8 млн больше, чем по оценке ООН пересмотра 2019 г. (WPP-2019), но с учетом Крыма³⁶. Без учета Крыма население России насчитывало 144,4 млн человек. Это на 1,5 млн человек меньше, чем по оценке WPP-2019, но на 0,5 млн больше, чем по оценке WPP-2017 (рис. 1.1).

³⁶ Под Крымом здесь и далее понимаются два субъекта РФ — Республика Крым и город федерального значения Севастополь, образованные в соответствии с Федеральным конституционным законом от 21 марта 2014 г. № 6-ФКЗ и Указом Президента РФ от 21 марта 2014 г. № 168 в составе Российской Федерации. В целях сопоставимости с данными предшествующих лет (до 2014 г.) мы используем там, где возможно, данные по России без учета этих двух субъектов РФ.

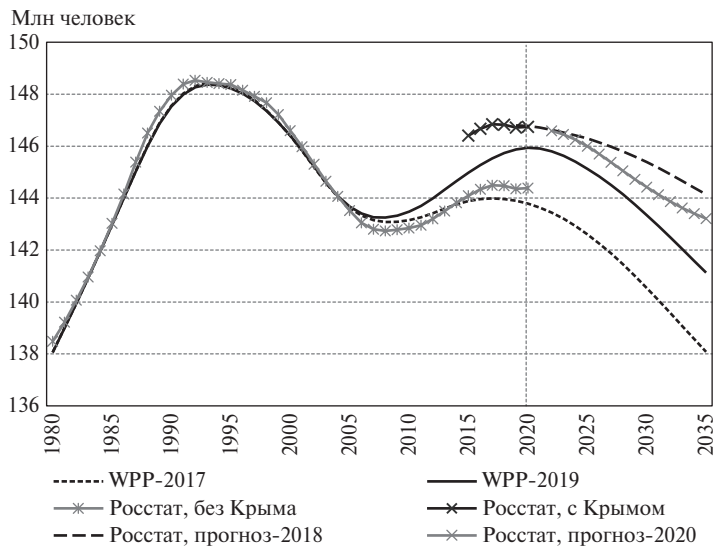


Рис. 1.1. Численность населения России по оценкам ООН пересмотров 2017 и 2019 гг. (WPP-2017 и WPP-2019) и по данным Росстата, 1980–2035 гг., млн человек на середину года

Источники: Демографический ежегодник России. 2002: стат. сб. / Госкомстат России. М., 2002. С. 19; Демографический ежегодник России. 2010: стат. сб. М.: Росстат, 2010. С. 25; Демографический ежегодник России. 2019: стат. сб. М.: Росстат, 2019. С. 15; Оценка численности постоянного населения на 1 января 2020 г. и в среднем за 2019 г. URL: <https://www.gks.ru/folder/12781> (дата обращения: 14.03.2020); Предположительная численность населения Российской Федерации до 2035 года: стат. бюл. / Росстат. М., 2018; Демографический прогноз до 2035 года. URL: <https://www.gks.ru/folder/12781> (дата обращения: 27.03.2020); United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division (2017). World Population Prospects: The 2017 Revision, DVD edition; United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division (2019). World Population Prospects 2019, Online edition. POP/DB/WPP/Rev.2019/POP/F01-1. URL: <http://esa.un.org/unpd/wpp/>.

По оценке Росстата, в 2009–2017 гг. численность россиян увеличивалась после 14-летнего периода непрерывной убыли. Своей наибольшей величины — почти 148,6 млн человек — население России достигло к началу 1993 г. В 1993 г. впервые была зарегистрирована убыль населения. После небольшого роста в 1994 г. население России сокращалось вплоть до 2009 г., к началу которого его

численность снизилась до 142,7 млн человек (на 5,8 млн меньше по сравнению с 1993 г.). Затем сформировалась тенденция умеренного роста: за 2009–2017 гг. численность россиян без учета проживающих в Крыму увеличилось на 1,8 млн человек (на 1,3%) и к началу 2018 г. превысила 144,5 млн, что примерно соответствует уровню середины 1986 г.

В 2018 г. возобновилось сокращение населения. Численность населения России на начало 2019 г. составила 146,8 млн человек, а на начало 2020 г. — 146,7 млн. Убыль населения, вероятнее всего, будет усиливаться в ближайшие годы. Согласно среднему варианту прогноза Росстата, опубликованного в конце 2018 г., к 2030 г. население сократится до 145,4 млн человек (–0,9%), а по среднему варианту прогноза, размещенного на сайте Росстата в марте 2020 г., — до 144,4 млн (–1,6%). В целом это соответствует тренду среднего варианта перспективных расчетов ООН, хотя российский прогноз показывает более значительную убыль населения. По оценкам WPP-2017, возобновление убыли ожидалось с 2018 г., а к 2030 г. она могла составить 2,4% (140,5 млн против 144,0 млн человек). По оценкам WPP-2019, население России, как уже говорилось, начнет уменьшаться с 2021 г. и к 2030 г. сократится до 143,3 млн человек (–1,8%).

В абсолютном выражении наиболее значительная убыль населения России наблюдалась в 1999–2005 гг. — по 600 тыс. человек и более в год. Начиная с 2003 г. величина убыли сокращалась, особенно быстро после 2005 г. Уже в 2008 г. убыль населения сократилась практически до нулевого уровня (–10 тыс. человек, или –0,1 в расчете на 1000 населения). В 2009 г. был зафиксирован прирост населения на 96 тыс. человек, или на 0,7‰. Его величина заметно возросла в 2011–2013 гг., но потом стала сокращаться, составив в 2017 г. всего 76 тыс. человек, а без учета Крыма — 67 тыс. (0,5‰). Возобновившаяся в 2018 г. убыль населения составила почти 100 тыс. человек (более 104 тыс. без учета Крыма), или –0,7‰ (рис. 1.2). В 2019 г. убыль населения России заметно уменьшилась — до 32 тыс. человек, или –0,2‰ (без учета Крыма — 39 тыс. человек, или –0,3‰).

На протяжении XX в. убыль населения России, оставаясь незамеченной по данным сплошных переписей, отмечалась неоднократно — в годы Первой мировой и Гражданской войн, голода

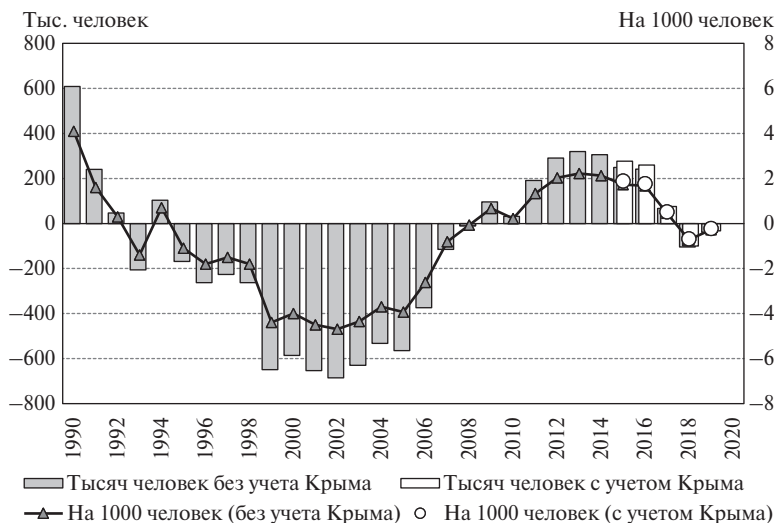


Рис. 1.2. Общий прирост (убыль) численности населения России, 1990–2019 гг., тыс. человек и в расчете на 1000 человек постоянного населения

Источники: Демографический ежегодник России. 2002. С. 20; Демографический ежегодник России. 2010. С. 26; Демографический ежегодник России. 2019. С. 16; Оценка численности постоянного населения на 1 января 2020 г. и в среднем за 2019 г.

и репрессий 1930-х годов, Второй мировой войны, когда она была вызвана демографическими факторами. Убыль населения в 1990-е годы была предопределена самим ходом демографического развития, в силу чего носила долговременный и устойчивый характер. Причиной сокращения численности населения России в 1993, 1995–2008 и 2018–2019 гг. стала естественная убыль населения — превышение числа умерших над числом родившихся, наблюдавшееся в 1992–2012 и 2017–2019 гг.

Естественный прирост населения, который возобновился в 2013–2016 гг. (с учетом Крыма — в 2013–2015 гг.), был незначительным по своей величине (менее 40 тыс. человек в год) и на порядок ниже миграционного прироста, последний остается и в ближайшей перспективе останется основным фактором роста населения России.

Высокий естественный прирост населения России — более 1% в год — наблюдался до середины 1960-х годов (исключая годы войн и голода 1932–1933 гг.). Затем он снизился и стабилизировался на уровне 0,5–0,7%. В течение примерно 30 лет естественный прирост сочетался с миграционной убылью населения (за счет превышения числа выбывавших из России в другие союзные республики СССР над числом въезжавших в нее оттуда), что не мешало довольно быстрому росту населения. С середины 1970-х годов население увеличивалось за счет как естественного, так и миграционного прироста, который, как правило, не превышал четверти общего прироста. В 1992–2012 гг., а затем и в 2018–2019 гг. миграция была единственным источником роста его численности, однако чаще всего недостаточным для того, чтобы компенсировать естественную убыль (табл. 1.7, рис. 1.3).

Даже скорректированные (увеличенные) с учетом итогов переписей 2002 и 2010 гг. объемы миграции исключительно в пиковый по миграционному приросту 1994 г. смогли скомпенсировать естественную убыль и даже обеспечить небольшой прирост численности населения России. В последующие 14 лет миграция лишь частично восполняла потери населения из-за естественной убыли. Только в 2009–2012 гг., а позже в 2017 г. миграционный прирост не только смог полностью компенсировать сократившуюся естественную убыль, но обеспечивал прирост населения.

В абсолютном выражении естественная убыль населения достигла наибольшего значения в 2000 г. — 959 тыс. человек. Затем она сокращалась (за исключением 2005 г.), снизившись до 129 тыс. человек в 2011 г. и практически до нуля в 2012 г. (–4,3 тыс.). В 2013 г. впервые после 21-летнего периода естественной убыли населения сложился естественный прирост в 24,0 тыс. человек, в 2014 г. он увеличился до 35,4 тыс., а в 2015 г. — до 37,7 тыс. человек без учета Крыма (32,0 тыс. с учетом Крыма). Однако уже в 2016 г. естественный прирост снизился практически до нулевого уровня, составив 4,3 тыс. без учета Крыма и –2,3 тыс. человек (т.е. дав естественную убыль) с учетом Крыма. В 2017 г. естественная убыль составила 135,8 тыс. человек (в том числе 128,3 тыс. без учета Крыма), в 2018 г. увеличилась до 224,6 (216,7) тыс. человек, а в 2019 г., по предварительным данным, — до 317,9 (308,8) тыс. В условиях устойчивой естественной убыли роль миграционного

Таблица 1.7. Изменение численности населения России и его компоненты, 1951–2019 гг.

Годы	Численность населения в конце периода, тыс. человек		Изменение численности населения			
			Средне-годовые темпы прироста, %	Прирост, тыс. человек		
	постоянное	наличное		Общий	Естественный	Миграционный
1951–1955		112 266	17,5	9321	9160	161
1956–1960		120 766	14,7	8500	9515	–1015
1961–1965		127 189	10,4	6423	7067	–644
1966–1970	130 563	130 704	5,5	3515	4180	–665
1971–1975	134 549	134 690	6,0	3986	4180	–195
1976–1980	138 839	139 028	6,4	4338	3730	607
1981–1985	143 528	143 835	6,8	4807	3939	869
1986–1990	148 274	148 543	6,5	4708	3649	1058
1991–1995	148 292	147 976	0,0	18	–2542	2560
1996–2000	146 304	145 185	–2,7	–1988	–4077	2089
2001–2005	143 237	...	–4,2	–3067	–4377	1310
2006–2010	142 865	...	–0,5	–371	–2008	1637
2011–2015	144 221	...	1,9	1356	–36	1392
2016	144 463	...	1,7	242	4	238
2017	144 530	...	0,5	67	–128	195
2018	144 426	...	–0,7	–104	–216	112
2019	144 387	...	–0,3	–39	–309	270

Примечания. Начиная с 1991 г. — по постоянному населению; 2014–2019 гг. — без учета Крыма; 2019 г. — предварительные данные.

Источники: Демографический ежегодник России. 2019. С. 16; Население России 2013: двадцать первый ежегодный демографический доклад / отв. ред. С.В. Захаров. М.: Изд. дом ВШЭ, 2015. С. 17; Социально-экономическое положение России. Январь 2020 года: Ежемесячный доклад Росстата. М., 2020. С. 373–374, 379–380.

прироста как основного фактора роста населения России усиливается.

Наибольшие значения миграционного прироста отмечались в 1990-е годы (около 1 млн человек в 1994 г.). С конца 1990-х годов миграционный прирост уже ни разу не достигал 400 тыс., а чаще и 300 тыс. человек в год. Скорректированные с учетом итогов пе-

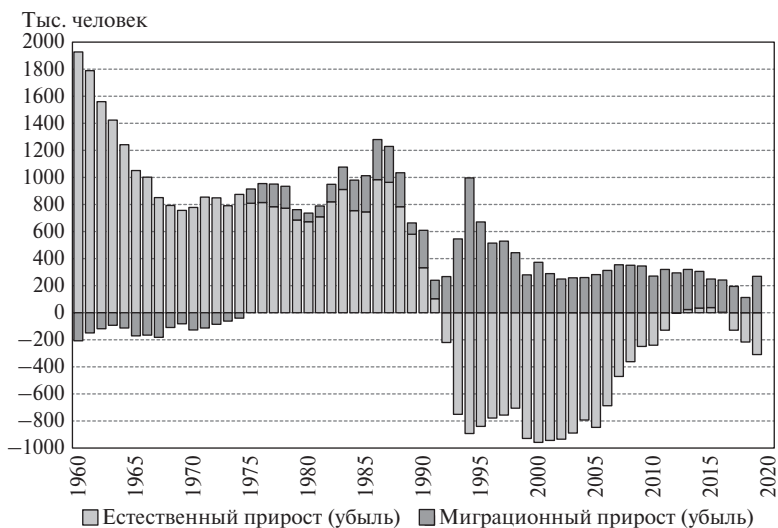


Рис. 1.3. Естественный и миграционный прирост (убыль) населения России, 1960–2019 гг., тыс. человек

Источники: Демографический ежегодник России. 2002. С. 20; Демографический ежегодник России. 2010. С. 26; Демографический ежегодник России. 2019. С. 16; Социально-экономическое положение России. Январь 2020 года: Ежемесячный доклад Росстата. М., 2020. С. 373–374, 379–380.

реписи 2010 г. значения миграционного прироста демонстрировали тенденцию постепенного повышения в 2003–2007 гг. (с 259 тыс. до 355 тыс. человек в год), а затем умеренного снижения в 2008–2009 гг. и более значительного в 2010 г. (до 271 тыс. человек). В 2011 г., когда критерии учета мигрантов, прибывших на постоянное место жительства (длительного пребывания), в очередной раз были изменены, миграционный прирост возрос до 320 тыс. человек. В последующие годы он снижался, особенно значительно в 2018 г. — до 125 тыс. человек (112 тыс. без учета Крыма)³⁷.

³⁷ Значительное сокращение миграционного прироста в 2018 г. может быть связано с накоплением большого числа выбытий, отчасти «виртуальных», и проблемой передачи данных из органов МВД в Росстат из-за несогласованности работы территориальных органов Росстата и МВД и пробелов в нормативной базе. Такая проблема возникла в ряде регионов страны в связи с утверждением новых административных регламентов. См.: *Чудиновских О.С.*

В 2019 г. миграционный прирост более чем удвоился, увеличившись почти до 286 тыс. человек (270 тыс. без учета Крыма). Это больше среднегодового значения миграционного прироста в период после переписи населения 2010 г. (245 тыс. человек), но ниже, чем в период между переписями 2002 и 2010 гг. (305 тыс. человек в год).

Интенсивность естественной убыли населения в течение 1992–2012 гг. варьировалась в пределах от $-6,6\%$ (в 2000–2001 гг.) до $-0,03\%$ (2012 г.). Корректировки численности населения по итогам переписей населения лишь в незначительной степени отразились на коэффициентах естественного прироста в межпереписные периоды за счет изменения численности населения (рис. 1.4). В 2013 г. значение коэффициента естественного прироста оставалось близким к нулевому уровню, но впервые за долгие годы стало положительным, составив $0,2\%$. В 2014 г. оно оставалось на том же уровне, а в 2015 г. немного повысилось — до $0,3\%$ без учета Крыма ($0,2\%$ с учетом Крыма). В 2016 г. значение коэффициента естественного прироста вновь снизилось почти до нулевого уровня, составив менее $0,03\%$ без учета Крыма ($-0,02\%$ с учетом Крыма). В 2017 г. интенсивность естественной убыли усилилась до $0,9\%$, а в 2018 г. — до $1,5\%$ с учетом и без учета Крыма. В 2019 г. интенсивность естественной убыли населения России продолжала нарастать, увеличившись до $2,2\%$ ($-2,1\%$ без учета Крыма). Это больше, чем ожидалось по среднему варианту прогноза Росстата 2018 г. ($-1,5\%$ в 2019 г.). По этому варианту прогноза интенсивность естественной убыли продолжит нарастать в ближайшие годы и к 2035 г. может составить $-3,8\%$, что практически совпадает с оценками ООН по среднему варианту перспективных расчетов 2019 г.

В отличие от коэффициентов естественного прироста, корректировки численности населения по результатам переписей 2002 и 2010 гг., а также расширение критериев миграции на постоянное место жительства (длительное пребывание) привели к значительным изменениям коэффициентов миграционного прироста. По скорректированным оценкам интенсивность миграционного прироста варьировалась в более узком диапазоне, чем интенсив-

О пересмотре Рекомендаций ООН 1998 года по статистике миграции и российском контексте // Вопросы статистики. 2019. Т. 26. № 8. С. 71–72.

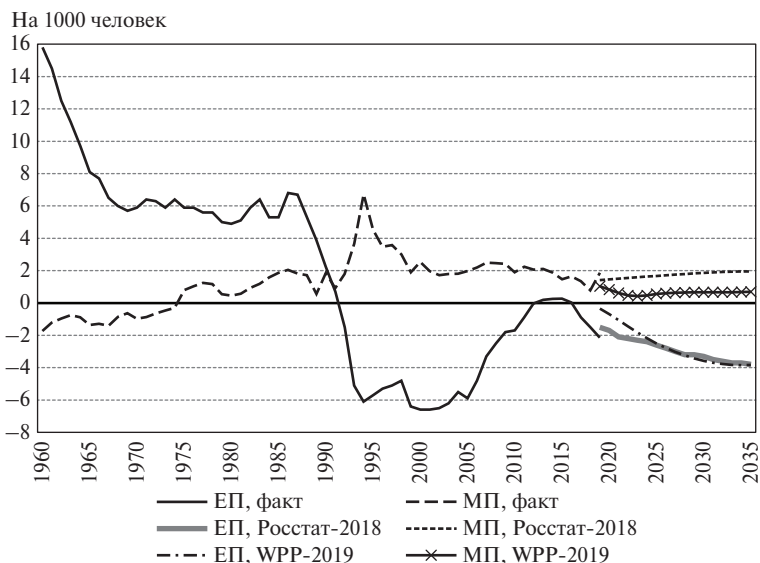


Рис. 1.4. Коэффициенты естественного (ЕП) и миграционного (МП) прироста населения России по данным Росстата и среднему варианту прогноза ООН пересмотра 2019 г. (WPP-2019), 1960–2035 гг., на 1000 человек

Источники: Демографический ежегодник России. 2002. С. 20; Демографический ежегодник России. 2010. С. 26; Демографический ежегодник России. 2019. С. 16; Предположительная численность населения Российской Федерации до 2035 года. М., 2018; United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division (2019). World Population Prospects 2019, Online edition. POP/DB/WPP/Rev.2019/POP/F01-1. URL: <http://esa.un.org/unpd/wpp/>.

ность естественного прироста: от 1,7‰ в 2002 г. до 6,7‰ в 1994 г., а в 2003–2014 гг. колебалась около уровня 2‰ в год.

Наметившееся в 2014 г. снижение интенсивности миграционного прироста продолжилось в 2015 г., а затем усилилось в 2017 г. и особенно в 2018 г., когда коэффициент миграционного прироста опустился до 0,9‰ (0,8‰ без учета Крыма). В 2019 г. он повысился до 1,9‰, вернувшись на уровень 2003–2014 гг.

Гипотеза постепенного возвращения интенсивности миграционного прироста на уровень 2‰ в год была заложена в расчеты по среднему варианту прогноза Росстата 2018 г. По гипотезе, зало-

женной в перспективные расчеты ООН 2019 г., она скорее немного сократится и уже не превысит 0,7‰ в год до 2035 г.

Данные переписи населения раунда 2020 г. позволят скорректировать текущие оценки численности населения России и получить более надежную базу для перспективных расчетов.

1.5. Оценки численности населения регионов России

Для России с ее огромной территорией особое значение имеют оценки численности населения регионов разного уровня. При этом трудности выделения постоянного населения и учета перемещений между регионами значительно возрастают. Неслучайно расхождения между данными ВПН-2010 и текущими оценками численности населения российских регионов были разными по знаку и величине, составляя от –22 до 12%³⁸.

По сухопутной территории — более 17 млн км² — Россия является крупнейшей страной мира. Она почти вдвое превосходит территории других «стран-гигантов» по занимаемой территории — Канады (10,0 млн км²), США (9,8 млн), Китая (9,6 млн) и Австралии (7,7 млн)³⁹. В то же время население России относительно невелико и к тому же крайне неравномерно распределено по огромной территории (табл. 1.8). Наиболее плотно заселены историческое ядро России, Северный Кавказ и Поволжье, но и здесь плотность населения по крайней мере вдвое ниже, чем в Европейском союзе (117 человек на 1 км²), примерно соответствуя плотности заселения Северной Европы (55 человек на 1 км²). В целом европейская часть страны сопоставима по заселенности с США (33 человек на 1 км²), а азиатская — с Австралией (3,1) и Канадой (3,6).

В азиатской части, занимающей почти $\frac{3}{4}$ территории страны, проживает лишь каждый пятый россиянин. Особенно слабо заселены районы Крайнего Севера и приравненные к ним мест-

³⁸ Население России 2010–2011: восемнадцатый-девятнадцатый ежегодный демографический доклад / отв. ред. А.Г. Вишневецкий. М.: Изд. дом ВШЭ, 2013. С. 23–25.

³⁹ Россия и страны мира. 2018: стат. сб. М.: Росстат, 2018. С. 13–15.

Таблица 1.8. Постоянное население и территория федеральных округов Российской Федерации на 1 января 2020 г.

Показатель	Население		Территория		Плотность населения, человек/км ²
	тыс. человек	%	тыс. км ²	%	
Российская Федерация	146 749	100,0	17 125	100	8,6
В том числе округа:					
Центральный	39 434	26,9	650	3,8	60,6
Северо-Западный	13 982	9,5	1 687	9,9	8,3
Южный	16 466	11,2	448	2,6	36,8
Северо-Кавказский	9 931	6,8	170	1,0	58,3
Приволжский	29 288	20,0	1 037	6,1	28,2
Уральский	12 361	8,4	1 819	10,6	6,8
Сибирский	17 118	11,7	4 362	30,0	3,9
Дальневосточный	8 169	5,6	6 953	36,0	1,2
Европейская часть	117 704	80,2	4 347	25,4	27,1
Азиатская часть	29 044	19,8	12 779	74,6	2,3

Источники: Оценка численности постоянного населения на 1 января 2020 г. и в среднем за 2019 г.; Численность и миграция населения Российской Федерации в 2018 году.

ности⁴⁰ с суровыми климатическими условиями, на которые приходится около 70% территории России. По оценке на начало 2019 г.⁴¹, в них проживало 9883 тыс. человек, или 6,7% от общей численности россиян, при плотности населения 0,8 человека на 1 км².

На начало 2020 г. в состав Российской Федерации входили 85 регионов — субъектов РФ: 22 республики, 9 краев, 46 областей, 3 города федерального значения, 1 автономная область и 4 авто-

⁴⁰ Особый статус районов Крайнего Севера и местностей, приравненных к нему, был закреплен постановлением Совета Министров СССР 1967 г., согласно которому для работавших в этих районах были установлены ежемесячные надбавки к заработной плате, дополнительные отпуска, доплаты к пособиям по временной нетрудоспособности, льготы при назначении пенсий и др. В 1990-х годах перечень территорий расширился.

⁴¹ Численность и миграция населения Российской Федерации в 2018 году: стат. бюл. М.: Росстат, 2019.

номных округа, которые сгруппированы в 8 федеральных округов⁴² (см. приложение 1).

По численности населения выделяются Центральный и Приволжский федеральные округа, в которых проживает почти половина жителей России, по территории — Дальневосточный и Сибирский ($\frac{2}{3}$ территории России) с наиболее низкой плотностью населения. Наиболее плотно заселены Центральный и Северо-Кавказский федеральные округа (около 60 человек на 1 км²).

Среди регионов — субъектов РФ по численности населения выделяются Москва (12678 тыс. человек, или 8,6% населения России на 1 января 2020 г.), Московская область (7691 тыс. человек, или 5,2%), Краснодарский край (5675 тыс. человек, или 3,9%), Санкт-Петербург (5398 тыс. человек, или 3,7%). В этих четырех регионах проживает каждый пятый россиянин (21,4%), концентрация населения в них растет год от года. Население любого из остальных регионов — субъектов РФ не достигает 3% от общей численности населения России. Самым малочисленным населением отличаются Ненецкий (44,1 тыс. человек на 1 января 2020 г.) и Чукотский (50,3 тыс.) автономные округа. В других регионах — субъектах РФ численность постоянного населения превышает по текущим оценкам 140 тыс. человек.

На протяжении XX в. доминирующей тенденцией расселения был регулируемый (подчас весьма жесткими мерами) сдвиг населения на север и восток и в меньшей степени — на юг. Доля россиян, проживающих в азиатской части страны, стабильно, хотя и с существенным замедлением в 1960–1980-е годы, росла, увеличиваясь от 13,3% в 1926 г. до 21,8% в 1989 г. (табл. 1.9). Постоянно увеличивалась доля населения, проживавшего на территории со-

⁴² В соответствии с региональной реформой 2000 г. регионы — субъекты РФ группировались в семь федеральных округов, а с января 2010 г. — в восемь (Южный федеральный округ был преобразован в два новых — Южный и Северо-Кавказский). После воссоединения Крыма с Россией были образованы два новых субъекта РФ — Республика Крым и город федерального значения Севастополь, образовавшие Крымский федеральный округ. В июле 2016 г. он был упразднен, а Республика Крым и город Севастополь вошли в состав вновь преобразованного Южного федерального округа. С 3 ноября 2018 г. два субъекта РФ — Республика Бурятия и Забайкальский край, ранее входившие в Сибирский федеральный округ, включены в состав Дальневосточного федерального округа.

Таблица 1.9. Распределение населения Российской Федерации по федеральным округам, по данным переписей населения и на 1 января 2020 г., %

	1926	1939	1959	1970	1979	1989	2002	2010	2020	2020н
Российская Федерация	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
В том числе округа:										
Центральный	34,5	33,0	28,5	27,4	26,7	25,8	26,2	26,9	27,3	26,8
Северо-Западный	9,2	10,3	9,8	9,9	10,2	10,4	9,6	9,5	9,7	9,5
Южный	8,8	8,0	8,3	9,1	9,1	9,0	9,6	9,7	9,8	11,2
Северо-Кавказский	3,8	3,9	3,9	4,6	4,8	5,0	6,2	6,6	6,9	6,7
Приволжский	26,2	24,4	23,5	22,9	22,3	21,6	21,5	20,9	20,3	20,0
Уральский	5,3	5,8	7,8	7,8	7,9	8,5	8,5	8,5	8,6	8,4
Сибирский	10,6	11,7	14,2	14,0	14,0	14,3	13,8	13,5	13,3	11,7
Дальневосточный	1,7	2,7	4,1	4,4	5,0	5,4	4,6	4,4	4,2	5,6
Европейская часть	86,7	84,6	80,8	80,5	79,6	78,2	79,3	79,7	79,9	80,2
Азиатская часть	13,3	15,4	19,2	19,5	20,4	21,8	20,7	20,3	20,1	19,8

Примечания. Сумма по округам может отличаться от 100 из-за округления. В крайнем столбце справа — 2020н — представлены значения с учетом Крыма и изменений состава Сибирского и Дальневосточного федеральных округов, в предыдущем столбце — 2020 — значения без учета Крыма в сопоставимом с предыдущими столбцами составе федеральных округов.

Источники: Российский статистический ежегодник. 2011: стат. сб. М.: Росстат, 2011. С. 77–78; Численность и размещение населения // Итоги Всероссийской переписи населения 2010 года: в 11 т. Т. 1. М.: Росстат, 2012. С. 10–11; Оценка численности постоянного населения на 1 января 2020 г. и в среднем за 2019 г.

временного Уральского федерального округа (с 5,3 до 8,5%), Сибирского (с 10,6 до 14,3%), Дальневосточного (с 1,7 до 5,4%). Доля населения на территории современного Северо-Кавказского федерального округа также увеличилась — с 3,8 до 5,0%, а удельный вес населения Центрального и Приволжского округов, напротив, неуклонно сокращался с 34,5 до 25,8% и с 26,2 до 21,6% соответственно.

После переписи 1989 г. возобладала обратная тенденция — постепенное смещение массы населения с северо-восточных окраин страны в юго-западном направлении. За период, прошедший между переписями 1989 и 2010 гг., население азиатской части страны уменьшилось на 3170 тыс. человек (на 10%), а население европей-

ской части — на 995 тыс. человек (на 0,9%). В результате доля населения, проживающего в азиатской России, снизилась до 20,3%.

За 2011–2019 гг. население увеличилось как в европейской, так и в азиатской частях страны, но в европейской части более существенно — на 1,2 и 0,4% соответственно. В результате доля населения, проживающего в азиатской части страны, снизилась к началу 2020 г. до 20,1% в общей численности населения страны без учета Крыма и до 19,8% с учетом Крыма (Крым относится к европейской части страны).

Изменение численности населения федеральных округов после переписи населения 2010 г. (ВПН-2010) было разнонаправленным. Население пяти федеральных округов увеличилось, а население Дальневосточного, Приволжского и Сибирского федеральных округов продолжало сокращаться, уменьшившись по сравнению с данными ВПН-2010 соответственно на 2,7; 2,0 и 0,5%. Убыль населения Дальневосточного и Сибирского федеральных округов происходила из-за продолжающегося миграционного оттока при положительном естественном приросте. В Приволжском федеральном округе население сокращалось в большей степени за счет естественной убыли, которую усиливала миграционная убыль.

Быстрее всего росло население Северо-Кавказского федерального округа, численность которого увеличилась на 4,6% по сравнению с данными ВПН-2010. Заметно ниже прирост населения Северо-Западного (2,9%), Центрального (2,6%), Уральского (2,3%) федеральных округов и Южного федерального округа (1,8%) прежнего состава (без Крыма).

Только в Уральском федеральном округе население увеличилось за счет как естественного, так и миграционного прироста. В Центральном, Северо-Западном и Южном федеральных округах миграционный прирост компенсировал естественную убыль и обеспечил прирост населения. В Северо-Кавказском федеральном округе рост, напротив, обеспечивал естественный прирост, заметно превышавший миграционную убыль населения.

Что касается субъектов РФ, то после переписи 2010 г. численность населения увеличилась в 27 из 83 регионов (без учета Крыма, в котором перепись проводилась в октябре 2014 г.), в 56 регионах она сократилась.

Наиболее интенсивный прирост отмечался в Республике Ингушетия — в среднем на 2,2% в год (рис. 1.5). Быстрый рост населения наблюдался также в Чеченской Республике (1,6%), Тюменской области без автономных округов (1,5%), Санкт-Петербурге (1,1%), Москве, Ленинградской области, Ханты-Мансийском автономном округе — Югре (по 1,0%), Краснодарском крае, Московской (по 0,9%) и Калининградской (0,8%) областях.

Наиболее интенсивная убыль, как и не раз в предшествующие периоды, наблюдалась в Магаданской области и Еврейской автономной области (–1,2% в год), а также в Курганской области

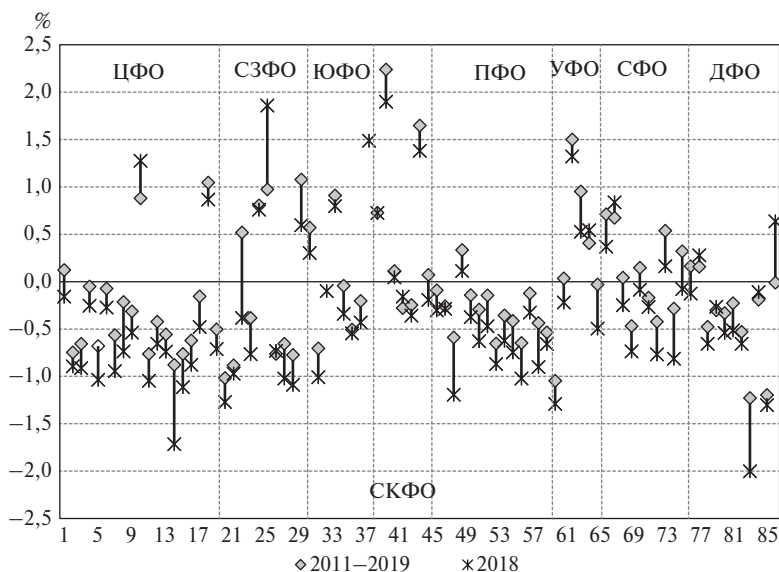


Рис. 1.5. Изменение численности населения регионов — субъектов РФ за период, прошедший после ВПН-2010, среднегодовые темпы прироста за 2011–2019 гг. и коэффициент общего прироста за 2018 г., %

Примечание. На рис. 1.5 и 1.6 нумерация регионов — в соответствии с приложением 1; значения для Архангельской и Тюменской областей приведены без учета входящих в их состав автономных округов, представленных отдельно.

Источники: Численность и миграция населения Российской Федерации в 2011 и 2018 году. С. 11–13; Оценка численности населения на 1 января 2020 года и в среднем за 2019 год.

и Республике Коми (–1,0%), Архангельской (без Ненецкого автономного округа) и Тамбовской (–0,9%) областях.

Если население России увеличивалось в 2011–2019 гг. в среднем на 0,12%, то медианное значение среднегодового темпа прироста в ряду 83 регионов — субъектов РФ составило –0,2%. В центральной половине регионов (без 25% регионов с самыми высокими и 25% регионов с самыми низкими значениями показателя) среднегодовой прирост составил от –0,5 до 0,2%.

В 2018 г., для которого опубликованы данные годовой разработки, картина была в целом схожей, хотя и различалась в деталях. Рост населения зафиксирован в 21 регионе, сокращение — в 64 регионах — субъектах РФ (с учетом Крыма).

Наиболее быстро росло население Республики Ингушетия и Ленинградской области (по 1,9%). Несколько ниже прирост населения города федерального значения Севастополя, замедляющего свой бурный рост после воссоединения с Россией. В 2018 г. он составил 1,5% против 1,8% в 2017 г., 3,0% в 2016-м и 4,2% в 2015 г. Сохранялся высокий прирост населения Чеченской Республики (1,4%), Тюменской области без автономных округов (1,3%), Московской области (1,3%) и Москвы (0,9%).

Наиболее интенсивная убыль в 2018 г. наблюдалась в Магаданской области (–2,0%), а также в Тамбовской (–1,7%), Еврейской автономной и Курганской области (по –1,3%), республиках Коми (–1,3%) и Мордовия (–1,2%), Тверской и Псковской областях (по –1,1%).

Медианное значение коэффициента общего прироста населения за 2018 г. составило –0,4%, а в центральной половине регионов значение коэффициента варьировалось от –0,5 до 0,1%.

Сравнение среднегодовых темпов прироста за 2011–2019 гг. и общего прироста за 2018 г. показывает, что в большинстве российских регионов скорость прироста населения существенно замедлилась или сменилась убылью, а в регионах с сокращающимся населением интенсивность убыли усилилась. Наиболее заметные исключения составляют Ленинградская и Московская области, а также Чукотский автономный округ, где рост населения за 2018 г. заметно превысил среднегодовые темпы прироста за 2011–2019 гг.

Регионы различаются и по роли факторов роста населения. За 2011–2019 гг. за счет естественного прироста увеличилось насе-

ление 30 субъектов РФ, в 53 оно сократилось за счет естественной убыли (рис. 1.6). В наибольшей степени за счет естественного прироста увеличилось население республик Северного Кавказа: Чечни — на 18% к началу 2011 г., Ингушетии — на 16, Дагестана — на 11%. В Сибири высоким естественным приростом населения отличаются республики Тыва (13% к началу 2011 г.) и Алтай (7%), на Дальнем Востоке — Республика Саха (Якутия) (7%), в Уральском федеральном округе — Ямало-Ненецкий автономный округ и Ханты-Мансийский — Югра (по 9%). Наиболее интенсивная естественная убыль (5–7% к началу 2011 г.) характерна на протяжении уже десятков лет для областей Центрального и Северо-Западного федеральных округов: Псковской, Тульской, Тверской, Тамбовской, Новгородской, Смоленской, Ивановской, Орловской, Владимирской.

За счет миграционного прироста за 2011–2019 гг. увеличилось население также 30 субъектов РФ. Среди лидеров роста за счет миграции — Ленинградская область, увеличившая свое население за счет этого фактора на 14%, а также Московская область (13%), Тюменская область без автономных округов (11%), Санкт-Петербург, Краснодарский край и Калининградская область (по 9%), Москва и республики Адыгея и Ингушетия (по 6%).

Население большинства субъектов РФ (53 из 83, без Крыма) сократилось за счет преобладающего миграционного оттока. Наиболее интенсивная миграционная убыль отмечалась в Магаданской области (–10% к началу 2011 г.), республиках Коми и Калмыкии, Еврейской автономной области (–9%).

В 2018 г. естественный прирост был зафиксирован только в 21 из 85 регионов — субъектов РФ (с учетом Крыма), в 64 регионах отмечалась естественная убыль населения. Наиболее высокие значения коэффициента естественного прироста наблюдались, как и в целом за 2011–2019 гг., в республиках Чечне (16%), Ингушетии (13%), Тыве и Дагестане (по 11%), Ямало-Ненецком (9%) и Ханты-Мансийском автономном округе — Югра (7%). А наиболее интенсивная убыль — 6–8% — отмечалась в тех же областях Центрального и Северо-Западного федеральных округов: Псковской, Тульской, Тверской, Новгородской, Тамбовской, Смоленской, Орловской, Ивановской, Владимирской, Курской, Рязанской. Медианное значение коэффициента естественного прироста в 2018 г.

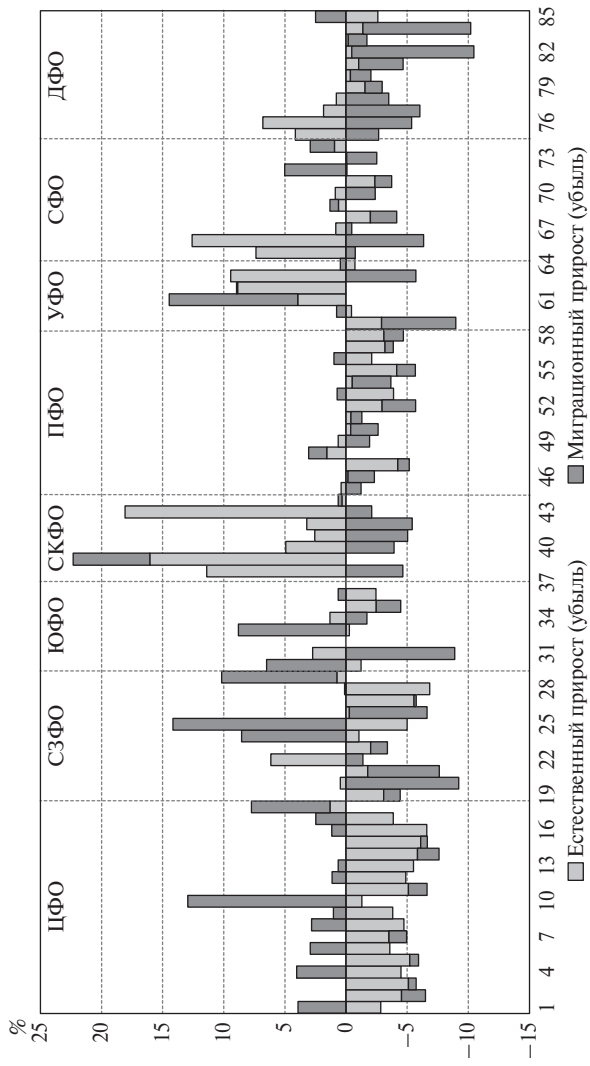


Рис. 1.6. Компоненты прироста (убыли) численности населения регионов — субъектов РФ за 2011–2019 гг., % к началу 2011 г.

Источники: Численность и миграция населения Российской Федерации в 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017 и 2018 году; Социально-экономическое положение России. Январь 2020 года.

составило $-2,0\%$, в центральной половине регионов его значение варьировалось от $-5,0$ до $-0,2\%$.

Миграционный прирост отмечался в 18 субъектах РФ, в 67 сложилась миграционная убыль населения. Наиболее высокий миграционный прирост населения наблюдался в Ленинградской области (24%). Высоким он оставался, несмотря на снижение, в городе федерального значения Севастополе (18%). Высокой интенсивностью миграционного прироста на протяжении последних лет отличаются также Московская (14%), Тюменская без автономных округов (10%) и Калининградская (9%) области, Москва, несколько «сбавившая» скорость прироста населения, и Краснодарский край (по 8%). Интенсивная миграционная убыль характерна для Магаданской области (-19%), республик Калмыкия (-12%) и Коми (-11%), Еврейской автономной области (-11%). В центральной половине регионов значение коэффициента миграционного прироста варьировалось от $-3,8$ до $-0,3\%$ при медианном значении $-2,5\%$, хотя, как уже говорилось, в 2018 г., по всей видимости, имел место значительный недоучет миграционного прироста. Данные переписи раунда 2020 г. с большой вероятностью внесут значительные коррективы в оценки численности населения регионов России.

1.6. Оценки численности городского и сельского населения в странах ОЭСР и в России

Урбанизация остается важнейшим мировым демографическим мегатрендом. Тенденция опережающего роста городского населения и концентрации населения в городах, прежде всего крупнейших, сохраняется и в России.

Города, в которых концентрируется значительная часть экономической активности и управления, становятся важными центрами развития и связей между различными поселениями как внутри отдельных стран, так и между разными странами. Это создает благоприятные возможности для дальнейшего развития, но одновременно несет в себе серьезные риски, связанные с неуправляемым быстрым ростом городов или их деградацией по эко-

номическим, демографическим, природно-климатическим и иным причинам. Социальные, экономические и экологические проблемы развития в перспективе все в большей мере будут связаны с обеспечением устойчивого развития крупных городских центров и их интеграции с городскими поселениями меньшего размера и сельскими поселениями. Однако решение этих проблем наталкивается на нехватку данных, дезагрегированных по географическому местоположению и типу поселения, недостаточную полноту и достоверность данных городской статистики.

До сих пор не выработано единое гармонизированное определение города, что существенно снижает достоверность и сопоставимость данных, дезагрегированных в территориальном разрезе по степени урбанизации. Каждая страна использует собственное определение города, городского и сельского населения на основе целого набора критериев⁴³. Чаще всего он включает численность и плотность населения, а также некоторые функциональные или исторические характеристики, в том числе особые права города, полученные еще в средние века.

В публикациях ООН 1967–1969 гг. немало говорилось о том, что при существующем многообразии ситуаций в странах мира невозможно выделить единый критерий, позволяющий сопоставимым образом разделить городское и сельское население. Сейчас предпринимаются попытки оценить численность городского населения на основе единых критериев с помощью спутниковой съемки (по характеру использования земли, плотности застройки или освещенности в ночное время) и «больших данных» сигналов сотовой связи, но пока они не дали достаточно длинных временных рядов характеристик урбанизации. В настоящее время все чаще говорят о необходимости принятия концепции «городского пространства» для статистического измерения городов и городских агломераций⁴⁴.

⁴³ Критерии выделения городских и сельских территорий различаются не только по странам (а нередко и для одной страны по разным источникам), но и во времени. Более подробно о проблеме критериев выделения городского населения в разных странах см., например: *Щербакова Е.М.* Население городов мира по оценкам ООН 2018 года // Демоскоп Weekly. 2020. № 841–842. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2020/0841/barom01.php>.

⁴⁴ Экологически устойчивые города, перемещение людей и международная миграция: доклад Генерального секретаря. Комиссия ООН по народонаселению и развитию, 51-я сессия. 9–13 апреля 2018 г. E/CN.9/2018/2. С. 22.

Для международных сопоставлений разработаны рекомендации по разграничению городских и сельских территорий и выделению городов⁴⁵. Ранее эту концепцию активно развивали Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) и Евростат.

В 2011 г. ревизии была подвергнута методология классификации территорий по степени урбанизации⁴⁶. Новая классификация основывалась на территориальной сетке 2011 г. и данных о границах местных административно-территориальных единиц (Local Administrative Units (LAU2)) 2014 г. Следующая ревизия будет произведена по результатам переписей населения раунда 2020 г.

Первоначально каждая ячейка территориальной сетки размером $1 \times 1 \text{ км}^2$ ⁴⁷ классифицируется на основе критерия географической смежности и минимального порогового значения плотности населения, а затем — по ее функциональности (городской центр, городской кластер, сельская ячейка). В итоге выделяют три типа территории по степени урбанизации:

1) города (плотно заселенные территории), в которых не менее 50% населения проживает в городских центрах (плотность населения — не менее 1500 человек на 1 км^2 с общей численностью не менее 50 тыс. человек);

2) малые города и пригороды (среднезаселенные территории), в которых не менее 50% населения проживает в городских кластерах (плотность населения — не менее 300 человек на 1 км^2 с общей численностью не менее 5 тыс. человек), но менее 50% — в городских центрах;

URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N18/024/11/PDF/N1802411.pdf?OpenElement> (дата обращения: 22.06.2018).

⁴⁵ A recommendation on the method to delineate cities, urban and rural areas for international statistical comparisons/ Prepared by the European Commission — Eurostat and DG for Regional and Urban Policy — ILO, FAO, OECD, UN-Habitat, World Bank. Background document. Statistical Commission. Fifty-first session, 3–6 March 2020. Item 3(j) of the provisional agenda. Items for discussion and decision: demographic statistics.

⁴⁶ The Commission Directorates-General for Regional and Urban Policy, Agriculture and Rural Development, Eurostat; the Joint Research Centre (JRC) and OECD / Degree of urbanisation classification (DEGURBA).

⁴⁷ Territorial Grids of OECD Member Countries. URL: <http://www.oecd.org/dataoecd/32/4/42027551.pdf>.

3) сельские территории (слабозаселенные территории), на которых не менее 50% населения проживает на территории сельских ячеек (не относящихся ни к городам, ни к городским кластерам).

В рекомендациях 2020 г. эту классификацию по степени урбанизации первого уровня предлагается дополнять более детальной классификацией второго уровня (города; плотно- и средnezаселенные малые города, пригородные и полугородские территории; деревня, слабо заселенные сельские территории и преимущественно незаселенные территории). Развивается также понятие функциональной городской зоны, которую образует город со своей зоной тяготения (маятниковой миграции, commuting zone).

Каждый город имеет свою зону тяготения — прилегающие территории с высокой плотностью населения и пригородные зоны с более низкой плотностью населения, находящиеся в сфере прямого влияния города благодаря высокой транспортной доступности (развитой транспортной сети и частых маршрутов) и развитым коммуникациям.

Два и более близко расположенных города могут быть отдельными административно-территориальными образованиями, но вместе образовывать единый урбанизированный район за счет единой зоны тяготения. Если 15% экономически занятых, живущих в одном городе, работают в другом городе, эти города рассматриваются как единый город. Все муниципалитеты, в которых не менее 15% резидентов работают в городе, включаются в зону тяготения города, если они образуют единую функциональную зону.

В России критерием отнесения к городскому населению служит постоянное проживание в городском поселении. Городскими поселениями считаются населенные пункты, утвержденные законодательными актами в качестве городов и поселков городского типа (рабочих, курортных, дачных поселков и поселков закрытых административно-территориальных образований). Все остальные населенные пункты считаются сельскими. Сведения об административно-территориальном делении, используемые при статистической разработке данных о населении, основываются на официальных документах, поступивших от органов власти субъектов РФ.

В результате урбанизации и особенностей исторического развития России ее сельское население устойчиво сокращалось с середины 1920-х годов, а городское население быстро росло и абсо-

лютно, и относительно. Новым явлением стало снижение численности городского населения после переписи 1989 г. (рис. 1.7). Однако после переписи 2010 г. тенденция роста городского населения возобновилась.

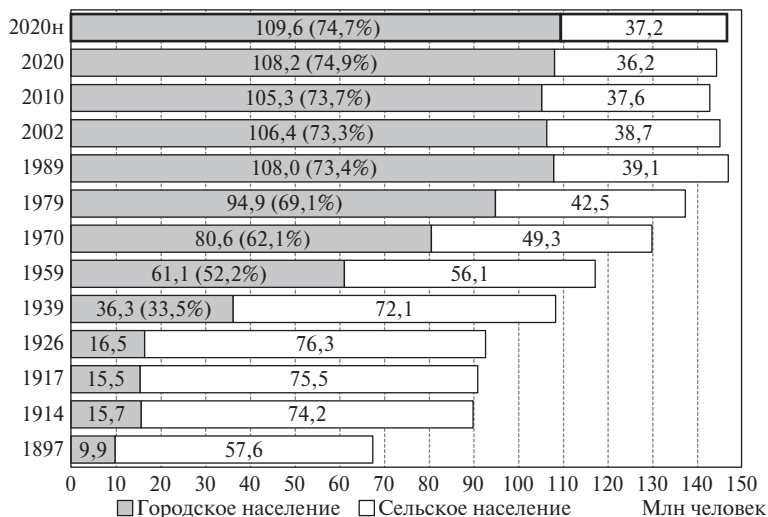


Рис. 1.7. Численность городского и сельского населения России по данным переписей населения и на начало 2020 г., млн человек и %

Примечание. Данные на начало 2020 г. приведены с учетом (2020н) и без учета (2020) Крыма.

Источники: Российский статистический ежегодник. 2019. М.: Росстат, 2019. С. 95; Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1 января 2019 года. С. 3–4.

За период между переписями 1989 и 2002 гг. число городских жителей сократилось в большей степени, чем сельских (–1,4% против –0,8%). За годы между переписями 2002 и 2010 гг. сельское население, напротив, сократилось более значительно, чем городское (–3,1% против –1,0%), и относительная численность горожан несколько увеличилась по сравнению не только с переписью 2002 г., но и с переписью 1989 г. За период, прошедший после переписи 2010 г., численность городского населения увеличилась на 2,9 млн

человек, или на 2,7%, составив на 1 января 2020 г. 108,2 млн человек без учета Крыма (109,6 млн с учетом Крыма). Численность сельского населения продолжала снижаться, сократившись к началу 2020 г. на 3,6% — до 36,2 млн человек (37,2 млн с учетом Крыма). Доля городского населения возросла до 74,9% против 73,7% по данным ВПН-2010 (с учетом Крыма она составила на 1 января 2020 г. 74,7%). Таким образом, можно говорить о возобновлении роста доли горожан в населении России после двух десятилетий стагнации. Конечно, теперь рост не так стремителен, как в прошлом веке, когда доля городского населения возросла с менее чем 15% в конце XIX в. до $\frac{1}{3}$ в конце 1930-х годов, более $\frac{1}{2}$ в конце 1950-х и почти $\frac{3}{4}$ в конце 1980-х.

Согласно оценкам Росстата, городское население России убывало в 1991–1993 и 1995–2006 гг. Рост численности городского населения возобновился с 2007 г. (рис. 1.8). В 2007–2009 гг. он был незначительным (0,1% в год), но затем увеличился до 0,3% в год,

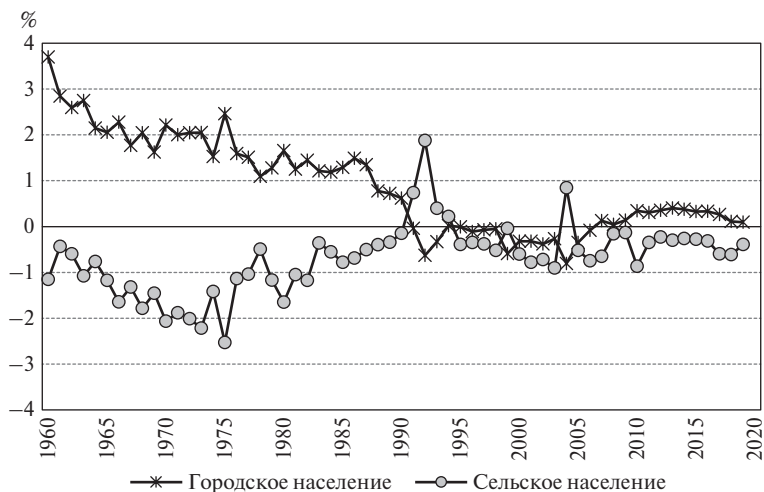


Рис. 1.8. Изменение численности городского и сельского населения России, 1960–2019 гг., %

Примечание. Данные на рис. 1.8–1.12 приведены без учета Крыма.

Источники: Демографический ежегодник России. 2001: стат. сб. М.: Госкомстат России, 2001. С. 20–21; Демографический ежегодник России. 2019. С. 17–18; Оценка численности постоянного населения на 1 января 2020 г. и в среднем за 2019 г.

а в 2012–2014 гг. — до 0,4%. Далее приросты городского населения начали снижаться: в 2015–2017 гг. прирост составил 0,3% в год, а в 2018–2019 гг. упал до 0,1% в год.

Для сельского населения по-прежнему характерно историческое тяготение к убыли, хотя в отдельные годы она приближалась к нулевой отметке и даже ее преодолевала — незначительное увеличение было отмечено в 1991–1994 и 2004 гг., чего не наблюдалось по крайней мере с начала 1960-х годов. Вместе с тем в отдельные годы интенсивность убыли возрастала до 0,9% (в 2003 и 2010 гг.). В 2013–2016 гг. убыль сельского населения составляла около 0,3% в год, в 2017–2018 гг. она усилилась до 0,6%, в 2019 г. составила 0,4%.

Выраженные колебания в коэффициентах общего прироста численности городского и сельского населения были обусловлены изменениями в факторах роста. До начала 1990-х годов рост городского населения России происходил за счет всех трех компонентов роста: естественного и миграционного прироста, а также административных (муниципально-территориальных) преобразований. К последним относятся образование новых городских поселений, преобразование сельских поселений в городские или включение их в черту городских поселений (при этом сельские жители, никуда не переезжая, для статистического наблюдения автоматически становились горожанами).

Начавшаяся с 1992 г. естественная убыль населения стала основным долговременным фактором уменьшения числа горожан. Зафиксированный в 1992 г. данными текущего учета незначительный миграционный отток из городских поселений лишь усугубил его сокращение. Более существенную роль сыграло такое новое по сравнению с практикой предшествующих десятилетий явление, как преобразование городских поселений — главным образом поселков городского типа — в сельские населенные пункты (рис. 1.9). В отдельные годы, особенно в 1992 и 2004, оно принимало массовый характер, хотя одновременно продолжались и обратные преобразования сельских поселений в городские (изменение статуса или включение в городскую черту). В результате сокращение городского населения происходило прежде всего из-за естественной убыли населения, не компенсируемой миграционным приростом, а в отдельные годы — и за счет массовых административно-терри-



Рис. 1.9. Компоненты изменения численности городского населения России, 1960–2018 гг., тыс. человек

Источники: Демографический ежегодник России. 2001. С. 20; Демографический ежегодник России. 2019. С. 17; Численность и миграция населения Российской Федерации в 2018 году.

ториальных преобразований, ведущих к увеличению сельского населения. Возобновление роста численности городского населения России в целом было обусловлено в последние годы сокращением естественной убыли и ее сменой небольшим естественным приростом, сокращением убыли в результате муниципально-территориальных преобразований при увеличении миграционного прироста.

Быстрое сокращение естественной убыли городского населения наблюдалось начиная с 2007 г. В 2012 г. впервые после 20-летнего периода естественной убыли был зафиксирован небольшой естественный прирост городского населения России — чуть более 2 тыс. человек. В последующие годы его величина возрастала, достигнув наибольшего значения — 97 тыс. человек — в 2015 г. без учета Крыма (93,0 тыс. с учетом с Крыма). В 2016 г. естественный прирост городского населения снизился до 76,1 тыс. человек

(71,6 тыс. с учетом Крыма), а в 2017 г. он вновь сменился естественной убылью, составившей 35,8 тыс. человек (–40,7 тыс. с учетом Крыма). В 2018 г. естественная убыль городского населения России увеличилась до 107,8 (112,5) тыс. человек.

Миграционный прирост городского населения достигал наибольших величин в середине 1990-х годов (687 тыс. человек за 1994 г.), но затем он снижался (до 128 тыс. в 2003 г.). С 2004 г. миграционный прирост вновь увеличивался, достигнув 500 тыс. человек в 2010 г., и некоторое время оставался относительно стабильным (460–470 тыс. человек в год). С 2014 г. миграционный прирост городского населения вновь демонстрирует преимущественное снижение. В 2018 г. он снизился до 183 тыс. человек без учета Крыма (194 тыс. с учетом Крыма).

Роль муниципально-территориальных преобразований в изменении численности населения городских и сельских пунктов в последние годы невелика по своему значению, не имеет устойчивой тенденции и не повсеместна. Так, в 2015 г. городское население за счет этого компонента сократилось на 10 тыс. человек, а в 2016–2018 гг. отмечался небольшой прирост городского населения за счет этого фактора (на 5 тыс., 77 тыс. и 45 тыс. человек соответственно). В Крыму такие преобразования не проводились.

Сельское население России до начала 1990-х годов увеличивалось только за счет естественного прироста, который, однако, не мог перекрыть значительный миграционный отток населения в города (кроме 1961 г.). Административно-территориальные преобразования также только сокращали число сельских жителей (рис. 1.10). С началом естественной убыли в 1992 г. она стала основным долговременным фактором динамики сельского населения России.

Новым явлением стал миграционный прирост сельского населения, сохранявшийся на протяжении 1990-х годов, хотя существенным его значение было только в 1992–1994 гг., а также прирост за счет административно-территориальных преобразований, который в 2004 г. достиг 694 тыс. человек, а в целом за 1991–2015 гг. составил 2460 тыс. Сокращение сельского населения за счет административно-территориальных преобразований за этот период отмечалось только в 1998, 2007 и 2010 гг., но оно было не очень значительным (наибольшее — на 52 тыс. человек — в 2007 г., всего



Рис. 1.10. Компоненты изменения численности сельского населения России, 1960–2018 гг., тыс. человек

Источники: Демографический ежегодник России. 2001. С. 21; Демографический ежегодник России. 2019. С. 18; Численность и миграция населения Российской Федерации в 2018 году.

за эти три года — 102 тыс.). В 2016–2018 гг., как уже отмечалось, за счет таких преобразований увеличивалось городское население, а сельское соответственно сокращалось.

Величина естественной убыли сельского населения России начала сокращаться, как и у городского населения, с 2007 г., но на селе так и не сменилась естественным приростом. Наименьшая величина естественной убыли сельского населения зарегистрирована в 2013 г. (–0,8 тыс. человек), в последующие годы она вновь стала усиливаться — до 109 тыс. человек в 2018 г. (–112 тыс. с учетом Крыма). Естественная убыль усугублялась миграционной убылью сельского населения, которая вновь стала устойчивой начиная с 2000 г. В 2004–2006, 2010–2014 гг. величина миграционной убыли превышала 100 тыс. человек (до 229 тыс. в 2010 г.), а в целом за 2000–2018 гг. составила почти 1683 тыс. человек. В 2018 г. миграционная убыль сельского населения России соста-

вила более 70 тыс. человек без учета Крыма ($-69,5$ тыс. с учетом Крыма).

Если сравнить компоненты роста численности городского и сельского населения, можно отметить сходство в тенденциях естественного прироста, хотя интенсивность естественной убыли сельского населения была по преимуществу более значительной, чем у городского населения (рис. 1.11). В 2012–2016 гг. у городского населения отмечался естественный прирост, который увеличился до 2015 г., когда он составил $0,9\%$, но с 2017 г. прирост вновь сменился естественной убылью ($-0,3\%$ в 2017 г. и $-1,0\%$ в 2018-м). У сельского населения естественная убыль снизилась до $-0,02\%$ в 2013 г., а затем она нарастала, составив $3,0\%$ в 2018 г.

Тенденция прироста сельского населения за счет административно-территориальных преобразований зеркально отражает

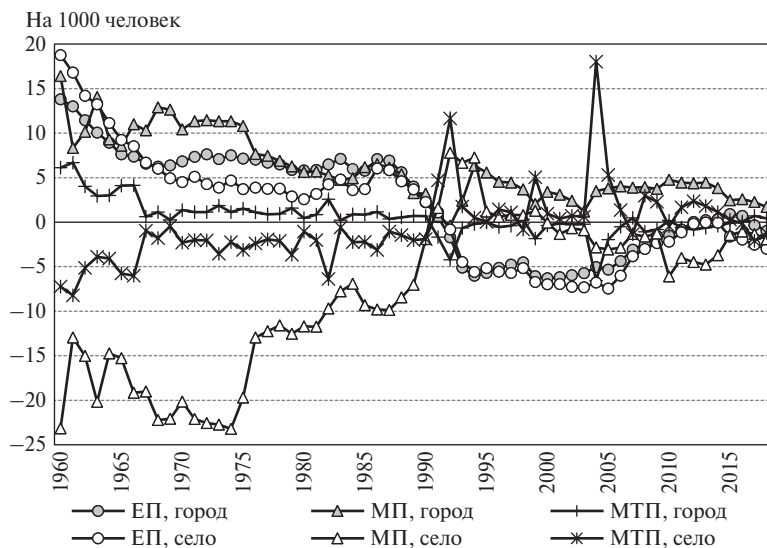


Рис. 1.11. Компоненты изменения численности городского и сельского населения России, 1960–2018 гг., в расчете на 1000 человек

Источники: Демографический ежегодник России. 2001. С. 20–21; Демографический ежегодник России. 2019. С. 17–18; Численность и миграция населения Российской Федерации в 2018 году.

аналогичный тренд для городского населения, но для сельского населения, учитывая его существенно меньшую численность, этот фактор изменения численности вносит более весомый относительный вклад. Так, в 2004 г. прирост сельского населения за счет административно-территориальных преобразований составил 18‰, а убыль городского населения за счет этого фактора — –6,6‰. В 2018 г. городское население России увеличилось за счет муниципально-территориальных преобразований на 0,4‰, а сельское население уменьшилось за счет этого фактора на 1,2‰.

За счет миграции городское население неизменно прирастает (за исключением 1992 г.), а сельское население начиная с 2000 г. вновь сокращается, хотя и не так интенсивно, как прежде, в 1960–1970-е годы, поскольку его миграционный потенциал сильно сократился, а во многих регионах практически исчерпан. В 2000-е годы миграционная убыль сельского населения, как правило, не превышала 3‰ в год. В 2010 г. она составила –6‰, а затем вновь ослабла до –1‰ в 2015–2017 гг., хотя уже в 2017 г. появились признаки усиления миграционного оттока из села. В 2018 г. коэффициент миграционного прироста сельского населения составил –1,9‰. Миграционный прирост городского населения отличался довольно высокой устойчивостью. В 2004–2014 гг. его величина составляла около 4‰ в год, но затем несколько снизилась, составив чуть более 2‰ в 2015–2017 гг. и 1,7‰ в 2018 г.

1.7. Число городских населенных пунктов и численность проживающего в них населения в России: исторические тенденции и конъюнктурные изменения

Наряду с относительной стабилизацией доли городского населения в общероссийском населении, отличительной особенностью двух последних межпереписных периодов стало быстрое сокращение числа городских поселений (рис. 1.12). Оно происходило за счет уменьшения числа поселков городского типа (пгт), совмещающих в себе черты небольших городов и сельских поселений. В период между переписями 1989 и 2002 гг. число поселков городского типа сократилось на 351, между переписями 2002

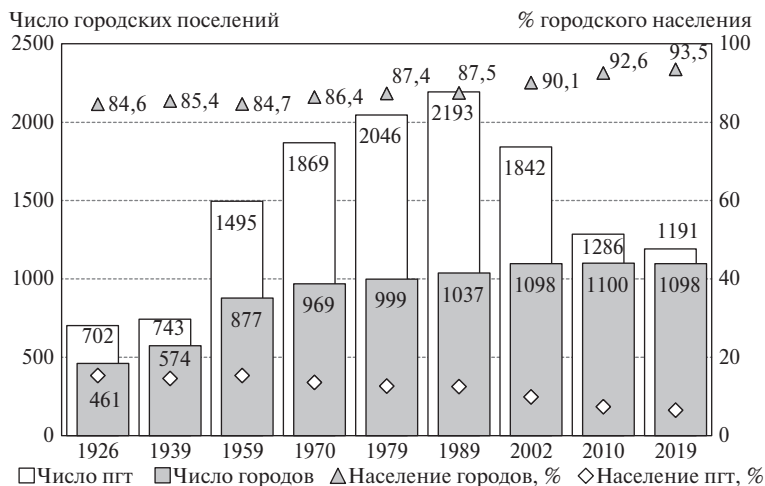


Рис. 1.12. Число городских поселений России и их население (% городского населения) по данным переписей населения и на начало 2019 г.

Источники: Российский статистический ежегодник. 2011. С. 77; Российский статистический ежегодник. 2019. С. 103; Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1 января 2019 года. С. 74–76, 80–81.

и 2010 гг. — на 556, а после переписи 2010 г. — еще на 95, составив к началу 2019 г. 1191 с учетом и без учета Крыма⁴⁸.

Число городов продолжало умеренно возрастать в 1990-е годы (в том числе за счет «открытия» для публичной статистики прежде закрытых городов⁴⁹), но в 2000-е годы оно практически стабилизи-

⁴⁸ Без двух поселков городского типа в границах г. Москвы: Кокошкино (18,7 тыс. человек) и Киевский (13,7 тыс.) и одного в границах г. Севастополя — пгт Кача (4,9 тыс. человек), но включая поселки городского типа без официально проживающего в них населения — трех в Республике Коми, одного в Саратовской области, двух в Республике Саха (Якутия), четырех в Магаданской области.

⁴⁹ В середине 1990-х годов большинство закрытых административно-территориальных образований (ЗАТО) получили «открытые названия» и данные о численности их населения стали публиковаться, а не распределяться по территории региона или страны в целом. Подробнее об этом уже шла речь в предшествующих докладах. См., например: Население России. 2003–2004. Одиннадцатый-двенадцатый ежегодный демографический доклад. М.: Наука, 2006. С. 30–31.

ровалось. На 1 января 2019 г. в России насчитывалось 1098 городов без учета Крыма⁵⁰ (1115 с учетом Крыма⁵¹).

Хотя число поселков городского типа и численность населения, проживающего в них, быстро росли вплоть до 1990-х годов, сокращение доли горожан, проживающих в поселках городского типа, наблюдается уже с 1960-х. По данным переписей 1926, 1939 и 1959 гг. в них проживало около 15% городского населения. Последующие переписи показали снижение доли городского населения, проживающего в поселениях такого типа: 13,6% — в 1970 г., 12,6% — в 1979 г. и 12,5% — в 1989 г. После переписи 1989 г. государством была принята линия на последовательное сокращение числа поселков городского типа, и в результате численность проживающих в населенных пунктах данной категории стала быстро сокращаться не только относительно, но и абсолютно. По данным ВПН-2002 доля населения поселков городского типа в городском населении снизилась до 9,9%, по данным ВПН-2010 — до 7,4%, а к началу 2019 г. по текущим оценкам — до 6,5%.

Итак, доля городского населения в России, проживающего в поселениях со статусом города, за 100 лет возросла менее чем на 9 п.п. — с 84,6% в 1926 г. до 93,5% на начало 2019 г. (см. рис. 1.12).

Основная масса российских городов (более 70%) представлена малыми городами с числом жителей, не достигающим 50 тыс. человек (табл. 1.10). Их число, быстро возрасшее до 1970-х годов (731 по данным переписи 1970 г.), в 1970-е снизилось на 3% (709 по данным переписей 1979 и 1989 гг.). В 1990-е годы оно вновь стало расти, увеличившись до 768 по данным переписи 2002 г., а затем до 781 по данным переписи 2010 г. На начало 2019 г. их число осталось тем же (без учета Крыма), но среди них возросло число городов с населением менее 20 тыс. человек. Среди малых городов есть и города-«карлики», которые по численности населения уступают не только многим поселкам городского типа, но и некоторым сельским населенным пунктам. Среди них можно отметить 14 городов с числом жителей менее 3 тыс. и 31 город с населением

⁵⁰ Без учета трех городов, вошедших в 2012 г. в состав г. Москвы: Московский (57,5 тыс. человек на начало 2019 г.), Шербинка (53,3 тыс.) и Троицк (61,1 тыс.).

⁵¹ Без учета двух городов в границах г. Севастополя: н.п. Балаклава (23,0 тыс. человек) и г. Инкерман (10,2 тыс.).

Таблица 1.10. Распределение городов Российской Федерации по числу жителей, по данным переписей населения и на начало 2019 г.

Показатель	1926	1939	1959	1970	1979	1989	2002	2010	2019
Всего городов	461	574	877	969	999	1037	1098	1100	1098
В том числе с числом жителей, тыс.:									
до 20	334	284	399	389	361	349	410	420	441
20–49,9	70	180	289	342	348	360	358	361	340
50–99,9	37	58	97	114	138	163	163	155	150
100–499,9	18	48	78	107	126	131	134	127	130
500–999,9		2	12	11	18	22	20	25	22
1 млн и более	2	2	2	6	8	12	13	12	15
В них проживает, всего:									
млн человек	13,9	31,0	52,2	70,0	82,9	94,5	95,9	97,5	101,2
%	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
В том числе в городах с числом жителей, тыс.:									
до 20	20,7	9,6	8,7	6,7	5,2	4,6	5,2	5,0	4,9
20–49,9	14,6	18,0	17,6	15,5	13,2	12,3	12,1	11,9	10,6
50–99,9	18,4	13,2	12,9	11,3	11,2	11,8	11,6	11,1	10,2
100–499,9	20,2	32,5	29,6	33,3	32,3	29,8	29,6	26,9	27,5
500–999,9	–	3,7	15,9	12,0	15,3	14,9	12,9	16,2	13,5
1 млн и более	26,1	23,0	15,2	21,2	22,8	26,6	28,6	28,9	33,2

Примечание: 2019 г. — без учета Крыма.

Источники: Российский статистический ежегодник. 2011. С. 77; Российский статистический ежегодник. 2019. С. 103; Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1 января 2019 года. С. 74–79.

от 3 тыс. до 5 тыс. человек. По данным переписи 1989 г. число таких городов в России составляло соответственно 7 и 17. В Крыму по состоянию на начало 2019 г. таких городов нет, во всех городах полуострова число жителей превышает 5 тыс. человек.

Численность населения, проживающего в малых городах, изменялась незначительно. Если в 1920-е годы в таких городах проживало более трети жителей российских городов, в конце 1930-х — более четверти, то с конца 1980-х годов — около 17% (после ВПН-2002 она умеренно снижалась, составив 15,5% на начало 2019 г.). Абсолютная численность населения городов с числом жителей до 50 тыс. возросла с 15,9 млн человек по данным переписи 1989 г. до 16,6 млн по переписи 2002 г., а затем снизилась до 16,4 млн человек по данным переписи 2010 г. и 15,7 млн на начало 2019 г. без учета Крыма (15,9 млн с учетом Крыма).

Число средних городов с населением от 50 тыс. до 100 тыс. человек перестало расти и начало сокращаться после переписи 1989 г. из-за перехода части городов в группу городов меньшего или большего размера. Совокупное население средних городов неуклонно сокращалось до 2013 г. (с 11,2 млн человек по переписи 1989 г. до 10,5 млн на начало 2013 г.), а в 2013–2018 гг. оставалось относительно стабильным. На начало 2019 г. оно составляло 10,4 млн человек без учета Крыма (10,5 млн с учетом Крыма).

Число больших городов — с числом жителей 100 тыс. и более — росло на протяжении всего XX в., хотя и существенно замедлилось в 1990-е годы. По данным переписи 1989 г. оно составило 165, к 2002 г. увеличилось лишь на 2 города (167), а к 2010 г. сократилось до 164. После ВПН-2010 оно колебалось от года к году, составив на начало 2019 г. 167 без учета Крыма и 171 с учетом Крыма. При относительной стабилизации числа больших городов их совокупное население продолжало расти, составив 67,4 млн человек в 1989 г., 68,2 млн — в 2002 г., 70,2 млн — в 2010 г. и 75,1 млн человек — на начало 2019 г. (76,1 млн с учетом Крыма), а его доля в населении городов увеличилась с 71,3% в 1989 г. до 74,2% на начало 2019 г. с учетом и без учета Крыма.

Число самых крупных городов, в которых проживает 1 млн человек и более, устойчиво росло до 1989 г., а затем также практически стабилизировалось, как и число больших городов в целом, меняясь лишь за счет повышения или понижения ранга Волгограда и Перми с населением около 1 млн человек (табл. 1.11). Тенденция устойчивого роста числа крупных городов, характерная для предшествующих десятилетий, была нарушена. При этом совокупное население городов-миллионеров продолжало расти, увеличив-

Таблица 1.11. Численность населения городов Российской Федерации с числом жителей от 1 млн и более, по данным переписей населения и на начало 2019 г.

Город	1897	1926	1939	1959	1970	1979	1989	2002	2010	2019
Москва	1039	2080	4604	6096	7063	7970	8677	10 102	11 504	12 616
Санкт-Петербург	1265	1619	3119	3003	3552	4073	4435	4669	4880	5384
Новосибирск	...	120	404	886	1161	1312	1436	1426	1474	1618
Екатеринбург	43	140	423	779	1025	1211	1363	1293	1350	1483
Нижний Новгород	90	222	644	942	1170	1344	1435	1311	1251	1254
Казань	130	179	406	667	869	993	1085	1105	1144	1252
Челябинск	20	59	273	689	875	1030	1142	1078	1130	1201
Омск	37	162	289	581	821	1014	1148	1134	1154	1165
Самара	90	176	390	806	1027	1193	1257	1158	1165	1157
Ростов-на-Дону	119	308	510	600	789	934	1008	1070	1089	1133
Уфа	49	99	258	547	780	978	1080	1042	1062	1124
Красноярск	27	72	190	412	648	796	912	912	974	1095
Воронеж	81	122	344	448	660	783	882	849	890	1054
Пермь	45	121	306	629	850	999	1092	1000	991	1054
Волгоград	55	151	445	592	815	928	995	1013	1021	1013

Источники: Российский статистический ежегодник. 2011. С. 90–91; Российский статистический ежегодник. 2019. С. 100–102; Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1 января 2019 года. С. 116.

шись с 25,2 млн человек в 1989 г. до 27,4 млн в 2002 г. и 28,2 млн человек в 2010 г., а его доля в населении городов возросла с 26,6% в 1989 г. до 28,9% в 2010 г. В 2012 г. группу городов-миллионеров пополнили Красноярск и Воронеж, в результате чего население этой группы городов возросло до 32,1 млн человек, или 32,5% населения городов. Это более чем вдвое превышает долю населения городов-миллионеров в период быстрого роста городов (по данным переписи 1959 г.). К началу 2019 г. совокупное население городов-миллионеров возросло до 33,6 млн человек (в Крыму городов такого размера нет), а его доля в населении городов — до 33,2%.

За период между переписями 1989 и 2002 гг. впервые сократилась численность населения многих городов-миллионеров, рост

населения сохранялся только в Москве, Санкт-Петербурге, Казани и Ростове-на-Дону. Между переписями 2002 и 2010 гг. увеличилась численность населения всех городов-миллионеров, за исключением Нижнего Новгорода и Перми, временно даже выбывшей из их числа.

После переписи 2010 г. увеличилось население всех городов-миллионеров, кроме Волгограда и Самары, число жителей которых на начало 2019 г. оказалось на 0,7% меньше, чем по данным ВПН-2010. В то же время значительно возросло население Воронежа (на 18,4%), более умеренно — население Красноярска (12,5%), Санкт-Петербурга (10,3%), Екатеринбурга (9,9%), Новосибирска (9,8%), Москвы (9,7%) и Казани (9,4%). Прирост населения Челябинска, Перми и Уфы составил около 6%, Ростова-на-Дону — 4%. После довольно продолжительного периода убыли населения ненадолго возобновлялся рост населения Нижнего Новгорода. В последние годы население этого волжского города, некогда занимавшего третье место после Москвы и Санкт-Петербурга, вновь убывает, хотя до сих пор число его жителей по текущей оценке больше, чем показывала ВПН-2010 (на 0,2%). Прирост населения Омска после ВПН-2010 составил 0,9%, но население сибирской «столицы» также сокращалось в 2017–2018 гг.

Сокращение численности населения поселков городского типа между переписями 1989 и 2002 гг. шло в основном за счет крупных поселений (с 10 тыс. жителей и более⁵²), в период между переписями 2002 и 2010 гг. — напротив, за счет самых мелких (до 3 тыс. жителей). После переписи 2010 г. сократилось число поселков городского типа по всем группам, кроме поселков с числом жителей от 3 тыс. до 5 тыс. человек (табл. 1.12). В совокупном населении поселков городского типа возросла доля населения крупных (10 тыс. человек и более) и самых мелких поселений за счет сокращения доли населения средних поселений (от 5 тыс. до 10 тыс. человек).

В целом можно говорить о сохранении в России долговременной тенденции концентрации населения в крупных городах,

⁵² Численность населения поселков городского типа редко достигала 50 тыс. человек: на начало 2019 г. самым крупным были пгт Нахабино (45,7 тыс.) и пгт Томилино (30,5 тыс.) в Московской области, а также пгт Горячеводский в Ставропольском крае (36,8 тыс.), пгт Яблоновский в республике Адыгее (35,6 тыс.) и пгт Приволжский в Саратовской области (33,6 тыс.).

Таблица 1.12. Распределение поселков городского типа Российской Федерации по числу жителей, по данным переписей населения и на начало 2019 г.

Показатель	1926	1939	1959	1970	1979	1989	2002	2010	2019
Всего поселков городского типа	702	743	1495	1869	2046	2193	1842	1286	1191
В том числе с числом жителей, тыс.:									
до 3	413	127	302	451	530	595	595	348	332
3–4,9	141	174	410	507	568	524	393	278	294
5–9,9	113	269	540	669	655	713	582	455	370
10–19,9	30	156	221	216	262	321	247	180	161
20 и более	5	17	22	26	31	40	25	25	24
В них проживает, всего:									
млн человек	2,5	5,3	9,4	11,0	12,0	13,5	10,5	7,8	7,1
%	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
В том числе в пгт с числом жителей, тыс.:									
до 3	25,6	5,0	6,3	7,8	8,2	7,9	9,4	7,5	8,2
3–4,9	21,5	13,2	17,3	18,4	18,8	15,3	14,8	14,1	16,7
5–9,9	31,3	35,7	40,3	42,1	38,1	37,4	39,1	40,8	36,8
10–19,9	16,6	38,6	30,4	25,5	28	31,5	30,7	29,7	29,3
20 и более	5,0	7,6	5,7	6,2	7,0	7,8	6,0	7,9	9,0

Источники: Российский статистический ежегодник. 2011. С. 77; Российский статистический ежегодник. 2019. С. 103; Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1 января 2019 года. С. 80–83.

хотя она замедлялась в 1990–2000-е годы. Тенденция роста доли городского населения, нарушенная в 1990-е годы, возобновилась в XXI в., доля населения, проживающего в крупных городах — с числом жителей 100 тыс. и более, устойчиво возрастала и уже превысила половину, а доля жителей в городах с населением 1 млн человек и более достигла 23,3% на начало 2019 г. (табл. 1.13).

Доля россиян, проживающих в сельских населенных пунктах, снизилась до 25,2%, в малых городских поселениях с числом жите-

Таблица 1.13. Распределение населения Российской Федерации по поселениям разного типа, по данным переписей населения и на начало 2019 г.

Показатель	1926	1939	1959	1970	1979	1989	2002	2010	2019	
									Без Крыма	С Крымом
Все население России	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
В том числе проживает в поселениях:										
сельских	82,3	66,5	47,7	37,8	30,9	26,6	26,7	26,3	25,2	25,4
городских	17,7	33,5	52,3	62,2	69,1	73,5	73,3	73,7	74,8	74,6
В том числе с числом жителей, тыс.:										
не более 50	8,0	12,8	19,7	20,4	19,8	20,0	18,7	17,0	15,8	15,7
50—99,9	2,7	3,7	5,7	6,1	6,8	7,7	7,6	7,6	7,5	7,4
100 и более	7,0	17,0	26,9	35,7	42,5	45,8	47,0	49,1	52,0	51,9
Включая:										
100—499,9	3,1	9,3	13,1	17,9	19,5	19,2	19,6	18,4	19,3	19,7
500—999,9	—	1,1	7,0	6,4	9,2	9,5	8,5	11,0	9,4	9,3
1 млн и более	3,9	6,6	6,8	11,4	13,8	17,1	18,9	19,7	23,3	22,9

Примечание. Группировка городов и поселков городского типа на начало 2019 г. произведена по численности городских населенных пунктов без учета населенных пунктов, подчиненных администрации соответствующего муниципального образования. Исключение составляют Москва, в границы которой включены 3 города (Московский, Щербинка, Троицк), 2 поселка городского типа (Кокоскино, Киевский) и 16 поселений с совокупным сельским населением 182,7 тыс. человек, и Севастополь, в границы которого включены 3 населенных пункта с городским населением (нп. Балаклава, г. Инкерман и п. Кача) и 39 населенных пунктов с совокупным сельским населением 30,6 тыс. человек. В результате сумма долей проживающих в городских поселениях разного размера несколько превышает долю проживающих в городских поселениях (городского населения).

Источники: Российский статистический ежегодник. 2011. С. 77; Российский статистический ежегодник. 2019. С. 103; Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1 января 2019 года. С. 3—4, 74—83.

лей до 50 тыс. человек — до 15,8%. Картина существенно не меняется при учете населения Крыма, вошедшего в состав Российской Федерации в марте 2014 г.

Подводя итоги, важно отметить, что и при современных технологиях учет населения и изменений его численности остается непростой задачей. Тенденция использования множественных методов и разнообразных способов получения информации в этих целях, усиления значения административных источников данных прослеживается во многих странах, но в разной степени. Россия и большинство ее ближайших соседей — бывших союзных республик пока делают первые шаги в этом направлении.

Опыт совершенствования методологии перспективных расчетов численности населения, регулярно осуществляемых Отделом населения ООН, весьма важен для представления долгосрочных перспектив населения России в сопоставлении с другими странами мира, а также для разработки отечественных демографических прогнозов.

Динамика текущих и прогнозных оценок численности населения России показывает, что в условиях неизбежного возобновления тенденции естественной убыли определяющим фактором изменения численности населения становится миграционный прирост. Он не только определяет изменение общей численности населения, но и при достаточной интенсивности и длительности оказывает существенное влияние на состав населения и его воспроизводство. Это диктует настоятельную необходимость разработки четкой и устойчивой политики в отношении международной миграции, в первую очередь политики иммиграции. Вместе с тем неослабного внимания и адекватных средств требует политика сбережения здоровья населения и социальной поддержки семей с детьми.

Динамика численности населения регионов России остается разнонаправленной, небольшое число субъектов РФ остаются центрами мощного притяжения мигрантов, а большая часть продолжает терять население в результате естественной и миграционной убыли. Естественный прирост населения сохраняется лишь в небольшом числе российских регионов. В результате постепенно усиливается концентрация населения в европейской части страны, прежде всего в ее центре. Сохраняется тенденция концентрации населения России в городах, прежде всего крупнейших.

Сложности учета миграционных перемещений и некоторая размытость критериев постоянного места жительства затрудняют получение достоверных оценок численности постоянного населения регионов. В связи с этим особые надежды на их уточнение связаны с проведением очередной переписи населения.

1.8. Долгосрочные перспективы изменения состава населения России по этническому составу и миграционному статусу

Даже достаточно приблизительные оценки будущего этнического состава населения страны и структуры российского населения по миграционному статусу на сегодняшний день не очевидны. Прогнозы этнической структуры российского населения на регулярной основе не производятся, а последняя известная попытка такого прогноза была сделана давно, более 15 лет назад, и соответственно отталкивалась от иной демографической ситуации и тенденций ее изменения⁵³.

1.8.1. Прогноз ООН как основной источник данных для долгосрочных оценок демографических характеристик населения России

К сожалению, имеющихся официальных прогнозов, выполненных Росстатом, для наших целей совершенно недостаточно, так как последний демографический прогноз, размещенный на сайте федеральной службы, имеет горизонт лишь до 2035 г.

Поэтому при решении вопросов о долгосрочном будущем населения страны мы вынуждены обратиться к последнему прогнозу ООН «Перспективы мирового населения (пересмотр 2019 года)» (WPP-2019)⁵⁴. ООН делает прогнозные оценки для всех стран каждые два года. Но интерес представляют не только и не

⁵³ Население России 2002: десятый ежегодный демографический доклад Центра демографии и экологии человека ИМП РАН / отв. ред. А.Г. Вишнеvский. М.: Кн. дом «Университет», 2004.

⁵⁴ United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division (2019). World Population Prospects 2019. URL: <https://population.un.org/wpp/>.

столько сами цифры, который данный прогноз содержит, но и то, а что же случилось в период между выходом последних двух пересмотров этих прогнозов. Причина состоит в том, что почти ни одна прогнозная цифра в ооновском прогнозе не остается неизменной при выходе очередного пересмотра «Перспектив мирового населения». Некоторые цифры, дающие картину демографического будущего, вызывают немало вопросов, иногда достаточно курьезных, а также критических замечаний.

Население России в Прогнозе ООН. Прогноз ООН пересмотра 2019 г. для населения России был достаточно подробно представлен на страницах еженедельника Демоскоп Weekly⁵⁵. По этой причине простая перепечатка этого материала представляется нецелесообразной, а остановиться предполагается на наиболее интересных вопросах. Это те, которые пока остаются в тени, а именно новые проблемы, которые требуют дополнительного обсуждения и критического взгляда. Применительно к России пользоваться результатами прогнозов ООН можно с осторожностью, принимая во внимание особенности принятых сценариев, использованных данных, методов расчетов и нововведений в методике прогнозирования⁵⁶.

Важный вопрос о перспективах миграции. Один из наиболее спорных вопросов — используемый экспертами ООН сценарий миграции. В последний пересмотр WPP-2019 заложен очень низкий уровень нетто-миграции в Россию на уровне около 100 тыс. человек в год. На слишком низкий уровень перспективных значений нетто-миграции неоднократно указывали российские специалисты. Рассмотрим, как можно оценить этот уровень на фоне общей оценки перспективного состояния населения России.

Перспективы миграционного давления на Россию. По сравнению со странами, окружающими Россию, последняя испытывает немалое дополнительное миграционное давление в результате пе-

⁵⁵ Шербакова Е.М. Население России до конца века по прогнозу ООН пересмотра 2019 года. Российский демографический барометр // Демоскоп Weekly. 2019. № 829–830. 7–20 октября. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2019/0829/barom01.php>.

⁵⁶ Этот вопрос применительно к предыдущим пересмотрам прогнозов мирового населения ООН 2002–2015 гг. уже обсуждался в докладах «Население России». См.: Население России 2015: двадцать третий ежегодный демографический доклад / отв. ред. С.В. Захаров. М.: Изд. дом ВШЭ, 2017. С. 18–42.

реживаемых ею депопуляционных тенденций. Какие факторы смогут повлиять на общий тренд миграции в Россию? Большинство из них представляют собой факторы притяжения, которые существенно увеличивают привлекательность страны. Что же это за факторы? Основные — экономические и демографические. Такие показатели, как ВВП на душу населения, средняя зарплата, широкий спектр профессий и большая емкость рынка труда, оказываются факторами притяжения, так как Россия превосходит по этому показателю большинство соседних стран, в особенности южных стран бывшего СССР. Депопуляция и прежде всего стремительное сокращение численности трудоспособного населения приводят к расширению спроса на российских рынках труда, появлению новых свободных рабочих мест. Наконец, демографические и экономические факторы существенно увеличивают в самом широком смысле поле возможностей для прибывающих мигрантов.

Уточнение миграционного сценария ООН для России. Представляется более вероятным прибытие мигрантов на уровне между замещающей миграцией и уровнем, сложившимся в миграционных потоках последних лет. Кроме того, может также предполагаться некоторое увеличение миграции за счет совершенствования миграционной политики, реализации программ привлечения дополнительных контингентов репатриантов, разработки программ адаптации, аккультурации и ассимиляции мигрантов, имеющих национальную принадлежность нероссийских этносов.

Как в прогнозе ООН 2019 г. выглядит бывший СССР? Следует отметить, что по сравнению с предыдущим пересмотром эксперты ООН снижают перспективные темпы сокращения суммарной численности населения 15 стран, входивших в СССР. Согласно пересмотру 2019 г., общая численность в 300 млн для рассматриваемых стран в 2020 г. должна снизиться до 292 млн к 2100 г. (т.е. на 8 млн), а предыдущий пересмотр давал более высокие цифры снижения: с 298 млн до 280 млн (т.е. на 18 млн). Таким образом, для последнего пересмотра снижение численности 15 стран бывшего СССР оказывается вдвое меньшим, чем в пересмотре 2017 г. Что служит причиной столь существенных различий? Очевидно, она потребует в дальнейшем более детального рассмотрения. Однако в этой связи следует иметь в виду, что в последнем прогнозе, в частности, для Таджикистана прогнозная численность населения оказывается

на 6,4 млн больше к концу XXI в., нежели предполагалось в пересмотре 2017 г.

Как в прогнозе ООН 2019 г. выглядит Россия на фоне соседних стран? Среди стран бывшего СССР Россия оказывается «особой точкой», где численность населения как в 2020 г., так и в 2100 г. почти «дословно» совпадают в последних пересмотрах, отличаясь лишь на численность населения Крыма.

1.8.2. Грозит ли России третий демографический переход?

В начале века появилась так называемая теория третьего демографического перехода (ТДП) Д. Коулмена, смысл основных положений которой можно сформулировать коротко так: в долгосрочном масштабе в некоторых странах сложившаяся демографическая ситуация, постепенно эволюционируя, может привести не только к количественным изменениям этнической структуры⁵⁷. Они могут вызвать качественные изменения, выражающиеся в том, что некоторые этносы, ранее являвшиеся большинством, могут превратиться в меньшинство. И наоборот, этнические прежде меньшинства постепенно превращаются в большинство. Источниками такой трансформации являются три ключевых демографических фактора: 1) низкий уровень рождаемости в стране, находящийся на уровне ниже простого воспроизводства населения; 2) высокий уровень миграции в страну и ее существенное отличие по этническому составу от структуры коренного населения страны; 3) дифференциация демографических процессов у различных этнических групп внутри страны. Например, теория ТДП применительно к США выглядит следующим образом. Как показывают демографические прогнозы, в середине XXI в. белое население окажется уже не большинством, а меньшинством, его доля составит менее 50% населения.

Что может ждать население других стран? Как показывает предварительный анализ сегодняшнего положения дел с точки зре-

⁵⁷ См.: *Coleman D.* Immigration and ethnic change in low-fertility countries: A third demographic transition // *Population and Development Review*. 2006. Vol. 32. No. 3. P. 401–446. В этой работе приведены результаты специальных демографических прогнозов ряда стран мира с учетом этнической структуры населения, их анализ и интерпретация.

ния ТДП, в мире можно выделить несколько десятков стран, для которых угроза такого перехода в перспективе может оказаться реальностью. Среди этих стран находится и Россия.

В каких странах существует потенциальная угроза ТДП? Что же можно сказать о перспективах эволюции этнического состава населения других стран, включая, конечно, и Россию? Рассмотрим вначале страны, в которых согласно теории ТДП существенные изменения этнического состава вообще возможны. Воспользуемся двумя важными критериями, которые являются необходимыми, но не достаточными и соблюдение которых должно быть свойственно населению, чтобы страну можно было рассматривать как потенциально допускающую такой переход. Во-первых, это рождаемость в стране ниже уровня простого замещения поколений (т.е. коэффициент суммарной рождаемости менее 2,1 рождения на одну женщину); во-вторых, положительная нетто-миграция. Воспользуемся наиболее свежими оценками для 2019 г., предлагаемыми уважаемой демографической экспертной организацией Population Reference Bureau⁵⁸. Отвечают вышеприведенным критериям (коэффициент суммарной рождаемости $TFR \leq 2$, чистая миграция $NMR > 0$ в 2019 г.), т.е. находятся под риском ТДТ, следующие 50 стран: Австралия, Австрия, Багамские о-ва, Бахрейн, Белоруссия, Бельгия, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Доминика, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Канада, Катар, Кипр, Китай — Гонконг, Китай — Макао, Колумбия, Коста-Рика, Лихтенштейн, Люксембург, Малайзия, Мальта, Монако, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Нормандские о-ва, ОАЭ, Португалия, Россия, Сан-Марино, Северная Македония, Сент-Китс и Невис, Сингапур, Словакия, Словения, США, Турция, Финляндия, Чехия, Чили, Швейцария, Швеция, Эстония, Япония.

Конечно, не все страны окажутся в числе тех, где кардинальные изменения этнического состава непременно должны произойти. Причина в том, что в этом списке явно не учтен уровень нетто-миграции, лишь его знак. Отметим, что при анализе пер-

⁵⁸ Population Reference Bureau (2019). World Population DataSheet. URL: <http://prb.org>. См. на рус. яз.: Демоскоп Weekly. Приложения. Основные демографические показатели по всем странам мира в 2019 г. URL: http://www.demoscope.ru/weekly/app/world2019_0.php.

спективы ТДП в общем случае нас интересует не только сам факт перехода, но и длина периода, время, в течение которого он произойдет. Через какое время большинству предстоит стать меньшинством, а этническому меньшинству — большинством? Этот период можно назвать характерным временем ТДП. Более подробно данная проблема была проанализирована в статье автора⁵⁹.

Рассмотрим подробнее вопрос о перспективе ТДП для населения России. В первую очередь желательно, конечно, иметь под рукой долгосрочный прогноз населения России до конца XXI в.

Какие долгосрочные прогнозы можно использовать для России?

Как уже было сказано, опубликованный прогноз Росстата представляется недостаточным для оценки перспективы ТДП в России по причине ограниченной продолжительности временного горизонта — он является средне-, а не долгосрочным. Значит ли это, что в России не имеется национальных долгосрочных прогнозов населения? Конечно, это не так. Например, в Институте демографии НИУ ВШЭ (ранее — Центр демографии и экологии человека ИНП РАН) строились прогнозы на отдаленную перспективу до 100 лет. Кроме того, в большей части последних прогнозов ООН прогнозный период завершается 2100 г.

Иметь долгосрочный прогноз населения, конечно, хорошо, но недостаточно. Здесь мы переходим к необходимости во вторую очередь иметь под рукой прогноз этнической структуры населения России на перспективу. На регулярной основе такие прогнозы ни Росстат, ни другие научные демографические подразделения в стране не производят. Но это вовсе не означает, что таких прогнозов вовсе не существовало. В одном из опубликованных в начале 2000-х годов прогнозов Центра демографии и экологии человека (ЦДЭЧ) ИНП РАН были представлены перспективные оценки этнической структуры населения России⁶⁰. Несомненно, этот прогноз серьезно устарел. Однако в данном разделе будет предложено несколько корректировок его результатов, позволяющих сделать обоснованные оценки перспектив ТДП для Российской Федерации.

Рассмотрим вначале прогноз ЦДЭЧ ИНП РАН 2002 г. Его основной результат на сегодняшний день звучит достаточно грозно

⁵⁹ *Сороко Е.Л.* Грозит ли России третий демографический переход? // *Экономист.* 2019. № 4. С. 73–86.

⁶⁰ См.: *Население России 2002.* С. 173–195.

и мрачно. Согласно стабилизационному варианту прогноза, в середине века с вероятностью 50% доля мигрантов и их потомков приблизится к 35%, а к 2100 г. достигнет 58%. Напомним, что стабилизационный сценарий перспективного демографического развития подразумевает сценарий уровня миграции, который позволяет обеспечить компенсацию естественной убыли населения.

Таким образом, если взять данный прогноз без каких-либо оговорок и не выполнив коррекцию, можно первоначально оценить перспективы ТДП для населения России следующим образом: ТДП здесь завершится уже в XXI в., и с 60%-й доверительной вероятностью ориентировочно к 2075 г. мигранты и их потомки составят около 50% всего населения, и эта доля будет продолжать расти в дальнейшем.

Почему же данный прогноз нельзя непосредственно использовать для обоснования и понимания перспективы ТДП? Основная причина — базовый уровень коэффициента суммарной рождаемости для России, использованный в прогнозе. Этот уровень относится к периоду самой глубокой «демографической ямы» этого показателя (1,16 ребенка в среднем на одну женщину в 1999 г.). Как показали последующие 15 лет, уровень рождаемости в России на этом сверхнизком уровне не задержался и в дальнейшем существенно повысился. Эта положительная тенденция получила свое отражение также и в демографических прогнозах ООН. Если сравнить их результаты в пересмотрах начала 2000-х годов и последних — 2017 и 2019 гг., то перспективные оценки численности населения России выросли на 26–29 млн человек⁶¹.

В последнем долгосрочном прогнозе, выполненном ООН в пересмотре 2019 г., динамика численности населения России превышает результаты предыдущего прогноза 2017 г. на 3 млн к 2050 г., а к 2100 г. — на 2,1 млн человек. Отметим, что перспективная численность прибывающих в Россию мигрантов оценивается совсем небольшой — 7,7 млн в течение 80-летнего периода. Если по аналогии с прогнозом по стабилизационному сценарию прогноза 2002 г. ЦДЭЧ ИНП РАН оценить дополнительную к прогнозу ООН численность «замещающей миграции», она окажется на уровне

⁶¹ Подробнее сравнение этих пересмотров см.: Население России 2015. С. 18–42; *Сороко Е.Л.* О пределах применимости демографических прогнозов ООН // Демографическое обозрение. 2018. Т. 5. № 2. С. 6–31.

в 20 млн человек. В этом случае общее число ожидаемых мигрантов за указанный период можно будет оценить примерно в 28 млн человек. В результате структура двух категорий населения (коренное население и мигранты) дает возможность оценить скорректированную долю мигрантов в России на уровне 19% к концу XXI в. Но это лишь первое приближение, самая грубая оценка числа мигрантов.

1.8.3. Новая оценка численности мигрантов и их потомков в России к концу XXI в. с учетом перспективных изменений в этническом составе населения

Вернемся к проблеме получения более обоснованного и детального прогноза этнической структуры населения России. Почему такие прогнозы не выполняются на регулярной основе? Имеется немало различных причин, которые не позволяют его сделать.

Первая проблема — особенности современной российской демографической статистики. После удаления графы «национальность» в паспорте, анкетах и большинстве официальных документов в 1990-х годах этот признак индивида был убран, как и разрез для разработки и анализа данных в официальной статистике естественного движения населения. В результате не выполняются расчеты показателей рождаемости и смертности, необходимые для прогноза демографической структуры и численности населения отдельных национальностей. Строго говоря, демографы находятся в ситуации отсутствия информации по этнической дифференциации демографических показателей для населения России. В настоящее время расчет таких важнейших показателей, как коэффициент суммарной рождаемости и ожидаемая продолжительность жизни при рождении, для отдельных национальностей не производится. Причина, однако, этого не только в отсутствии при регистрации демографических событий признака этнической принадлежности. Если бы такая фиксация была, например, при регистрации умерших, это вовсе не означает, что у нас появились бы соответствующие показатели смертности, поскольку статистический учет давал бы только «числитель», а для расчета таких показателей, как возрастные показатели смертности, необходимо также и «знаменатель» — текущая оценка распределения

населения по полу, возрасту и этническим группам. Однако в настоящий момент таких оценок на регулярной основе не производится, таким образом, при построении прогноза можно будет воспользоваться только данными, которые предоставляет перепись населения.

Означает ли это, что исследователи находятся в безвыходном положении? Это не совсем так, в основном по следующим причинам. Для многих национальностей России, которые имеют свои национальные республики, где проживает значительная часть этих этносов, демографические показатели могут быть получены из соответствующих данных этих республик. Для других этносов придется воспользоваться данными выборочных обследований или косвенными оценками, полученными на основе показателей переписей населения для каждого конкретного этноса.

Еще одна проблема — приспособленность традиционных компьютерных программ демографического прогнозирования для выполнения расчетов применительно к многонациональному государству. К сожалению, сейчас наиболее распространенные программы позволяют сделать такой прогноз, лишь используя средние показатели для страны в целом, или, если делается учет этнической дифференциации демографических характеристик, пока это возможно лишь в предположении их независимого развития без учета каких-либо межэтнических взаимодействий и взаимовлияния. Такой подход не может рассматриваться как приемлемый, для иллюстрации чего можно привести пример из технической области. Пусть решается задача в сфере гидродинамики при взаимодействии различных жидкостей без учета их перемешивания, турбулентности, теплопередачи, химических реакций и других процессов, т.е. как совокупности исключительно независимых и невзаимодействующих компонентов. Полученное в результате решение будет выглядеть как слишком грубое упрощение ситуации, бессмысленное для практического применения.

Еще одна проблема заключается в степени детальности, с которой мы должны подходить к анализу и прогнозу этнического состава населения России. На уровне трех крупных этнических групп населения страны современная ситуация пока не вызывает серьезного беспокойства. Действительно, как уже было показано нами ранее, этнический состав для крупных групп не демонстри-

рует больших изменений⁶². Восприятие этой ситуации становится совсем другим, если рассмотреть ее «под микроскопом», более детально на уровне конкретных этносов. Здесь за последние десятилетия произошли существенные сдвиги. Из числа национальностей с численностью более 1 тыс. человек за 40-летний период численность выросла у 58 национальностей, в том числе у 6 — более чем в 3 раза, а у 5 — более чем в 5 раз. Отметим, что все 10 национальностей с рекордным приростом, который наблюдался за 40 лет, не относятся к историческим коренным народам России, а 4 из них — даже к коренным народам бывшего СССР. То есть имеются быстро растущие этносы, представляющие в российском населении так называемое дальнее зарубежье.

Как уже отмечалось, корректно обоснованный прогноз этнической структуры населения не удастся создать, используя просто совокупность отдельных прогнозов для различных этносов. В случае построения перспективной этнической структуры населения страны такой подход и математически, и демографически не представляется корректным. Используя этническую принадлежность просто как еще один дополнительный индекс у демографических показателей при расчете соответствующих структур и игнорируя зависимость этих показателей от численности и представленности разных этносов в стране, мы рискуем оставить в стороне целый ряд важных социальных и этнических процессов, которых немало. В них проявляются взаимное влияние и взаимодействие этносов друг с другом. Это процессы образования этнически смешанных семей и этническая ассимиляция. Они, к большому сожалению, на сегодняшний день изучены крайне недостаточно, однако в нашей многонациональной стране они имеют достаточно широкое распространение⁶³.

Отметим, что формирование смешанных семей происходит у разных этносов с разной интенсивностью. Более того, для некоторых этносов при формировании этнически смешанных семей можно наблюдать определенную асимметрию по полу. В результате совместная эволюция демографического поведения разных эт-

⁶² Население России 2016: двадцать четвертый ежегодный демографический доклад / отв. ред. С.В. Захаров. М.: Изд. дом ВШЭ, 2018. С. 160–185.

⁶³ *Сороко Е.* Этнически смешанные супружеские пары в Российской Федерации // Демографическое обозрение. 2015. Т. 1. № 4. С. 96–123.

носов в многонациональной стране остается неучтенной. Здесь также возникает естественный вопрос: действительно ли прогнозист в этом случае оказывается в безвыходном положении? Представляется, что возможны некоторые компромиссные решения, например подобно тому, как производится прогноз урбанизации в методиках, которые в настоящее время использует ООН. Здесь применяется следующий прием: сначала строится демографический прогноз без учета урбанизации, затем оценивается эволюция показателя доли городского населения и только после этого сценарий этой доли применяется к полученному прогнозу населения, чтобы сделать расчет численности городского и сельского населения страны.

Этнодемографический процесс формирования смешанных семей — не последний в очереди многих других. Есть еще достаточно обширный список факторов и процессов, которые следует в общем случае учесть при прогнозировании социальных и демографических компонентов, участвующих в ТДП. Некоторые модели, необходимые для прогнозов с учетом этих процессов, были представлены в докладе на Апрельской конференции НИУ ВШЭ по проблемам экономики и общества 2018 г.⁶⁴ Среди этих процессов следует отметить, например, известную взаимную конвергенцию демографических характеристик пришлого и коренного населения страны, особенно во втором и последующих поколениях мигрантов. Еще один фактор — типы населенных пунктов, куда будут в перспективе приезжать мигранты: крупные города, мелкие городские поселения или сельские поселения. То, что данный фактор может оказать влияние если не на сам факт приближающегося ТДП, то по меньшей мере на величину характерного времени этого перехода, может продемонстрировать такая страна, как Сингапур. Данному фактору можно даже предложить свое название, типа, например, «сингапурский синдром». Отметим, что этот уникальный город-страна — один из немногих в мире, который демонстрирует существенный миграционный прирост, сопровождающийся сохра-

⁶⁴ *Сороко Е.Л.* Моделирование третьего демографического перехода // Доклад на XIX Апрельской международной научной конференции по проблемам развития экономики и общества, НИУ ВШЭ, 10–13 апреля 2018 г. Секция Р. Демография и рынки труда. URL: https://events-files-bpm.hse.ru/files/_reports/C45D4437-B014-4AE1-9F0B-4DACB1EDCEEА/Сороко2018.docx.

нением очень низкого уровня рождаемости на уровне примерно 1,2 рождения в среднем на одну женщину. Прибывающие в Сингапур мигранты демонстрируют столь же низкий уровень рождаемости, как и основное принимающее население. Поскольку показатели рождаемости слишком далеки от уровня, необходимого для простого воспроизводства населения, то в будущем этому населению гарантирована естественная убыль.

Особого внимания требует учет фактора ассимиляции. Этот фактор, как и некоторые другие, которые подробно не рассматриваются, могут ускорить или, напротив, затормозить скорость протекания процессов ТДП. Так, оценку числа мигрантов и их потомков придется несколько скорректировать, чтобы учесть меняющееся число семей этнически смешанного состава, в которых дети и внуки окажутся ассимилированными. Расчеты показывают, что в результате возможного влияния изменений в этническом самоопределении выходцев из смешанных семей число мигрантов, не изменивших свою этничность, должно быть скорректировано в меньшую сторону на 10–20% от их общего числа, т.е. на 2–3 п.п. меньше применительно к их доле в населении России.

Еще одна, но, к сожалению, также достаточно грубая оценка должна быть сделана для того, чтобы принять в учет существенное снижение рождаемости у мигрантов, прибывающих в крупные города, и дифференциацию рождений в сельских и городских населенных пунктах. Данная поправка может составить еще 2–3 п.п.

Подводя итог, можно дать следующую оценку с учетом сделанных корректировок доли мигрантов и их потомков в населении России к концу XXI в. на уровне 14–15%. Таким образом, на сегодняшний день представляется, что ТДП в России в ближайшие 100 лет, скорее всего, не состоится.

Итак, опасности, отмечаемые демографами для США и Великобритании при оценке перспектив третьего демографического перехода, представляют собой потенциальную опасность также для России и еще полусотни стран мира.

Имеется целый ряд причин, которые не позволяют в настоящее время сделать демографически безупречный прогноз этнической структуры населения РФ. Тем не менее данные ограничения не мешают сделать некоторые грубые оценки перспективы возможного ТДП для населения России. Согласно сделанным нами оцен-

кам, этот переход в период до конца XXI в. России не грозит, поскольку доля мигрантов и их потомков не превысит 15% населения страны.

Однако, как было показано, попытка построения прогноза этнического состава населения страны демонстрирует множество проблем, существующих в области изучения его перспектив, которые препятствуют или серьезно осложняют решение данной задачи. Это прежде всего отсутствие статистической информации по этнической дифференциации демографических процессов, нехватка системы адекватных моделей этнических процессов, которые могут существенно повлиять на изменение структуры населения, недостаточная разработанность соответствующих компьютерных программ прогнозирования, нехватка комплексных междисциплинарных исследований социологов, этнографов, демографов в количественном описании происходящих сложных социальных и этнических процессов.

Последние демографические прогнозы ООН, в частности пересмотров 2017 и 2019 гг., вызывают немало вопросов и замечаний. Это в первую очередь заниженные значения перспективных масштабов иммиграции в Россию. В то же время миграционные процессы имеют критическое значение для численности и состава населения в России как в средне-, так и в долгосрочной перспективе. Россия географически, по площади территории, представляет собой страну-гигант, а вот демографически ее ожидает стремительное превращение из середнячка в страну-«карлик» к концу века, когда по крайней мере 10 стран мира превзойдут ее по численности населения.