

3. Этнический состав населения и владение языками

3.1. Сколько народов живет в России?

В Российской Федерации живет около 100 коренных народов, т.е. таких, чья основная этническая территория находится в России. Кроме того, имеется еще более 60 народов / этнических групп, основная масса соплеменников которых живет за пределами нашей страны.

В общественном сознании населения национальный/этнический¹ вопрос всегда считался очень важным, в том числе и в политическом отношении. Такое отношение создавалось веками как отражение колонизации окраинных «инородческих» земель и царств. Одним из лозунгов революции 1917 г. было «решение национального вопроса», а созданное в результате революции государство — СССР — формально представляло собой объединение национальных государств. Ныне в Конституции — Основном законе РФ — население России именуется «многонациональный народ Российской Федерации».

Со статистической точки зрения эта формула небесспорна. Подавляющее большинство населения России (81,1% от лиц, указавших свою национальность в 2010 г.) — русские. Эта доля — одного порядка с долей, например, французов во Франции, которая никогда не заявляла о своей полиэтничности и не считалась многонациональной страной². Но в то же время нынешняя российская формула — не исключение. Китай (КНР), например, тоже подчеркивает свою многонациональность (правда, не совсем так, как РФ), хотя собственно китайцы (хань) составляют 91,5% всего населения (2010 г.).

¹ В данном тексте слова «этнос» — «национальность» — «народ» используются как синонимы.

² Здесь и далее имеется в виду «национальность» в том этническом смысле, в каком это слово понималось в Советском Союзе и понимается в современной России. Во Франции же «национальность» («nationalité») означает исключительно «гражданство», поэтому все граждане Франции включаются в одну категорию официальной статистики — «французы».

В обыденном сознании россиян национальная (= этническая) принадлежность — неотъемлемый и несменяемый признак, полученный при рождении. Официальная запись о национальности во многих советских документах (вплоть до библиотечного формуляра) отражала это мнение, усиливала и закрепляла его. Даже с исчезновением такой записи это убеждение остается широко распространенным. Большинство населения не затрудняется с определением своей национальной принадлежности и в переписном листе 2010 г. однозначно отвечает на вопрос о ней.

Это не исключает существования довольно значительных групп с нечетким, неопределенным этническим самосознанием, и многие люди от переписи к переписи изменяют свой ответ на вопрос о национальности. Этнографы говорят в таких случаях о «смене этнической идентификации». Такое поведение в большей степени присуще лицам этнически смешанного происхождения. Это характерно, скажем, для народов Севера. Дети из смешанных семей, где, как правило, мать коренная, а отец некоренной, записанные в одной переписи по национальности матери, в следующей, повзрослев, могут указывать национальность отца. А в третьей переписи снова могут вернуться к национальности матери.

Немало и таких групп населения, чье этническое самосознание не укладывается в четкие рамки принятых в тот или иной момент классификаций. Ярким примером может служить известное и хорошо описанное пограничное башкиро-татарское население Башкортостана, которое в нескольких последних переписях было переписано то как татары, то как башкиры, причем при явном информационном и административном давлении³.

Этническая картина России, отражаемая в переписях населения, многообразна, но не статична, и ее динамика обуславливается многими, подчас весьма неожиданными факторами.

Точное число народов — показатель весьма *условный*. Это ясно видно на примере разработки итогов отечественных переписей. Так, в переписи 1989 г. было учтено, вернее, *выделено* при разработке итогов переписи 128 народов (табл. 3.1). Перед переписью

³ Более подробно см.: На пути к переписи. М.: Авиаздат, 2003. С. 63–134.

2002 г. было принято принципиальное решение — выделять также этнические группы (мы будем называть их «включенными») внутри «отдельных» народов⁴.

Таблица 3.1. Число этнонимов и народов в России, по данным переписей населения

	Год переписи								
	1897	1926	1939	1959	1970	1979	1989	2002	2010
Число этнонимов	н/д	641**	607**	749**	769**	821**	866**	776***	1620****
Число выделенных народов	104*	175	99	121	122	123	128	182	193
В том числе									
«отдельных»	—	—	—	—	—	—	—	142	145
«включенных»	—	—	—	—	—	—	—	40	48

* Число языков. В переписи 1897 г. задавался только вопрос о родном языке, что не мешало исследователям приравнивать полученные сведения к составу по национальности.

** Из «Перечней национальностей для разработки материалов» соответствующих переписей (<http://demoscope.ru/weekly/knigi/books11.php>).

*** Национальный состав и владение языками, гражданство // Итоги Всерос. переписи населения 2002 года. Т. 4. Прил. 1.

**** Число этнонимов, упомянутых в табл. 4.03 «Национальный состав населения РФ».

Самый яркий пример: андо-цезские и другие народы (14 «включенных» народов: 58 тыс. человек в 2002 г., 49 тыс. — в 2010 г.), которые одновременно были переписаны как аварцы и выделены «в том числе» внутри последних.

Вследствие такого новшества при переписи 2002 г. выделили уже 182 народа (в том числе 40 как «включенные»), а в 2010 г. — 193

⁴ Эти народы, конечно, равны во всех отношениях, и мы разделяем их только в статистических целях. Ведь численность всего населения равна сумме только «отдельных» народов.

(в том числе 48 «включенных»). При этом никакого кардинального изменения этнической картины не произошло. Люди, относившие себя к появившимся в списке народам, и сами эти народы существовали и ранее. Все дело в определении списка выделяемых при переписи народов и в процедуре их выделения в отдельную единицу при проведении переписи.

Списки (номенклатуры) народов составляются государственной статистикой по рекомендациям этнологов (этнографов). Из большого числа этнонимов, указанных как самоназвания в переписных листах, группируется оговоренное число этнических групп — народностей — национальностей. Одна перепись выделяет данный народ, другая — включает его в больший, родственный, и наоборот, поэтому перечни народов в разных переписях, как правило, не совпадают полностью и отражают не столько изменения в этническом составе населения, сколько представления на этот счет этнографов, руководящих переписью, и просто руководства⁵.

К примеру, перепись 1926 г. учла около 700 чуванцев (коренной малочисленный народ Севера, обитающий на Чукотке), в 1939 г. их тоже учли как отдельный народ (под названием «этели»), но не выделили, а отнесли к «прочим северным народностям». В переписях 1959, 1970 и 1979 гг. всех называвших себя чуванцами при разработке материалов переписей относили к чукчам. Тогда этнографы сочли этот процесс «этнической консолидацией». А перепись 1989 г. по рекомендации этнографов снова сочла чуванцев отдельным народом (около 1,4 тыс. человек).

Хотя при подготовке переписи 2010 г. было выделено 193 народа, в окончательной разработке данных переписи перечислены уже 318 народов — в основном за счет выделения народов зарубежных стран.

Изменения перечня народов между последними переписями 2002 и 2010 гг. не столь значительны, как в 1989—2002 гг., но все же имеются. В материалах переписи 2002 г. выделялись

⁵ «В СССР, начиная с 1937 г., языковая и этническая пестрота, согласно политической доктрине, стала лишней. Советские переписи игнорировали многообразие, искусственно сокращались списки национальностей». См.: Население России 2003—2004. С. 68.

182 единицы этнической номенклатуры: 142 отдельных народа и 40 этнических групп, а в материалах переписи 2010 г. — 193 (145 и 48 соответственно). В списке появилось 12 «новых» этнонимов, 7 относятся к «отдельным» народам и 5 — к «включенным» этническим группам. Принципиальных качественных или количественных изменений эти добавления не принесли. «Отдельные» народы, представители которых суммарно составляют 2,5 тыс. человек, относятся к народам «дальнего зарубежья»: бывших государств, входивших в Югославию (боснийцы, македонцы, словенцы, хорваты и черногорцы) и Индостана (пакистанцы); только памирцы — группа из нескольких народов, при переписи 2002 г. учтенных как таджики, — коренные жители бывших республик Советского Союза. Зато из народов, учтенных во время прошлой переписи, в 2010 г. в список 142 народов не вошли среднеазиатские арабы. К 6 «новым» этническим группам отнесли себя всего 800 человек, подавляющее большинство — к мишарям (группа в составе татар). Остальных: черкесогаев в составе армян, курманч в составе курдов, меннонитов в составе немцев, карагашей в составе ногайцев — единицы.

Более интересным представляется «перескок» трех народов — теленгитов, тубаларов и челканцев — из «отдельных» народов в 2002 г. во «включенные» в составе алтайцев. Все три народа, а также телеуты и кумандинцы, в переписи 1989 г. учитывались как алтайцы. В 1990-е годы все они вошли в список «Коренные малочисленные народы Севера, Сибири и Дальнего Востока» (в то время как сами алтайцы не вошли), и в переписи 2002 г. были уже выделены как «отдельные» народы. Почему теперь их лишили «отдельности»? Возможно, потому, что численность собственно алтайцев без этих трех народов в стране почти не выросла (табл. 3.2), а в Республике Алтай даже уменьшилась на 30 человек, и прибавление этих народов, численность которых сильно выросла, к алтайцам позволяет сохранить и даже увеличить долю титульного этноса в населении.

Столь высокий прирост у трех названных народов, конечно, не вызван демографическими причинами, а произошел за счет смены этнического самоопределения у тех, кто в 2002 г. был переписан как «алтайцы». Мы уделяем так много места освещению этого

сравнительно небольшого в масштабах страны эпизода — совокупная численность трех «пониженных» в переписном статусе народов составляет около 7 тыс. человек — для того, чтобы показать, что в межпереписной динамике численности народов заметную роль могут играть факторы, далекие от естественного и миграционного движения населения, т.е. собственно от демографии.

Таблица 3.2. Изменение численности алтайцев и родственным им народов

Алтайцы и родственные им народы	Численность, человек			Прирост, %	
	1989 г.	2002 г.	2010 г.	2002 г. к 1989 г.	2010 г. к 2002 г.
Алтайцы «образца» 1989 г.	69 409	77 822*	79 773	12,1	2,5
Алтайцы «образца» 2002 г.		67 239	67 380		0,2
Алтайцы «образца» 2010 г.		72 058	74 238		3,0
Теленгиты		2 399	3 712		54,7
Тубалары		1 565	1 965		25,6
Челканцы		855	1 181		38,1
Кумандинцы		3 114	2 892		-7,1
Телеуты		2 650	2 643		-0,3

* Курсивом выделены наши расчеты.

Источник для табл. 3.2, 3.5–3.7 и рис. 3.1: Данные переписей населения 1989, 2002 и 2010 гг.

Итак, из 145 отдельных / самостоятельных народов / этносов России, выделенных в переписи 2010 г., 80 можно отнести к коренным народам России, 28 — к народам стран ближнего зарубежья и 38 — к народам стран дальнего зарубежья. По численности населения коренные народы России, кроме русских, составляют около 19,2 млн человек (13,4% населения); народы стран ближнего зарубежья — около 5,9 млн (4,2); дальнего зарубежья — 1 млн (0,7), еще 5,6 млн (3,9%) не указали своей национальности.

В каждой переписи при разработке данных по признаку национальности обычно выделяются две вспомогательные единицы этнической номенклатуры: «лица других национальностей», не вы-

деленных при переписи, и «лица, не указавшие национальность в переписном листе» (табл. 3.3). Численность этих групп в постсоветских переписях растет очень быстро.

Таблица 3.3. Численность «неопределенных» национальных групп в переписях населения, человек

	Год			
	1979	1989	2002	2010
«Другие национальности»	5 137	3 319	42 980	66 938
«Не указавшие национальность»	316	15 513	1 460 751	5 629 429

Источник: Данные переписей населения 1979, 1989, 2002 и 2010 гг.

Если рост «других» можно хоть как-то списать на изменение миграционной ситуации в России (ее открывшиеся и расширившиеся внешние связи, резкий рост объемов миграции, в том числе из ранее «экзотических» стран), то лавинообразный рост числа людей, «не указавших национальность», так просто не объяснить.

В переписи 2002 г. «не указавшие» составили почти 1% населения, и тогда казалось, что это очень много. «Не указавшие» были сконцентрированы в основном в Москве, Санкт-Петербурге и в Московской области, где был переписан почти 1 млн таких людей из 1,5 млн по всей стране. В этих же местах были сконцентрированы и «не указавшие» ответа и на другие вопросы переписного листа (состояние в браке, уровень образования и т.п.). Это позволяло предположить, что записи о поле и возрасте — единственные имеющиеся о них сведения — были сделаны переписчиками не путем опроса, а на основе каких-то списков.

В нынешнюю перепись уже почти у 4% (!) населения отметка в вопросе 7 переписного листа «Ваша национальная принадлежность» отсутствовала. Причем о концентрации таких людей в многих областях ныне говорить не приходится. Хотя по-прежнему наибольшее их количество находится в Москве, Санкт-Петербурге и Московской области (670, 650 и 420 тыс. человек соответственно — всего свыше 1,7 млн человек), но еще в 10 регионах их более чем по 100 тыс. Что касается доли «не указавших» в населении, то

в 20 регионах их более чем по 5%, а наибольшее число — в Санкт-Петербурге, где национальность не указана у каждого седьмого переписанного (13,4%).

Люди с неуказанной национальностью по численности стали **вторым «квазинародом»** России после русских.

Из других признаков **не отмечены** в переписных листах: владение русским языком — у 4,5 млн человек; родной язык — у 4,5 млн; состояние в браке — у 3,9 млн; уровень образования — у 3,5 млн; источники средств к существованию — у 4 млн; экономическая активность — у 4,6 млн человек.

Часть этих людей действительно не ответила на вопрос о национальности; таких, по утверждению Росстата, 2 млн, из них около 600 тыс. человек отказалось отвечать⁶. Но большинство из «не указавших» — 3,6 млн человек — это те, к кому счетчики и не приходили. Переписные листы на них составили на основе *административных источников* (домовых или похозяйственных книг, каких-либо других списков, баз данных и т.п.), просто выписали пол и возраст — и ничего более. Такое, как теперь уже очевидно, практиковалось и в 2002 г., а к 2010 г. было даже законодательно разрешено⁷.

Мы полагаем, что среди этих «написанных» есть и просто «нарисованные» или «приписанные». Такое было в 2002 г., судя по некоторым неувязкам и странностям в национальном и воз-

⁶ Методологические пояснения к докладу «О демографических и социально-экономических характеристиках населения отдельных национальностей Российской Федерации (по итогам Всероссийской переписи населения 2010 года)» (http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm).

⁷ «Закон “О Всероссийской переписи населения” разрешает в целях обеспечения полноты сбора сведений о всех лицах, в случае их отсутствия весь период проведения переписи населения (с 14 по 25 октября 2010 года) или отказа сообщить о себе сведения, получить из административных источников данные только о поле и дате рождения. Это необходимо для получения точной информации о численности населения и формирования итогов о возрастно-половом составе» (из брошюры «Вопросы и ответы» с сайта «Всероссийская перепись населения 2010», <http://www.perepis-2010.ru/faq/>).

растном составе населения ряда регионов, и в 2010 г. тоже имеется. Практика заполнения переписных листов на основе каких-либо списков, баз данных и т.п. стала широко распространена и, на наш взгляд, провоцирует и усиливает искажение данных переписи.

Мы попытались найти какую-либо закономерность в распространении «не указавших». Для этого сравнили их долю в населении с долей актов естественного движения с неуказанной национальностью по регионам страны (разработочная таблица А03 за 2005–2008 гг.), но корреляция оказалась незначительной, хотя и положительной (коэффициент ранговой корреляции составил не более 0,2).

Нет значимой связи доли «не указавших» в населении с относительным отклонением результатов переписи от данных текущего учета.

Можно только отметить, что значительно меньше «не указавших» в сельском населении (1,2% против 5% в городском). По-видимому, в селах переписной лист чаще заполняли, как и положено, при непосредственном опросе.

В республиках доля «не указавших» (1,8%) ниже, чем в краях и областях (4,4%), хотя и здесь есть исключения. Это можно отнести на счет большего значения, которое придается этому признаку в «национальных» регионах, нежели в русских.

Огромное число лиц, не указавших национальность, можно считать **основным отличительным итогом** учета национального состава населения переписью 2010 г. Весь дальнейший анализ должен быть проведен с постоянными оглядками и оговорками относительно «не указавших».

Основной вывод: к классическим факторам изменения численности народов — естественному движению населения, миграции и этническим процессам — при анализе данных переписей надо добавить влияние программы переписи в определении национальности, практику группирования выделенных народов и, особенно для двух последних переписей, практику проведения переписи с широким использованием административных источников как во всей стране, так и в отдельных областях.

3.2. Факторы роста и сокращения численности «отдельных» народов

Наши дальнейшие расчеты основаны на распределении населения в соответствии с табл. 3.1 на 193 народа: 145 «отдельных» и 48 «включенных».

Народы России сильно различаются по своей численности: от более чем 100 млн русских и 5 млн татар до 200–300 энцев, ижорцев и тазов (табл. 3.4).

Таблица 3.4. Группировка народов России по численности, по данным переписи 2010 г.

Размер народов по численности	Число «отдельных» народов	Численность населения, тыс. человек	% к указавшим национальностям	Число «включенных» народов	Численность населения, тыс. человек
Свыше 100 млн	1	111016,9	80,9		
От 1 до 10 млн	6	12872,8	9,4		
От 400 тыс. до 1 млн	15	8524,3	6,2		
От 100 до 400 тыс.	19	3482,3	2,5		
От 50 до 100 тыс.	6	461,3	0,3	2	124,6
От 10 до 50 тыс.	26	653,7	0,5	4	81,9
От 1 до 10 тыс.	42	137,3	0,1	13	53,1
Менее 1 тыс.	30	11,6	0,0	29	6,3

Источник для табл. 3.4, 3.12 и рис. 3.5: Данные переписи населения 2010 г.

Из 145 народов большая часть — 98 — насчитывает менее 50 тыс. человек⁸. Их совокупная численность — 800 тыс. человек, доля в общей численности страны — менее 0,6%. Из них к корен-

⁸ Напомним, что такая численность — менее 50 тыс. человек — является одним из критериев малочисленного народа (Федеральный закон от 30.04.1999 № 82-ФЗ «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации»).

ным народам России можно причислить 47 с общей численностью 390 тыс. человек.

Из 6 народов-«миллионников» татары, башкиры, чувашы и чеченцы — коренные народы России, украинцы и армяне — народы ближнего зарубежья; 12 народов из 15, насчитывающих от 400 тыс. до 1 млн человек, — народы России, а 3 — казахи, азербайджанцы и белорусы — народы ближнего зарубежья.

В целом изменения этнического состава страны были не так значительны, как в 1990-е годы. Об этом можно судить хотя бы по смене мест в списке народов, ранжированных по численности. Между 1989 и 2002 гг. в первой десятке не поменяли своих мест только первые три народа (русские, татары и украинцы), а между 2002 и 2010 гг. сохранили место первые семь (только аварцы поднялись на 8-е место, отодвинув мордву, и казахи встали на ступеньку выше, заменив сдвинувшихся на 16-е место белорусов. И в целом такой несколько необычный показатель, как сумма абсолютных значений ранговых изменений среди первых 50 народов, снизился со 182 (1989–2002 гг.) до 132 (2002–2010 гг.). Для сравнения: за 1979–1989 гг. сумма ранговых изменений в первых пяти десятках составила 90.

Как уже отмечалось, различия в динамике численности народов страны определяются тремя факторами. Первый (демографический в узком смысле слова) — различия в естественном движении населения у разных народов. В наше время главную роль играют различия в уровне рождаемости, так как именно они разделяет народы России на те, у которых есть естественный прирост, и те, у которых наблюдается естественная убыль населения. Второй — миграционный (демографический в более широком смысле) — приток извне или отток за рубеж. Третий — этнический — связан с изменением этнического самоопределения.

В самом первом приближении динамика численности всего населения в 2000-х годах почти такая же, как в 1990-х. Основное отличие этого межпереписного периода (2002–2010 гг.) от предыдущего (1989–2002 гг.) — ускорение сокращения населения. Если в 1989–2002 гг. все население России ежегодно сокращалось на 0,1%, то в 2002–2010 гг. — на 0,2%.

Эта тенденция отмечается в динамике численности практически у всех народов. У еще растущих прирост снизился, у умень-

шающихся убыль увеличилась. То есть у тех народов, численность которых сокращалась, она стала сокращаться еще быстрее, у тех же, численность которых ранее росла, она замедлила свой рост или тоже стала сокращаться.

В табл. 3.5 и на рис. 3.1 представлена динамика численности 41 народа с численностью 100 тыс. человек и более.

Таблица 3.5. Наиболее многочисленные народы* России с численностью 100 тыс. человек и более, тыс. человек

№ п/п	Народ	Год		
		1989	2002	2010
	Все население	147021,9	145166,7	142856,5
1	Русские	119865,9	115891,4	111016,9
2	Татары	5522,1	5564,9	5310,6
3	Украинцы	4362,9	2943,1	1928,0
4	Башкиры	1345,3	1673,4	1584,6
5	Чуваши	1773,6	1637,1	1435,9
6	Чеченцы	899,0	1360,3	1431,4
7	Армяне	532,4	1132,0	1182,4
8	Аварцы	544,0	814,5	912,1
9	Мордва	1072,9	843,4	744,2
10	Казахи	635,9	654,0	647,7
11	Азербайджанцы	335,9	621,8	603,1
12	Даргинцы	353,3	510,2	589,4
13	Удмурты	714,8	640,0	554,5
14	Марийцы	643,7	604,3	547,6
15	Осетины	402,3	514,9	528,5
16	Белорусы	1206,2	808,0	521,4
17	Кабардинцы	386,1	520,0	516,8
18	Кумыки	277,2	422,4	503,1
19	Якуты	380,2	443,9	478,1
20	Лезгины	257,3	411,5	473,7

Окончание табл. 3.5

№ п/п	Народ	Год		
		1989	2002	2010
21	Буряты	417,4	445,2	461,4
22	Ингуши	215,1	413,0	444,8
23	Немцы	842,3	597,2	394,1
24	Узбеки	126,9	122,9	289,9
25	Тувинцы	206,2	243,4	263,9
26	Коми	336,3	293,4	228,2
27	Карачаевцы	150,3	192,2	218,4
28	Цыгане	152,9	183,3	205,0
29	Таджики	38,2	120,1	200,3
30	Калмыки	165,8	174,0	183,4
31	Лакцы	106,2	156,5	178,6
32	Грузины	130,7	197,9	157,8
33	Евреи	536,8	229,9	156,8
34	Молдаване	172,7	172,3	156,4
35	Корейцы	107,1	148,6	153,2
36	Табасараны	93,6	131,8	146,4
37	Адыгейцы	122,9	131,8	124,8
38	Балкарцы	78,3	108,4	112,9
39	Турки	9,9	95,7	109,9
40	Ногайцы	73,7	90,7	103,7
41	Киргизы	41,7	31,8	103,4

* Народы ранжированы по численности, зафиксированной переписью 2010 г. Для корректности сравнения с 1989 г. в 2002 и 2010 гг. татары суммируются с нагай-баками, армяне — с хемшилами, удмурты — с бесермянами, цыгане — со среднеазиатскими цыганами, адыгейцы — с шапсугами, турки — с турками-месхетинцами.

Поскольку межпереписные периоды имеют разную продолжительность (почти 13 лет между переписями 1989 и 2002 гг. и всего 8 лет между переписями 2002 и 2010 гг.), приведем на графике среднегодовые темпы убыли/прироста.

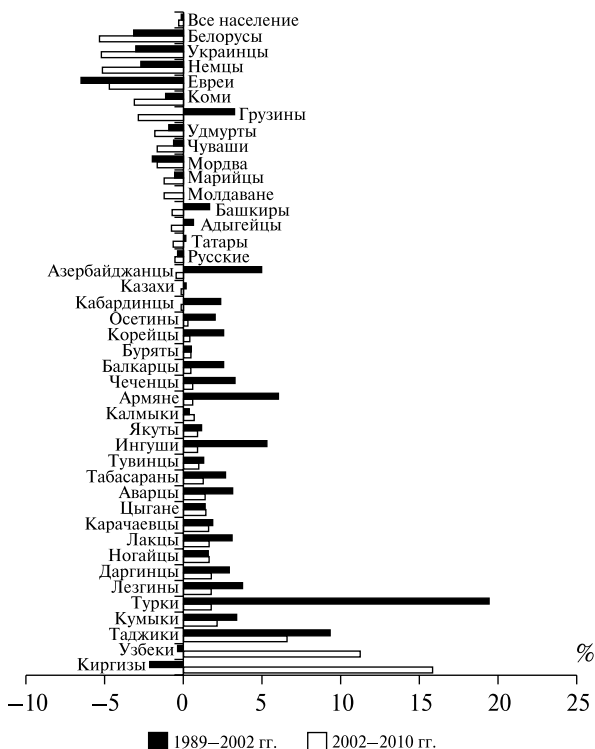


Рис. 3.1. Среднегодовой прирост (убыль) численности народов* России, насчитывающих 100 тыс. человек и более

* Народы ранжированы по величине убыли (прироста) численности в 2002–2010 гг.

Сразу обратим внимание на народы, динамика численности которых не поддерживает отмеченной нами выше тенденции. Таких всего *шесть*. Это *ногайцы* и *калмыки*, у которых ежегодный прирост не сократился, а вырос (незначительно, всего на 0,2–0,3 п.п.). Сокращение численности *мордвы* и *евреев* замедлилось: мордвы всего на 0,3 п.п., численность же евреев сокращается очень быстро, хотя и медленнее, чем в 1990-е годы. Это объясняется ощутимым уменьшением числа эмигрантов (в течение 5 лет до переписи 2002 г., в 1998–2002 гг., сальдо миграции евреев составило 21 тыс.

человек, в течение 5 лет после переписи, в 2003–2007 гг., — 1,2 тыс. человек), некому стало уезжать. Численность *узбеков* и *киргизов* в России в 1990-е годы уменьшилась, в 2000-е годы быстро увеличилась — исключительно за счет миграции.

Однако есть несколько народов, динамика численности которых — очень быстрый рост, пусть и не такой, как в 1990-е годы, — явно противоречит данным о движении населения. Об учете движения населения по национальности уже подробно писалось ранее⁹. В 2000-е годы этот учет прекратился. Государственная статистика перестала разрабатывать сведения о естественном и миграционном движении населения в разрезе национальностей в 2008 г. Но и до того момента этот учет был неполным. После того как в 1997 г. исчезла запись о национальности в персональных документах, ее перестали обязательно делать и в актах гражданского состояния — теперь записывают по желанию. Из-за этого полнота разработки естественного движения по национальности с каждым годом становилась все меньше (в 2003–2008 гг. национальность не была указана у 44% родившихся и 50% умерших), и достоверность такого учета уменьшалась. Хотя в целом регистрация рождений и смертей в России ведется в достаточно полном объеме.

А вот статистика миграции ненадежна в целом. Правила миграционного учета часто меняются, что ухудшает их сопоставимость. По-видимому, имеется значительный недоучет миграции. И даже когда велся учет национальности мигрантов, национальность почти каждого пятого прибывшего в Россию не была указана.

Однако мы все-таки попытались сделать оценки естественного и миграционного движения, зная, что на некоторых территориях, например, в республиках Северного Кавказа, по-прежнему вплоть до 2007 г. сохранялась полная разработка событий естественного движения по национальности.

В результате сравнения итогов переписи с расчетными данными нами выявлено довольно точное их совпадение для ингушей. У них наблюдается высокая рождаемость и потому заметен рост населения. Среднегодовой прирост ингушей ($\approx 1\%$) условно

⁹ Население России 1999: Седьмой ежегод. демограф. докл. / отв. ред. А.Г. Вишневский. М.: Кн. дом «Университет», 2000.

был принят нами за максимально возможный, и все данные о более высоком приросте у других народов мы рассматривали как сомнительные. В нашем списке, включающем 41 народ, оказалось 14 народов с более высоким, чем у ингушей, приростом. Три из них — *киргизы, узбеки и таджики* — быстрым приростом, как мы писали выше, обязаны исключительно миграции. Кроме того в эту группу вошли 7 народов Дагестана (*кумыки, даргинцы, лезгины, ногайцы, лакцы, аварцы и табасараны*), *карачаевцы*, а также *турки, цыгане и тувинцы*.

Как нами было установлено, при переписи 2002 г. численность всех народов Северного Кавказа (кроме адыгейцев) была в разной степени завышена в результате приписок¹⁰. Применяв использованный нами тогда метод исчисления «дожития»¹¹ (будем называть этот показатель «квазидожитием»), мы сравнили общую численность народов по переписи 2002 г. и численность лиц старше 8 лет у этих же народов по переписи 2010 г. (т.е. тех, кто уже жил в 2002 г.). В нашем списке 41 народ, только для 33 имеются возможности для сравнения (т.е. сопоставимые данные обеих переписей о возрастном составе). Нет нужных сведений об узбеках, цыганах, таджиках, грузинах, молдаванах, корейцах, турках и киргизах.

Если учитывать *только* влияние смертности, т.е. говорить о настоящем дожитии — не в кавычках и не «квази», — то в среднем по России уровень дожития за прошедшие между переписями 8 лет должен был составить 0,881 (из 1000 человек живших и переписанных в 2002 г. до 2010 г. могли дожить и быть переписанными 881). И конечно, даже с учетом долгожительства уровень настоящего дожития не может превышать единицы.

Итак, для всего населения России показатель нашего «квазидожития» составляет 0,9. То, что он выше, чем показатель просто дожития, объясняется миграционным притоком.

Тем не менее оказалось, что из 33 рассматриваемых народов у четырех этот уровень выше единицы: у кумыков, лакцев, лезгин

¹⁰ См.: <http://demoscope.ru/weekly/2008/0319/tema06.php>

¹¹ Слово «дожитие» взято в кавычки намеренно, поскольку мы будем сравнивать данные двух переписей, когда на численность сравниваемых групп населения, кроме собственно смертности, могли влиять и миграция, и этнические процессы.

и карачаевцев лиц 2002 года рождения и старше в 2010 г. было переписано больше, чем в 2002 г.

Поскольку эти народы живут в Дагестане и Карачаево-Черкесии, мы проверили «квазидожитие» и у остальных народов этих республик. В Дагестане уровень «квазидожития» больше единицы или близок к ней у большинства народов: у агулов и цахуров превышает единицу, у даргинцев и рутульцев — 0,99, а у аварцев — 0,96 (только у табасаран и ногайцев — около 0,91). В Карачаево-Черкесии не только у карачаевцев, но и у черкесов и абазин (не попавших в наш список из-за численности ниже 100 тыс. человек) уровень «квазидожития» также выше единицы.

Можно с уверенностью говорить об искусственном завышении численности населения (независимо от того, объясняется это фальсификацией, приписками, непреднамеренным двойным учетом и т.п.) в Дагестане и Карачаево-Черкесии. Ведь этнический (ассимиляционный) прирост народов этих республик, как и всех народов Северного Кавказа, исключен (им некого ассимилировать, кроме как друг друга), так же как и миграционный прирост (кроме, может быть, лезгин). В Дагестане и Карачаево-Черкесии был повторен опыт 2002 г. — очевидно, его сочли успешным¹². Эти приписки, впрочем, не относятся к тому, о чем мы говорили, описывая ситуацию с большим число «не указавших». В этих регионах в лишних (двойных или сочиненных) переписных листах присутствовали все ответы.

И в динамике народов с меньшей численностью наблюдалась та же тенденция, что и у народов с большей численностью, — ускорение убыли населения или замедление роста численности. Из 81 народа, для которых имеются данные по всем трем переписям, только у 21 отмечено ускорение роста численности или замедление ее сокращения в 2002–2010 гг. по сравнению с 1989–2002 гг. Как правило, большинство таких случаев — результат влияния миграции. Из-за ощутимого увеличения иммиграции наблюдается прирост численности (уйгуры, дунгане, французы,

¹² В Кабардино-Балкарии в 2010 г., видимо, в отличие от 2002 г., массовых приписок не было. Возможно, это и стало причиной небольшой убыли численности кабардинцев в переписи 2010 г. по сравнению с переписью 2002 г. Ингушетия признала неточность подсчета населения в 2002 г.

итальянцы, англичане-британцы). А из-за резкого уменьшения эмиграции замедляется убыль населения (кубинцы, таты, грузинские и среднеазиатские евреи, крымские татары). У туркмен изменение направления миграции привело к тому, что после убыли населения 1990-х годов наблюдается его значительный прирост в 2000-е годы. Для вышеупомянутых черкесов¹³ и абазин такое изменение — результат приписок.

Динамика численности «включенных» народов не согласуется с отмеченной нами тенденцией и, видимо, вообще не зависит от демографических факторов. Скорее всего, на рост или сокращение численности этих народов влияют этнические процессы, а в наибольшей степени — конъюнктурные факторы. Мы уже отмечали необыкновенный рост (на 40%) численности трех «включенных» народов, отнесенных к алтайцам, являющийся следствием изменения самоопределения у тех, кто в 2002 г. называл себя алтайцами. Столь же быстро росла численность кряшен (православные татары) и тоже за счет тех, кто в 2002 г. называл себя просто татарами. Среди андо-цезских народов увеличилась численность ахвахцев; в этом случае естественный прирост, видимо, дополнился восстановлением самоназвания. Самый «необыкновенный» рост численности наблюдался у ботлихцев: с 16 человек в 2002 г. до 3,5 тыс. в 2010 г. Конечно, это всего лишь статистические игры: этнографы приводят и более высокие оценки числа ботлихцев.

Приведенные нами два примера — исключение для Дагестана. Вообще же численность «включенных» народов здесь резко сократилась (исключая два упомянутых народа — более чем на четверть). Тут явно не обходится без политического давления, которое, наверное, только усилилось по сравнению с 2002 г. Интересна ситуация с этническими группами у марийцев и мордвы. Почти исчезли те, кто называл себя «луговыми и восточными ма-

¹³ У черкесов был еще один источник «роста». Перепись 2010 г. зафиксировала большую группу черкесов (5 тыс. человек, в 2002 г. — 1,3 тыс.) в Адыгее и Кабардино-Балкарии. Скорее всего, это результат неопределенности в трактовке национальности. Ведь «черкес» и «адыг» — общий этноним для разделяемых сейчас на отдельные народы адыгейцев, кабардинцев, черкесов и шапсугов. В переписи 1926 г., например, и адыгейцев, и черкесов считали черкесами, а в переписи 1939 г. и тех и других считали адыгейцами.

рийцами» (с 56 тыс. в 2002 г. до 200 человек в 2010 г.). Поскольку именно они составляют большинство марийского народа, они перестали отделять себя от всех марийцев. Наоборот, меньшая часть марийцев — «горные» — заметно увеличилась в числе (с 19 до 24 тыс. человек соответственно), что, скорее, характеризует их растущее самосознание. У мордвы же сократилась численность обеих групп — мокши и эрзи, первых — на 90% (с 50 до 5 тыс. человек), вторых — почти на треть (с 84 до 57 тыс.). Среди «включенных» народов более всего сократилась численность казаков (со 140 до 67 тыс.), но они были и остаются наиболее многочисленным народом. Интересно, что у казаков с уменьшением численности растет доля мужчин (в 2002 г. было 12 мужчин на 10 женщин, в 2010 г. — 13). Такое соотношение вообще нехарактерно для народов России, за исключением мигрантов. Впрочем, то же самое отмечается и у другой «включенной» группы русского народа — поморов.

3.3. Влияние миграции на этнический состав населения

Наиболее заметным фактором изменения этнического состава населения является внешняя миграция. Именно заметным: в информационном освещении и общественном восприятии миграция предстает чуть ли не главным фактором этого изменения.

Перепись не подтверждает такой точки зрения. Так, зафиксированный миграционный прирост русских значительно снизился в 2000-е годы по сравнению с 1990-ми, снизился и удельный вес русских в миграционном притоке. При этом, как мы уже отмечали, согласно результатам переписи, доля русских во всем населении не сократилась. Если сравнивать только указавших национальность, она даже немного увеличилась (на 0,3 п.п.) с 2002 г., в то время как между переписями 1989 и 2002 гг. заметно уменьшилась (на 0,7 п.п.).

Мы полагаем, что данные и текущего учета миграции, и переписи, к сожалению, неполные и неточные. С одной стороны, текущий учет миграции ненадежен и, по-видимому, имеется значительный недоучет мигрантов. Этнический состав в межпереписной период учитывался только в 2003–2007 гг. За последние 3 года (2008–2010 гг.)

межпереписного периода таких данных мы не имеем, а на это время, судя по данным миграционной статистики, приходится до половины миграционного прироста за 8 межпереписных лет.

С другой стороны, данные переписи, очевидно, просто не учитывают значительного числа уклоняющихся от нее людей. Это, главным образом, иностранные мигранты, получить о них какую-либо информацию из административных источников, как это было сделано для граждан России, невозможно. Если бы они участвовали в переписи, этнический состав населения отличался от имеющихся данных. В качестве яркого примера можно привести Москву: по данным переписи, доля русских в столице выросла (для указавших национальность — с 88,4% в 2002 г. до 91,7% в 2010 г.), но если кинуть взгляд на московскую улицу, можно убедиться в обратном.

И все-таки, оставаясь в рамках переписи, мы попытались рассмотреть динамику численности наиболее быстро выросших и достаточно многочисленных народов, из тех, которые считаются некоренными для России.

За межпереписной период 1989—2002 гг. быстрее всего выросла численность армян, таджиков, азербайджанцев, грузин, корейцев, турок (вместе с турками-месхетинцами) и курдов (вместе с езидами)¹⁴. А в последние 8 лет (2002—2010 гг.) самый высокий прирост показали киргизы, узбеки и таджики (табл. 3.6 и 3.7).

Данные табл. 3.6 и 3.7 четко отражают перемену в миграционных этнических потоках, произошедшую в 2000-е годы. В 1990-е годы самый большой поток шел из Закавказья, а Средняя Азия была представлена только корейцами, а также таджиками и турками, причем у последних двух народов причины для миграции были особые — они бежали от войны и погромов. В 2000-е годы в Россию мигрировали в основном киргизы, узбеки и те же таджики. Размеры прироста численности курдов и турок (25 и 15% соответственно) тоже говорят о продолжающейся миграции, хотя и резко сократившейся в объеме.

¹⁴ Хотя формально курды, езиды, турки и корейцы относятся к народам дальнего зарубежья, они проживали на территории России еще во времена СССР. Курды и турки стали жить еще в Российской империи после присоединения Закавказья, большинство корейцев мигрировало на российский Дальний Восток во второй половине XIX в.

Таблица 3.6. Численность основных иммигрирующих народов*, по данным переписей

Народ	Численность		
	1989 г.	2002 г.	2010 г.
Киргизы	41 734	31 808	103 422
Узбеки	126 899	122 916	289 862
Таджики	38 208	120 136	200 303
Курды	4 724	19 607	23 232
Езиды		31 273	40 586
Турки	9 890	92 415	105 058
Турки-месхетинцы		3 257	4 825
Армяне	532 390	1 130 491	1 182 388
Корейцы	107 051	148 556	153 156
Азербайджанцы	335 889	621 840	603 070
Грузины	130 688	197 934	157 803

* Народы ранжированы по относительной величине прироста в 2002–2010 гг.

Таблица 3.7. Прирост (убыль) численности основных иммигрирующих народов*, по данным переписей

Народ	1989–2002 гг.		2002–2010 гг.	
	Человек	%	Человек	%
Киргизы	–9 926	–23,78	71 614	225,14
Узбеки	–3 983	–3,14	166 946	135,82
Таджики	81 928	214,43	80 167	66,73
Курды	46 156	977,05	12 938	25,43
Езиды				
Турки	85 782	867,36	14 211	14,85
Турки-месхетинцы				
Армяне	598 101	112,34	51 897	4,59
Корейцы	41 505	38,77	4 600	3,10
Азербайджанцы	285 951	85,13	–18 770	–3,02
Грузины	67 246	51,46	–40 131	–20,27

* Народы ранжированы по относительной величине прироста в 2002–2010 гг.

По данным переписей, в 1990-е годы прирост народов Закавказья, почти полностью миграционный, составил более 1 млн человек, а в 2000-е годы прирост мигрантов из трех среднеазиатских стран — немногим более 300 тыс. человек.

Большой закавказский поток иссяк? Ведь согласно переписи рост численности армян вполне укладывается в рамки естественного прироста. Численность азербайджанцев, по данным переписи, вообще уменьшилась (что не слишком правдоподобно: хотя бы потому, что естественный прирост у них не меньше, чем у армян). Значительная убыль численности грузин объясняется как улучшением экономической ситуации на их родине, так и проведением антигрузинской кампании в связи с войной в Южной Осетии.

Однако данные текущего учета миграции противоречат такой четкой переписной картине. Статистика миграции по этим народам показывает иные данные: с учетом наших оценок за 2008—2010 гг., т.е. период, когда прекратилась разработка данных о мигрантах по национальности, приток армян составил от 50 до 100 тыс. человек, азербайджанцев — от 20 до 50 тыс. человек, а грузин — не менее 5 тыс. человек. Эти данные корреспондируют с данными текущего учета: распределением мигрантов по странам, откуда они прибыли. Разница между двумя источниками данных — от 100 до 200 тыс. человек в пользу текущего учета.

Подобное происходит и с учетом среднеазиатских мигрантов: по переписным данным прирост узбеков, таджиков и киргизов составил более 300 тыс. человек, а по данным текущего учета межстрановой миграции — почти 0,5 млн человек. Можно возразить: из этих стран едут не только представители титульных национальностей, — но так же выглядит сравнение данных, например, по корейцам. И если расхождение численности населения России, по данным переписи и оценки на ее дату, составляет почти 1 млн человек и объясняется недоучтенной внешней миграцией, на какие народы ее можно отнести?

И совсем несуразными представляются данные переписи о численности молдаван: по этим данным она уменьшилась почти на 10% (на 16 тыс. человек), в то время как расчеты текущего учета мигрантов показывают миграционный прирост 10–15 тыс. че-

ловека, а положительное сальдо миграции из Молдавии достигает почти 80 тыс. человек.

Все это, на наш взгляд, подтверждает мнение о том, что перепись не учитывает многих иммигрантов. Наш вывод: хотя миграции, безусловно, влияют на изменение этнического состава населения, оценить степень этого влияния и величину реального миграционного прироста, опираясь на данные переписи о национальном составе населения, не представляется возможным.

Значительных миграционных потоков других народов перепись не выявила.

Если рассматривать миграцию народов дальнего зарубежья, относительно выросла численность уйгуров и дунган (было 3,7 тыс., стало 5,3 тыс. человек), но они «дальние» лишь формально, в Россию приезжают из той же Средней Азии. Выросла также численность англичан (британцев), американцев, итальянцев и французов (суммарно было 3,5 тыс., стало 5,4 тыс. человек). Эти цифры хотя и малы на фоне остальных этнических сдвигов, могут характеризовать улучшение связей постсоветской России с остальным миром.

Представляет интерес расселение этнических групп мигрантов. В целом все мигранты концентрируются в Москве, Санкт-Петербурге, Московской, Тюменской, Самарской и Волгоградской областях. Кавказские народы, что естественно, и корейцы в большей степени концентрируются в русских областях Северного Кавказа. А среднеазиатские мигранты — в промышленных областях Урала и Сибири. Это не значит, что, к примеру, курды или грузины не живут в восточных областях, просто доля живущих там в общей численности этих народов ниже, чем такая же, например, для узбеков. Молдаване и отчасти азербайджанцы занимают среднюю по расселению позицию между этими двумя группами. В областях Поволжья наиболее высокая концентрация среднеазиатских народов наблюдается в Татарстане и Башкортостане¹⁵.

¹⁵ «Инкорпорация... быстрее и легче для мигрантов в тех регионах России, где основная масса населения разделяет с кыргызами веру — ислам, разговаривает на тюркских языках (...татары, казахи), либо обладает внешним сходством с мигрантами (как в Бурятии, Якутии, Туве, Хакасии...)». См.: Содномпилова М.М., Нанзатов Б.З., Гытпилова С.Д. «Государство бедное, а люди богатые», или

3.4. «Седеющие» народы

Все демографические характеристики в той или иной степени зависят от состава населения по полу и возрасту, а эти показатели сильно различаются у разных народов. В самом общем случае возрастной состав зависит от уровней рождаемости и смертности, а в современной России — в основном от уровня рождаемости и длительности его снижения, т.е. от стадии демографического перехода. Ниже, впрочем, мы покажем зависимость возрастных структур конкретных народов также от миграционных и этнических процессов.

Разработка материалов переписи по национальности в сочетании с возрастом по всей территории России была произведена для 54 народов, в основном самых крупных и так называемых титульных для республик и автономных округов (в том числе и бывших автономных округов, ныне особых административных единиц). Кроме того, имеются данные о возрастном составе отдельных национальных групп в регионах — насчитывается 48 «основных» народов. Правда, для 13 народов (поляки, езиды, туркмены, литовцы, китайцы, курды, эстонцы, вьетнамцы, туркмесхетинцы, таты, японцы, ижорцы, воль) охват распределением по возрастным группам составляет менее 70% от их численности в стране, поэтому мы не сочли возможным анализировать данные по этим народам. Таким образом, мы будем оперировать данными по 89 народам. Их общая численность составляет 137,0 млн человек, в том числе возрастное распределение имеется для 136,8 млн человек (или 95,7% от всего населения России и 99,6% от числа указавших национальность). Данные о возрастном составе еще 43 «основных» народов отсутствуют. В основном это немногочисленные народы зарубежных стран, но среди них — болгары, латыши, гагаузы, абхазы и ассирийцы, численность каждого из которых превышает 10 тыс. человек.

В самом крупном членении возрастной структуры населения в России обычно выделяются группы: моложе трудоспособного (до 16 лет), трудоспособного (от 16 до 54 лет для женщин и

Почему киргизы едут в Россию // Трансграничные миграции в пространстве монгольского мира: история и современность: сб. науч. ст. Улан-Удэ: Изд-во Бурят. науч. центра СО РАН, 2012. Вып. 2. С. 47.

от 16 до 59 лет для мужчин) и старше трудоспособного (женщины 55 лет и старше, мужчины 60 лет и старше) возрастов. Мы воспользуемся схожими, но более демографически определенными и одинаковыми для обоих полов группами: младшая (до 20 лет), средняя (от 20 до 59 лет) и старшая (60 лет и старше), — что ближе к международной практике. Доли этих трех возрастных групп в возрастной структуре выделенных нами народов с численностью 100 тыс. человек и более приведены на рис. 3.2–3.4.

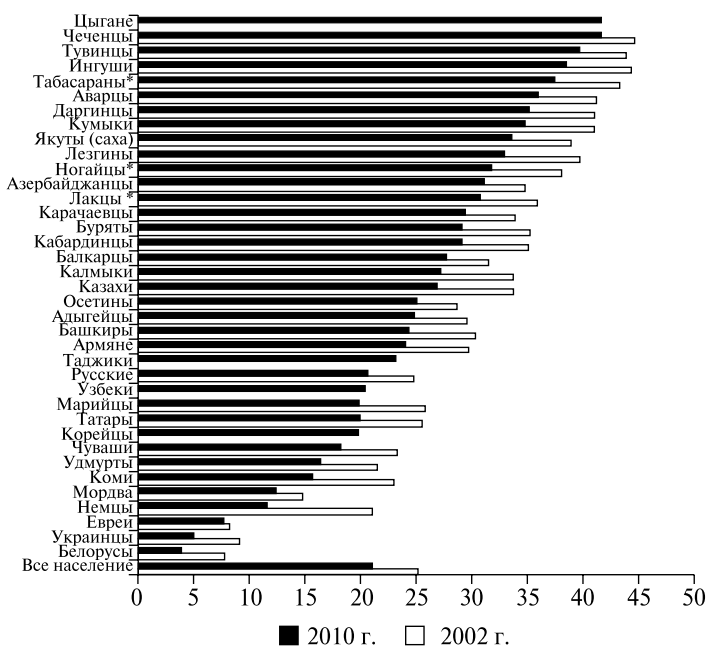


Рис. 3.2. Доля младшей возрастной группы (0–19 лет) в возрастном составе народов** России в 2002 и 2010 гг., %

* На рис. 3.2–3.4 для лакцев и табасаран — данные по Республике Дагестан, для ногайцев — по республикам Дагестан, Карачаево-Черкесия и Чечня, Ставропольскому краю. Здесь жили и живут от 79 до 90% этих народов.

** Народы ранжированы по доле возрастной группы в 2010 г.

Источник для рис. 3.2–3.4 и табл. 3.8, 3.10, 3.11: Данные переписей населения 2002 и 2010 гг.

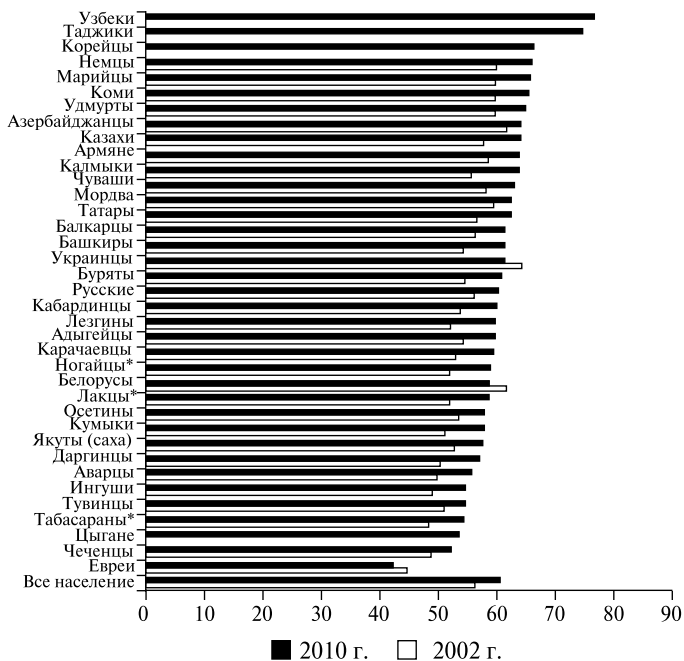


Рис. 3.3. Доля средней возрастной группы (20–59 лет) в возрастном составе народов* России в 2002 и 2010 гг., %

* Народы ранжированы по доле возрастной группы в 2010 г.

Видно, что доля указанных возрастных групп у разных народов отличается в несколько раз. Так, доля лиц младшей группы у представителей разных народов варьировалась от 3,9% (у белорусов) до более 41,8% (у цыган) (по данным переписи 2010 г.). Обратной пропорциональна ей (коэффициент ранговой корреляции: $-0,7$) доля лиц старшей группы: от 50,6% (у евреев) до 2,1% (у таджиков). Удельный вес средней возрастной группы населения также отличается почти в 2 раза (41,9% у евреев, 76,6% у узбеков). Характерно, что находящиеся на разных концах распределения по доле средней и старшей возрастных групп евреи и узбеки с таджиками представ-

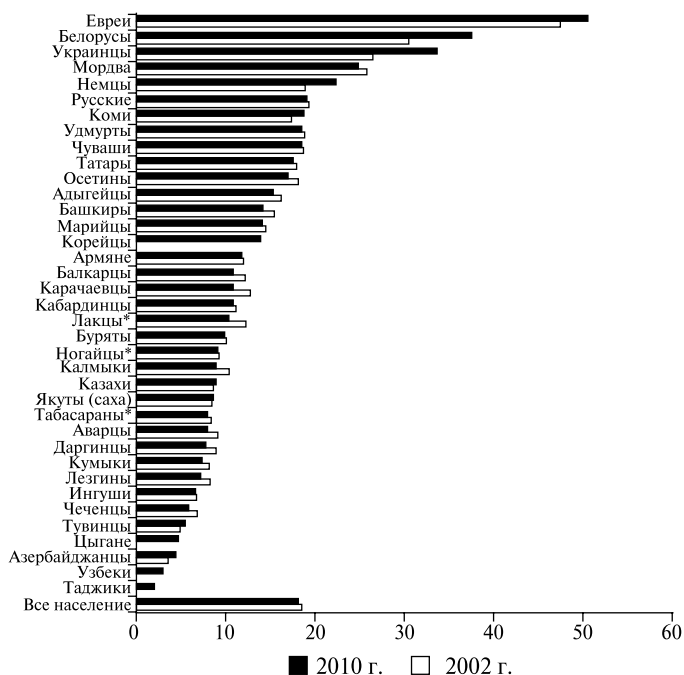


Рис. 3.4. Доля старшей возрастной группы (60 лет и старше) в возрастном составе народов России в 2002 и 2010 гг., %

* Народы ранжированы по доле возрастной группы в 2010 г.

ляют собой яркие примеры эмигрирующего (выезжающего) и иммигрирующего (въезжающего) населения соответственно¹⁶.

Мы видим, что миграция оказывает значительное искажающее влияние на возрастную-половую структуру разных народов. Искажают возрастную структуру и этнические процессы: как и эмиграция, они способствуют уменьшению населения ассимилируемых групп в более молодых возрастах. Это автоматически увеличивает долю лиц старшего возраста.

¹⁶ Не говоря уже о разных полюсах по уровню рождаемости. Но в данном случае эти уникальные возрастные структуры — в большей степени результат миграции.

В целом изменение возрастной структуры населения между переписями выражается в заметном уменьшении доли молодых (до 20 лет) людей, небольшом уменьшении удельного веса лиц старшего возраста (60 лет и старше) и значительном росте населения в возрасте 20–59 лет. Доля младшей возрастной группы снизилась за межпереписной период у всех народов, в изменении других групп есть исключения. Часто они связаны с влиянием ассимиляционных процессов; так, доля средней возрастной группы не выросла, а наоборот, снизилась только у украинцев, белорусов и евреев. У них же и еще у нескольких народов увеличился, а не снизился удельный вес старшей возрастной группы.

Для всего населения России немного снизилась доля лиц старшей группы — показатель, который обычно служит простейшим мерилем старения населения. Можно было бы сказать, что население страны немного помолодело; скорее всего, это результат вхождения в состав старшей группы необычайно малочисленных поколений, родившихся в годы Великой Отечественной войны (1941–1945). Впрочем, если воспользоваться другим показателем старения, так называемым «уровнем старости» — отношением доли пожилых (60 лет и старше) к доле детей (0–14 лет)¹⁷, то этот показатель несколько вырос (с 1,13 до 1,20), оставшись, однако, в пределах градации «заметного уровня старости». С этой точки зрения население России слегка постарело.

Сравнение уровня старости по отдельным народам показывает довольно стабильную картину: доли населения в той или иной группе народов по уровню старения почти неизменны. Разве что постарели украинцы и белорусы — они перешли в последнюю группу «старости крайне высокого уровня», — да несколько увеличилась группа «демографической молодости» за счет появления в ней «молодых» мигрантов — таджиков и узбеков — и охвата переписью всех цыган России (табл. 3.8).

Среди национальностей в самой «молодой» группе по уровню старения больше всего народов Севера, но свой удельный вес она набирает за счет самых «молодых» из кавказских народов — чеченцев и ингушей. В нее же входят и упоминавшиеся выше среднеазиат-

¹⁷ Население России 2003–2004. С. 58–60.

ские мигранты — киргизы, таджики и узбеки, молодость которых определяется, скорее, не высокой долей детей, а почти полным отсутствием стариков. В группе «преддверие старости» — многие народы Дагестана, а также народы Севера. Народы Западного Кавказа уже имеют «старость невысокого уровня», а самые старые из кавказских народов — осетины, шапсуги и грузины — попали в группу «старости заметного уровня» (наибольшую по численности, и не только из-за присутствия в ней русских — и без них татары и чувашаи делают эту группу самой крупной). Как мы отмечали, на уровень старения влияют не только демографические, но и этнические процессы. Поэтому группы «старости значительного уровня» и «старости высокого уровня» составляют многие финские народы, а в группу «старости крайне высокого уровня» попали наиболее сильно ассимилируемые русскими украинцы и белорусы.

Таблица 3.8. Группировка народов по уровню старения

Доля пожилых (60 лет и старше), %	Уровень старости*	Доля в населении России (% к указавшим национальность)		Народ
		2002 г.	2010 г.	
<i>Демографическая молодость</i>				
≈6	До 0,25	2,17	2,78	Киргизы, таджики, турки, цыгане, тофалары**, чукчи, нганасаны**, ненцы, уйльта**, чеченцы, юкагиры**, ханты, тувинцы, орочи**, коряки, эскимосы**, манси, азербайджанцы, нивхи**, долганы, кеты**, узбеки, ингуши, сойоты**, эвенки, энцы**
<i>Преддверие старости</i>				
≈8	0,25–0,4	2,56	2,60	Негидальцы**, эвены**, селькупы**, цахуры**, кумыки, табасараны**, нанайцы**, ульчи**, рутульцы**, даргинцы, аварцы,

Окончание табл. 3.8

Доля пожилых (60 лет и старше), %	Уровень старости*	Доля в населении России (% к указавшим национальность)		Народ
		2002 г.	2010 г.	
				лезгины, алтайцы, чуванцы**, удэгейцы**, агулы**, якуты, лакцы, ногайцы
<i>Старость — невысокий уровень</i>				
≈12	0,4–0,9	4,39	3,82	Ительмены**, чулымцы**, саами**, алеуты**, буряты, калмыки, казахи, хакасы, карачаевцы, шорцы**, кабардинцы, балкарцы, телеуты**, черкесы, камчадалы**, абазины**, армяне, башкиры, адыгейцы
<i>Старость — заметный уровень</i>				
≈18	0,9–1,5	6,35	6,11	(Без русских) тазы**, осетины, шапсуги**, корейцы, марийцы, кумандинцы**, молдаване, грузины, татары, греки, чуваш
		80,64	80,90	Русские
<i>Старость — значительный уровень</i>				
≈20	1,5–4,0	0,74	1,47	Удмурты, коми, коми-пермяки, нагайбаки**, бесермяне**, немцы, мордва
<i>Старость — высокий уровень</i>				
≈30	4,0–7,5	2,62	0,06	Карелы, финны**, вепсы**
<i>Старость — крайне высокий уровень</i>				
≈40	7,5+	0,16	1,90	Евреи, украинцы, белорусы

* Отношение доли лиц 60 лет и старше к детям до 14 лет включительно.

** Отмечены народы, взятые не по всей территории России (от 74 до 99% численности).

В качестве наглядной иллюстрации влияния перечисленных факторов на возрастную структуру приведем несколько сильно отличающихся друг от друга возрастно-половых пирамид (рис. 3.5), типичных, на наш взгляд, для народов, имеющих разные культурно-исторические и демографические характеристики.

Для «русской» пирамиды, представляющей основное население страны, характерно сильно суженное основание, отражающее спад рождаемости последних десятилетий; выбоины на теле пирамиды — следы сокращения рождаемости в военные годы (группа 65–69 лет) и годы демографического «эха войны» (группа 40–44 лет). Также заметно преобладание женщин в группах старше 30 лет.

У *мордвы* — народа, подверженного ассимиляции, — диаграмма похожа скорее на ромб, чем на пирамиду. Последнее (младшее) вроде бы не затронутое этническими процессами поколение — 50–54-летние. В верхней части ромба видно впадину, а в нижней части впадины почти незаметны: они «сглажены» ассимиляцией. Женщины преобладают в группах старше 45 лет.

Зато у *чеченцев* — народа с высокой рождаемостью — пирамида классическая, с широким основанием. На ней почти не видно искажений, кроме как у поколения 20–24-летних (с него, кстати, начинается у чеченцев женский перевес, хотя и не слишком заметный). Это поколение может казаться многочисленным по сравнению со следующим поколением 15–19-летних детей, рожденных во время чеченских войн (1991–1995 гг.), а может быть просто артефактом из-за искажений в записи возраста или приписок в переписи. У данной диаграммы есть необычные детали: ясно видны малочисленные поколения обоих полов 55 лет и старше — времен Великой Отечественной войны и депортации.

Диаграмма для *таджиков* — новоприбывших мигрантов — по форме и вовсе далека от классической пирамиды. Исчезающие малочисленные старшие поколения после 55 лет. Ощутимое преобладание мужчин в рабочих возрастах от 20 до 45 лет. Сильно суженное основание: мало детей, что объясняется низкой долей женщин-таджичек среди мигрантов.

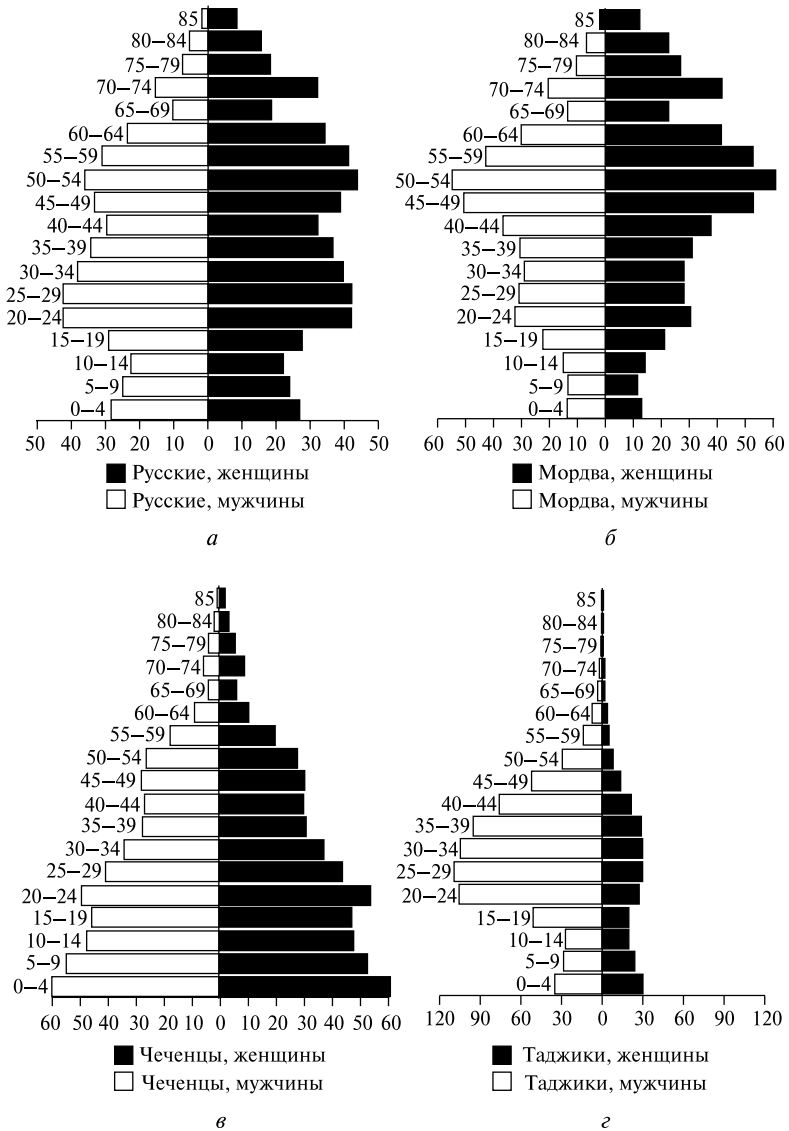


Рис. 3.5. Возрастной состав населения некоторых народов России на 1000 человек, по данным переписи 2010 г.

3.5. Языковая ситуация: продолжающийся рост русскоязычия

В переписи 2010 г. блок вопросов о языке вновь отличался от аналогичного блока из предыдущей переписи и представлял собой некий синтез вопросов советских переписей с вопросами переписи 2002 г. Появилась возможность получить прямые сравнения и с 2002, и с 1989 г., выявив, таким образом, изменения и за 8 последних лет, и за оба постсоветских десятилетия. Изменения, впрочем, по разным параметрам.

Обратимся к истории вопросов о языке в российских переписях населения. Во всех переписях задавался вопрос о родном языке опрашиваемого¹⁸.

При этом, как правило, указывалось, что записывается тот язык, который опрашиваемый *«считает для себя родным / считает своим родным»* (переписи 1897, 1939–1989, 2010 гг.). Таким образом, этот вопрос связывался и связывается с вопросом о национальности, которая тоже фиксируется по самоопределению. Только в переписях 1920 и 1926 гг. этот вопрос разъяснялся по-другому: в 1920 г. записывался язык, *«на котором говорит семья опрашиваемого»*, в 1926 г. — язык, *«которым опрашиваемый лучше всего владеет или на котором обыкновенно говорит»*.

Даже из разъяснений 1920-х годов понятно, что термин «родной язык» не так уж однозначен, как кажется на первый взгляд, и может иметь разные толкования. Например: язык, который усваивается с раннего детства без специального обучения (*материнский язык*); язык, на котором человек мыслит, выражает свои мысли в устной и письменной форме без дополнительного самоконтро-

¹⁸ В переписном листе 2002 г. не было прямого вопроса о родном языке. Хотя в инструкции для переписчика говорилось, что «необходимо опрашиваемому задать вопрос: “Ваш родной язык?”», но записать ответ надо было в первом прямоугольнике (месте для записи) вопроса 9.2 «Какими иными языками Вы владеете?» См.: Методологические вопросы Всероссийской переписи населения 2002 года / Федер. служба гос. статистики. М., 2005. С. 41 (<http://www.perepis2002.ru/index.html?id=29>).

Видимо, не все переписчики четко запомнили и выполнили довольно сложные требования инструкции, во всяком случае, результаты переписи, касающиеся родного языка опрошенных, опубликованы не были.

ля (*функциональный язык*); язык народа или этнической группы, к которой относится человек, служащий основой его этнической самоидентификации (*этнический язык*).

В переписи населения 1970 г. впервые появился вопрос о владении языком.

В отличие от термина «родной язык» понятие «владение каким-либо языком» более определенное. Правда, и здесь имеются разночтения, но, пожалуй, только в степени того, что каждый опрошиваемый считает «владением», не принципиальные.

В советских переписях 1970, 1979 и 1989 гг. этот вопрос ставился так: «*указать также другой язык народов СССР, которым свободно владеет*». В переписных листах оставалось место только для одного языка. В российских переписях вопрос звучал по-другому: «*Какими иными языками Вы владеете?*» — и была предусмотрена возможность назвать три языка. Несовпадение формулировки, которая была более жесткой в советских переписях, и увеличение числа языков, которыми может владеть опрошиваемый, с одного до трех делает данные советских и постсоветских переписей неточно сопоставимыми. Но общий тренд языковой картины сравнение переписей отражает вполне.

С учетом этих оговорок мы рассмотрим динамику изменения языковой ситуации в России.

Но прежде чем перейти к анализу количественных данных, напомним, что, как и в случае с вопросом о национальности, во многих переписных листах *отсутствовали* ответы на вопросы о языке. Нет сведений ни о родном языке 4,5 млн переписанных, ни вообще о владении ими каким-либо языком (а это 3,2% всего населения России, или каждый тридцатый переписанный). В переписи 2002 г. таких было 1,4 млн (1% переписанных).

Что произошло за последнее десятилетие с владением языками у народов нашей страны? Сравнение данных двух последних переписей возможно только в этом разрезе, и оно вполне показательно, так как и формулировка этого вопроса, и форма записи в переписном листе не менялись.

Перепись 2010 г. подтвердила, что русским языком в большей степени владеют и все нерусское население страны, и подавляющее большинство «отдельных» народов (табл. 3.9 и 3.10).

Таблица 3.9. Доля лиц, владеющих русским языком, по данным переписей населения, %

	Год				
	1970*	1979*	1989*	2002**	2010**
Все население	96,2	97,4	97,8	98,9	99,1
Русские	100,00	99,99	99,97	99,76	99,81
Нерусские	78,1	85,1	88,0	95,2	96,2

* В 1970–1989 гг. число владеющих русским языком определено как сумма тех, кто назвал русский язык родным и тех, кто сообщил, что свободно владеет им как другим языком народов СССР.

** По отношению к указавшим национальность и владение каким-либо языком.

Источник: Расчет автора на основе данных переписей населения 1970, 1979, 1989, 2002 и 2010 гг.

Общая тенденция расширения русскоязычия, зафиксированная переписями населения второй половины XX в., продолжилась и в первом десятилетии XXI в.

С другой стороны, как отмечалось в одном из предыдущих докладов¹⁹, рост русскоязычия не столь велик, как могло показаться из прямых сравнений переписей 1989 и 2002 гг.

Мы полагаем, что заметное увеличение показателя владеющих русским языком между переписями 1989 и 2002 гг. (более 7 п.п.) вызвано как смягчением требований к владению языками (просто «владеет» вместо «свободно владеет») и расширением числа возможных языков (с одного до трех), так и реальным ростом числа лиц, знающих русский язык хотя бы благодаря расширяющемуся школьному обучению. Если бы программа переписи 2002 г. повторила программу переписи 1989 г., то указанный показатель мог, по нашим представлениям, составить 91–92%.

В последний межпереписной период доля владеющих русским языком выросла меньше (на 1 п.п.). Но и сама эта доля достаточно высока (95,2%), и заметного роста ожидать не приходится.

В табл. 3.10 мы поместили только данные по «отдельным» народам. Динамика численности «включенных» народов, как

¹⁹ Население России 2003–2004. С. 91.

Таблица 3.10. Доля владеющих русским языком в общей численности лиц отдельных национальностей, по данным переписей 2002 и 2010 гг., %

Народ	2002 г.	2010 г.	Народ	2002 г.	2010 г.	Народ	2002 г.	2010 г.
Абазины	96,3	96,3	Карачаевцы	94,7	95,3	Среднеазиатские евреи	85,2	90,6
Абхазы	98,9	98,9*	Карелы	99,8	99,9	Табасараны	87,3	90,3
Аварцы	85,9	88,9	Кереки	100,0	100,0	Таджики	95,5	94,3
Агулы	90,9	92,9	Кеты	99,7	99,7	Тазы	100,0	99,3
Адыгейцы	95,8	97,2	Киргизы	96,2	94,4	Талыши	96,1	97,3
Азербайджанцы	94,5	95,6	Китайцы	67,7	66,9	Татары	96,1	97,4
Алеуты	99,3	100,0	Коми	98,3	98,9	Таты	98,4	98,9
Алтайцы	92,9	94,1	Коми-пермяки	98,3	99,0	Телеуты	99,8	99,8
Американцы	80,6	79,2	Корейцы	98,0	96,0	Тофалары (тофа)	99,0	99,9
Арабы	92,7	94,0	Коряки	98,4	99,8	Тувинцы	84,8	82,8
Армяне	98,5	98,6	Крымские татары	99,3	99,3	Турки	89,5	92,5
Ассирийцы	99,2	99,3	Крымчаки	100,0	100,0	Турки-месхетинцы	91,2	90,9
Афганцы	91,5	92,9	Кубинцы	98,7	97,5	Туркмены	96,4	96,7

Продолжение табл. 3.10

Народ	2002 г.	2010 г.	Народ	2002 г.	2010 г.	Народ	2002 г.	2010 г.
Балкаршы	95,2	96,2	Кумандинцы	99,7	99,9	Удины	98,5	98,5
Башкиры	94,5	97,0	Кумыки	90,9	92,5	Удмурты	98,2	98,9
Белорусы	99,8	99,7	Курды	93,6	94,6	Удгейцы	99,8	99,7
Бесермяне	97,3	99,2	Лакцы	93,8	95,2	Узбеки	97,3	93,9
Болгары	99,6	99,6	Латыши	99,8	99,6	Уйгуры	98,8	96,9
Британцы	78,3	76,5	Лезгины	90,3	92,9	Уйлыга (ороки)	99,4	99,7
Буряты	96,3	97,8	Литовцы	99,6	99,6	Украинцы	99,8	99,7
Венгры	98,9	99,0	Манси	99,1	99,9	Ульчи	99,7	99,9
Велсы	99,9	99,7	Марийцы	97,2	98,4	Финны	99,7	99,6
Водь	97,3	100,0	Молдаване	99,1	99,0	Французы	90,1	86,4
Вьетнамцы	77,3	76,7	Монголы	92,8	89,0	Хакасы	98,1	98,7
Гагаузы	99,4	99,5	Мордва	99,3	99,6	Ханты	97,3	98,2
Горские евреи	97,2	98,8	Нагайбаки	98,6	99,4	Хемшиллы	96,6	96,5
Греки	99,2	99,3	Нанайцы	99,6	99,9	Цахуры	88,7	92,3
Грузинские евреи	96,2	97,4	Нганасаны	98,9	98,7	Цыгане	96,5	96,0
Грузины	98,4	98,8	Негдалыцы	99,5	99,6	Цыгане средне-азиатские	77,8	71,4

Окончание табл. 3.10

Народ	2002 г.		2010 г.		Народ	2002 г.		2010 г.	
	2002 г.	2010 г.	2002 г.	2010 г.		2002 г.	2010 г.	2002 г.	2010 г.
Даргинцы	88,2	91,1	Немцы	99,7	99,8	Черкесы	94,5	95,1	
Долганы	93,1	94,6	Ненцы	88,8	91,4	Чехи	99,6	98,7	
Дунгане	93,1	97,3	Нивхи	99,7	99,8	Чеченцы	82,9	91,5	
Евреи	99,5	99,3	Ногайцы	93,7	94,6	Чуванцы	99,4	99,8	
Езиды	94,4	96,4	Орочи	99,7	99,7	Чуваши	96,8	98,4	
Ижорцы	98,8	100,0	Осетины	96,4	96,9	Чукчи	97,2	99,5	
Ингуши	87,7	89,4	Персы	95,2	97,1	Чулымцы	100,0	100,0	
Индийцы	80,6	90,2	Поляки	99,8	99,7	Шапсуги	98,1	98,5	
Испанцы	94,4	95,6	Румыны	98,1	98,7	Шорцы	99,7	99,7	
Итальянцы	92,8	91,6	Русины	99,0	100,0	Эвенки	94,1	94,3	
Ительмены	99,8	99,9	Русские	99,8	99,8	Эвены (ламуты)	93,3	93,6	
Кабардинцы	92,9	93,9	Рутульцы	90,5	91,7	Энцы	97,5	96,5	
Казахи	98,3	98,6	Саамы	99,8	99,9	Эскимосы	98,4	99,8	
Калмыки	99,6	99,5	Селькупы	98,8	99,0	Эстонцы	99,8	99,6	
Камчадалы	99,9	100,0	Сербы	92,7	97,8	Юкагиры	96,5	97,3	
Караймы	98,9	98,5	Словаки	98,9	98,1	Якуты (саха)	87,4	89,6	
Каракалпаки	98,1	98,0	Сойоты	88,8	92,0	Японцы	93,3	90,9	

* Полу жирным шрифтом выделены показатели 2010 г., которые ниже показателей 2002 г.

мы отмечали выше, не зависит от демографических процессов, а определяется причудливой смесью конъюнктурных факторов (политических, административных и т.д.) и технических накладок. Поэтому рассматривать еще и изменение их внутренних структур не имеет смысла.

Среди 138 народов, по которым удалось собрать сравнимые данные, доля владеющих русским языком в 2010 г. у 26 народов снизилась по сравнению с 2002 г., у 37 — осталась прежней ($\pm 0,1$ п.п.), в том числе и у самих русских, а у 75 — выросла. Если рассматривать численность населения этих групп, то преобладание тех, кто владеет русским языком, становится еще более заметным. В группе снизивших владение русским языком — 1,4 млн человек, в стабильной группе (без русских) — 4,8, а в группе повысивших — 19,9 млн человек.

Более всего ухудшился показатель владения русским языком у среднеазиатских цыган — на 6,3 п.п., но если учесть, что, по данным переписи в 2010 г., их насчитывалось менее 50 человек (в 2002 г. — 500), то этот «рекорд» можно отнести скорее к курьезам. Среди относительно больших народов в группе «снизивших» много мигрантов: узбеков, киргизов, таджиков, китайцев, вьетнамцев, к ним же можно отнести и корейцев. Владение русским языком у этих народов снизилось независимо от того, росла ли их численность в целом (например у киргизов) или сокращалась (например у вьетнамцев). То же самое можно сказать и о небольших группах народов зарубежных стран: монголах, чехах, французах, итальянцах, американцах, японцах, британцах (в 2002 г. — англичанах), кубинцах и словаках. У них снижение владения русским можно объяснить тем, что прибывшие недавно мигранты еще не овладели языком.

Кроме мигрантов среди относительно больших народов, «снизивших» владение русским, — тувинцы, цыгане и евреи. У первых двух народов причиной тому может быть низкогокачественное школьное обучение или его отсутствие. Что касается евреев, можно предположить сочетание эмиграции вполне ассимилированных русскоязычных евреев с иммиграцией евреев из стран СНГ, не владеющих русским языком, в том числе так называемых «туземных» (горских/татов, грузинских и среднеазиатских), кото-

рые во время переписи записываются просто евреями, без дополнительных прилагательных. Их может быть немного, но с учетом уменьшающейся численности евреев 1 тыс. «не владеющих» становится более весомой.

Среди народов со стабильным владением русским языком — сами русские, украинцы и белорусы, а также армяне, немцы, калмыки, карелы. К этой группе относятся многие народы зарубежных стран, давно проживающие в пределах России: молдаване, греки, поляки, литовцы, болгары, финны, латыши, эстонцы. Вообще у всех народов этой группы уровень русскоязычия и в 2002 г. был достаточно высок — у большинства 98–99% и более. Этим отчасти и объясняется стабильность показателя — некуда расти.

Самая большая и по числу народов, и по многолюдности та группа, где уровень владения русским вырос. В нее входит большинство титульных народов республик, азербайджанцы, казахи и грузины.

Лидируют здесь чеченцы, у которых показатель вырос на 8,7 п.п. (если не считать индийцев — 4 тыс. представителей народов Индии, у которых показатель вырос на 9,6 п.п.). Такой быстрый рост внушает некоторое сомнение, тем более что у их дагестанских соседей прирост не превышает 4 п.п., а у родственных ингушей составляет менее 2 п.п. Возможно, русскоязычие чеченцев несколько преувеличено.

Важен и сам уровень владения русским языком у народов России. Перепись 2010 г. представляет данные по 145 «отдельным» народам: доля владеющих колеблется от 100 до 68% (у китайцев) (см. табл. 3.10).

Любопытно, что русские занимают в таком ранжированном списке место не в самом верху, а всего лишь в конце второго десятка. Справедливости ради надо сказать, что опережают их главным образом малочисленные народы, в основном из народов Севера (самый многочисленный из опережающих — карелы (60 тыс. человек)). Необъяснимо, на наш взгляд, наличие 200–300 тыс. русских (по переписям 2002, 2010 гг.), не владеющих русским языком. В советских переписях это число не превышало 5–35 тыс. (по переписям 1970, 1989 гг.).

По уровню владения русским языком в 2010 г. все народы можно разделить на четыре неравные группы. Самая маленькая и

«нерусифицированная» — от 66 до 85% владеющих русским: 7 народов, все — из зарубежных стран, кроме единственного большого — тувинцев. В дальнейшем может пополняться представителями иммигрирующих этносов.

«Менее владеющая» — от 89 до 98%. 61 народ в нижней половине списка — недавние среднеазиатские мигранты, народы Северо-Восточного Кавказа и якуты, а в верхней — башкиры, народы Северо-Западного Кавказа, татары и буряты. Это основной резерв прироста русскоязычия.

Переходная от «менее владеющей» к «самой русскоязычной» — уровень владения 98–99%. 22 народа: чуваша, марийцы, удмурты, коми, армяне, грузины, казахи. Прирост русскоязычных будет незначительным.

«Самая русскоязычная». Уровень владения — 99% и выше. 55 народов: восточнославянские, финские (кроме указанных), многие народы Севера, народы зарубежных стран, давно проживающие в пределах России. Словом, это группа со стабильно высоким — практически поголовным — владением русским.

3.6. Распространение других языков

Данные переписи позволяют узнать и численность людей, владеющих, помимо русского, другими языками.

Поскольку в постсоветских переписях нет ограничивающих условий того, о владении какими языками идет речь, неудивительно, что среди них оказались и иностранные языки, изучавшиеся в учебных заведениях. Даже латынь, о знании которой сообщили 40 тыс. человек. А наиболее распространенным, помимо русского, оказался английский язык. Владение так называемыми «учебными», или «школьными», языками не отражает, конечно, этнолингвистической картины населения России. В лучшем случае этот показатель дает представление об оценке россиянами своей «образованности», ведь знание иностранных языков в российском общественном сознании ассоциируется с высокой образованностью. Как видно из табл. 3.11, между переписями населения 2002 и 2010 гг. ее уровень немного вырос (хотя численность владеющих языком несколько снизилась, их доля в уменьшившемся населе-

нии повысилась). Это произошло главным образом за счет овладения английским языком (и немного — испанским). Знание же немецкого и французского языков заметно снизилось.

Таблица 3.11. Население России, владеющее четырьмя «школьными» языками, по данным переписей 2002 и 2010 гг.

Язык	2002 г.		2010 г.		2010 г., % к 2002 г.
	тыс. человек	%**	тыс. человек	%**	
Английский	6955,3	4,8	7574,3	5,5	108,9
Немецкий*	2706,5	1,9	1984,3	1,4	73,3
Французский	705,2	0,5	616,4	0,4	87,4
Испанский	111,9	0,1	152,1	0,1	136,0
Суммарно	10478,9	7,3	10327,1	7,5	98,6

* Без учета немцев, владеющих немецким языком.

** Ко всем указавшим владение языками.

Если не считать казуса со «школьными» языками, то наиболее распространены в России языки самых многочисленных народов. Но полного соответствия между числом лиц данной национальности и числом говорящих (владеющих) соответствующим языком нет. Да и не может быть: с одной стороны, языком могут владеть и представители других народов, а с другой — не все они владеют языком своей национальности. Сравнение этих разных совокупностей для языков, каждым из которых в России владеет более 100 тыс. человек, представлено в табл. 3.12.

Если оценивать относительную распространенность (ОР), т.е. долю представителей других народов среди владеющих языком (гр. 7, табл. 3.12), то наиболее относительно распространенными окажутся языки народов недавних мигрантов: турецкий (кроме самих турок — среди азербайджанцев, татар, греков, армян, узбеков), грузинский (среди осетин, армян, азербайджанцев, греков), узбекский (среди таджиков, турок, киргизов, корейцев), таджикский (среди узбеков, татар), азербайджанский (среди армян, лезгин, табасаранов, татар).

Таблица 3.12. Владение языками России, по данным переписи 2010 г., тыс. человек

Язык	Ука- завшие владение языком	Численность лиц соответ- ствующего народа		Численность лиц других народов, владеющих язы- ком (гр. 2 – гр. 4)	Доля народа, владеющего своим языком, % (гр. 4/гр. 3)	Доля лиц других на- родов в численности владеющих языком, % (гр. 5/гр. 2)
		всего	4 владеющих языком			
1	2	3	4	5	6	7
Русский	137494,9	110880,2	110804,1	26690,8	99,9	19,4
Татарский	4280,7	5288,7	3647,1	633,6	69,0*	14,8
Чеченский	1354,7	1418,1	1332,2	22,5	93,9	1,7
Башкирский	1152,4	1576,7	977,5	174,9	62,0	15,2
Украинский	1129,8	1925,9	669,2	460,6	34,7	40,8
Чувашский	1043,0	1432,7	987,5	55,5	68,9	5,3
Аварский	715,3	881,7	698,1	17,2	79,2*	2,4
Армянский	660,9	1172,4	592,1	68,8	50,5	10,4
Кабардино- черкесский	515,7	582,2***	494,7***	20,9	85,0	4,1
Даргинский	485,7	573,8	474,7	11,0	82,7	2,3
Азербайд- жанский	473,0	591,8	368,2	104,9	62,2	22,2
Осетинский	451,4	523,8	432,4	19,0	82,6	4,2
Якутский	450,1	472,5	406,1	44,0	85,9	9,8

Продолжение табл. 3.12

Язык	Уча- завшие владение языком	Численность лиц соответ- ствующего народа		Численность лиц других народов, владеющих язы- ком (гр. 2 – гр. 4)	Доля народа, владеющего своим языком, % (гр. 4/гр. 3)	Доля лиц других на- родов в численности владеющих языком, % (гр. 5/гр. 2)
		всего	владеющих языком			
Кумыкский	426,2	490,1	388,3	37,9	79,2	8,9
Лезгинский	402,2	465,2	383,1	19,0	82,4	4,7
Казахский	401,5	644,8	336,7	64,8	52,2	16,1
Мордовский	392,9	743,3	362,9	30,1	48,8*	7,6
Марийский	365,1	546,0	345,3	19,9	63,2*	5,4
Удмуртский	324,3	553,1****	300,2*****	24,1	54,3	7,4
Ингушский	305,9	420,1	299,7	6,2	71,3	2,0
Карачаево- балкарский	305,4	327,6*****	293,6*****	11,7	89,6	3,8
Узбекский	273,5	281,3	148,6	124,9	52,8	45,7
Тувинский	253,7	260,2	249,7	4,0	96,0	1,6
Бурятский	218,6	458,8*****	209,8*****	8,8	45,7	4,0
Белорусский	174,0	520,8	124,6	49,4	23,9	28,4
Грузинский	170,7	156,8	75,4	95,2	48,1*	55,8
Коми	156,1	227,6	137,9	18,2	60,6	11,6
Турецкий	146,4	101,4	60,5*****	85,9*****	59,6	58,7

Окончание табл. 3.12

Язык	Ука- зание владение языком	Численность лиц соответ- ствующего народа		Численность лиц других народов, владеющих язы- ком (гр. 2 – гр. 4)	Доля народа, владеющего своим языком, % (гр. 4/гр. 3)	Доля лиц других на- родов в численности владеющих языком, % (гр. 5/гр. 2)
		всего	владеющих языком			
Лакский	145,9	175,4	139,4	6,5	79,4	4,5
Таджикский	141,9	194,3	101,7	40,3	52,3	28,4
Цыганский	128,2	200,7	113,8	14,4	56,7	11,2
Табасаран- ский	126,1	143,0	121,1	5,0	84,7	4,0
Адыгей- ский**	119,0	128,3*****	113,1*****	5,9	88,1	5,0

* При вычислении доли татар, аварцев, мордвы, марийцев и грузин, владеющих родными языками, надо было добавлять еще и владение языками «включенных» народов (например, алабугатско-ногайским, андийским, эрзя-мордовским, горномарийским, мегрельским и т.п.), но при этом возможен двойной учет, и мы не стали этого делать. Таким образом, приведенные показатели для данных народов, возможно, незначительно занижены.

** Адыгейский и адыгский.

*** Кабардинцы и черкесы.

**** Удмурты и бещермане.

***** Карачаевцы и балкарцы.

***** Буряты и сойоты.

***** Здесь надо было добавить и турок-месхетинцев, но у нас нет данных.

***** Адыгейцы и шапсуги.

По относительной распространенности рядом с ними находятся украинский и белорусский языки; большинство владеющих ими (80–90%) — русские. В то же время среди самих украинцев и белорусов доля владеющих своими языками мала: около трети и четверти соответственно. Такая ситуация сложилась в результате длительного и сильного смешения этих народов, интенсивно ассимилируемых русскими.

У перечисленных языков относительная распространенность выше, чем у русского (ОР — 20%).

Из языков коренных народов России распространены (ОР — 15%) татарский (половина — среди башкир, но и среди русских, удмуртов, чувашей, марийцев) и башкирский (две трети — среди татар, но и среди русских, чувашей, марийцев).

ОР языка менее 6%, на наш взгляд, следует считать невысокой. Из указанных в табл. 3.12 к таким языкам относятся: тувинский, калмыцкий, хакасский, бурятский, чувашский, марийский и языки народов Северного Кавказа, за исключением кумыкского. Кумыкский (ОР — 9%) традиционно считался языком межнационального общения на Северо-Восточном Кавказе (в Южном Дагестане с ним конкурировал азербайджанский), но ныне и здесь владение русским распространено больше.

Якутский язык (ОР — 10%) распространен среди народов севера региона: эвенков, эвенов, долган и юкагиров.

Надо сказать, что среди представителей других народов, владеющих языками, указанными в табл. 3.12 (кроме русского), около 40% составляют русские. По нашему мнению, среди них много лиц этнически смешанного происхождения. И распространенность языков коренных народов России тесно связана с распространением смешанных семей.

Наконец укажем, что у всех названных народов (и у подавляющего большинства остальных) степень владения русским языком выше, чем языком своей национальности. Исключение составляют тувинцы и чеченцы. Но у чеченцев разница менее заметна: 92% владеют русским и 94% — чеченским, в то время как русским владеют 84%, а тувинским — 96% тувинцев.

3.7. Родные языки народов России

При рассмотрении вопроса о родном языке мы можем проследить динамику изменения показателей за достаточно длительный период. Главный тренд в ситуации с родным языком — уменьшение числа тех, кто называет родным языком язык своей национальности, и увеличение числа тех, кто называет родным русский язык. Доля последних среди всех нерусских народов России выросла с 24,2% в 1970 г. (в 1979 г. — 26,5%; в 1989 г. — 27,6%) до 28,6% в 2010 г. (табл. 3.13).

Таблица 3.13. Родной язык народов* России — своей национальности и русский, — по данным переписей населения, % численности народов

Народ	Год				Год			
	1970	1979	1989	2010**	1970	1979	1989	2010**
	Язык своей национальности				Русский язык			
Русские	99,98	99,98	99,95	99,92	—	—	—	—
Чеченцы	99,3	99,2	98,8	98,8	0,7	0,7	1,1	1,1
Аварцы	98,6	98,5	97,7	98,2	0,8	1,1	1,6	1,3
Кумыки	98,7	98,4	97,7	98,2	1,0	1,2	1,8	1,5
Тувинцы	98,8	98,8	98,6	98,4	1,1	1,2	1,4	1,5
Ингуши	98,6	98,6	98,2	98,3	1,3	1,3	1,6	1,5
Даргинцы	98,7	98,6	97,9	98,0	0,9	1,1	1,5	1,6
Балкарцы	98,4	98,0	95,3	97,8	1,4	1,9	4,2	1,8
Кабардинцы	98,4	98,2	97,6	97,9	1,5	1,7	2,2	2,0
Карачаевцы	98,9	98,4	97,7	97,6	1,1	1,5	2,1	2,3
Лакцы	96,7	96,4	95,1	96,0	2,6	2,9	3,9	3,2
Табасараны	99,2	97,8	96,6	95,7	0,6	1,1	2,4	3,5
Ногайцы	90,1	90,6	90,4	94,2	1,5	2,1	2,9	3,7
Черкесы	93,5	92,8	91,5	90,5	4,0	4,6	5,2	4,2
Лезгины	97,3	96,2	93,9	94,9	2,3	2,9	4,5	4,3
Турки	53,3	75,3	85,6	94,7	30,4	16,3	10,0	4,3

Продолжение табл. 3.13

Народ	Год				Год			
	1970	1979	1989	2010**	1970	1979	1989	2010**
	Язык своей национальности				Русский язык			
Адыгейцы	97,0	96,1	95,2	93,6	3,0	3,8	4,6	6,2
Якуты	96,4	95,5	94,0	93,3	3,6	4,5	5,9	6,7
Осетины	94,9	94,0	93,2	92,6	4,9	5,8	6,4	7,1
Калмыки	94,6	94,6	93,1	90,0	5,4	5,4	6,8	9,9
Киргизы	90,1	86,8	89,5	87,7	8,1	9,3	8,9	11,2
Таджики	87,2	82,1	80,2	84,9	11,2	16,3	17,4	12,9
Башкиры	65,9	66,9	72,8	71,6	3,8	6,1	10,0	13,7
Алтайцы	88,1	87,1	85,1	85,0	11,8	12,8	14,8	14,8
Азербай- джанцы	87,1	85,5	84,2	83,6	12,2	13,8	14,6	15,3
Узбеки	87,7	83,2	79,6	81,0	10,8	15,2	18,1	17,0
Цыгане	76,4	79,9	85,8	81,5	22,5	18,4	12,6	18,0
Татары	90,5	88,1	85,6	79,2	9,3	11,7	14,2	20,5
Буряты	92,8	90,4	86,6	78,5	7,1	9,5	13,3	21,4
Марийцы	91,9	87,7	81,9	70,6	7,9	12,1	17,8	25,0
Казахи	93,3	91,1	87,9	72,2	6,4	8,5	11,5	27,3
Чуваши	87,9	82,9	77,5	70,9	12,0	17,0	22,3	28,9
Армяне	66,4	65,3	67,8	69,0	33,3	34,5	31,8	30,7
Хакасы	86,9	81,5	76,6	65,5	16,3	18,5	23,1	34,4
Мордва	79,7	74,6	69,0	64,7	20,3	25,3	30,8	35,2
Грузины	72,3	69,6	70,5	61,5	27,2	29,8	28,6	37,4
Удмурты	83,5	77,6	70,8	62,2	16,4	22,3	28,9	37,7
Коми- пермяки	86,5	78,1	71,1	60,2	13,4	21,1	28,7	39,4
Коми	83,4	76,9	71,0	59,6	16,5	23,1	28,9	40,4
Молдаване	71,7	65,5	66,8	53,7	27,6	33,4	31,7	42,7
Греки	40,6	42,5	44,5	26,7	50,9	54,0	52,3	70,4

Окончание табл. 3.13

Народ	Год				Год			
	1970	1979	1989	2010**	1970	1979	1989	2010**
	Язык своей национальности				Русский язык			
Карелы	63,9	56,5	48,6	26,8	36,0	43,4	51,2	73,0
Украинцы	42,5	40,3	42,8	24,2	57,4	59,6	57,0	75,6
Корейцы	66,8	45,2	36,5	20,6	33,0	54,5	63,1	79,0
Белорусы	38,8	36,0	36,2	17,3	61,1	63,8	63,5	82,5
Немцы	56,8	47,5	41,8	10,8	43,0	52,4	58,0	89,1
Евреи	10,2	9,3	8,9	5,1	89,5	90,4	90,5	93,4

* Народы ранжированы по увеличению доли тех, кто считает родным русский язык.

Полужирным шрифтом выделены показатели тех народов, у которых между 1989 и 2010 гг. выросла доля считающих родным языком язык своей национальности и снизилась доля считающих родным языком русский.

** Процент к указавшим родной язык.

Источник: Данные переписей населения 1970, 1979, 1989 и 2010 гг.

В таблице приведены данные по самым многочисленным (свыше 100 тыс. человек в 2010 г.) народам России. Можно видеть, что не у всех из них динамика последнего 20-летия совпадала с заявленным трендом. Исключением из общего правила оказались народы недавней миграции: армяне, узбеки, таджики и турки, а также несколько северокавказских народов. С мигрантами все понятно — вновь прибывшие владеют русским даже хуже, чем прибывшие 10 лет назад, как было показано выше. А вот у народов Северного Кавказа на фоне улучшившегося владения русским такое снижение, пусть и очень небольшое, может свидетельствовать об укреплении национального самосознания. (Впрочем, не исключено, что это — артефакт, связанный с искусственным завышением численности этих народов, о котором мы говорили ранее, и которым отличалась перепись населения в северокавказских республиках.)

Если просто овладение русским языком нельзя безусловно считать ассимиляционным процессом, то смена родного языка со «своего» на русский достаточно ясно говорит о развитии процес-

сов русификации. Таким образом, в нижней части табл. 3.13 расположены наиболее ассимилированные народы.

У нас имеются данные о родных языках коренных малочисленных народов России. У них процесс языковой ассимиляции зашел значительно дальше, чем у многочисленных народов. Достаточно сказать, что из 44 народов, по которым есть данные, у 32 родным языком назвали язык своей национальности менее половины населения, в том числе у 10 народов (таких как орочи, чулымцы, ительмены, алеуты, тазы, тофалары, чуванцы, уйльта, ульчи и нивхи) — менее 10%.

Но, рассуждая о родном языке, мы так и не выяснили, какое же из перечисленных в начале раздела значений вкладывается в это понятие. Напомним, что переписчик оставляет решение на усмотрение опрашиваемых²⁰.

Для того чтобы прийти к какому-то выводу, мы сравнили у разных народов число лиц, которые владеют языком своей национальности, и тех, кто называет этот язык родным. В идеальном случае, когда человек, овладев с детства языком, продолжает пользоваться им, оба эти числа должны совпадать. Они практически совпадают у самих русских, но у остальных народов дело обстоит не так гладко. Опубликованы нужные данные по 91 народу: 47 «больших» («наиболее многочисленных» по терминологии публикаторов переписи) и 44 «коренных малочисленных». Мы сравнили две группы отдельно, но результаты получились схожими.

У многих народов *больше тех, кто считает свой язык родным*, чем тех, кто владеет им. Таких народов 32 среди «больших» и 21 среди «коренных малочисленных». На первый взгляд, кажется, что так быть не может: если человек называет язык родным, он должен и владеть им. Но в том случае, когда человек рассматривает «родной язык» как «*этнический*», т.е. являющийся основой его национальной идентификации, он назовет родным тот язык,

²⁰ «Вопрос 9.3. Ваш родной язык. В специальном поле нужно записать название только одного языка, *который опрашиваемый считает родным*». — *Выделено авт.* См.: Инструкция о порядке проведения Всероссийской переписи населения 2010 года и заполнения переписных документов: [Утв. приказом Росстата от 23.03.10 № 128]. М., 2010. С. 53 (<http://www.perepis-2010.ru/documents/acts/>).

который совпадает с его национальностью (по самоопределению же), даже если не владеет этим языком. Очевидно, именно такое толкование преобладает в общественном сознании большинства народов России. Кстати, в этой группе более высока доля тех, кто назвал родным язык своего народа.

Намного меньше народов, среди представителей которых *больше тех, кто владеет своим языком*, чем тех, кто называет его родным. Их по четыре среди много- и малочисленных народов. Это наиболее русифицированные народы (среди «больших» — украинцы, белорусы, карелы и немцы), представителям которых, вероятно, ближе понимание «родного языка» как «материнского». Они в меньшей степени владеют «своим» языком и тем более не связывают с ним свою этническую идентификацию.

Между двумя крайностями — золотая середина: «идеальные» народы, у которых *«владеющие языком» и «считающие язык родным» численно равны* (мы все-таки допустили отклонение $\pm 5\%$). Таких народов 11 среди «больших» и 19 среди «коренных малочисленных». Охарактеризовать их однозначно нельзя: среди них есть и мало русифицированные (тувинцы, чеченцы), и сильно русифицированные в языковом отношении (евреи, корейцы). Народы этой группы можно отнести к любому толкованию понятия «родной язык».

В целом же мы полагаем, что в российском (советском) общественном сознании, а потому и в материалах переписей, «родной язык» рассматривается как «этнический» язык.