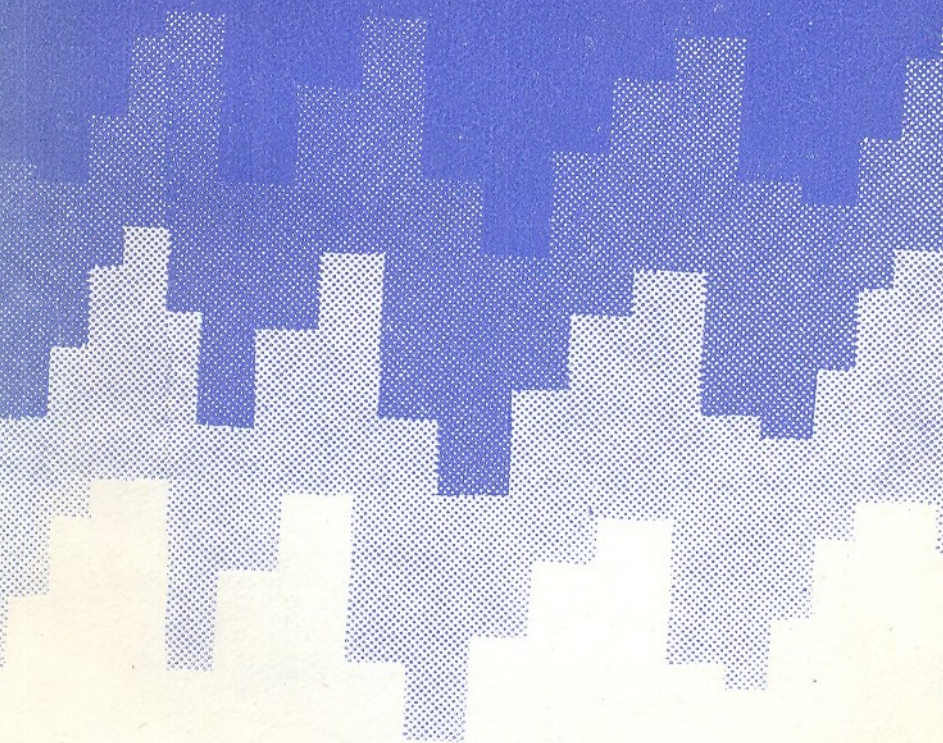


В. Л. Ружже, И. И. Елисеева, Т. С. Кадибур

# СТРУКТУРА И ФУНКЦИИ СЕМЕЙНЫХ ГРУПП



В.Л. Ружже, И.И. Елисеева, Т.С. Кадибур

# СТРУКТУРА И ФУНКЦИИ СЕМЕЙНЫХ ГРУПП

Москва, «Финансы и статистика», 1983



Ружже В. Л. и др.

Р83 Структура и функции семейных групп/В. Л. Ружже, И. И. Елисеева, Т. С. Кадибур.— М.: Финансы и статистика, 1983.— 160 с., ил.

90 коп.

Монография посвящена проблемам образования и функционирования семейных групп. Раскрываются демографические и социальные аспекты их формирования, определяется структура, формы межсемейного общения, показана роль старшего поколения в воспитании детей и значение бытовой межсемейной кооперации; высказываются рекомендации по их территориальному расселению и типам жилья.

Для демографов, социологов, экономистов, статистиков, психологов, архитекторов.

Р 0703000000—011  
010(01)—83 40—83

ББК 60.7  
312

## ВВЕДЕНИЕ

За последние годы произошли значительные изменения семейной структуры населения страны, в том числе и населения городов. Они вызваны рядом факторов, в частности уменьшением среднего размера семьи и упрощением ее состава. В семье и через семью реализуются основные социальные и демографические процессы, в этой связи особое значение приобретает изучение тенденций изменения семьи, ее функций, процессов образования новых семей в городах.

Увеличение продолжительности жизни и периода существования разных поколений выдвинули в число важнейших проблему взаимоотношения поколений. С позиций семейного состава населения это проблема семейных групп — союзов семей прямых родственников разных поколений (семья детей — семья родителей).

Кровнородственные отношения, связанные с воспроизводством рода, семьи и воспитанием потомства, относятся к числу наиболее древних и наиболее устойчивых, традиционных форм взаимодействия поколений. Исторический путь их развития связан с производственно-экономическими, социальными и социально-психологическими функциями семьи и изменением самих общественных формаций.

В доисторических обществах глубокого прошлого понятие семьи распространялось на все кровнородственные связи (племени, рода), что было сопряжено с полигамией, коллективным владением орудиями труда и их наследованием. Моногамная семья выделила значение прямого и косвенного родства, но на протяжении ряда эпох еще сохранялся (да и сегодня еще сохраняется в

отдельных обществах) институт наследования средств производства, земли и жилища.

Социалистическое общество, освободив семью от владения средствами производства, дает возможность впервые в истории увидеть силу семьи и кровнородственных отношений в их цельности. Это обусловлено новой природой семьи как свободного союза, на почве которого формируется «родословное дерево». Выделяется первичная роль прямого родства. Урбанизация и социальный прогресс создают предпосылки для усиления его значимости, что наиболее ярко выражено в крупных и крупнейших городах. Одновременно с повышением социального статуса семьи и ее автономности выделяется специфика различных форм родственных структур. Ослабляются связи непрямого родства, они делаются менее значимыми в организации жизни семьи.

Важное значение в цементировании совместных интересов поколений имеет «детоцентристская» ориентация семей, что предполагает многолетнюю заботу родителей о воспитании, образовании, здоровье, организации быта и самостоятельной жизни детей. В свою очередь, изменяются и отношения молодого поколения к родителям; возрастает значение общности поколений.

Современные тенденции к уменьшению числа детей в семье определяют особую ценность контактов по линии прямого родства — «родители — дети — внуки», значимость их как для молодого, так и для старшего поколений. Первостепенность родственных отношений, наряду с другими причинами, объясняется также и тем, что в условиях поквартирного заселения снижается роль соседских контактов.

Разделяясь, семьи приобретают большую самостоятельность в поведении; у новых семей складывается индивидуальный стиль жизни, формируется свой круг друзей и знакомых. Но вместе с тем семьи, как правило, лишаются возможности повседневных взаимопомощи и контактов с близкими. Большинство семей начинают ощущать изолированность, причем разобщенность особенно остро чувствуют пожилые люди. Социальные последствия разобщенности семей многозначны: усложняются проблемы организации быта, воспитания детей и внуков; последствия разделения сказываются и на развитии личности каждого из членов родственных семей. Все это

ставит перед обществом целый ряд новых задач в расселении и обслуживании семей.

Рост территорий крупных городов, случайность местоположения жилища, напряженность транспортных связей затрудняют общение семей родственников, приводят к стихийному регулированию расселения семейных групп в городе посредством жилищного обмена. Массовость этого явления в крупных городах обуславливает необходимость общественного управления расселением семейных групп.

В крупных городах новые социальные явления, тенденции развития обнаруживаются наиболее отчетливо, ярко проявляется взаимосвязь развития городской среды и жизнедеятельности населения — изменения социальных и репродуктивных установок, всего образа жизни. Проблемы, связанные с функционированием семейных групп в разных городах, неодинаковы, но общие закономерности развития городов все больше привлекают внимание к этим вопросам.

Территориальная разобщенность, случайность расположения мест жительства родственников, с одной стороны, сокращают сферу общения в семейной группе, а с другой — при необходимости контактов вызывают нерациональные затраты времени на поездки к родственникам.

В условиях развитого социализма создаются предпосылки для целенаправленного регулирования процессов расселения в городе, совершенствования практики комплексного планирования экономического и социального развития городов и регионов.

Книга является результатом многолетнего изучения относительно нового социально-демографического явления в структуре городского населения — семейных групп, интенсивности и мотивации межсемейного общения, потребностей расселения родственных семей в городе. Изучение этих вопросов осложнялось недостатком научных обобщений, неразработанностью теории вопроса и методических подходов.

Начиная с середины 60-х годов был проведен ряд изысканий, в результате которых уточнялись трактовки понятия «семейной группы» (термин А. Г. Харчева), выявлялась многогранность этого явления, его значимость в системе социально-демографических процессов в условиях урбанизации. Имеются различные, дополня-



ющие друг друга подходы к изучению семейных групп, их форм жизнедеятельности, условий функционирования и действия различных факторов. В частности, социологические исследования семьи А. Г. Харчева, А. В. Баранова, З. А. Янковой, И. Ю. Родзинской, Л. В. Чуйко, В. В. Никитенко, М. С. Мацковского и других<sup>1</sup>, а также прикладные исследования, выполненные ЦНИИЭП жилища и рядом зональных институтов Госгражданстроя, показали, что назрела необходимость подведения некоторых итогов междисциплинарных исследований семейных групп: социальных, демографических, экономических, психофизиологических, архитектурных.

Немалую роль в этом играют задачи проектирования и массового строительства жилищ. Не терпит отлагательства разработка нормативных требований расселений семейных групп с учетом их распространенности и общих закономерностей функционирования и развития, а также влияния местных условий (структуры населения, занятости, национально-бытовых традиций, типа поселений, климатических условий и т. д.).

Впервые эмпирические исследования образования и расселения семейных групп были проведены в 60-х годах ЛенЗНИИЭП в Ленинграде (1965 и 1968 гг.), Норильске (1966, 1968 гг.)<sup>2</sup>, Воркуте (1969 г.), Ташкенте (1970 г.). Это явилось началом дальнейшего, более углубленного изучения структуры, механизма функционирования и потребностей расселения семейных групп.

Данная работа основана на исследованиях, проведенных совместно ЛенЗНИИЭП и кафедрой статистики ЛФЭИ им. Н. А. Вознесенского. Большое участие в работе по сбору информации и первичной обработке данных приняли студенты статистического отделения

ЛФЭИ (в порядке выполнения курсовых и дипломных работ). Спецификой работы явилась попытка двустороннего изучения взаимодействия семей разных поколений, составляющих семейную группу. Проведение обследований по единой методике в 1972 и 1979 гг. в Ленинграде позволило выявить направленность и характер развития данного социального явления.

В работе приведены эмпирические данные, наиболее существенные с точки зрения проверки гипотез, использованы результаты различных исследований по смежным вопросам развития семьи и брака, старения населения, социализации молодого поколения, производственной занятости женщин и др. В книгу включены материалы, раскрывающие место семейных групп в структуре населения города, освещающие формы контактов, соотношение реального и предпочитаемого расселения и даны некоторые методические проработки по определению ожидаемых социально-экономических результатов новых принципов расселения.

<sup>1</sup> См.: Харчев А. Г. Брак и семья в СССР. 2-е изд. М., 1979; Харчев А. Г., Голод С. И. Профессиональная работа женщин и семья. М., 1971; Янкова З. А. Городская семья. М., 1978; Харчев А. Г., Мацковский М. С. Современная семья и ее проблемы. М., 1978; Демографические проблемы семьи. М., 1978; Чуйко Л., Никитенко В. Поколения в семье. — В кн.: Семья сегодня. М., 1979; Баранов А. В. Социально-демографическое развитие крупного города. М., 1981.

<sup>2</sup> См.: Ружже В. Л. Применение методов конкретных социологических исследований к анализу функций жилища и потребностей семьи. — В кн.: Социальные проблемы жилища. Л., 1969; Архитектурно-пространственная организация жилой застройки. М. — Берлин, 1968—1970, вып. 2, раздел 2.

Глава I  
СЕМЕЙНЫЕ ГРУППЫ В СТРУКТУРЕ  
НАСЕЛЕНИЯ ГОРОДА

§ 1. Развитие городской семьи

На современном этапе исследование проблем народонаселения перемещается из области эмпирических работ в область разработки теории и практических мер регулирования развития населения. Центром средоточия многих важных проблем оказываются личность и семья — первичная социально-экономическая ячейка общества. В семье осуществляется воспроизводство населения, воспитание и социализация детей, формируется структура потребностей и доходов населения, удовлетворяются многие первичные потребности.

Семья по своим социально-демографическим характеристикам, выполняемым функциям не остается неизменной — она развивается вместе с развитием общества. На изменение характеристик семьи большое влияние оказывают процессы, связанные с урбанизацией, — перемещение населения из села в город, повышение подвижности населения, снижение уровня рождаемости, изменение возраста вступления в брак и др. Эти процессы проявляются в изменении таких характеристик семьи, как ее размер и тип.

Сравнение данных всесоюзных переписей населения обнаруживает некоторое уменьшение среднего размера городской семьи (табл. 1). Самой распространенной во все годы была и остается семья, состоящая из трех человек. Но если в 1926 г. менее 1/4 семей относилось к этой группе, то в 1970 и 1979 гг. — уже каждая третья семья. Значительно сократилась доля крупных семей с шестью и более членами (табл. 1).

В сравнении с городским населением сельское отличается более медленными темпами структурных измене-

Таблица 1  
Распределение городских семей по числу членов, %\*

	Год	Семьи, состоящие из					Средний размер семьи, человек
		2 человек	3 человек	4 человек	5 человек	6 и более человек	
СССР	1926	23,5	24,7	20,7	14,1	17,0	3,9
	1959	27,1	28,9	23,0	12,1	8,9	3,5
	1970	25,2	30,3	26,6	11,1	6,8	3,5
	1979	29,1	32,1	24,9	8,5	5,4	3,3
РСФСР	1926	21,6	24,3	21,1	14,7	18,3	4,0
	1959	27,2	29,3	23,1	12,1	8,3	3,5
	1970	26,0	31,5	26,8	10,7	5,0	3,4
	1979	30,5	33,9	24,6	7,8	3,2	3,2

\* Составлено по: Всесоюзная перепись населения 1926 года. Т. V. М.—Л., 1928, с. 105; Итоги Всесоюзной переписи населения 1959 года. СССР. М., 1962, с. 111; РСФСР. М., 1963, с. 438—439; Итоги Всесоюзной переписи населения 1970 года. Т. VII. М., 1974, с. 206—207; Вестник статистики, 1980, № 12, с. 59.

ний и характеризуется повышенной долей крупных и сложных семей (табл. 2).

В больших городах процесс разукрупнения семьи протекает опережающими темпами, что отчетливо прослеживается по данным, например, такого исторически сложившегося крупнейшего города, каким является Ленинград.

Таблица 2  
Распределение сельских семей по числу членов, %\*

Число членов семьи	1970	1979
2	25,7	30,6
3	20,5	23,0
4	20,6	19,6
5	14,6	11,3
6 и более	18,6	15,5
Средний размер семьи	4,0	3,8

\* Вестник статистики, 1980, № 12, с. 61.



Таблица 3

Распределение семей Ленинграда по числу членов, %\*

Число членов семьи	1959	1970	1979
2	33,4	32,5	34,4
3	34,4	38,1	35,4
4	21,2	21,7	20,8
5 и более	11,0	7,7	9,4
Итого	100,0	100,0	100,0

\* Население Ленинграда. М., 1981, с. 9; Итоги Всесоюзной переписи населения 1959 года. РСФСР, с. 438—439.

Данные табл. 3 свидетельствуют о том, что современный этап развития населения Ленинграда, как, впрочем, и всего городского населения страны, характеризуется некоторым замедлением темпов изменения семейной структуры и уменьшением среднего размера семьи. Если в 1939 г. по сравнению с 1926 г. размер семьи в Ленинграде сократился более чем на 6%, а в 1959 г. по сравнению с 1939 г. — на 3,1%, то данные двух последних переписей показывают уменьшение размера семьи всего на 1,6% (3,16 человека в 1970 г. и 3,08 в 1979 г.)<sup>1</sup>.

Определенная стабилизация среднего размера семьи, по-видимому, отражает постепенное завершение того переходного периода, который был характерен для крупных городов европейской части СССР в 60—70-х годах. Этот период определялся двумя моментами: сокращением доли крупных семей и снижением рождаемости до определенного предела с последующей стабилизацией обоих показателей.

Наличие крупных семей может быть обусловлено либо многодетностью простых семей, либо сложной структурой семьи. В городах с низким уровнем рождаемости крупные семьи — это, как правило, сложные семьи, включающие лиц трех, а то и четырех поколений, а также членов семьи, связанных непрямым родством с ядром семьи. По данным переписи 1926 г. доля сложных семей в Ленинграде составляла 12,9%<sup>2</sup>. В 1978 г. доля

<sup>1</sup> См.: Население Ленинграда, с. 9.

<sup>2</sup> Рассчитано по: Всесоюзная перепись населения 1926 г. Т. 56, вып. 2. Л., 1931, с. 68—69.

таких семей была все еще достаточно высока — примерно 10%<sup>1</sup>, и практически она мало снизилась.

Развитие семейной структуры тесно связано с решением проблемы «семья-жилище», с повышением экономической самостоятельности членов семьи, обусловленной ростом заработной платы, стипендий, повышением уровня социального обеспечения. Немаловажное влияние оказывают и такие социальные факторы, как повышение уровня образования, занятости, культуры, профессиональной подготовки. Совокупное действие факторов нуклеаризации семьи приводит к тому, что преобладающим типом семьи становится супружеская пара без детей или с детьми; до вступления последних в брак 64,3% городских семей СССР и 76,5% в РСФСР принадлежат к этому типу<sup>2</sup>.

А. В. Баранов дает следующую характеристику современной городской семьи: нуклеарная, малодетная, внутренне демократическая, нестабильная, с работающими вне дома супругами, потребительская, в очень большой степени зависящая от общественной организации бытовых услуг и общественного воспитания и обучения детей<sup>3</sup>.

В статистике населения под семьей понимается объединенная узами родства или свойства группа лиц, совместно проживающих и имеющих общий бюджет. Чаще всего экономическое обособление семей совпадает с пространственным, этому способствует развертывание массового государственного и кооперативного жилищного строительства.

Разделяясь, семьи сохраняют потребность во взаимном общении. Процесс нуклеаризации семьи вызывает специфическое социальное явление — семейную группу. В структуре населения могут быть выделены союзы связанных общностью интересов семей — родственников, соседей, друзей, товарищей по работе. Наиболее важными для общества являются устойчивые группы, которые складываются прежде всего из семей, находящихся

<sup>1</sup> По данным выборочного обследования семей г. Ленинграда в 1978 г., проведенного ИСЭП АН СССР под руководством А. В. Баранова.

<sup>2</sup> См.: Итоги Всесоюзной переписи населения 1970 года. Т. VII. М., 1974, с. 238—239.

<sup>3</sup> См.: Баранов А. В. Социально-демографическое развитие крупного города. М., 1981, с. 80.

в прямом родстве или свойстве. Такие союзы семей превращаются в семейную группу как структурную единицу населения.

Изучение межсемейных отношений стало привлекать внимание исследователей лишь в последние 10—15 лет. Кроме причин социального плана, имеется ряд демографических процессов, заставляющих детально рассматривать взаимоотношения поколений: постарение населения вследствие увеличения продолжительности жизни и снижения уровня рождаемости, рост однодетных семей, повышение доли одиночек, неполных семей.

На современном этапе развития общества возрастная структура населения характеризуется резким увеличением доли людей пожилого (женщины 55—75 лет, мужчины 60—75 лет) и старших возрастов (старше 75 лет). Темпы роста доли старших возрастных групп намного обгоняют темпы роста всего населения; например, если общая численность населения СССР с 1939 по 1975 г. возросла в 1,3 раза, то численность лиц старше 60 лет увеличилась в 2,5 раза<sup>1</sup>.

Таблица 4

Динамика возрастной структуры населения, %\*

Возраст, лет	1959			1970		
	Городское население СССР	Москва	Ленинград	Городское население СССР	Москва	Ленинград
0—19	35	27	26	34	25	25
20—39	36	36	37	32	32	34
40—59	21,4	27	28,5	23	27,9	27
60 и старше	7,6	10	8,5	11	15,1	14

\* Итоги Всесоюзной переписи населения 1970 года. Т. II. М., 1972, с. 14—15, 114, 118.

Особенно высока доля пожилых и старых людей в городском населении СССР — за период между переписями 1959 и 1970 гг. доля этой категории в городском населении увеличилась на 32 %, а в численности всего населения — на 17,5 %. В крупных городах вследствие

<sup>1</sup> Рассчитано по: Народное хозяйство СССР в 1974 г. М., 1975, с. 33.

особенно низкого уровня рождаемости постарение населения происходит опережающими темпами (табл. 4). Если в городском населении СССР за этот период доля лиц старше 60 лет увеличилась на 45 %, то в Москве — на 51 %, а в Ленинграде — на 65 %.

Постарение населения ведет к увеличению срока существования поколений родителей и их взрослых детей. Так, по расчетам В. В. Никитенко, основанным на сопоставлении среднего возраста деторождения и продолжительности предстоящей жизни, в России в XIX в. женщина-мать жила одновременно со своим ребенком в среднем 34 года. В 1968—1971 гг. этот показатель для населения СССР возрос до 48 лет. Средний срок существования бабушек и внуков увеличился за этот период с 12 до 24 лет<sup>1</sup>.

Постарение населения неизбежно сказывается на его половой структуре — в возрастную группу пожилого возраста вступает более многочисленная, по сравнению с мужчинами, группа женщин, оставшихся в живых в годы Великой Отечественной войны; кроме того, преобладание женщин в старших возрастах объясняется и более низким уровнем женской смертности<sup>2</sup>. Постарение населения и соответствующие ему сдвиги в половой структуре способствуют росту числа одиночек. В 1959 г. одиночки составляли 4,5 % всего населения страны, в 1970 г. — 5,9 %<sup>3</sup>.

В крупных городах доля одиночек повышена. Например, в Ленинграде по данным переписи 1979 г. одиночки составили 9,6 %, вместе с живущими отдельно от семьи доля этой категории в населении города 16,1 %, а по стране в целом — 11,5 %<sup>4</sup>. Рост живущих отдельно от семьи и одиночек обусловлен кроме названных факторов множеством других причин — миграцией, которую вызывает освоение новых районов страны, стремлением повысить уровень образования, получить профессиональную подготовку; процессами деления семьи,

<sup>1</sup> См.: Никитенко В. В. Демографический анализ поколений. М., 1979, с. 80.

<sup>2</sup> См.: Калинин И. Старение населения СССР. — В кн.: Пожилые люди в нашей стране. М., 1977, с. 14—24.

<sup>3</sup> См.: Итоги Всесоюзной переписи населения 1970 года. Т. VII, с. 234—235.

<sup>4</sup> Рассчитано по: Население Ленинграда, с. 7; Вестник статистики, 1980, № 12, с. 59.



вызванными разводимостью, снижением рождаемости и т. д.

Растет доля неполных семей. Среди городских семей страны в 1970 г. неполные семьи составляли около 15%<sup>1</sup>, причем в крупных и крупнейших городах их доля выше. В Москве, например, доля неполных семей среди всех семей с детьми составляла в 1970 г. примерно 25%, что объясняется высоким уровнем разводимости<sup>2</sup>.

Нуклеаризация семейной структуры, постарение населения и рост числа одиночек, повышение доли неполных семей — все эти процессы составляют демографический фон, на котором выявляется особая ценность межсемейного общения, взаимной помощи, моральной поддержки. Косвенно они отражают формирование новых семейно-структурных образований — семейных групп, пока еще не фиксируемых сложившейся системой статистического учета.

Н. В. Панина и Н. Н. Сачук, ссылаясь на данные переписей населения и работы зарубежных ученых, отмечают тенденции демографического разделения сложных семей и повышения роли нуклеарных семей также и в развитых капиталистических странах. На базе нуклеарных семей разных поколений складываются новые формы интеграции поколений<sup>3</sup>.

Процесс образования и функционирования семейных групп требует теоретического осмысления и анализа материалов конкретных исследований. Особенно велика необходимость изучения этого процесса в крупнейших городах.

В крупном городе с его огромной территорией, массовым жилищным строительством в периферийных районах пространственная разобщенность разделяющихся семей усугубляется случайностью местоположения получаемых ими квартир и другими факторами. Все это осложняет контакты между родственными семьями, отрицательно сказывается на психологическом самоощущении всех членов семейной группы, ограничивает структуру досуга взрослых и детей.

Процесс роста городов — одна из основных составляющих общего процесса урбанизации. Численность на-

селения в крупных городах, несмотря на меры по сдерживанию их роста, увеличивается очень быстро, и в основном за счет миграционных потоков. Особенно ярко проблемы крупных городов проявляются в городах-миллионерах, значимость которых неуклонно растет (табл. 5).

Таблица 5

Динамика численности населения городов-миллионеров\*

Показатели	1959	1970	1979
Численность населения СССР, млн. человек	208,8	241,7	262,4
в том числе численность городского населения, млн. человек	100,0	146,0	163,6
Количество городов-миллионеров	3	10	18
Численность населения городов-миллионеров, млн. человек	10,5	21,0	33,1
Доля населения городов-миллионеров, %:			
в общей численности населения	5,0	8,7	12,6
в численности городского населения	10,5	15,4	20,3

\* Рассчитано по: Народное хозяйство СССР в 1979 г. М., 1980, с. 7, 17.

Развитие городов-миллионеров происходит опережающими темпами в сравнении с динамикой городского населения и численности населения страны в целом: за 20 лет (1959—1979 гг.) темп роста численности населения СССР составил 125,7%, городского населения — 163,6%, населения городов-миллионеров — 315,2%. Особенно быстрый рост городов происходил в 60-е годы, в последние 10 лет при сохранении тех же пропорций он несколько замедлился. Среднегодовые темпы прироста численности рассматриваемых совокупностей населения в период 1959—1970 гг. составили: населения СССР — 1,4%, городского населения — 3,5, городов-миллионеров — 6,5%, в период 1970—1979 гг. — соответственно 0,9, 1,3, 5,2%.

К 1 января 1980 г. число городов-миллионеров возросло до 20 и доля населения СССР, проживающего в них, увеличилась до 13%<sup>1</sup>. В 1979 г. темп прироста численности населения этих городов (3,6%) значительно опережал темп прироста всего населения страны (0,8%). Тенденция замедления роста населения продолжает наблюдаться.

Для крупных городов характерно своеобразие социально-бытовых условий жизни и труда населения, опре-

<sup>1</sup> Вестник статистики, 1980, № 12, с. 61.

<sup>1</sup> Рассчитано по: Итоги Всесоюзной переписи населения 1970 года. Т. VII, с. 238—380.

<sup>2</sup> См.: Янкова З. А. Городская семья. М., 1979, с. 41.

<sup>3</sup> См.: Семья и общество. М., 1982, с. 40—45.

деляемое экономической ролью этих городов, концентрацией в них населения, размерами их территорий, темпами народнохозяйственного развития. В перспективе можно ожидать дальнейшего ускорения развития систем городских поселений.

Проблемы межсемейного общения, тесно связанные с расселением родственных семей, взаимная помощь лиц разных поколений, сочетание семейной и межсемейной кооперации с системой обслуживания населения — это, прежде всего, проблемы крупных городов, решаемые пока что стихийно самим населением, без какого бы то ни было планомерного регулирования. Неизученность процессов межсемейного общения делает невозможным принятие решений на уровне города.

Выявление общих и особенных черт в структуре и жизнедеятельности семейных групп в разных условиях расселения, в городах разных типов, различающихся режимом, демографического воспроизводства, трудовым балансом, интенсивностью миграции, находящихся в разных климатических зонах, имеющих разный уровень урбанизированности, разные культурные и бытовые традиции, составляет одну из наиболее актуальных задач комплексных социально-демографических и социально-архитектурных исследований.

## § 2. Семейные группы и их функции

Важным для понимания функций семейных групп является определение их качественных отличий от семей, в частности от сложных семей. Как сложная семья, так и семейная группа включают взрослых родственников разных поколений — двух или больше. Однако обязательной характеристикой сложной семьи, как и вообще семьи, является общность бюджета, домашнего хозяйства и жилища. Возможен такой случай, когда при общности жилища совместное ведение хозяйства отсутствует. В таких случаях говорить о наличии единой семьи нельзя — это отдельные семьи. При наличии межсемейных контактов они образуют семейную группу.

В прикладных исследованиях иногда не различают понятия сложной семьи и семейной группы (при совместном проживании семейных ячеек). Это может вызвать методические ошибки и практически неверные решения, в частности смешение понятий сложной семьи и

семейной группы приводит к искаженным представлениям о потребностях расселения.

Молодежь, создавая свою семью, может продолжать жить с родителями. Так обычно бывает в течение первых лет брака<sup>1</sup>. При этом разные поколения могут вести общее хозяйство, а могут и обособиться. В первом случае с точки зрения демографии родители и дети образуют одну сложную семью. Во втором — в одной квартире живут две самостоятельные семьи — семейная группа.

Обособление семей зависит в первую очередь от того, кто живет вместе. На основании обследования семей со взрослыми детьми (Ленинград, 1972 г.) получены следующие данные о тенденциях образования семейных групп при совместном проживании родственников (табл. 6).

Таблица 6

Соотношение доли сложных семей и семейных групп при совместном проживании, %

Совместно проживают	Совместный бюджет (семья)	Раздельный бюджет (семейная группа)
Брачная пара старшего поколения + взрослые дети, не состоящие в браке	100	—
Одиночка старшего поколения + молодая брачная пара	92	8
Брачная пара старшего поколения + молодая брачная пара	72	28

Наименее устойчива сложная семья, состоящая из двух брачных пар разных поколений. Почти  $\frac{1}{3}$  сложных семей, состоящих из двух брачных пар, распадается и образует семейные группы даже в условиях совместного проживания. Если старшее поколение представлено одиночкой, семья более стабильна.

В сложной семье при общности хозяйства должно быть единство экономических интересов молодых и пожилых, общность их ориентаций. А если этого нет, то в многопоколенной семье возникает конфликтная ситуация, которая может привести к разрушению молодой

<sup>1</sup> См.: Родзинская И. Ю. Влияние старшего поколения на стабильность молодой семьи. — В кн.: Взаимоотношение поколений в семье. М., 1977, с. 85.



семьи, о чем свидетельствует статистика причин разводов<sup>1</sup>. Если семьи разных поколений не ведут общее хозяйство, то возможности столкновений интересов уменьшаются.

Разделение хозяйства обычно приводит и к территориальной автономии семей. Однако, несмотря на полное отделение, связи между семьями детей и родителей не порываются — функционирует семейная группа. Качественное своеобразие семейной группы состоит в более свободном по сравнению со сложной семьей характере отношений между поколениями — родителями, взрослыми детьми, внуками. Оно выражено в освобождении от вынужденных контактов, порождаемых общим ведением хозяйства и общим бюджетом, и индивидуализации образа жизни каждой семьи. Следствием этого является усиление стимулов межсемейного общения, базирующихся на интересах воспитания потомства, взаимопомощи, наследования.

Взаимоизоляция ячеек семейной группы является предпосылкой «самоутверждения» семьи и личности, что особенно ярко выражено на этапе становления новой семьи. Очевидна внутренняя противоречивость семейной группы: с одной стороны, стремление семей к автономии, а с другой — их тяготение друг к другу.

Семейные группы родственников могут быть дифференцированы по структуре (группы прямого и непрямого родства) и по характеру межсемейных связей, отличающихся мотивами, интенсивностью и формами контактов. Прямая линия родства — от отца к сыну, от сына к внуку — в отличие от других, боковых линий, соединяет интересы разных фамилий, входящих в семейную группу, теснее, чем даже более длительно существующие боковые линии внутри одной фамилии (двоюродные братья и сестры отца, сына, внука).

В отличие от боковых линий прямые линии родства являются основополагающими в семейной группе, и ими определяются ее ведущие функции. Для одних семейных групп они сосредоточиваются на взаимопомощи, для других — на свободном общении; контакты между одними семьями определяются наличием детей (внуков), между другими — возрастом родителей супругов, между

<sup>1</sup> См.: Чуйко Л., Никитенко В. Поколения в семье. — В кн: Семья сегодня. М., 1979, с. 60.

третьими — уровнем занятости членов семейной группы и т. д.

Основные типы прямого родства представлены в семейных группах сочетаниями семей: взрослые дети — родители, братья-сестры. Семьи братьев и сестер в отличие от типа «родители — дети» находятся на более близких стадиях жизненного цикла, в одном режиме занятости, что определяет равнозначность форм их взаимопомощи. Напротив, для семей взрослых детей и их родителей, находящихся на качественно различных стадиях жизненного цикла, характерна неоднородность форм взаимопомощи и ее направленности, большая теснота контактов.

Наиболее типичной категорией семейных групп, образующихся на основе прямого родства, является структура типа: нуклеарная семья (родители или один из них + дети) и отдельно проживающая от них семья прямых родственников старшего поколения (родителей одного из супругов), та, с которой молодую семью связывают наибольшая моральная ответственность, разносторонность и устойчивость отношений.

Под семейной группой мы будем понимать группу семей (две или более), находящихся в прямом родстве или свойстве (родственники одного из супругов), проживающих раздельно или совместно, связанных общностью материальных интересов, морально-психологических и эмоциональных отношений, заинтересованностью во взаимной помощи, информации и общении<sup>1</sup>.

Семейные группы необходимо рассматривать не только в статике, но и с точки зрения динамики потенциального воспроизводства. Параметрами, определяющими степень возможного воспроизводства семейной группы, ее «стаж», выступают: возраст вступления в брак, устойчивость брака, возраст матери при рождении первого ребенка, число детей, продолжительность жизни. В каждом поколении эти параметры имеют свое значение, чем и определяется характер воспроизводства семейных групп.

При ослаблении (усилении) действия хотя бы одного из параметров типология семейных групп меняется. Так,

<sup>1</sup> См.: Ружанке В. Л., Елисеева И. И., Кадибур Т. С. Опыт исследования семейных групп. — Социологические исследования, 1976, № 1, с. 113—120.

с уменьшением числа детей на смену сложным семейно-групповым образованиям (в составе 5—8 семей) пришли более простые (из двух-трех семей). Увеличение продолжительности жизни удлинит общий «стаж» семейной группы, увеличивая количество одновременно живущих поколений до 4—5. В этом же направлении действует фактор омолаживания браков. При благоприятной демографической ситуации непрерывность воспроизводства семейных групп возрастает.

Демографические факторы выступают в комплексе с социальными, иногда их действие может быть разнонаправленным. Например, повышение уровня образования и занятости женщин задерживает сроки появления первого ребенка, снижает уровень рождаемости, а это ведет к упрощению структуры семейных групп и даже может приводить к их распаду.

Социальная структура семейных групп более множественна, чем демографическая: при одном и том же демографическом составе семей социальные функции их неоднотипны. Особое место среди факторов становления и воспроизводства семейных групп занимает ориентация на раздельное проживание родственников.

Для разных типов поселений взаимодействия социальных и демографических параметров семейных групп различны, что в значительной степени определяет различия перспективных тенденций формирования семейных групп в структуре населения. В новых городах, отличающихся преобладанием молодых семей, степень развития семейных групп на почве прямого родства незначительна. Большую значимость в таких городах имеют союзы семей, возникающие на почве общности профессиональных интересов, дружеских отношений, соседства.

Как показывает опыт, эти союзы носят по сравнению с семейными группами менее устойчивый характер — динамика семьи приводит к изменению круга интересов, а это, в первую очередь, ведет к смене контактов. В неродственных группах семей доминирует принцип избирательности общения, а в родственных — нравственной ответственности одной семьи за другую. По мере развития городов структура их населения становится более полной, наибольшее распространение в ней получают семейные группы типа «семья взрослых детей — семья родителей».

Важную сторону проблемы семейных групп состав-

ляют их структурно-функциональные закономерности. Функции семейной группы носят двойственный характер: с одной стороны, они направлены на организацию жизнедеятельности каждой семьи, с другой — на взаимодействие двух и более родственных семей. Каналы взаимодействия семей носят более ограниченный характер, чем внутрисемейные функции. Они лежат в сфере утилитарных потребностей и эмоционально-нравственных отношений между поколениями. Если утилитарные потребности касаются в большей мере поддержания внутрисемейных функций, то эмоционально-нравственные направлены на семейную группу в целом.

Функции взаимодействия семей, не связанные с бытовой кооперацией, — совместный отдых, воспитание потомства — составляют специфическую форму жизнедеятельности семейных групп. Это — свободные функции межсемейного общения кровных родственников, а бытовые взаимодействия семей компенсируют дефицит внутрисемейных возможностей (недостаток физических сил, времени и т. п.), они в большей мере связаны с условиями современного быта семьи, урбанизацией, организацией общественных форм услуг. С развитием сферы обслуживания можно ожидать снижения роли утилитарных целей межсемейной взаимопомощи, а следовательно, повышения роли личного и межличностного общения, реализуемого в свободное время.

Рассматриваемое деление функций семейной группы в значительной степени условно. Как правило, функции реализуются комплексно, взаимно дополняя и обогащая друг друга. Так, уход за детьми и воспитание детей неразрывны, они часто сочетаются с приготовлением пищи, уборкой квартиры и другими домашними делами. Экономическая взаимопомощь в семейной группе носит и эмоциональный характер. Ее значение не только в оказании помощи родственникам, но и в выражении поддержки, в проявлении «чувства локтя».

При раздельном проживании семей родителей и взрослых детей в их взаимном обмене помощью, носящей сугубо индивидуальный характер, проявляется связь поколений. Нельзя в целом не согласиться с З. Янковой и М. Панкратовой, которые даже материальную помощь родителей детям в современных условиях считают выражением прежде всего эмоциональной связи между по-



коленими<sup>1</sup>. Взаимодействие членов семейной группы направлено в первую очередь на помощь членам семей. Поэтому функции семейной группы должны рассматриваться с точки зрения того, что их реализация дает каждому члену семей и семьям в целом.

Семейная группа оказывает воздействие на реализацию репродуктивной функции в молодой семье. В условиях социализма, когда экономическая заинтересованность в многодетности устранена, важнейшим фактором роста рождаемости является наличие условий, которые не вызывают снижения социальной активности родителей. Помощь ближайших родственников в уходе за малолетним ребенком и является одним из таких условий, которое может позволить матери не прерывать свой труд в общественном производстве. Помощь старшего поколения актуальна даже при использовании детских учреждений, которые не могут снять с родителей ряд дополнительных забот во внеурочное время.

Общение родственников разных поколений создает особый настрой в семье, нацеленность на продолжение рода. Часто в старшем возрасте люди более остро ощущают потребность в общении с детьми, рассматривая детей как психологическое средство «уважения и любви к себе, достижения личного бессмертия и смысла жизни»<sup>2</sup>. Почти все пожилые люди считают наличие детей в семье условием супружеского счастья<sup>3</sup>. Такие взгляды, подкрепленные практической помощью, могут оказать стимулирующее влияние на репродуктивное поведение молодой семьи.

Жизнедеятельность семейной группы определяется добровольным перераспределением функций между членами родственных семей, которое осуществляется, как правило, в интересах всех членов семейной группы и способствует социальному развитию семей. Соотношение функций меняется на разных стадиях развития семейной группы. По сути дела, развитие семейной группы представляет собой процесс сдвигов в иерархии функций.

<sup>1</sup> См.: Янкова З., Панкратова М. Функции современной советской семьи. — В кн.: Семья сегодня, с. 20.

<sup>2</sup> Антонов А. Репродуктивные установки и их изучение. — В кн.: Демографическая ситуация в СССР. М., 1976, с. 44.

<sup>3</sup> См.: Дмитриев А. В. Социальные проблемы людей пожилого возраста. Л., 1980, с. 62.

Как и отдельная семья, семейная группа проходит в своем развитии ряд стадий. Стадии жизненного цикла современной семьи описаны достаточно подробно в отечественной демографической литературе<sup>1</sup>. Разные авторы основываются при периодизации развития семьи на функциях семьи, их сочетаниях, ставя задачей воспроизвести последовательную цепь событий формирования и функционирования семьи. Кажется естественным подойти к выделению стадий развития семейной группы как комбинации стадий отдельных семей. Однако семейная группа не является механическим соединением семей — это особый социальный организм со своей внутренней структурой, свойствами и закономерностями. Поэтому сочетание стадий развития обособленно взятых семей не отразит цикличности развития семейных групп.

Под жизненным циклом семейной группы понимается период сосуществования взаимосвязанных родственных семей, который характеризуется чередованием жизненных фаз. Анализ жизненного цикла позволяет изучить семейную группу с точки зрения ее изменения и развития. Одна и та же семейная группа имеет в разных фазах развития разные размеры и состав, функции и потребности. Жизненный цикл отдельных семейных групп имеет общие черты, поэтому статистический анализ жизненного цикла позволяет найти ритм развития, типичный для большинства семейных групп.

В течение цикла происходят изменения ряда демографических; социальных и экономических параметров семейной группы под влиянием процессов, протекающих внутри отдельных семей, группы семей, а также под влиянием социального и экономического развития общества.

В зависимости от целей классификации возможны различные принципы выделения стадий семейных групп исходя из жизнедеятельности, потребностей расселения и др. Естественно, что набор критериев классификации в каждом случае будет иным. При изучении функциониро-

<sup>1</sup> См.: Васильева Э. К. Семья и ее функции. М., 1975; Герасимова И. А. Структура семьи. М., 1976; Волков А. Г. Анализ структуры семьи для прогноза числа семей и их состава. — В кн.: Проблемы демографической статистики. М., 1966, с. 28—42.

Стадии развития семейных групп

Стадия	Состав молодой семьи	Возраст женщины в семье прямых родственников, лет
I	Бездетная брачная пара	До 70
II	Брачная пара с детьми (возраст младшего ребенка до 13 лет)	До 55
III	То же	55—70
IV	Брачная пара с детьми (возраст младшего ребенка от 13 до 18 лет)	До 70
V	Любой состав молодой семьи	70 и старше

вания семейных групп для выделения фаз жизненного цикла могут быть использованы такие характеристики, как состав родственных семей, возраст членов семейной группы, социальные параметры членов семей, в первую очередь женщины (занятость, профессиональная принадлежность, уровень образования). При использовании социальных характеристик выделение стадий ориентируется на функциональную роль отдельных членов семей в общественном производстве, их социальный статус. Названные характеристики являются факторами, которые формируют особое поведение семейных групп. Повидимому, можно выявить стадии развития, отталкиваясь и от форм жизнедеятельности.

Социальные и демографические параметры семей в известной мере взаимообусловлены. Эта связь определяется, в частности, тем, что в нашей стране в соответствии с Конституцией СССР установлено всеобщее среднее образование; подавляющее большинство людей вступает в трудовую деятельность и выходит из нее в определенном возрасте. Занятость членов семей сказывается на функционировании семейных групп — частоте общения, мотивах и направленности контактов между семьями. Поэтому определения стадий семейных групп, основанные на факторах или результатах, должны привести примерно, к одной и той же классификации.

Стадии развития семейных групп должны отразить динамику форм жизнедеятельности и взаимоотношений связанных друг с другом семей. Семейные группы разного социально-демографического состава, с семьями разных типов и размеров могут проходить в своем развитии одни и те же последовательные стадии. Нами предпринято выделение стадий развития наиболее распространенного типа семейных групп, состоящих из молодой нуклеарной семьи и прямых родственников со стороны одного из супругов.

Наиболее ярко проявляются стадии развития семейной группы в следующих признаках: состав молодой семьи, в том числе наличие и возраст детей, социально-возрастные характеристики лиц старшего поколения. Можно считать, что именно эти параметры в первую очередь определяют характер межсемейных отношений. Критические значения параметров, ограничивающие фазы жизненного цикла семейной группы, установлены нами исходя из социально-демографических процессов

и функционального поведения семей на современном этапе развития общества.

I стадия — это начало существования семейной группы. Она длится с момента образования новой семьи как хозяйственно-бытовой ячейки до появления первого ребенка и может протекать либо при совместном, либо при раздельном проживании с родителями. Экономическое разделение семей происходит на базе укрепления материальной базы и их жилищной обеспеченности. Поквартирное расселение, в том числе молодых семей, создает реальные предпосылки для образования семейных групп.

Разделению семей способствует стремление личности к автономии, проявляющееся уже на ранней маргинальной стадии социализации и в наибольшей мере — в период концептуальной целостной социализации (от 17—18 до 23—25 лет)<sup>1</sup>. Этот период одновременно является периодом реализации брачно-семейных устремлений личности. При усложнении процессов социализации степень автономности личности повышается.

Отделяясь от семьи родителей, молодые супруги реализуют свое стремление к самостоятельности. На I стадии родители молодых супругов, как правило, находятся в активном трудоспособном возрасте, им присущ широкий круг интересов, реальной остается перспектива социально-профессионального роста. Взаимоотношения родственных семей на этой стадии определяются большим стремлением к взаимной автономии, продиктован-

<sup>1</sup> См.: Леонтьев Б. Г. О психологических эффектах социализации. — В кн.: Человек и общество, Л., 1971, вып. IX, с. 145.



ным в первую очередь интересами становления молодой семьи.

Длительность первой стадии обычно около двух лет, в условиях регулирования деторождения эта стадия удлиняется до 3—5 лет. При наличии в семейной группе бесперспективной с точки зрения рождаемости молодой брачной пары первая стадия становится еще более протяженной. В этих случаях она завершается по достижении женщиной старшего поколения преклонного возраста, когда снижаются жизненные функции, ограничивается подвижность и возможность самообслуживания. Выход на пенсию лиц старшего поколения, по-видимому, не меняет существенно структуру взаимоотношений бездетной семьи и их еще достаточно активных родителей.

Итак, I стадия включает молодые семьи разных типов: только что образовавшиеся семьи и бездетные брачные пары со значительным стажем супружеской жизни. Объединяет их общность поведения в семейной группе, которая определяется, с одной стороны, бездетностью, с другой — активностью лиц старшего поколения. На I стадии обе ячейки семейной группы не нуждаются в кооперации, имеют характер общения, основанный на нерегулярности взаимопомощи и контактов, что связано с преобладанием внеродственных форм общения.

Совсем иные тенденции характерны для II и III стадий развития семейных групп. Для этих стадий определяющим является наличие ребенка-дошкольника или школьника, что накладывает моральные обязанности не только на его родителей, но и на ближайших родственников, каждый из них приобретает новый статус — матери, отца, бабушки, дедушки и т. д.

Возможности помощи молодой семье во многом определяются производственной занятостью лиц старшего поколения, особенно бабушек. На II стадии из-за занятости матери и бабушки большую значимость приобретают общественные формы воспитания детей. Разделение II и III стадий развития семейных групп определяется уровнем производственной занятости бабушки. Но на каждой из этих стадий потребности молодой семьи оказываются в центре внимания семейной группы. III стадия выделяется наибольшей степенью кооперации семей, особенно если женщина старшего поколения одинока.

Промежуточное положение занимает IV стадия, для которой характерна относительная свобода поведения семей, дети уже достаточно взрослые, старшее поколение еще сохраняет бодрость. Ограничение возраста детей в молодой семье восемнадцатью годами нами принято потому, что достижение совершеннолетия может быть связано с образованием семьи, выделением ее из родительской ячейки, началом нового цикла развития семейной группы.

Старение бабушек и дедушек переориентирует семейную группу на уход за ними. Это соответствует переходу семейной группы на последнюю, завершающую стадию цикла.

V стадии свойственно снижение жизненных функций престарелых, что требует повышенного внимания и заботы со стороны детей, при этом потребности молодой семьи отступают на второй план при любом составе молодой семьи.

\* \* \*

Мы рассмотрели стадии развития одного типа семейных групп, отличающихся наличием брачной пары в молодой семье. Данная периодизация может быть положена в основу изучения динамики семейных групп любого состава. Так, семейная группа, состоящая из одиночки молодого поколения и семьи родителей или одиночки старшего поколения проходит в своем развитии только две стадии — первую и последнюю. Неполная молодая семья создает еще один особый тип семейных групп. Он может возникнуть на любой стадии, начиная со II, вследствие развода или смерти одного из супругов.

Смерть лиц старшего поколения может временно прервать воспроизводственный цикл семейной группы. При наличии детей в молодой семье он возобновится, когда дети выделятся из семьи родителей. Жизненный цикл конкретной семейной группы всегда короче жизненного цикла отдельной семьи, он определяется промежуток времени между обособлением детей и смертью родителей, тогда как семья функционирует с момента заключения брака до смерти супругов.

Последняя стадия семейной группы может совмещаться с возникновением новой семейной группы, идущей

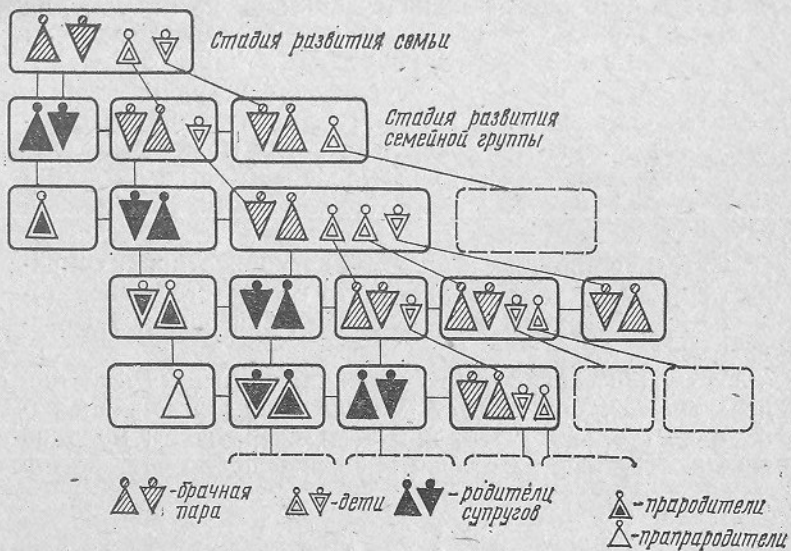


Рис. 1. Схема развития структуры семейных групп

щей на смену предыдущей: внуки женятся, их родители становятся бабушками и дедушками, а бабушки и дедушки — прабабушками и прадедушками. Омоложение браков, снижение возраста матери при рождении первого ребенка, увеличение продолжительности жизни, нуклеаризация семьи приводят к тому, что структура семейной группы усложняется, последовательные циклы развития как бы накладываются один на другой. На рис. 1 представлена схема развития структуры условной семейной группы, развивающейся примерно на протяжении столетия, при размере базовой семьи 4 человека и семей следующих поколений до 3—4 человек. Цикличность развития семейных групп обеспечивает непрерывность взаимопереходов поколений.

#### § 4. Методика обследования семейных групп. Структура обследованных

Изучение структуры семейных групп и их жизнедеятельности предполагает обращение к данным специальных обследований. Чтобы провести специальное статистическое наблюдение, необходимо решить ряд вопросов, связанных с его организацией и проектированием:

определить единицу и объект наблюдения, разработать программу наблюдения, выбрать источник данных и способ их собирания. В случае несплошного обследования требуется кроме этого решить вопрос о порядке отбора единиц. Успех обследования во многом зависит от решения кадровых вопросов — возможности привлечения того или иного числа счетчиков-интервьюеров, их подготовленности; влияет и качество инструментария наблюдения (формуляров наблюдения и инструкций по их заполнению), сказывается тщательность распределения работ между исполнителями.

Поскольку особый интерес представляют потребности расселения семейных групп, работа по их изучению была начата Ленинградским зональным научно-исследовательским и проектным институтом типового и экспериментального проектирования жилых и общественных зданий (ЛенЗНИИЭП, 1965 г.). Были разработаны анкеты, ориентированные на изучение потребностей семьи. Проводились обследования семей Ленинграда, Норильска, Воркуты, Ташкента, Якутска и других городов. Продолжением этой работы явились обследования семейных групп в Ленинграде, выполненные в 1972, 1973, 1979 гг., обследование семейных групп в Новосибирске (1979 г.) и семей в Баку (1980 г.).

Первым и самым важным вопросом на стадии проектирования наблюдения является определение объекта наблюдения. Казалось бы, объект наблюдения естественно вычленяется сразу же после формулировки целей исследования. Однако действительность выдвигает ряд ограничений. При изучении семейных групп основой определения объекта наблюдения является уже приводимое определение предмета исследования — совокупность семейных групп наиболее распространенного типа: две семьи разных поколений (семья родителей — семья детей), живущие как раздельно, так и совместно (при раздельном бюджете). Так как задачей исследования является анализ жизнедеятельности таких пар семейных ячеек, то естественно, обе они должны проживать в данном городе, в рамках территории, подчиненной горсовету.

В совокупности семейных групп особый интерес представляет изучение той ее части, которая проживает в индивидуальных квартирах, так как межсемейное обще-



ние, по-видимому, может проявиться в наиболее «чистом» виде в условиях посемейного расселения при минимальном воздействии соседских коопераций. Это ограничение объекта возможно как в отношении обеих семей, так и в отношении одной из них — или семьи детей, или семьи родителей — в зависимости от того, изучение чьих потребностей доминирует в исследовании. Так, в Ленинграде обследование охватывало те семейные группы, молодые семьи которых жили в отдельных квартирах, тип жилища прямых родственников старшего поколения не учитывался, так как все обследование было нацелено на выявление потребностей перспективной молодой семьи.

Следующее ограничение объекта исследования, использованное нами: молодое поколение было представлено только семьями (без одиночек или лиц, живущих отдельно от семьи), тогда как старшее поколение включало как семьи, так и одиночек. Это следует из реальной структуры семей в городе. Единицей наблюдения являлась семейная группа:

В зависимости от целей и задач обследования изучение семейных групп можно проводить с позиции молодой семьи, семьи старшего поколения и с позиций обеих семей. Последний подход предпочтительнее. Опрос только молодой семьи либо только семьи старшего поколения может привести к смещенным результатам: молодые могут недооценивать участие старших в их делах, а пожилые люди — значимость для них контактов с семьей детей и т. п. Опрос представителей обеих ячеек позволяет получать более полную информацию, выявляющую разные точки зрения на жизнедеятельность семейной группы и запросы разных поколений.

Возможен определенный разрыв во времени сбора сведений от молодой семьи и семьи прямых родственников, но он не должен быть слишком большим, чтобы не возникала несопоставимость результатов, например, из-за изменения структуры семейных групп. Наиболее полной будет информация, собранная при опросе всех взрослых членов семейной группы. При этом для получения объективной картины необходимо, чтобы каждый опрашиваемый не был связан ответами других респондентов, поэтому опрос не должен носить характер совместного интервью даже если респонденты проживают совместно.

В Ленинграде (в 1972 и 1979 гг.) и в Новосибирске (в 1979 г.) был проведен опрос взрослых членов молодых семей; опрос семейных групп в Ленинграде в 1973 г. охватывал семьи старшего поколения — прямых родственников тех молодых семей, которые обследовались в 1972 г.

В процессе организации обследования особую проблему составляет нахождение генеральной совокупности семейных групп в населении города. Трудности вызываются тем, что ни одно учреждение не имеет в своем распоряжении сведений о отдельно проживающих родственниках и даже о совместно проживающих, но имеющих разные лицевые счета. Нет никаких данных о составе, размере и размещении семейных групп в городе. Отсутствие информации о генеральной совокупности делает невозможной организацию отбора по принципу случайной выборки, применим только неслучайный (целенаправленный) отбор с той или иной степенью его контролируемости исследователем.

В этих условиях при организации отбора семейных групп исходят из характеристики демографического состава семей, распространенности семейных групп в структуре населения города, на основе которых формируется выборочная совокупность, включающая семейные группы разной структуры, проживающие в разных районах города, разных типах жилого фонда.

В качестве основания районирования иногда допустимо использование существующих административных районов города. Такое районирование отвечает критерию управляемости<sup>1</sup>. Однако административные районы города обычно не однородны и включают территориальные ячейки, весьма резко различающиеся по характеристикам населения, по насыщенности учреждениями культуры, торговли, общественного питания, развитости транспортной сети. Учитывая, что задача статистического районирования состоит в разделении совокупности на качественно однородные группы, деление по административному признаку явно недостаточно.

В обследовании семейных групп мы старались обеспечить представительность более дробных, исторически сложившихся, территориальных образований. Например, в Ленинграде выделялись, кроме административных

<sup>1</sup> См.: Хорев Б. С. Проблемы городов, М., 1975, с. 105.

районов, специфические для топонимики города районы, такие, как Купчино, Дачное, Сосновая Поляна, Гражданка, район Поклонной Горы и т. д. При этом важное регулирующее значение имело участие представителей различных отраслей знания на стадии проектирования выборки семейных групп: демографов, архитекторов, градостроителей, представителей органов городского управления и планирования.

Формирование выборки, учитывающей районирование города, предполагает распределение ее общей численности пропорционально численности населения этих районов. Так как подобная информация чаще всего отсутствует при районировании на уровне микроструктуры города, целесообразно применять многоступенчатый отбор, используя в качестве единицы отбора на первой стадии микрорайоны, прикрепленные к отделениям милиции, отделениям связи, ЖЭУ, избирательные участки, счетные участки, образованные в связи с переписью населения и т. д. Численность населения в каждой такой ячейке — величина фиксированная, и это дает возможность планировать территориальную выборку.

В отобранных территориальных ячейках обследовались семьи, выбранные с определенным шагом отбора, так как повышение дисперсности внутригнездовых характеристик способствует большей показательности результатов. Обычно на этой ступени отбора точки опроса либо рассредоточиваются по всей отобранной ячейке, либо отбираются дома застройки, типичной для данного района, и в выбранных домах обследуются квартиры — или все подряд, или с определенным шагом<sup>1</sup>.

При этом, учитывая типовой характер жилой застройки, может возникнуть вопрос о порядке механического отбора квартир. В тех случаях, например, когда обследование проводится в многоэтажных домах с четырьмя квартирами на лестничной площадке при шаге отбора  $\frac{1}{3}$ , проблем не возникает — квартиры каждого типа (однокомнатные, двухкомнатные, трехкомнатные и т. д.) равновероятно попадают в выборку. Иначе обстоит дело в домах с тремя квартирами на площадке: при строгом соблюдении интервала отбора  $\frac{1}{3}$  в выборку бу-

<sup>1</sup> Аналогичный принцип проектирования выборки был использован нами при обследовании работающих в городах ТАССР (обследование проведено ИСИ АН СССР и ЛФЭИ им. Н. А. Вознесенского в 1974 г.).

дут попадать одни и те же типы квартир, соответственно будет ограничено разнообразие типов обследуемых семей. В таких случаях необходимо изменять начальную точку отбора через определенное число шагов.

Особую проблему представляет определение объема выборки. При планировании обследования семейных групп мы не могли воспользоваться обычной методикой определения объема выборки, основанной на случайности отбора, так как не известны численность и структура генеральной совокупности, ее размещение по территории города. Необходимое для обследования число семейных групп определялось, исходя из потребностей обработки данных и выявления основных связей регистрируемых переменных: была выявлена максимальная размерность двумерных таблиц сопряженности; минимальная численность единиц в каждой ячейке с данным сочетанием значений признаков принималась равной 3.

С учетом этого планируемая численность выборки в Ленинграде составила 440 семейных групп в 1972 г. и 770 — в 1979 г. Фактически обследовано 540 семейных групп в 1972 г. и 722 — в 1979 г. Опрос проводился по месту жительства специально подготовленными счетчиками-регистраторами.

Для получения сравнимых результатов программа обследования семейных групп 1979 г. в основном повторяла программу 1972 г.<sup>1</sup> Ее содержание и структура определялись положенными в основу гипотезами о влиянии социальных и демографических характеристик семейных групп на их жизнедеятельность; о взаимодействии межсемейной кооперации со сферой бытового обслуживания населения; о влиянии характера расселения, типа семейных групп на интенсивность и направленность межсемейной кооперации и т. д.

Программа обследования включала следующие разделы:

I. Социально-демографические характеристики каждого члена семейной группы — в молодой семье и в семье прямых родственников старшего поколения.

II. Доход и жилищные условия молодой семьи и семьи прямых родственников.

<sup>1</sup> Программа обследования семейных групп приведена в приложении.



III. Профессиональные и непрофессиональные занятия членов молодой семьи во вне рабочее время.

IV. Частота и мотивы межсемейных контактов.

V. Возможная компенсация межсемейных контактов развитием сферы бытового обслуживания.

VI. Выявление фактического и предпочтительного расселения семейных групп.

Все перечисленные разделы дублировались в программе повторного обследования. Но программа 1979 г. была несколько шире первоначальной, в ней закладывался ряд новых гипотез.

Появление в печати данных о результатах обследования семейных групп по итогам опроса 1972 г.<sup>1</sup> вызвало оценку значения межсемейных отношений как одного из факторов, влияющих на репродуктивные установки семей<sup>2</sup>. Это побудило нас включить в программу наблюдения два вопроса, направленные на выяснение того, как сказывается помощь родственников старшего поколения на воспроизводстве населения: «Сколько детей Вы собираетесь иметь всего?» и «Каковы возможные изменения состава Вашей семьи при условии необходимой помощи со стороны Ваших прямых родственников?». Оба вопроса предусматривались для женщин до 40 лет исходя из реального возраста деторождения.

Еще одно направление расширения программы наблюдения имело целью выяснить, какие мотивы межсемейных контактов не требуют непосредственных встреч и какие встречи могут быть заменены общением по телефону. С этой целью в программу обследования 1979 г. был включен вопрос: «Какие формы контактов с родственниками заменяет телефон?».

В последние годы усилилось изучение эффективности социально-демографических процессов, связанное с потребностями управления этими процессами. Эффективность межсемейной кооперации, ее значимость для молодой семьи зависит от существующего внутрисемейного разделения домашних дел. Исходя из этой гипотезы программа обследования пополнилась вопросом: «Сколько времени в день тратится обычно на выполнение домашних дел?». Включение этого вопроса диктовалось,

<sup>1</sup> См.: Ружжее В. Л., Елисеева И. И., Кадибур Т. С. Указ. соч.

<sup>2</sup> См.: Харчев А. Г., Мацковский М. С. Современная семья и ее проблемы. М., 1978, с. 189, 196.

кроме того, необходимостью изучения отношений между семьями при совместном их проживании. Был введен еще ряд дополнений и уточнений в программу.

В отличие от обследования 1972 г., задача которого состояла лишь в изучении жизнедеятельности семейных групп указанного состава в разных условиях города, задачи обследования 1979 г. были расширены — следовало определить значимость семейных групп в структуре населения города, проанализировать их развитие. Решение последней задачи предполагало повторное обращение к тем семейным группам, которые обследовались в 1972 г.

Безусловно, за 7 лет, разделяющих обследования, те или иные семейные группы могли прекратить свое существование по таким причинам, как смерть прямых родственников старшего поколения (в то время как дети из молодой семьи еще не выделились и новая семейная группа не образовалась, а старая прекратила свое существование), выезд одной из семей за пределы Ленинграда (такие случаи, как показала практика, имели место). Встречались случаи, когда семья, ранее учтенная как молодая, в новом обследовании выступала в качестве семьи прямых родственников старшего поколения, т. е. семейная группа имела, но это была не та же самая семейная группа, которая изучалась ранее, а наступил новый цикл ее воспроизводства.

Таким образом, из ранее обследованных семейных групп повторно опрашивались 92,3%, остальные выпали из обследования по причине смерти прямых родственников (2,6%), из-за наличия общего бюджета, т. е. перешли из семейных групп в сложные семьи (3,8%), из-за выезда прямых родственников за пределы Ленинграда (1,3%).

Для выявления распространенности семейных групп в структуре населения города проводилось сплошное обследование квартир в ряде специально выбранных домов, различающихся по принадлежности жилища (ЖСК и местные Советы) и находящихся в разных районах города<sup>1</sup>. Всего была обследована 1541 квартира. Про-

<sup>1</sup> Заметим, что определение доли семейных групп в структуре населения города, по-видимому, возможно на основе демографических таблиц: дожития, вступления в брак и длительности брака, рождения ребенка. Важность и условия построения подобных таблиц отмечены А. Г. Волковым (Вестник статистики, 1980, № 5, с. 59).

вода сплошное обследование в домах ЖСК мы ожидали встретить здесь повышенную численность семейных групп<sup>1</sup>. В нашем обследовании резких различий между типами жилого фонда не оказалось: если в домах местных Советов процент семейных групп составил 21%, то в ЖСК он был выше лишь на 3,4%. Видимо, дома ЖСК заселяются не только разъезжающимися семьями, но и семьями, стремящимися улучшить свои жилищные условия, в том числе и мигрантами.

Представительность разных типов жилого фонда важна для обеспечения репрезентативности социально-профессионального состава обследований. Среди обследованных в домах ЖСК наибольший процент составляют работающие, занятые умственным трудом на должностях, требующих высшего образования (25,6%), а в домах местных Советов — занятые квалифицированным физическим трудом (17,9%).

Для удобства организации работы и контроля за ее выполнением каждый счетчик вел записи по установленной форме:

Номср п/п	Улица	Адрес		Транспорт	Остаток	Личные заметки	Отметка о наличии семейной группы	Отметка о прохождении обследования 1972 г.
		дом	квартира					
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Основная семья или прямые родственники		Дата и время опроса		Отметка о приемке материала				
				дата	подпись			
10		11		12	13			

Записная книжка счетчика давала возможность выявить причину выпадения из обследования той или иной семьи.

Обследование позволило установить, что основной тип семейных групп (семья детей — семья родителей) составляет примерно 25% в семейной структуре населения

<sup>1</sup> По данным М. А. Шустовой 72% семей, поселяющихся в дома ЖСК, — это новые семьи, обособившиеся от прежней семьи (см.: Шустова М. А. Об анализе семейной структуры населения в связи с проектированием жилищного строительства. — В кн.: Научные записки ЛФЭИ. Л., 1969, вып. 33, с. 226).

Ленинграда, относящегося к крупнейшим городам с опережающими темпами нуклеаризации семей и старения населения. Можно полагать, что в других городах эта доля будет иной в зависимости от специфики семейной структуры населения и других факторов. По зонам города доля семейных групп отличается незначительно, снижаясь в центре и повышаясь (на 2% против среднего по городу) в периферийных районах.

Коротко остановимся на характеристике выборки. Обследованы семейные группы, включающие основные типы молодых семей — брачные пары с детьми и без детей, одиночек с детьми.

Таблица 8

Структура семейных групп Ленинграда, обследованных в 1979 г.

Молодая семья	Прямые родственники	В % к итогу
Брачная пара	Одиночка пенсионного возраста	1,2
	Одиночка допенсионного возраста	3,4
	Брачная пара допенсионного возраста	1,0
	Брачная пара пенсионного возраста	2,2
	Прочие семьи	2,5
Брачная пара + 1 ребенок	Одиночка допенсионного возраста	2,8
	Одиночка пенсионного возраста	19,6
	Брачная пара допенсионного возраста	1,0
	Брачная пара пенсионного возраста	8,6
	Прочие семьи	10,2
Брачная пара + 2 ребенка и более	Одиночка допенсионного возраста	0,9
	Одиночка пенсионного возраста	8,4
	Брачная пара пенсионного возраста	21,2
	Брачная пара: пенсионного + допенсионного возраста	7,3
	Прочие семьи	2,9
Мать (отец) + 1 ребенок	Брачная пара допенсионного возраста	4,3
	Одиночка пенсионного возраста	0,3
	Одиночка допенсионного возраста	2,1
Мать (отец) + 2 ребенка	Одиночка пенсионного возраста	0,1
Итого		100,0

Наиболее распространены семейные группы, состоящие из брачной пары с детьми и одиночки пенсионного возраста, а также из молодой брачной пары с одним ребенком и брачной пары старшего поколения допенсионного возраста. Одним из самых представительных типов являются семейные группы, включающие молодую



брачную пару с двумя и более детьми и брачную пару пенсионного возраста. Структура семейных групп отражает семейную структуру населения города. Как отмечалось, для Ленинграда характерна повышенная доля одиночек старшего поколения, поэтому не случайно к наиболее распространенным типам относятся семейные группы, включающие одиночек (36,4%). Так же не случайна распространенность семейных групп со старшим поколением в пенсионном возрасте. Наиболее широко представлены малочисленные семейные группы с одним ребенком. О распределении семей, обследованных в Ленинграде в 1979 г., дают представление следующие данные:

Число человек в семье	Доля семей, %
2	38,7
3	41,9
4	17,3
5 и более	2,1
Итого	100,0

При сравнении размеров семьи в выборке с данными в целом по Ленинграду обращает на себя внимание, что среди обследованных занижена доля крупных семей (см. табл. 3 и приведенные выше данные). Объясняется это прежде всего особенностями объекта обследования, не включающего сложные семьи. Нуклеаризация семейной структуры привела к тому, что подавляющее большинство семей старшего поколения составляют брачные пары — родители отделившихся детей.

Особый интерес представляет выяснение типологических свойств семейных групп через типологию семей по поколениям. Исследования последних лет позволили определить типичные параметры трех основных стадий развития поколений в семье: молодое поколение (дети до 20 лет), среднее (их родители в возрасте от 20 до 49 лет) и старшее (родители и прародители старше 50 лет). Омолаживание браков является фактором, в значительной мере обуславливающим влияние возрастных параметров поколений на параметры семейных групп: отделение младшего поколения от среднего и старшего, продолжающих жить совместно, или — при наличии двух поколений — от среднего (по возрасту), являющегося старшим.

Наиболее типичны для современной структуры город-

ского населения двухпоколенные семьи, в которых преобладают сочетания молодого и среднего поколений<sup>1</sup>.

Доля трехпоколенных семей в городе при появлении в их структуре молодых супругов сокращается. В этом же направлении, но с некоторым отставанием от города, изменяется семейная структура сельского населения. Доля трехпоколенных семей в сельских населенных местах, как свидетельствуют исследования, приближается к городской<sup>2</sup>. Эти тенденции можно рассматривать как характеризующие современный этап урбанизации, так и перспективное их распространение.

Вместе с тем из приведенных данных последних лет следует сделать вывод о том, что с сокращением размера и детности семьи и упрощением ее структуры предпосылки образования семейных групп ограничиваются. Доля перспективных семей, на примере городского населения УССР, среди двух- и трехпоколенных семей составляет не более 1/4<sup>3</sup>. Доля семей, в которых бабушки могут участвовать в воспитании подрастающего поколения, несколько ниже, чем на селе, и составляет примерно 1/6 (в сельских поселениях — 1/5).

Таким образом, процессы формирования семейно-групповых структур в составе города и села взаимосвязаны. Их направленность лежит в русле общих закономерностей влияния социально-экономических особенностей различных типов поселений на формирование семьи и личности. С повышением уровня урбанизированности поселений распространяется дисперсная структура семейных групп и их расселения. Опережающие уровни этих явлений несут в себе крупные и крупнейшие города.

Современная система родства в крупном городе не предполагает производственных связей между поколениями в семье и тем более в семейной группе. Профессиональная ориентация членов семьи и их объединение все более свободны от преемственности (преобладание этой объективной тенденции не опровергают те отклоне-

<sup>1</sup> См.: *Лакиза-Сачук. Н. Н.* К типологии семей по поколениям. — В кн.: *Современные тенденции в воспроизводстве населения и методы его изучения.* Киев, 1976.

<sup>2</sup> См.: *Линник Л. В.* Жилищные условия как социально-экономический фактор, влияющий на демографические процессы. — Там же.

<sup>3</sup> Там же.

ния от нее, которые вызываются материальными стимулами, престижностью или творческой преемственностью «отцов» и «детей»).

В центре современной системы родства в крупном городе, таким образом, оказываются интересы семьи, ее упрочения, развития и функционирования. Неоднородность профессиональной структуры семьи, отвечая социальным ролям членов семьи, в наибольшей мере характерная для города, оказывает непосредственное влияние на структуру семейных групп. Разнопрофильность занятий и социальных ролей членов семейной группы может рассматриваться как один из существенных признаков влияния уровня урбанизации, его перспективных тенденций.

Наибольшую актуальность изучение проблем одновременно совместно-изолированного функционирования имеет для городских семейных групп основных, наиболее массовых типов. Проведенное нами исследование в Ленинграде позволяет выделить 9 разновидностей структурных сочетаний двух семей, входящих в состав семейных групп наиболее массовых типов. Среди них самыми распространенными являются типы 3+1; 3+2; 4+1 и 4+2, представляющие соответственно: «брачную пару с одним ребенком + один из родителей супругов» (32,5%), «брачную пару с одним ребенком + брачная пара родителей супругов» (31,4%), «брачную пару с двумя детьми + один из родителей супругов» (12,4%), «брачную пару с двумя и более детьми + брачная пара родителей супругов» (15,8%) (табл. 9).

Может представлять интерес динамика доли представленных типов семейных групп за восьмилетний период, полученная по аналогичным адресам выборки в Ленинграде. В сравнении с 1972 г. в 1979 г. структура семейных групп изменилась. В наибольшей мере увеличилась доля типов 3+1 (до 41,5%) и 3+2 (до 39,6%), при одновременном снижении доли типов 4+2 и 4+1 (соответственно до 14,5 и 1,7%).

Выяснение более глубоких причинных связей этих изменений — дело дальнейших исследований. Однако и эти данные приоткрывают картину происходящих сдвигов в структуре семейных групп, указывая порядок значимости отдельных типов.

Формирования структуры семей и семейных групп не тождественны. Поэтому в отличие от представленных со-

Таблица 9

Структура семейных групп основных типов в крупном городе (Ленинград, 1972 и 1979 гг.)

Численный состав семейных групп	Структура семей, входящих в семейную группу	1972	1979
2+1	Мать (отец) с ребенком + один из родителей супругов (пенсионер)	3,0	0,5
2+1	Брачная пара + один из родителей супругов (пенсионер)	4,9	2,2
3+1	Брачная пара с одним ребенком + один из родителей супругов (пенсионер)	4,0	41,2
3+1	Брачная пара с одним ребенком + один из родителей супругов допенсионного возраста	28,5	
4+1	Брачная пара с двумя детьми (и больше) + один из родителей супругов допенсионного возраста	12,4	1,7
3+2	Брачная пара с одним ребенком + брачная пара родителей супругов допенсионного возраста	12,6	15,9
3+2	Брачная пара с одним ребенком + брачная пара родителей супругов пенсионного возраста	18,8	23,7
4+2	Брачная пара с двумя детьми (и более) + брачная пара родителей супругов допенсионного возраста	3,4	5,4
4+2	Брачная пара с двумя детьми (и более) + брачная пара родителей супругов пенсионного возраста	12,4	9,1

Всего 100,0 100,0

четаний семейных групп, где преобладают типы 3+1 и 3+2, раздельное рассмотрение структуры основных семей и семей прямых родственников дает иные характеристики изменения долей отдельных типов семей, взятых по их размеру. За тот же период значительно уменьшилась доля семей из 3 человек и соответственно увеличилась доля семей из 4 человек при незначительных изменениях долей других семей, входящих в семейные группы, — из 2 и 5 человек (см. табл. 9).

Наряду с резким изменением долей основных типов семей семьи прямых родственников не претерпели существенных изменений в общей их структуре. Отклонения в ту или иную сторону составили не более —1,0 и +2,5%. Эти данные указывают на большую динамичность основных семей, чем семей старшего поколения.



О перспективных тенденциях могут свидетельствовать полученные нами данные анализа динамики структуры молодых семей и семей прямых родственников за тот же период (см. табл. 9). Среди молодых семей возросла доля состоящих из 4 человек при одновременном резком сокращении удельного веса семей из 3 человек. Несколько увеличилась доля молодых семей из 5 человек, и почти в такой же мере сократилась доля семей из 2 человек. Таким образом, по темпам изменений на первом месте стоят молодые семьи из 4 человек, доля семей из 5 человек меняется в меньшей степени. Наиболее сократилась доля молодых семей из 3 человек, в гораздо меньшей степени — из 2 человек. В семьях прямых родственников наиболее заметно возросла доля одиночек и незначительно — семей из 2 человек, за счет сокращения доли семей из 3—5 человек.

Рассматривая молодые семьи по их структуре, мы видим соответствующее резкое падение доли семей, состоящих из брачной пары с одним ребенком, за счет чего в такой же степени возрастает доля брачных пар с двумя детьми. Симметричен процесс изменения доли брачных пар и одиночек с детьми: сокращение доли первых и возрастание доли вторых.

Эти цифры позволяют предположить в качестве перспективной тенденции стабилизацию структуры семейных групп при увеличении доли типов 4+1, 4+2 и 5+1, 5+2. То, что является перспективным для крупного города средних широт, с учетом стабилизации и некоторого повышения рождаемости, в городах другого ранга или районов страны может являться результатом встречных процессов — упрощения семейной структуры и снижения рождаемости, как это показали межрегиональные исследования, проведенные ЛенЗНИИЭП по ряду городов средних широт, Севера и Юга страны. В этом встречном характере развития предпосылок формирования семейных групп в структуре населения можно видеть проявление более общих закономерностей, ведущих к большей универсальности семейно-групповых структур в составе населения городов, при сглаживании региональных особенностей.

Вместе с тем остается насущной проблема влияния местных национально-бытовых традиций, изучение которых позволит в большей мере установить взаимосвязь общих, универсальных черт семейно-групповой струк-

Таблица 10  
Социально-профессиональная структура обследованных в 1979 г., %

Социально-профессиональные группы*	Члены молодой семьи	Лица старшего поколения**
I. Работники неквалифицированного физического и нефизического труда	27,1	7,6
II. Работники квалифицированного преимущественно физического труда	13,2	6,2
III. Работники высококвалифицированного труда, сочетающие физические и умственные функции	5,4	5,3
IV. Работники квалифицированного преимущественно нефизического труда	19,0	15,9
V. Работники преимущественно умственного труда на должности, требующей среднего специального образования	3,1	5,3
VI. Руководители небольших производственных коллективов	17,5	27,8
VII. Работники умственного труда на должности, требующей высшего образования	2,9	3,8
VIII. Работники высококвалифицированного умственного труда	1,1	7,9
IX. Руководители больших трудовых и производственных коллективов	10,7	20,2
Итого	100	100

\* Использована социально-профессиональная группировка, предложенная в кн.: Социальное и национальное. М., 1973, с. 25.  
\*\* Принадлежность пенсионеров к той или иной социально-профессиональной группе устанавливалась по их образованию и прошлому профессиональному занятию.

туры с типичными для каждого города особенностями социально-экономического развития.

Проектируя обследование, мы ставили своей задачей учесть перспективные направления развития семейных групп. Этим определился прогрессивный сдвиг в социальной структуре обследованных. Свыше 40% мужчин и женщин в молодых семьях имеют высшее образование. Соответственно в социально-профессиональной структуре выделяются работники квалифицированного научно-технического труда (инженеры, преподаватели, юристы и т. д.). Отраслевая структура Ленинграда обусловила значительную долю квалифицированных рабочих (токарей, фрезеровщиков, наладчиков и др.), особенно среди лиц старшего поколения. Распределение обследован-

Таблица 11

Сравнение обследованных семейных групп в 1972 и 1979 гг.  
по размеру семьи, %

Число членов семьи	Молодая семья			Семья старшего поколения		
	1972	1979	отклонение	1972	1979	отклонение
Одиночка	—	—	—	34,3	36,4	+2,5
2	17,7	16,1	-1,6	46,9	47,2	+0,3
3	67,6	57,2	-10,4	12,1	11,5	-0,6
4	13,8	24,7	+10,9	4,7	3,7	-1,0
5 и более	0,9	2,0	+1,1	2,0	1,2	-0,8
Итого	100,0	100,0		100,0	100,0	

ных в 1972 г. по социальным параметрам было примерно таким же.

Изучение жизнедеятельности семейных групп прогрессирующего в социальном отношении состава позволяет представить перспективы межсемейного общения в городах.

Возникновение семейных групп как массового социального явления вызвано процессами общественного развития, развитием современной семьи. Конкретные исследования показали значительную распространенность этого нового социального образования в структуре населения крупных городов. Семейная группа выполняет свои функции, отличные от функций семьи, но сопряженные с ними. Цикл развития семейной группы включает ряд стадий, отражающих изменение демографических и социальных характеристик членов семей. Центральным вопросом в исследованиях функционирования взаимосвязанных семейных ячеек является межсемейное общение.

## Глава II

## ОБЩЕНИЕ В СЕМЕЙНОЙ ГРУППЕ

## § 1. Межсемейные контакты

В конце 60-х годов, в период становления новейших социологических исследований семьи и населения города в нашей стране сложилась концепция, абсолютизирующая влияние урбанизации на сферу общения в городе. Это выразилось, в частности, в отрицании значимости традиционных форм общения, в том числе территориального, так называемого «соседского», в недооценке родственного.

В условиях отсутствия собственной базы конкретных социологических исследований значительное влияние на эту концепцию оказали некритически воспринятые данные зарубежных ученых, утверждавших, что в условиях урбанизации рушатся семейные, а также родственные связи и поколения разобщаются<sup>1</sup>. При этом само существование сложных семей, межпоколенное общение связывалось преимущественно с экономическими условиями, недостаточным развитием сферы обслуживания и т. д. Абсолютизация влияния урбанизации на формы общения в городе в советской социологии того времени приводила к прямому противопоставлению современных тенденций их развития и традиций городской и сельской семьи.

Начавшиеся конкретные исследования отдельных сторон образа жизни дали возможность выявить общие тенденции развития личности и семьи<sup>2</sup>. Однако при

<sup>1</sup> См.: *Вогел Э. Ф.* Семья и родство. — В кн.: *Американская социология*. М., 1972.

<sup>2</sup> См.: *Грушин Б. Г.* Свободное время. М., 1967; *Харчев А. Г.* Брак и семья в СССР. М., 1964; *Человек и его работа*. М., 1963; *Гордон Л. А., Римашевская Н. М.* Пятидневная рабочая неделя и свободное время трудящихся. М., 1972.



этом отсутствовал комплексный подход в исследованиях, вследствие чего формы общения (межличностное, внутрисемейное и межсемейное) в формальных и неформальных группах оставались несоотнесенными, их значимость по результатам разных исследований не могла быть выявлена. Например, изучались формы общения по отдельным возрастным группам, но при этом не учитывалось семейное положение респондентов или, наоборот, при изучении влияния типа семьи недооценивались личностные характеристики.

Наименьшее влияние уделялось изучению межсемейных, в частности родственных, форм общения, что не только снижало полноту исследований, но и приводило к определенным просчетам в практике расселения семей и организации обслуживания. Недооценка внутрисемейного и межсемейного общения особенно наглядно обнаружила себя в анализе структуры бюджетов времени, основным итогом которого явилось установление веса отдельных форм жизнедеятельности личности.

В дальнейших исследованиях некоторое освещение получили внутрисемейные и межсемейные формы общения<sup>1</sup>. Произошел переход от традиционно фрагментарно фиксируемого вида межсемейного общения — приход в гости — к изучению разносторонних контактов и форм взаимоотношений семей и поколений в семье.

Структура межсемейного общения включает родственные, дружеские, соседские связи. Особое место среди межсемейных контактов занимают родственные (прежде всего по линии прямого родства), которые отличаются большей устойчивостью.

В условиях крупного города можно наблюдать все большее обособление нукlearной семьи от широкого круга родственников. Кровные связи фиксируются на непосредственно близком родстве. Возрастает избирательность контактов. Сокращение размеров нукlearной семьи еще более сужает этот круг, делает отношения поколений эмоционально более тесными. Отдаленные родственные контакты нередко приобретают формальный характер и обнаруживают себя лишь в случаях исключительных событий — рождения детей, свадеб,

похорон. Этой отдаленности способствуют различия образа жизни, социальных ролей и ориентаций семей.

Наиболее регулярными и тесными являются прямые родственные связи при совместном или раздельном проживании семей «отцов» и «детей». Этот тип семейных связей, так же как сама нукlearная семья, его порождающая, наиболее перспективен. Более тесные родственные связи наблюдаются между одиночками и семейными, в том числе между матерью и семьей дочери, матерью и семьей младшего из детей. При этом экономические предпосылки таких связей, кроме фактора наследования, ослабевают, большую силу получают социально-психологические и нравственные устои внутрисемейных отношений, закладывающие основу дальнейших контактов между семьями разных поколений.

В отличие от других форм контактов родственные контакты и взаимосвязи более непосредственны и в большей мере вызывают потребность в территориальной близости расселения семей. В них более значимы такие мотивы общения, как материально-бытовая взаимопомощь, семейный отдых, присмотр за детьми и т. д. Реализация их носит разносторонний и повседневный характер. По отношению к ним контакты с соседями выступают как дополнительные, в какой-то мере компенсирующие отсутствие родственников.

С увеличением размера семьи степень коммунибельности с семьями родственников падает. Это проявляется, в частности, в мотивах обменов жилья. По данным 1971 г. в Ленинграде при среднем удельном весе мотива «жить ближе с семьей родственников» 13% наибольшую долю он имеет у одиночек (18%), наименьшую — у семей из 4 и более человек (2%)<sup>1</sup>.

В разных городах значимость этого мотива колеблется. Например, в Баку (обследование ЛенЗНИИЭП 1980 г.) каждая пятая семья меняла квартиру, чтобы жить ближе к родственникам. Тенденция влияния размера семьи на мотивацию обменов аналогична.

С увеличением размера и состава семьи меняются значение и формы контактов с соседями: в целом преобладающие формы контактов для всех категорий семей хозяйственно-бытовые, на втором месте — общение

<sup>1</sup> См., например: Гордон Л. А., Клопов Э. В. Человек после работы. М., 1972; Янкова Э. А. Городская семья. М., 1979; Взаимоотношение поколений. М., 1977; Чуйко Л., Никитенко В. Поколения в семье. — В кн.: Семья сегодня. М., 1979.

<sup>1</sup> См.: Ружисе В. Л., Гусева Е. А. Жилищу — разнообразие и гибкость. — Строительство и архитектура Ленинграда, 1974, № 9, с. 20.

в свободное время, далее — присмотр за детьми и взаимная информация (соответственно 52, 32, 10 и 6%)<sup>1</sup>.

Наряду с социально-демографическими предпосылками формы и уровни общения зависят от условий расселения семей (коммунального и посемейного). Соседские контакты более интенсивны в коммунальных квартирах; при квартирном заселении общность интересов семей, так же как и вынужденность контактов, снижается. Как показали исследования А. Г. Харчева и С. И. Голода, в крупном городе в целом соседские контакты становятся более формальными, неличностными, возрастает их избирательность<sup>2</sup>.

В отличие от этого родственные контакты наиболее распространены у всех категорий населения — они составляют не менее 1/3 числа всех контактов, занимая первое место среди всех форм внепроизводственного общения; свидетельствуя о возрастании ценности родственных связей в современном городе, на что указывают также З. А. Янкова<sup>3</sup>, А. В. Баранов<sup>4</sup>.

Межсемейное родственное общение имеет свои цели и мотивы, в большей мере зависящие от духовной, психологической и эмоциональной близости семей. В нашем исследовании семейных групп выделялись следующие мотивы контактов: уход за ребенком и его воспитание (в рабочее и во вне рабочее время родителей), уход за больным, помощь в домашнем хозяйстве, совместный отдых, получение совета и обмен информацией, выполнение отдельных поручений.

Наибольшее число семейных групп встречается по поводу этих форм общения и взаимопомощи. Например, с целью «узнать, все ли благополучно» посещают своих близких примерно 80% общего числа обследованных, проживающих раздельно. Контакты, не связанные с какой-либо из форм взаимопомощи, не всегда могут быть непосредственными. Развитие телефонизации снижает потребность в непосредственном общении, и частота посещений с целью взаимной информации родственных семей сокращается (табл. 12).

<sup>1</sup> См.: Архитектурно-пространственная организация жилой застройки. М. — Берлин, 1968, с. 10.

<sup>2</sup> См.: Харчев А. Г., Голод С. И. Профессиональная работа женщин и семья. Л., 1971, с. 101—103.

<sup>3</sup> См.: Янкова З. А. Городская семья, с. 130—131.

<sup>4</sup> См.: Баранов А. В. Социально-демографическое развитие крупного города. М., 1981, с. 112—113.

Таблица 12

Влияние наличия телефона на контакты родственных семей (обследование 1979 г.)

Наличие телефона в семейной группе	Процент семей, для которых телефон заменяет контакты с родственниками с целью		
	узнать, все ли благополучно	обратиться за помощью	получить совет
В обеих семьях	96	56	50
Только в молодой семье	97	55	55
Только в семье прямых родственников	79	50	35

Очевидно, что разговор по телефону почти полностью заменяет непосредственное общение с целью узнать, все ли благополучно, и в меньшей степени помогает при получении совета и обращении за помощью. Остро чувствуется отсутствие телефона в квартире молодой семьи.

Из всех разновидностей контактов наиболее распространены встречи семейных групп с целью совместного отдыха (60% опрошенных). Формой общения, наиболее ярко характеризующей функции семейной группы, является уход за ребенком и его воспитание — более половины семей встречаются с этой целью. Собственно утилитарные цели контактов семей распространены слабее, они проявляются в помощи в домашнем хозяйстве — более 30% семей кооперируются в этом виде деятельности.

Таблица 13

Частота встреч в семейных группах (Ленинград, 1979 г.), %

Направление контактов	Несколько раз в день	Один раз в день	2—3 раза в неделю	В выходные дни	2—3 раза в месяц	Реже 2—3 раз в месяц	Среднее число встреч в неделю
Старшее поколение навещает молодую семью	6,2	15,2	27,4	23,6	18,6	9,0	3,0
Члены молодой семьи навещают старших родственников	5,1	6,4	20,1	29,0	22,6	16,8	2,0



Молодые чаще навещают родственников в выходные дни, а лица старшего поколения, как правило, несколько раз в течение недели (табл. 13). Старшее поколение в среднем навещает семью своих детей почти на одно посещение больше в неделю, чем взрослые дети своих родителей. Наиболее частыми являются встречи по уходу за детьми и их воспитанию — в среднем 4 раза в неделю, несколько реже — почти через день — родители приезжают для помощи своим детям в домашнем хозяйстве. Наиболее редкими (1—2 раза в неделю) оказались неутилитарные цели контактов: совместный отдых, обмен информацией, получение совета, выполнение поручений, происходящие в большинстве семейных групп.

Приведенные сведения дают представление о структуре и интенсивности межсемейного родственного общения и свидетельствуют о сложности и разнонаправленности связей между семьями разных поколений. Характер межсемейного общения во многом зависит от поведения семейных групп разных типов, находящихся на разных стадиях жизненного цикла, проживающих в различных условиях. О перспективных тенденциях можно судить по формам и интенсивности контактов у отдельных категорий семейных групп, отличающихся «опережающими» социально-демографическими параметрами (например, при более высоких уровнях образования супругов и их родителей, материальной и жилищной обеспеченности семей, при упрощенной структуре семьи и семейной группы, характерной для крупных городов).

## § 2. Воспитание детей

Среди всех форм межсемейных родственных контактов наиболее устойчивой и социально-значимой является деятельность семейной группы по воспитанию детей. Эта функция связывает интересы всех поколений семейной группы, в то же время проявляется специфически в деятельности каждого из них. Мотивы, формы и условия поведения отдельных членов семейной группы, по существу, дополняют друг друга.

Недостаток внимания, которое может уделить детям работающая женщина-мать, восполняется участием в воспитании неработающих родителей супругов. Их по-

мощь в хозяйственно-бытовых процессах наряду с этим дает возможность высвободить время молодых родителей, в том числе необходимое и для общения с детьми. Общение ребенка в семейной группе носит многоуровневый характер, который отвечает социальным ролям и дополняет внутрисемейные функции взрослых членов семейной группы.

С повышением возраста детей формы межличностных контактов в семейной группе изменяются. Начиная со школьного периода жизни ребенка проблемы воспитания значительно усложняются, с расширением сферы общения постепенно происходит смена авторитетов, в подростковом возрасте увеличивается роль внесемейного общения, возможность случайных воздействий. Интересы подростка направлены в большей степени на групповое внесемейное общение, в частности, со сверстниками. В то же время для старших поколений потребность в воспитательной функции семьи сохраняется.

В городе усиливается необходимость воспитания потомства семейной группой. Эта необходимость усугубляется высокой производственной занятостью женщин, нуклеаризацией семьи и ее малодетностью, ростом интересов развития личности и вследствие этого усилением роли индивидуального воспитания в семье. Повышение социальной однородности структуры семьи и семейной группы способствует, с одной стороны, сближению моральных, этических позиций и уровня культуры членов родственных семей разных поколений. С другой стороны, расширение сферы общественного воспитания (дошкольного, школьного, внешкольного) и форм внесемейного общения молодого поколения, развитие телевидения ослабляют роль семейных форм воспитания и значимость непосредственных контактов с семьей старшего поколения. Патриархальность межсемейных связей, основанная на исключении общественных форм воспитания детей, все более уходит в прошлое; одновременно снижается доля вынужденных межсемейных контактов, которые в значительной мере связаны с дефицитом жилья и общественного обслуживания.

Общение поколений становится все более свободным, отвечающим интересам каждого из них, особенностям образа жизни членов семей и семей в целом. При этом формы семейного и общественного воспитания могут наиболее эффективно дополнять друг друга, прео-

долевая недостатка тех и других. С каждым годом увеличивается число детей, посещающих детские дошкольные учреждения. В настоящее время в нашей стране посещает постоянные детские сады и ясли половина детей дошкольного возраста. Темпы прироста числа мест в детских дошкольных учреждениях в целом по стране значительно обгоняют темпы прироста рождаемости: в 1980 г. по сравнению с 1970 г. прирост составил соответственно 54,5 и 14,8%<sup>1</sup>.

Системой среднего образования охвачены все дети школьного возраста. Растет разнообразие общественных форм работы с детьми. Кроме сети постоянных детских садов и яслей в летний период организуются сезонные дошкольные учреждения, детские площадки, имеется много Дворцов и Домов пионеров, станций юных техников и натуралистов, музыкальных, художественных и хореографических школ, детско-юношеских спортивных школ, пионерских лагерей и т. д.

«Основными направлениями экономического и социального развития СССР на 1981—1985 годы и на период до 1990 года», принятыми XXVI съездом КПСС, предусматривается в текущем десятилетии дальнейшее развитие сети и улучшение работы детских садов и яслей, школ (групп) с продленным днем, пионерских лагерей и других детских учреждений, особенно в районах с высокой занятостью женщин в общественном производстве. Особое внимание в одиннадцатой пятилетке уделяется развитию школ (групп) с продленным днем. В 1985 г. в них будет 13,5—14,0 млн. учащихся, т. е. почти  $\frac{1}{3}$  всех школьников<sup>2</sup>.

Городские семьи, как правило, малодетны — среднее число детей составляет 1,37<sup>3</sup>. Известно, что это в первую очередь связано с высоким уровнем занятости женщин: около 80% женщин занято в общественном производстве<sup>4</sup>. В крупных городах эти показатели наиболее высоки. По материалам обследования семейных групп Ленинграда доля молодых семей с детьми составила 86,6% в 1972 г. и 88,5% в 1979 г. Несколько за-

<sup>1</sup> См.: Народное хозяйство СССР в 1980 г. М., 1981, с. 31, 409.

<sup>2</sup> См.: Материалы XXVI съезда КПСС, с. 178.

<sup>3</sup> См.: Итоги Всесоюзной переписи населения 1970 года. Т. 7, с. 250.

<sup>4</sup> Рассчитано по: Народное хозяйство СССР в 1974 г. М., 1975, с. 8, 33, 559, 448; Вестник статистики, 1982, № 1, с. 70.

вышенный процент детных семей среди обследованных вызван тем, что он определен только по молодым семьям — одной из ячеек семейной группы.

По данным нашего обследования примерно половина семей имеет ребенка-дошкольника, требующего особого внимания. Женщина-мать в среднем ежедневно тратит 1,9 ч на уход за ребенком, отец уделяет детям несколько меньше внимания — 0,8 ч. Как особый вид занятий воспитание детей указали 59% матерей и 42% отцов, в то время как домашним хозяйством в обследованных молодых семьях занимаются 88% женщин и 22% мужчин. Очевидно, что свое вне рабочее время женщина в большей степени посвящает хозяйственным делам, обслуживанию всей семьи, а мужчина — занятиям с детьми.

Характер участия старшего поколения в воспитании потомства определяется множеством факторов, в частности возрастом детей.

О помощи бабушек в воспитании внуков и уходе за ними можно судить из приведенных ниже данных (обследование 1979 г.):

Возраст детей, лет	Помогающих, %
до 1	51,6
1—3	52,6
3—7	30,9
7—12	35,9
12—18	19,8
18 и старше	12,2
Итого	41,0

Наибольшую помощь оказывают бабушки в уходе за внуками до 3 лет; второй «пик» приходится на младший школьный возраст.

Наличие детей в молодой семье является важнейшим стимулом непосредственных контактов между родственниками. Среди часто встречающихся семей доля семейных групп с детьми в 2 раза выше, чем среди тех, которые встречаются редко. Почти ежедневно происходят встречи в семейных группах, где есть дети младшего школьного возраста. Если дошкольники в течение всего рабочего дня находятся в детском саду, то младшие школьники нуждаются в домашнем присмотре после окончания занятий в школе, когда родители еще на работе. Видимо, поэтому  $\frac{2}{3}$  встреч родственников происходят в квартире молодой семьи.



Характерно, что бабушки и дедушки занимаются внуками не только в рабочее время, но и во вне рабочее время родителей — число семей, встречающихся во вне рабочее время, относится к встречающимся в рабочее время, как 1 : 1,5. Бабушки приезжают к внукам не только каждый день, в определенные дни, но и на рабочую неделю; детей также оставляют бабушкам или на день, или на всю неделю. Степень участия бабушек в воспитании внуков практически не зависит от того, с чьей стороны бабушка — матерью кого из супругов она является.

В настоящее время при неравномерности сети детских учреждений, дефиците кадров и большой нагрузке на воспитателей качество общественного воспитания часто еще не удовлетворяет предъявляемым к воспитанию детей требованиям. Благодаря межсемейной кооперации младшее поколение в семейных группах растет в более благоприятных условиях, чем дети, не общающиеся с бабушками и дедушками. Если бабушка берет на себя заботу о маленьких внуках, сокращается потребность в яслях, детских садах, снижается заболеваемость детей. Данные табл. 14 свидетельствуют о четкой обратной зависимости между контактами семей и использованием детских дошкольных учреждений.

Таблица 14

Взаимосвязь между использованием детских дошкольных учреждений и частотой межсемейных контактов (обследование 1972 г.)

Использование детских учреждений	Процент семей, встречающихся	
	часто	редко
Используют	39	75
Не используют	61	25
Итого	100	100

Дети школьного возраста, находящиеся под пристальным, в домашней обстановке лучше отдыхают, имеют больше возможностей посещать спортивные, музыкальные, художественные школы, кружки и т. д. Распространенные в городах различного рода внешкольные занятия детей при территориальной разбро-

санности застройки и напряженном движении транспорта требуют специального присмотра за детьми, который возможен со стороны неработающих бабушек и дедушек.

Заметим, что при наличии брачной пары старшего поколения происходит разделение функций в уходе и воспитании внуков между бабушками и дедушками: чаще рекреационные и воспитательные обязанности берут на себя дедушки, а хозяйственно-бытовые — бабушки. Характер воспитания, со стороны бабушки, как правило, отличается от воспитания родительского, он более мягкий, эмоциональный.

Воспитание внуков ведет к преемственности семейных традиций и обычаев, однако эффект участия пожилых в воспитании не следует оценивать однозначно. Часто бабушки тормозят развитие инициативы детей, способствуют инфантилизму, их воспитание не всегда ориентировано на современные требования. Расширение сети детских дошкольных учреждений и развитие внешкольной работы по месту жительства может изменить роль старшего поколения в воспитании потомства. Однако даже при удовлетворении потребности всех семей в детских учреждениях воспитательные функции семейных групп сохраняются.

Естественно, что существует определенный разрыв в образовательном уровне поколений, их ценностных ориентациях. Но тем не менее при всем их различии заинтересованность в воспитании детей является общей объединяющей потребностью, связывающей поколения отцов и детей, направленной на реализацию потенциальной возможности личности каждого члена семьи. Если несколько десятилетий назад образование и интеллектуализация отдаляли детей от родителей, то теперь круг интересов поколений более близок. Благодаря росту образовательного уровня и внутрисемейным социальным перемещениям происходит сближение интересов поколений, расширяется объективная социальная основа их морально-психологического единства.

Воспитание детей весьма благотворно для лиц старшего поколения, наполняет их жизнь особым содержанием, целями. Участие в воспитании подрастающего поколения удовлетворяет многие социально-психологические потребности пожилых людей, в определенной степени компенсирует им утрату социальной активнос-

Таблица 15

Взаимосвязь наличия бабушек-пенсионерок в семейных группах с использованием дошкольных учреждений (Ленинград, 1972 г.)

Использование детских учреждений	Доля бабушек-пенсионерок, %		
	проживают совместно с внуками	встречаются	
		часто	редко
Используют	40	36	45
Не используют	57	62	2
Итого	53	52	34

ти. Часто и сам выход на пенсию вызывается потребностями семейной группы: женщина оставляет работу, чтобы ухаживать за внуком. Примерно в 1,5 раза больше неработающих бабушек в тех семейных группах, где нужна их постоянная помощь, и дети не посещают детские сады и ясли.

Коэффициент ранговой корреляции между затратами времени в семье на уход за ребенком и долей детей, посещающих дошкольные учреждения, составляет  $-0,8$ , т. е. отражает высокую обратную зависимость. Очевидно, домашнее воспитание ребенка возможно только при постоянном уходе за ним бабушки, если мать занята на производстве.

Большинство обследованных семейных групп представлено брачными парами с детьми до 13 лет и родственниками старшего поколения до 70 лет, т. е. находится на II и III стадиях развития. На этих стадиях наиболее развиты контакты семей, их интенсивность зависит в первую очередь от производственной занятости женщин старшего поколения (бабушек).

Работающие и неработающие бабушки принимают различное участие в воспитании детей, что связано со спецификой II и III стадий развития семейных групп. Если не работает бабушка, не имеющая собственной семьи, то она особенно много уделяет времени внукам. Занятость бабушек в определенной степени зависит от уровня образования и характера профессии. Люди с высоким уровнем образования обычно позже выходят на пенсию по старости, чем другие категории работающих. Видимо, этим объясняется менее интенсивное

Таблица 16

Взаимосвязь занятости лиц старшего поколения с уходом за ребенком в рабочее время родителей (Ленинград, 1979 г.)

Старшее поколение	Занятость в общественном производстве	Помогающих, %	Средние затраты времени на уход за ребенком в день, ч
Одиночка	работает	25,3	3,3
	не работает	68,9	5,4
Брачная пара	работает бабушка	45,5	2,4
	не работает бабушка		
	оба работают	61,4	4,3
	оба не работают	28,4	3,1
		57,0	3,7

участие бабушек со специальным образованием — средним и высшим — в воспитании внуков: 35% против 47% бабушек, не имеющих специального образования. Можно полагать, что на интенсивности участия старшего поколения в воспитании потомства сказывается и состав молодой семьи: наличие брачной пары, число детей и возрастные различия между ними, а также профессиональная занятость родителей.

Вследствие омолаживания браков возраст бабушек снижается, поэтому, как правило, бабушки малолетних детей заняты в общественном производстве. Кроме того, возрастание социальной активности лиц старшего поколения связано и с повышением уровня их образования. Эти процессы позволяют ожидать сокращения функций бабушек по уходу за внуками.

В социальной программе, разработанной XXVI съездом КПСС, большое внимание уделяется проблемам рационального сочетания общественного и семейного воспитания детей и предусматривается осуществление ряда мероприятий по усилению государственной помощи семьям, имеющим детей. Уже с 1981 г. в ряде районов страны для женщин введен частично оплачиваемый отпуск по уходу за ребенком до достижения им возраста одного года и дополнительный неоплачиваемый отпуск до полутора лет. Работающим женщинам, имеющим двух и более детей в возрасте до 12 лет, предоставляется дополнительный трехдневный оплачиваемый отпуск. Широкое распространение получает практика работы женщин по режиму неполного рабочего дня или



неполной рабочей недели, по скользящему графику или на дому.

В настоящее время кооперация семей играет значительную роль в воспитании детей и подростков. Достоинства семейного воспитания состоят в индивидуальном подходе к ребенку, в создании оптимальных условий для его отдыха, в особой духовной близости и взаимопонимании между взрослыми и детьми. Однако в условиях современной малодетной семьи такое воспитание детей часто приводит к отрицательным последствиям. Общение в детском коллективе, воспитание детей квалифицированными педагогами направлено на устранение этого недостатка семейного воспитания, сглаживание влияния на детей различий в материальном и культурном уровнях их семей<sup>1</sup>.

В условиях развивающейся сферы общественного обслуживания перспективной тенденцией является не противопоставление сфер семейного и общественного воспитания, а их взаимодействие. Важность сочетания разных каналов воспитания подчеркивается в работах современных психологов, психиатров, специалистов по детским неврозам<sup>2</sup>.

Взаимодействие семейного и общественного воспитания складывается по-разному в городах с разной структурой населения и развитием системы детских учреждений и неоднородно даже в пределах одного города — в центральных и периферийных районах, в структуре каждого из них. Дифференцированность социальных, экономических и демографических характеристик населения, его национально-бытовых традиций обуславливает многообразие требований к общественным формам воспитания и ухода за детьми.

Необходимы гибкие и разнообразные формы кратковременного и стационарного, группового и индивидуального присмотра за детьми типа прогулочных групп, игровых групп с изучением иностранного языка, со спортивным или художественным уклоном в дополнение к существующим детским учреждениям. Очень

<sup>1</sup> См.: Баздырев К. К. Простое уравнение: муж + жена = семья. М., 1981, с. 69—71.

<sup>2</sup> См., например: Захаров А. И. Семейное воспитание и его дефекты. — В кн.: Социальная психология личности. Л., 1974, с. 189—207; Кон И. С. Психология старшеклассника. М., 1980; Божович Л. И. Личность и ее формирование в детском возрасте. М., 1968.

важны разнообразные формы организации детей по месту жительства — в клубах при жэках, в крупных домах, где предусмотрены специальные помещения для занятий с детьми. При таких условиях каждая семья может выбрать подходящую общественную форму воспитания, необходимость которой не снижается даже при наличии неработающей бабушки.

В обследованной совокупности среднее число детей у женщин в активном репродуктивном возрасте не выходит за рамки 1,3, т. е. не обеспечивается даже простое воспроизводство поколений. Программой нашего обследования предусматривались следующие вопросы: «Сколько детей Вы собираетесь иметь всего?» и «Каковы возможные изменения состава Вашей семьи при условии необходимой помощи со стороны Ваших прямых родственников?». Как выяснилось, помощь прямых родственников оказывает влияние на репродуктивные установки женщин более старших возрастов (начиная с 25 лет), как правило, уже имеющих ребенка.

Таблица 17  
Изменение мнений женщин о числе детей в семье в зависимости от помощи прямых родственников (Ленинград, 1979 г.)

Возраст женщины, лет	Среднее число детей	Женщины, считающих возможным увеличить свою семью, %	
		независимо от помощи родственников	при условии помощи со стороны прямых родственников
До 20	0,3	71,4	42,9
20—24	0,6	63,9	60,5
25—29	1,1	38,7	43,2
30—34	1,3	25,9	26,1
35—39	1,3	7,7	9,1

В среднем среди опрошенных женщин в возрасте до 40 лет 24% указали, что для них решение о возможном рождении ребенка зависит от степени межсемейной кооперации. Практически все женщины, выразившие намерение увеличить число детей, связывают это с помощью старших родственников (коэффициент взаимной сопряженности Чупрова равен 0,53). Изложенное дает основание считать взаимоотношения поколений одним из факторов, влияющих на появление вторых и других по очередности детей.

Участие старших родственников в воспитании детей создает основу для всестороннего гармоничного развития человека, благоприятно сказывается на жизнедеятельности пожилых людей, оказывает стимулирующее влияние на репродуктивные установки молодых семей.

### § 3. Хозяйственная кооперация семей

Экономические функции выступают в семейных группах в специфических формах добровольного союза и взаимопомощи, результатом которых является взаимная забота о материальной обеспеченности, поддержании домашнего хозяйства, о состоянии здоровья и отдыхе членов семей, т. е. в целом о функционировании семей. В этом смысле результаты кооперации состоят не столько в экономии средств, сколько в реальном упрочении семьи, высвобождении времени и энергии, во взаимозамене членов семей, которая может восполнить отсутствие или занятость кого-либо из них, с одной стороны, а с другой — отсутствие необходимой связи со сферой обслуживания. Не менее важным результатом является передача жизненного опыта, трудовых и бытовых навыков, мастерства и знаний, избавляющая молодое поколение от нерациональных затрат сил и времени в быту.

Многосторонность межсемейных экономических связей наиболее ярко проявляется в хозяйственной кооперации семей, существующей, несмотря на развитие сферы обслуживания. Причины этого в особой доверительности родственных контактов, предполагающих взаимное участие в выполнении внутрисемейных функций и отдельных бытовых процессов. Хозяйственная кооперация выступает как проявление эмоциональной и психологической близости поколений, потребности во взаимопомощи, нравственного долга одной семьи перед другой.

Направленность и интенсивность хозяйственно-бытовых контактов зависят как от структуры семейной группы, стадии ее развития, уровня занятости и образования взрослых членов, от характера расселения родственных семей, так и от реальных жилищных условий и развития сферы бытового обслуживания. На стадии возникновения молодой семьи со стороны старшего поколения преобладает забота о быте и жилищ-

ных условиях молодой семьи (наличие жилья, оснащение его мебелью, хозяйственно-бытовой техникой, утварью и т. д.). Впоследствии внимание семейной группы переключается на детей и процессы, связанные с уходом за ними. Далее помощь молодой семье становится необходимой в меньшей степени, чем помощь старшему поколению, — происходит смена объекта и мотивов хозяйственно-бытовых контактов.

С увеличением средней продолжительности жизни, снижением возраста вступления в брак и рождением первого ребенка структура семейных групп усложняется, при этом в хозяйственной кооперации могут участвовать несколько поколений семей. Предметная сфера, в которой происходят хозяйственно-бытовые процессы, несет в себе традиции бытового уклада, связывающие молодое и старшее поколения.

Развитие сферы обслуживания и внедрение техники в домашний быт способствуют усилению хозяйственной самостоятельности семей (особенно молодой семьи), автономизации самообслуживания семей. Тем не менее остаются такие процессы, которые в полной мере не осуществимы средствами техники и являются более индивидуализированными: покупка продуктов, приготовление пищи, уборка помещений, стирка. Они-то в основном и составляют сферу межсемейной хозяйственной кооперации.

По каждому из этих видов помощи программой нашего обследования предусматривалась регистрация частоты контактов и затрат времени (при раздельном проживании семей) у каждого члена семейной группы. Для взаимопомощи семей, как правило, характерно сочетание выполнения разных видов хозяйственной работы (табл. 18).

Таблица 18

Виды хозяйственно-бытовой кооперации в семейных группах при раздельном проживании (Ленинград, 1979 г.)

	Покупка продуктов	Приготовление пищи	Уборка помещения	Стирка
Кооперирующиеся семьи, %	29,7	23,8	18,1	15,6
Среднее число раз в месяц	18	17	16	14



Наиболее распространенными видами помощи оказались покупка продуктов и приготовление пищи. Так же как и в семье, подавляющая часть хозяйственно-бытовых дел в семейной группе выполняется женщиной, особенно низка доля помогающих мужчин старшего поколения (не превышает 10%).

Общение семей носит многоцелевой характер. Одним из обычных устойчивых сочетаний мотивов является соединение ухода и воспитания детей с хозяйственно-бытовой помощью. В отличие от помощи в воспитании детей бытовые контакты являются двусторонними. Но все-таки в большей степени бытовую помощь оказывают родственники старшего поколения молодой семье: по данным обследования в Ленинграде их доля примерно в 2 раза выше, чем доля помогающих молодых семей, однако частота контактов того и иного направления отличается незначительно-соответственно 3,7 и 3,2 раза в неделю.

При совместном проживании взаимопомощь семей практикуется в большей степени. При сравнении затрат времени членов брачных пар молодого и старшего поколения было выявлено, что затраты времени молодой семьи при раздельном и при совместном проживании с родственниками примерно одинаковы, тогда как лица старшего поколения, проживающие совместно с молодыми, ежедневно тратят на 2 ч больше, чем живущие отдельно.

Развитие хозяйственной кооперации определяется потребностями семей, с одной стороны, и возможностями помощи — с другой. Основным фактором, способствующим кооперации, является наличие в составе семейной группы таких лиц, которые не могут себя обслужить, — малолетних детей, престарелых, больных, потребности которых не удовлетворяются в их семье.

Таблица 19

Затраты времени на домашнее хозяйство в молодой семье  
(Ленинград, 1979 г.)

Наличие детей в молодой семье	Помогающих, %	Средние затраты времени в день, ч	
		женщина молодого поколения	женщина старшего поколения
Есть дети	41	3,06	2,78
Нет детей	24	1,71	1,80

Очевидны различия в объеме помощи, которой пользуются детные и бездетные молодые семьи (табл. 19). Особую потребность в помощи вызывает наличие малолетних детей, не случайно 65% семей с детьми до 12 лет пользуются помощью бабушек; теснота связи между возрастом детей и родственной кооперацией значительна, коэффициент корреляции составляет 0,51. Подросшие дети включаются в хозяйственные дела. По нашим данным более 1/4 детей старше 17 лет занимаются домашним хозяйством. Таким семьям старшее поколение помогает в 2 раза реже, чем бездетным семьям.

Данное соотношение определяется демографически и социальными параметрами бездетных семей: это преимущественно молодые, только что сформировавшиеся семьи, быт которых не налажен, к тому же 10% молодых супругов еще учатся. Сказывается и возраст старших родственников, еще не старые родители молодых супругов, несмотря на занятость в общественном производстве, могут уделить внимание организации быта детей; в семейных группах со взрослыми детьми (внуками) бабушки достигли преклонного возраста и поэтому сами нуждаются в помощи.

Особенно велика потребность в помощи у семей с несколькими малолетними детьми разного возраста (табл. 20), когда, например, один ребенок ходит в детский сад, а другой — в школу (такой разрыв в возрасте детей особенно характерен для семей Ленинграда).

Таблица 20

Виды помощи женщин старшего поколения молодым семьям с разным числом детей, %  
(Ленинград, 1979 г.)

Число детей в молодой семье	Покупка продуктов	Приготовление пищи	Уборка	Стирка
Одиночка пенсионного возраста				
1	30	27	16	14
2 и более	35	37	23	27
Брачная пара пенсионного возраста				
1	25	20	14	8
2 и более	34	32	22	20

Во всех видах домашних дел бабушки больше помогают в семьях с двумя и более детьми; особенно эта помощь возрастает в приготовлении пищи и стирке белья — доля помогающих бабушек увеличивается на 10—13% (по сравнению с однопотными семьями).

Возможности помощи молодой семье определяются в большей степени занятостью женщины старшего поколения — производственной и домашней. Женщина, имеющая собственную семью, в меньшей степени уделяет внимание семье сына или дочери, но при наличии в молодой семье двух и более детей интенсивность помощи бабушек, как одиноких, так и семейных, практически уравнивается.

Занятость собственным бытом составляет одну сторону жизни женщин; чрезвычайно большое значение даже для женщин старшего поколения имеет занятость в общественном производстве. Это ощутимо сказывается на помощи молодой семье; так, среди работающих одиночек помогают 23%, а неработающих — 46%; резко повышается участие брачной пары старшего поколения в делах молодой семьи с выходом на пенсию — с 27 до 42%.

Таблица 21

Взаимосвязь участия членов молодой семьи в домашнем хозяйстве и уровня образования женщин старшего поколения (Ленинград, 1979 г.)

Образование женщин старшего поколения	Помогающие, %	Члены молодой семьи, %	
		женщины	мужчины
Начальное	38,4	64,7	18,8
Неполное среднее и среднее			
Общее	30,6	69,0	22,1
Среднее специальное	24,6	79,6	29,4
Высшее	22,7	82,5	33,5

Данные обследования свидетельствуют о том, что межсемейная кооперация осуществляется прежде всего старшим поколением. Это, видимо, связано с тем, что 2/3 обследованных женщин старшего поколения не работают. Производственная занятость пожилых людей в значительной мере связана с уровнем их образования; вследствие этого степень хозяйственной кооперации (затрат времени) в семейной группе коррелирует с образованием женщины старшего поколения

Таблица 22

Распределение видов домашней работы в молодой семье и помощь лиц старшего поколения, % (Ленинград, 1979 г.)

Вид работы	Молодая семья			Семья старшего поколения	
	жена	муж	дети	жена	муж
Молодая семья с полной брачной парой					
Покупка продуктов	83,6	39,3	11,6	32,2	8,5
Приготовление пищи	94,9	20,6	6,1	29,6	3,9
Уборка помещения	83,3	39,9	18,7	24,9	4,3
Стирка	95,8	13,2	7,8	23,3	—
Неполная молодая семья					
Покупка продуктов	88,4	×	25,6	38,1	8,1
Приготовление пищи	88,4	×	11,6	33,3	—
Уборка помещения	88,4	×	25,6	35,7	5,4
Стирка	86,0	×	14,1	38,1	—

лирует с образованием женщины старшего поколения (корреляционное отношение равно 0,47).

Наблюдаемое снижение доли женщин старшего поколения, участвующих в хозяйственной помощи молодой семье, в группах с более высоким образованием (табл. 21) при прочих равных условиях может объясняться не только большей производственной занятостью, но и расширением сферы культурных интересов, сказывающимся в более развитой структуре свободного времени. При этом характерно повышение занятости домашними делами членов молодой семьи — как жены, так и мужа, что происходит не только под влиянием снижения помощи в быту старшего поколения. Более активное участие мужчин в домашних делах отражает и повышение потребности в их помощи, и характерное для более высокого образовательного уровня усиление внутрисемейной кооперации.

Организация домашнего хозяйства молодой семьи различна в полных и неполных семьях (табл. 22).

Эти данные подтверждают неоднократно отмечавшуюся в литературе высокую занятость женщин домашним хозяйством. Мужья и дети помогают главным образом в покупке продуктов и уборке помещений.

С развитием внутрисемейного разделения обязанностей связан уровень межсемейной кооперации. В мо-



лодых семьях с полной брачной парой перераспределение хозяйственных дел происходит между женой, мужем и детьми, а в неполных семьях — между матерью и детьми. Во всех хозяйственных делах участие детей в неполных семьях в 1,5—2,0 раза выше, чем в полных. Бабушки более активно помогают одиночкам с детьми, хотя следует иметь в виду, что общие затраты времени на домашнее хозяйство в таких семьях меньше. Такое же соотношение выявляется и по материалам других обследований. Так, результаты опроса работающих в Казани показали, что помощь старших родственников неполным семьям в приготовлении пищи, покупке продуктов питания в 2 раза выше. Следовательно, семейная группа с неполными семьями функционирует интенсивнее.

Межсемейная кооперация, будучи направлена на удовлетворение потребностей семей, непосредственно связана с развитием сферы общественного обслуживания. Общественное обслуживание, кооперация семей и членов семьи взаимно дополняют друг друга. С точки зрения повышения эффективности домашнего хозяйства наиболее прогрессивным является развитие учреждений сферы быта.

В «Основных направлениях экономического и социального развития СССР на 1981—1985 годы и на период до 1990 года» предусматривается поднять роль общественного питания в удовлетворении потребностей населения и значительно улучшить бытовое обслуживание. Объем реализации бытовых услуг к 1985 г. увеличится примерно в 1,4—1,5 раза. Рост объема услуг будет сопровождаться повышением качества выполнения заказов и культуры обслуживания<sup>1</sup>.

По обслуживанию семейных групп нами изучалось отношение жителей к наиболее распространенным в настоящее время формам общественных услуг. Членам молодой семьи задавался вопрос о том, какие формы общественных услуг могут восполнить ту помощь, которую они получают от родственников старшего поколения. Из ответов следовало, что наибольшая потребность населения ощущается в формах общественного присмотра за детьми (детских дошкольных учрежде-

<sup>1</sup> См.: Материалы XXVI съезда КПСС, с. 180.

ний, групп продленного дня), доставки продуктов на дом и приближения к дому продовольственных магазинов и комбинатов бытового обслуживания. Менее важной оказалась проблема приближения к дому столовых и кафе, что отразило преимущественную ориентацию населения на домашнее питание.

Примерно 1/4 опрошенных указали, что развитие общественного питания не восполнит помощи родственников в приготовлении пищи. Потребность в развитии тех или иных форм бытового обслуживания связана с характером межсемейной кооперации, ее направленностью: те семьи, которым помогают родственники в уходе за больными, в воспитании детей, в ведении домашнего хозяйства, в меньшей степени ощущают необходимость в развитии сферы быта.

Дифференциация отношений семей связана и с типом семейной группы. Так, наименьшая потребность в детских дошкольных предприятиях проявилась в семейных группах, которые включают одиночку-женщину (бабушку) пенсионного возраста; эти же семейные группы заинтересованы в приближении к дому магазинов, кулинарии, домовых кухонь. Преимущественная ценность межсемейной и внутрисемейной кооперации обнаруживается в семейных группах, состоящих из двух полных семей, при наличии в молодой семье двух и более детей. Видимо, это объясняется большей налаженностью домашнего хозяйства, быта в целом.

Значимость для населения сферы общественного обслуживания определяется не только характеристиками их жизнедеятельности, но и внешними факторами — распространенностью учреждений обслуживания, разнообразием предоставленных услуг, их качеством. На потребление и бытовое поведение семей и семейных групп оказывает влияние неравномерность развития различных отраслей бытового обслуживания в разных районах города. По нашим данным в районах новостроек затраты времени на домашнее хозяйство в 1,5 раза превышают минимальные затраты в центре Ленинграда.

Примечательно, что затраты времени женщин молодого поколения практически не зависят от места жительства семьи и составляют около 3 ч в день, а затраты времени помогающих им родственников значительно варьируют по районам города: от 1,1 до 5,2 ч

в день, повышаясь от центра к периферии. Незрелость сферы обслуживания, очевидно, тормозит «освобождение» бабушек от трудовых забот, приводит к домашнему труду «на два дома».

Субъективная оценка потребностей в известной мере отражает реальную возможность получения услуг — незрелость отдельных форм часто приводит к низким показателям потребностей в них. В различных городах развитость социальной инфраструктуры неодинакова. Это проявилось в различиях ответов жителей Новосибирска и Ленинграда. Сравнительно слабое развитие сферы обслуживания в Новосибирске обусловило низкую долю семей, считающих возможным передать домашние формы обслуживания государственным учреждениям.

Сфера обслуживания выполняет две социально-экономические функции — увеличивает свободное время и создает условия для его наиболее эффективного использования. Чем больше видов услуг может быть получено непосредственно по месту жительства, тем лучше и комфортабельнее условия проживания, тем меньше вне рабочего времени затрачивается нерационально.

В целом с развитием социально-бытовой инфраструктуры идет сокращение сферы хозяйственно-бытовой кооперации, обусловленное в условиях города упрощением структуры семьи, развитием сферы обслуживания, изолированным расселением, ослабляющим общность повседневных бытовых интересов семей. Под влиянием роста уровня образования, заинтересованности в результатах труда складываются перспективные тенденции в жизнедеятельности семейных групп, в структуре которой доля хозяйственной кооперации семей должна сокращаться при укреплении духовной общности поколений.

Подводя итог изложенному, можно сделать вывод, что среди разных форм межсемейной кооперации в семейной группе хозяйственно-бытовая кооперация вследствие развития сферы обслуживания будет ослабевать. Этому способствует повышение роли самообслуживания семьи благодаря развитию сети учреждений обслуживания и внедрению бытовой техники. В условиях крупных городов стратегической целью является сокращение объема непродуцируемого до-

машнего труда, что должно сократить нагрузку на семью, а это, в свою очередь, скажется и на функционировании семейных групп.

#### § 4. Старшее поколение в семейной группе

Вся направленность межсемейных контактов в жизнедеятельности семейных групп определяется уровнем активности старшего поколения. В зависимости от состава семьи старшего поколения, от состояния здоровья, их производственной занятости, психологического склада и ориентаций формируются отношения между семьями, их взаимодействие. Отсюда проистекают возможности одно- или двусторонней помощи, направленность мотивов, те или иные сложности в функционировании молодой семьи.

Изучение влияния факторов занятости, уровня образования, динамики возрастной и половой структуры пожилых людей, социальных проблем старения является важной составной частью исследования семейных групп. Особенно показательны тенденции жизнедеятельности пожилых в условиях Ленинграда, отличающегося более интенсивными темпами старения населения, а следовательно, большей актуальностью проблем трудовой занятости и организации быта лиц пожилого возраста, как вне семьи, так и в структуре семей и семейных групп.

Рассматривая динамику доли лиц пенсионного возраста, не занятых в народном хозяйстве, можно заметить, что за последние годы участие пенсионеров в общественном производстве неуклонно возрастает, главным образом за счет роста доли работающих мужчин пенсионного возраста (до 70 лет). Если учесть стадии старения, то они дают различную степень приобщения пожилых людей к сфере производства: в Ленинграде наибольшая трудовая активность в пенсионном возрасте проявляется у женщин 55—64 лет, у мужчин 60—69 лет. По данным обследований семейных групп, проведенных в 1972 и 1979 гг., 1/3 женщин и 1/4 мужчин в этих возрастных группах продолжают работать. Подобные тенденции выявлены и исследованиями занятости пенсионеров в Москве за 1973—1975 гг.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> См.: Пожилые люди в нашей стране. М., 1977, с. 61.



Важно отметить, что трудовая активность женщины в первом пятилетии пенсионного возраста возрастает: за период 1972—1979 гг. доля занятых в производстве женщин снизилась на 5 %, в то время как у мужчин в первое пятилетие по достижении пенсионного возраста процент неработающих вырос на 18 %. Что касается второго пятилетия, то у женщин наблюдается незначительное снижение доли занятых в производстве, а у мужчин — резкое снижение (соответственно на 2 и 10 %).

В проблеме жизнедеятельности лиц старших возрастов следует выделять три подхода: с позиции индивидуальных интересов и стимулов пожилого человека; с точки зрения потребностей общества, заинтересованного в участии лиц старших возрастов в общественном производстве; в аспекте жизнедеятельности семьи и семейной группы.

Окончание активной трудовой жизни людьми пожилого возраста нередко протекает болезненно, главным образом потому, что воспринимается как потеря престижа в обществе и вступление в заключительный период жизни. Резкая смена стереотипа поведения и образа жизни после ухода на пенсию приводит к тому, что человек, не подготовленный к этой перестройке, испытывает своего рода «пенсионную болезнь»: чувство одиночества, «углубление в себя», в свое физическое состояние и болезни, которых он ранее не замечал.

Сохранение творческой активности и вовлечение лиц старших возрастов в общественно полезную деятельность способствует нормализации психологического состояния, улучшению здоровья и поднятию жизненного тонуса. Лица с высоким уровнем квалификации и образования и в преклонном возрасте, как правило, активно участвуют в трудовой деятельности, в общественной работе. Процесс старения при этом замедляется. Учитывая общие социально-образовательные сдвиги в структуре населения, особенно городского, можно считать перспективным повышение трудовой активности пожилых.

Продлению сроков старения пожилых могут способствовать, кроме материальных стимулов, специфичные и гибкие формы вовлечения данной категории населения в общественно полезный труд: установление неполной рабочей недели, сокращение рабочего дня,

увеличение продолжительности отпусков, моральное поощрение работающих пенсионеров. На это направлены постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мероприятиях по материальному стимулированию работы пенсионеров в народном хозяйстве» (1979 г.) и решения XXVI съезда КПСС. В них предусматриваются меры, способствующие расширению форм труда пенсионеров в народном хозяйстве, которые охватывают не только прежнюю сферу профессиональной деятельности, но и другие — обслуживания, общественного управления, воспитания молодого поколения и т. д.

Реальная готовность к различным формам общественно полезного труда со стороны лиц пенсионного возраста имеется, согласно данным нашего обследования (1973 г.), примерно у 50 % из них, остальные не выразили желания трудиться либо вследствие плохого здоровья (при среднем возрасте опрошенных женщин 66 лет, мужчин — 68), либо из-за отсутствия материальных стимулов.

Рассматривая вопросы привлечения пенсионеров к оплачиваемому труду, не следует забывать, что существует и иная сфера деятельности — участие в различных видах общественного самоуправления. Например, пенсионный контингент составил преобладающую долю всех руководителей народных университетов культуры, здоровья, художественно-творческих кружков, функционирующих в системе домовых комитетов города. По данным обследования домовых комитетов Ленинграда в 1971 г. (ЛенЗНИИЭП) эта доля составила 83 %, из них до 65 лет — 36 %, после 65 лет — 47 %. Лица от 50 лет и старше составили до 80 % числа посетителей этих университетов и кружков, организованных по месту их жительства, и 30 % числа читателей библиотек.

Оценивая возможности вовлечения пожилых в общественную и производственную деятельность, нельзя не учитывать их роль в другой, не менее значимой сфере — семье и домашнем труде, на которой фокусируется основное внимание лиц пенсионного возраста. По данным В. Д. Шапиро 51 % женщин и 18 % мужчин пенсионного возраста мотивируют прекращение работы необходимостью заняться домашней работой и желанием воспитывать внуков. Оценивая изменение своей ро-

ли в семье после выхода на пенсию, 49 % женщин и 29 % мужчин считают; что они стали приносить семье больше пользы<sup>1</sup>. Общественная полезность может выражаться и в помощи старшего поколения молодой семье. Благодаря этому молодые родители получают большую возможность повышения своего профессионального и культурного уровня, а их дети — необходимый присмотр и уход в рабочее и даже во вне рабочее время родителей.

С повышением уровня образования пожилых и членов семьи молодого поколения формы, степень и мотивы контактов изменяются. Возрастает роль форм общения, свободных от материальной заинтересованности: совместный отдых, взаимная информация, моральная поддержка, эмоционально-психологическое общение. Вместе с тем следует отметить, что дифференцирующая роль уровня образования сказывается в формах контактов в большей мере, чем материальная обеспеченность семей, хотя они действуют в одном направлении.

Оценка реальных контактов и их мотивов со стороны пожилых людей отличается большей значимостью свободного общения. По данным опроса старшего поколения семейных групп среди мотивов контактов с молодой семьей первое место занимает желание навестить (41 %); меньшую роль играет помощь в домашнем хозяйстве (21 %), совместный отдых дома и в равной мере присмотр за ребенком (по 11 %) и наименьшую долю составляют такие формы контактов, как приготовление обеда, покупки, присмотр за больным (в совокупности 16 %). Для молодых же семей роль последних мотивов выше, а первые два мотива остаются столь же значимыми.

Формы контактов поколений в семейной группе носят многоцелевой характер. Многогранность структуры контактов тесно связана с уровнем развития сферы обслуживания, которая является часто одним из компенсирующих факторов. По оценкам молодых и пожилых семей обнаруживается различная направленность критериев межсемейного общения, в связи с чем определяется возможность восполнения их сферой общественных услуг (табл. 23).

<sup>1</sup> См.: Шапиро В. Д. Человек на пенсии. М., 1980, с. 48, 53.

Таблица 23

Возможное восполнение межсемейной кооперации сферой общественных услуг, % (Ленинград, 1973 г.)

Потребность в видах общественных услуг	Помощь пожилой семье молодой семье	Помощь молодой семье пожилой семье
Присмотр за детьми	33	7
Приближение к дому магазинов	27	26
Приближение к дому ателье бытового обслуживания	17	13
Доставка на дом продуктов	14	21
Медицинский присмотр	3	29
Приближение к дому доменной кухни	4	1
Приближение к дому диетической столовой	2	3
Итого	100	100

В среднем  $\frac{1}{3}$  лиц старшего поколения считает возможным компенсировать помощь пожилых родственников молодой семье общественными услугами по присмотру за детьми;  $\frac{1}{4}$  — развитием учреждений торговли и бытового обслуживания, приближенных к жилью;  $\frac{1}{7}$  — доставкой продуктов на дом. Развитие последней формы общественных услуг особенно существенно для пожилых; в еще большей степени это касается форм медицинского присмотра на дому, на необходимость которых указали 29 % пожилых семей.

Говоря о компенсации взаимопомощи молодых и пожилых семей сферой общественных услуг, нельзя забывать о том, что и при достаточно высоком развитии сферы общественных услуг определенная часть потребностей остается в сфере межсемейной кооперации. Почти 50 % семейных групп считают помощь родственников семей невозможной в том или ином виде домашних дел. Это сопряжено с межличностным уровнем общения в семейной группе, его повседневностью, неформальностью, что в полной мере не может быть обеспечено учреждениями сферы бытового обслуживания. Основными видами помощи, не восполняемой сферой услуг, по мнению респондентов, являются воспитание и присмотр за детьми, помощь в приготовлении пищи и уходе за больным.

Потребность в межсемейной кооперации возрастает в семейных группах, состоящих из молодой семьи и одного из родителей супругов. Данный тип семейных



групп составил около  $\frac{1}{3}$  числа обследованных в Ленинграде. Причем весьма ощутимой является разница между долей одиночек-мужчин (3%) и одиночек-женщин (35%). За период 1972—1979 гг. доля одиночек-женщин в пожилых возрастах (55—69 лет) резко возросла, одиночек-мужчин — осталась прежней. Это можно рассматривать как следствие ряда демографических процессов: большей продолжительности жизни женщин, чем мужчин, нуклеаризацией семьи и усиливающимся процессом разделения семей при образовании новых, молодых, большей брачностью среди пожилых мужчин, чем среди женщин.

При таких структурных сдвигах в семейных группах интенсивность межсемейных связей возрастает так же, как и межличностная направленность контактов. Об этом говорит реальное преобладание интенсивности помощи со стороны пожилой семьи молодой в сравнении с помощью молодых супругов своим родителям. Устойчивость этих тенденций прослеживается по данным табл. 24.

Таблица 24

Частота посещения членов семейных групп в Ленинграде, %

	1 раз в день и чаще		2—3 раза в неделю		В выходные		2—3 раза в месяц		Реже 2—3 раз в месяц	
	1972	1979	1972	1979	1972	1979	1972	1979	1972	1979

Пожилая семья посещает молодую семью	19	21	26	26	36	25	13	19	6	9
Молодая семья посещает пожилую семью	7	9	19	23	40	26	22	24	12	18

Бытовое обслуживание детей и их семей и самообслуживание — лишь один аспект жизни пожилых людей. Имея пенсионное обеспечение, пожилые люди могут не работать и поэтому располагают значительным свободным временем. Заметную роль в жизни пожилого человека приобретает посещение учреждений культуры. Высокой насыщенностью учреждениями культуры отличается центральная часть Ленинграда, где проживала основная масса обследованных в 1973 г., чем в определенной степени объясняются достаточно высокие

Таблица 25

Посещаемость учреждений культуры и отдыха пожилыми людьми в 1973 г.

Учреждений культуры и отдыха	Частота посещения в месяц			
	2—4 раза и чаще	1 раз	реже 1 раза	в процентах к числу обследованных
Кинотеатры	49	41	10	65
Сады, парки, скверы у дома	97	—	3	59
Театры, концерты	20	45	35	33
Музеи выставки	20	45	35	23
Библиотеки	80	20	—	28
Прочие учреждения культуры (лектории, Дома культуры)	42	42	16	13

показатели посещаемости учреждений культуры и отдыха пожилыми людьми (табл. 25).

Наиболее популярны кинотеатры:  $\frac{2}{3}$  обследованных ходят в кино, причем почти половина из них — чаще двух раз в месяц и 40% — один раз в месяц. Посещение театров, концертов, музеев, выставок также является неотъемлемой частью отдыха пожилых. Эти учреждения культуры посещаются также систематически — в среднем 1—2 раза в месяц. Люди старших возрастов много читают, широко пользуясь услугами библиотек. Половина опрошенных посещали библиотеки каждую неделю. Пожилые люди значительную часть свободного времени проводят на открытом воздухе — в садах, парках, близлежащих скверах, бывая там, как правило, несколько раз в неделю.

Однако первичное значение в жизни пожилого человека имеет отдых в жилище. Почти все пожилые люди значительную часть времени уделяют просмотру телевизионных передач.  $\frac{1}{3}$  опрошиваемых смотрят телепередачи более 3 ч в день, а  $\frac{2}{3}$  — от 1 до 2 ч ежедневно. На чтение книг, журналов, газет 23% опрошенных отводят 3 ч и более в день, 76% — 1—2 ч. Важное место в досуге пожилых людей занимают любимые увлечения, рукоделие и другие дела, которым они отводят от 1 до 4 ч ежедневно.

Ряд опрошенных (43%) отметили неудовлетворенную потребность в некоторых видах отдыха, главным образом вне дома. Этому может способствовать и сос-

тояние здоровья, и загруженность домашним хозяйством, и недостаток времени в связи с помощью семье детей.

В зависимости от степени способности к самообслуживанию обследованные в 1973 г. распределялись на три группы: полностью сохранившие способность к самообслуживанию (86,2%), частично обслуживающие себя (10,8%) и люди, которые были не в состоянии обслужить себя (3,0%). Исследования состояния здоровья пожилых и старых людей показывают, что слабое здоровье и недомогания увеличивают их зависимость от семьи, родственников, того окружения, в котором они живут.

Данные обследований семейных групп в Ленинграде показали, как меняются направления контактов с повышением возраста прямых родственников: с момента появления молодой семьи преобладают поездки пожилых с целью помощи в домашнем хозяйстве, присмотре и уходе за детьми; с повышением возраста старших родственников доминируют поездки молодых, связанные с уходом за пожилыми людьми, оказанием медицинской помощи, приготовлением обеда, помощью в домашнем хозяйстве, доставкой продуктов и лекарств. По материалам других исследований<sup>1</sup> уход за престарелыми людьми также в значительной степени осуществлялся родственниками.

Омоложение браков и снижение возраста женщины при рождении первого ребенка обуславливают снижение возраста членов старшего поколения в семейной группе. Эта тенденция и повышение жизненной активности лиц старшего поколения будут, по-видимому, способствовать в дальнейшем сокращению их участия в хозяйственно-бытовых делах молодых семей при сохранении высокой значимости и роли в деле воспитания потомства. При любом социальном, демографическом статусе, при любой структуре семейных групп основной ориентацией старшего поколения является продолжение рода, непрерывное воспроизводство семейной группы.

<sup>1</sup> Некоторые материалы медицинского обследования старых и пожилых людей, проведенного ВНИИ социальной гигиены и организации труда им. Н. А. Семашко, см. в кн.: Люди в городе и на селе. М., 1978.

## § 5. Развитие личности в семейной группе

В основе разграничения семьи и родственной семейной группы лежит различие их социального статуса: первую отличают целостность и общественное признание, вторая не регистрируется статистикой и не выделяется общественными институтами. В фиксировании моральных прав и обязанностей семьи проявляется высокая заинтересованность общества в наиболее полной реализации ее функций, представляющих экономическую и социальную ценность как для общества, так и для жизнедеятельности личности. Главная социальная цель общества и семьи едина — формирование и развитие личности.

Родственные семейные группы в отличие от семьи не несут в себе столь четко очерченных границ и регламентаций прав и обязанностей одной семьи по отношению к другой и каждому из ее членов. Такие моральные права и обязанности семейные группы прямого родства (старшее поколение, их дети и внуки) берут на себя добровольно. В зависимости от их структуры (неполной — полной, простой — сложной), но независимо от совместности проживания для семейных групп характерна та или иная степень участия во всех основных формах жизнедеятельности семьи, кроме прямой репродуктивной.

Семейная группа поддерживает хозяйственно-экономические связи между старшим и молодым поколениями семей, организует взаимопомощь в поддержании здоровья, воспитании потомства, способствует увеличению свободного времени членов семьи. Особую роль играет семейная группа в духовной жизни семьи в наиболее важной из ее функций — воспитании детей.

В последние годы наблюдается возрастание значимости семейных форм воспитания детей и организации досуга. В них в наибольшей мере сказывается рост личностной ориентации семьи и каждого из ее членов. Степень развития семейных форм досуга и воспитания детей возрастает, несмотря на расширение форм внесемейного общения, развлечений, информации.

«Основными направлениями экономического и социального развития СССР на 1981—1985 годы и на период до 1990 года» предусматривается расширить возможности совместного отдыха и лечения родителей



с детьми. Принятое в январе 1982 г. постановление ЦК КПСС, Совета Министров СССР и ВЦСПС «О мерах по дальнейшему улучшению санаторно-курортного лечения и отдыха трудящихся и развитию сети здравниц профсоюзов» содержит ряд поручений министерствам, ведомствам, советам министров союзных республик, центральным и республиканским комитетам и советам профсоюзов в целях более полного удовлетворения потребности трудящихся и членов их семей в организованном совместном отдыхе и лечении родителей с детьми<sup>1</sup>.

Как показывают результаты ряда социологических исследований, удельные веса свободного времени, проводимого дома и вне дома, сближаются. Это обусловлено влиянием телевидения, повышением роли межличностного общения, а также усилением роли семьи в психологической разрядке и утверждении личности каждого из ее членов. В современном обществе семья все больше объединяется не внешними (юридическими) средствами социального контроля, а внутренними силами, причем экономические расчеты и соображения уступают место личностным, психологическим мотивам. От ценностных ориентаций семьи в значительной мере зависит ее роль в жизнедеятельности каждого из ее членов. В этом смысле степень ответственности семьи перед личностью возрастает.

В крупном городе с развитием свободного общения и сокращением роли соседских контактов, более распространенных в средних и малых городах и сельской местности, повышается значение прямых родственных связей. В этой связи можно говорить о стимулирующей роли крупного города в функционировании семейной группы; значение ее по отношению к личности каждого из членов семей в рамках семейной общности будет возрастать. Это отвечает различным потребностям поколений в семье и семейной группе: детей — в общении, уходе за ними; их родителей — в наиболее полной реализации их социально-профессиональных и семейно-брачных ролей; родителей супругов — в поддержании жизненной активности, в продлении рода и воспитании потомства, уходе в случае болезни; наконец, это стремление каждого члена семьи и семейной группы реализовать свои

<sup>1</sup> Правда, 1982, 26 янв.

способности, возможности своего свободного, индивидуально организуемого времени.

Различия структуры семейной группы, ориентаций семей непосредственно отражаются на структуре и направленности функций членов семьи. Таким образом, поддержание социальной активности личности, ее функционирование зависит не только от семьи, но и от родственной семейной группы. Эффективность межсемейных контактов и кооперации может быть в первую очередь определена этим личностным критерием.

Семейная группа, помогая семье, а тем самым каждому из ее членов в реализации их функций, одновременно участвует в социальном контроле над личностью, ослабленной в условиях города. Не случайно в последнее десятилетие получает все большее признание концепция «родственно-соседской кооперации». Она может рассматриваться как средство, способное через семью значительно повысить экономический и духовно-нравственный потенциал общества<sup>1</sup>. Противодействие форм семейно-групповой организации негативному влиянию урбанизации обнаруживается в данных наших исследований форм деятельности семейных групп.

Семейно-личностная ориентация семейной группы ярко выражена в том, что ведущим в системе жизнедеятельности семейных групп, как ранее упоминалось (гл. 2 § 1), являются контакты семей по мотивам совместного отдыха и воспитания детей. С такими целями встречаются практически все обследованные в Ленинграде в 1979 г. семьи. При этом преобладают посещения пожилых членами молодой семьи (в 62% семейных групп). В сравнении с ними визиты пожилых родственников менее распространены (51% семейных групп). Можно отметить, что в целом лишь 27% семейных групп располагают одинаковыми возможностями двусторонних контактов.

Семейным группам свойственна автономность мотивов контактов старшего и молодого поколений, находящихся на разных стадиях жизненного цикла. Молодая

<sup>1</sup> См.: Харчев А. Г., Мацковский М. С. Современная семья и ее проблемы. М., 1978, с. 46; Алексеева В. Г. Урбанизация и нравственное воспитание молодежи. — В кн.: Философские проблемы общественного развития (НТР и мораль). М., 1975, с. 136; Урбанизация: образ жизни и проблемы воспитания молодежи. — Вопросы философии, 1975, № 6, с. 12.

семья посещает родителей, поддерживая эмоциональные контакты в свободное время, главным образом в выходные дни. Семья родителей супругов посещает детей чаще с целями воспитания и ухода за внуками (как в рабочее, так и во вне рабочее время родителей). Вообще цели посещений молодой семьи родителями супругов носят более разносторонний характер.

Интересно отметить, что наименее развита структура контактов в тех семейных группах, где невысок уровень образования. С повышением образования мотивы контактов становятся более разнообразными, явно преобладают встречи с рекреационными целями, выступающими наряду с утилитарными. У молодых семей более выражено коммуникативное общение: визиты с целью «навестить», «узнать, все ли благополучно», «получить совет». Доля таких встреч составляет около 60% всех форм внеэкономических контактов и тем выше, чем ближе живут семьи друг к другу.

Общение в семейной группе реализуется в трех видах: как межсемейное, межличностное и семейно-личностное. Преобладает семейно-личностное общение: наиболее распространены посещения бабушкой молодой семьи, на втором месте — женщиной-матерью (женой из молодой семьи), затем — отцом (мужем) из молодой семьи и в наименьшей мере — дедушкой и детьми (внуками).

В реализации лично-семейных форм общения сказывается кровное родство и связанная с этим эмоционально-психическая совместимость людей. Например, в большей мере контактируют матери с семьями дочерей и дочери с семьями своих родителей. В меньшей мере контактирует молодая супруга с семьей родителей мужа (табл. 26).

Таблица 26  
Доля членов семей, посещающих родственников, в семейной группе, %  
(Ленинград, 1979 г.)

Лица старшего поколения являются родителями	Члены молодой семьи посещают родителей			Члены семьи старшего поколения посещают молодых	
	муж	жена	дети	муж	жена
Мужа	33	21	4	6	40
Жены	13	61	2	9	64

В обследованных семейных группах почти  $\frac{2}{3}$  матерей и дочерей взаимно посещали семьи родных. Сыновья привязанность в данном отношении проявлялась слабее — только  $\frac{1}{3}$  молодых мужчин навещала семьи своих родителей.

В отличие от форм лично-семейного общения межсемейное более независимо от психического склада отдельных членов семей, в большей мере оно поддерживается молодой семьей, посещающей семью родителей. Эти тенденции могут представлять интерес для пространственной организации жилых ячеек семей разных поколений.

На интенсивность неутилитарных контактов влияет непосредственно сама структура семейной группы: в меньшей мере общаются друг с другом полные семьи, в наибольшей — бездетные брачные пары и одиночки старшего поколения (табл. 27). Очевидно, что демографический состав семейной группы особенно сказывается на контактах, реализуемых молодыми — разница в доле посещающих здесь особенно ощутима.

Таблица 27  
Доля женщин, посещающих семью родственников, %  
(Ленинград, 1979 г.)

Структура семейных групп	Женщины	
	молодого поколения	старшего поколения
Брачная пара без детей + одиночка старшего поколения	58	75
Брачная пара с детьми + одиночка старшего поколения	41	74
Брачная пара с детьми + брачная пара старшего поколения	35	60

В целом распространенность отдельных форм неутилитарных контактов между родственными семьями значительно зависит от демографического состава семейной группы. При различных структурах семейных групп проявляется большая устойчивость доли встречающихся по разным мотивам. Особая стабильность в этом отношении характерна для совместного отдыха. Но состав семейной группы оказывает самое непосредственное влияние на частоту контактов (табл. 28).



Таблица 28

Интенсивность контактов в семейных группах  
(Ленинград, 1979 г.)

Структура семейных групп	Число встреч в месяц с целью			
	совместного отдыха	узнать, все ли благополучно	получить совет	выполнить поручение
Брачная пара без детей + + одиночка старшего поколения	2,3	4,4	10,0	1,0
Брачная пара с детьми + + одиночка старшего поколения	8,0	7,0	11,2	8,7
Брачная пара с детьми + + брачная пара старшего поколения	4,7	8,1	10,1	7,4

Наиболее часты встречи кратковременного характера (для получения совета, взаимной информации). В значительной мере увеличивает число встреч наличие детей, особенно для совместного отдыха, выполнения поручений и визитов с целью «узнать, все ли благополучно». Наиболее регулярен совместный отдых брачных пар с детьми и бабушек, и, наоборот, редки встречи молодых брачных пар без детей с одиночками старшего поколения.

Продолжительность совместного отдыха нами специально не учитывалась, о ней косвенно можно судить по распространенности различных форм отдыха. Наиболее массовыми оказались гостевание (почти 90% семейных групп) и прогулки, поездки за город (44% семейных групп), т. е. такие контакты, длительность которых измеряется по крайней мере 4—5 ч.

Во внеутилитарных контактах наиболее ярко проявляются эмоционально-нравственные отношения в семьях и семейных группах. Свободное общение оказывается благотворным для всех членов родственных семей, несмотря на определенный разрыв в их социальном статусе и, в частности, в уровне образования лиц старшего и молодого поколения. Следует иметь в виду, что эти различия все более сокращаются.

Уровень образования населения нашей страны неуклонно растет, что четко прослеживается при сравнении данных последних Всесоюзных переписей насе-

Таблица 29

## Динамика уровня образования населения СССР\*

	На 1000 человек в возрасте 10 лет и старше приходится лиц с образованием					
	высшим	незаконченным высшим	средним специальным	средним общим	неполным средним	начальным
СССР, городское и сельское население						
1959 г.	23	11	48	61	218	310
1970 г.	42	13	68	119	241	293
1979 г.	68	15	107	207	241	249
Темп роста 1979 г. к 1959 г., %	296	136	223	339	111	80
Городское население СССР, 1959 г.	40	17	68	92	252	298
Население Ленинграда, 1959 г.	82	32	85	122	240	285
Соотношение населения Ленинграда и городского населения СССР, 1959 г.	2,1	1,9	1,3	1,3	1,3	1,0
Городское население СССР, 1970 г.	62	20	91	156	263	250
Население Ленинграда, 1970 г.	119	36	111	180	250	201
Соотношение населения Ленинграда и городского населения СССР, 1970 г.	1,9	1,8	1,2	1,2	1,0	0,8
Городское население СССР, 1979 г.	93	21	133	237	239	198
Население Ленинграда, 1979 г.	158	37	147	236	217	155
Соотношение населения Ленинграда и городского населения СССР, 1979 г.	1,7	1,8	1,1	1,0	0,9	0,8

\* Вестник статистики, 1980, № 6, с. 43, 47, 55; Ленинград и Ленинградская область в цифрах. Л., 1974, с. 20.

ния (табл. 29). Наиболее значительно увеличивалось число лиц с высшим и общим средним образованием: за 20 лет — в 3 раза. Уровень образования городского населения выше, чем населения страны в целом и сельских населенных мест. Особенно выделяются по уровню образования населения крупные и крупнейшие города (см. табл. 29.).

Сравнивая данные 1959, 1970 и 1979 гг., мы видим, что уровень образования населения Ленинграда в среднем превосходит уровень всего населения страны. Однако этот разрыв сокращается.

Поступательная динамика образовательного уровня четко проявляется в данных обследования семейных групп Ленинграда. Мы сравнивали уровень образования лиц старшего поколения (родителей) и их взрослых детей. Структура старшего и молодого поколений по уровню образования резко различается. При переходе от одного поколения к другому более чем в 2 раза возросла доля лиц с высшим и средним специальным образованием (с 33,0 до 69,4%). Около 1/3 родителей имели начальное образование, а среди их детей с таким образованием не было ни одного. При переходе от одного поколения к другому более чем в 2 раза возросла доля лиц с высшим и средним специальным образованием.

Разрыв в уровне образования лиц разных поколений определился прежде всего различием исторических условий, в которых родители и дети получали образование. В некоторой степени сказалось изменение половой структуры населения Ленинграда: вследствие войны и увеличения продолжительности жизни большую часть обследованных лиц старшего поколения составляют женщины (62%), чей уровень образования ниже образования мужчин того же возраста (табл. 30).

Данное соотношение уровня образования мужчин и женщин исторически обусловлено. Сближение уровня образования мужчин и женщин — характерная черта происходящего процесса социальной мобильности: в 1970 г. в Ленинграде на 100 мужчин с высшим образованием приходилось 72 женщины с таким же уровнем образования, а в 1920 г. — 32<sup>1</sup>.

Для обобщенной оценки уровня образования нами принято количественное выражение этого показателя —

<sup>1</sup> См.: Ленинград и Ленинградская область в цифрах, с. 22.

Таблица 30

Распределение лиц старшего поколения по уровню образования, %  
(Ленинград, 1972 г.)

Образование	Мужчины	Женщины	Всего
Высшее	22,6	12,7	16,5
Среднее специальное	19,6	14,8	16,5
Среднее общее	10,6	16,4	14,3
Неполное среднее	21,8	20,5	20,9
Начальное	25,4	35,6	31,8
Итого	100,0	100,0	100,0

число лет обучения: для начального образования — 4 года обучения; неполного среднего — 7 лет; общего среднего 10; среднего специального — 11 и высшего — 15 лет<sup>1</sup>. В соответствии с этим лица молодого поколения в среднем имеют 11,8 лет обучения, а их родители — 8,4 года. Соответствующие коэффициенты вариации составили 24 и 44%. Повышение уровня образования у молодых ведет к выравниванию образовательной структуры населения.

Сравнение среднего числа лет обучения родителей и детей выявило существенность различий: *t*-критерий = 28,3, вероятность того, что расхождение объясняется случайностями отбора, практически равна нулю. Различие в уровне образования двух поколений отражает успехи социального развития нашего общества.

Уровень образования родителей является немаловажным фактором, влияющим на уровень образования детей. В социологической литературе высказываются два мнения о направленности влияния образования родителей: образование детей формируется под влиянием наивысшего уровня образования одного из родителей; на уровень образования детей влияет в большей мере мать, поскольку именно с матерью дети имеют наиболее тесные контакты.

<sup>1</sup> Заметим, что принятые нами количественные оценки числа лет обучения не являются безусловными. Возможны и иные варианты решения этого вопроса (см., например: *Томина В. П.* Уровень образования населения СССР. М., 1981, с. 53). Принятые оценки достаточны в данном случае, так как они используются главным образом для анализа динамики и взаимосвязи образования разных поколений.



Имеющиеся материалы дали возможность проверить указанные гипотезы на примере структуры семейных групп. Для оценки тесноты анализируемой зависимости была применена параметрическая оценка связи — коэффициент корреляции  $r_{yx}$ . Исходя из наивысшего уровня образования родителей  $r_{yx_1} = 0,476$ , из уровня образования матери —  $r_{yx_2} = 0,376$ , где  $y$  — число лет обучения детей,  $x_1$  — число лет обучения того из родителей, кто имеет наивысший уровень образования,  $x_2$  — число лет обучения матери. Несмотря на различие полученных коэффициентов корреляции, нельзя сделать вывод о большем влиянии высшего уровня образования одного из родителей, так как оценка существенности расхождений коэффициентов корреляции на основе  $z$ -преобразования Р. Фишера дала следующие результаты:  $t_{z_1-z_2} = 1,39$ , соответственно доверительная вероятность  $P(t) = 0,83^1$ . Вероятность существенности расхождений 83% слишком мала для бесспорного утверждения о том, что уровень образования матери оказывает большее влияние на образование детей. Ни одной из проверенных гипотез нельзя отдать предпочтение. Следовательно, на образование детей влияет и уровень образования матери, и наивысший уровень образования одного из родителей.

Влияние образования родителей осуществляется на фоне общих процессов социальной мобильности общества. Мобильность, связанная с уровнем образования, лежит в основе социальной мобильности, обуславливая ее прогрессивную направленность.

Несовпадение уровней образования детей и родителей вызывает в первую очередь несовпадение социально-профессиональных ролей. Неодинаков характер профессиональных занятий мужчин и женщин. Среди мужчин старшего поколения высока доля работников квалифицированного труда при машинах и механизмах (36%). Среди женщин наибольшую долю составляют работники квалифицированного и малоквалифицированного труда (24%). Значительное число матерей занято в сфере обслуживания — 13% (отцов — 1,5%).

В распределении молодежи по профессиональным группам половые различия выступают не столь резко.

<sup>1</sup> См.: Венецкий И. Г., Венецкая В. И. Основные математико-статистические понятия и формулы в экономическом анализе. М., 1979, с. 423.

Причина этого заключается в сближении уровня образования мужчин и женщин. Лишь в двух группах профессий доля мужчин и женщин значительно различается: группа работников квалифицированного труда при машинах и механизмах среди мужчин составляет 37%, среди женщин — 15%; группа медицинских работников среди мужчин — 2%, среди женщин — 10%.

При анализе динамики профессиональной структуры поколений в семейных группах была сделана попытка оценить профессиональную преемственность поколений. В условиях НТР углубляется специализация труда, «срок жизни» специальностей сокращается, усиливается действие закона перемены труда. Оценка профессиональной преемственности проводилась нами на основе анализа структуры занятий отцов и детей («отраслевая преемственность»). Понятие «отраслевой преемственности» более широкое, чем понятие «профессиональной преемственности», так как область занятий включает работников разной квалификации (например, в группу строителей входят инженеры, техники и рабочие).

Из обследованных в 1972 г. 540 семейных групп область занятий детей и хотя бы одного из родителей совпала в 90 случаях (16,6%). При этом у 40% детей уровень квалификации выше, чем у родителей, и только у 6% он ниже. Чисто профессиональная преемственность, включающая совпадение в области занятий и уровня квалификации, встретилась в 48 случаях, что составляет 9% общего числа семейных групп. Профессиональная преемственность имеется в основном в семьях, где и дети и родители получили либо высшее, либо среднее специальное образование: наиболее часто это происходит в семьях педагогов, медиков, инженеров. Большинство детей, получая специальное образование, избирает другую область занятий, что приводит к выводу об утрачивании наследования занятий во втором поколении и тем более в третьем.

Одновременный учет образовательного уровня и профессионального состава членов семейных групп позволяет выявить их социальный статус. Для определения динамики социальной структуры были выделены 4 социально-профессиональные группы<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> См.: Васильева Э. К. Социально-профессиональный уровень городской молодежи, Л., 1973, с. 41.

Таблица 31

Распределение детей и родителей по социально-профессиональным группам, % (Ленинград, 1972 г.)

Социально-профессиональная группа	Родители*	Взрослые дети
I. Служащие на должностях, требующих высшего образования	21,3	43,4
II. Служащие на должностях, требующих среднего специального образования	35,4	29,5
III. Квалифицированные рабочие	27,5	25,8
IV. Малоквалифицированные и неквалифицированные рабочие и служащие на должностях, не требующих специального образования	15,8	1,3
Итого	100,0	100,0

\* Социально-профессиональная группа семей старшего поколения определяется по наивысшему уровню образования одного из родителей.

Из данных табл. 31 видно, что молодое поколение имеет более высокий социально-профессиональный уровень, чем их родители. В группы служащих входят 74% детей и только 57% родителей.

Сравнение данных табл. 30 с данными об уровне образования показывает, что уровень образования не всегда соответствует занимаемой должности. Так, высшее образование среди детей имеют 38,6%, а занимают должности, требующие высшего образования, — 43,4%. Эту разницу можно объяснить тем, что в высшую социально-профессиональную группу вошли учащиеся вечерних и заочных отделений вузов, которые на момент обследования еще не имели законченного высшего образования, но занимали инженерные должности.

Среди родителей в высшую социально-профессиональную группу вошли лица, также не имеющие законченного высшего образования, но большой стаж работы и накопленный опыт позволял им занимать должности, требующие высшего образования.

Для уточнения зависимости между социальным статусом и уровнем образования было рассчитано среднее число лет обучения в выделенных социально-профессиональных группах. Показательно, что у молодых ра-

бочих разной квалификации (III и IV группы) уровень образования мало отличается. Уровень образования детей в соответствующих социально-профессиональных группах выше образования родителей, за исключением первой группы — служащих на должностях, требующих высшего образования. В целом социальный статус родителей в большей степени, чем образовательный, определяет социальную группу детей.

Средняя продолжительность обучения, лет  
(Ленинград, 1972 г.)

Социально-профессиональные группы	Родители	Взрослые дети
I	14,8	14,5
II	9,5	10,7
III	6,0	9,0
IV	4,4	8,9

Выявленная картина социально-профессионального распределения представителей молодых семей не является окончательной. Их средний возраст составляет 31 год, что само по себе открывает возможности дальнейшего профессионального роста и непрофессионального развития.

Среди опрошенных 5% совмещают работу с учебой в вузах и техникумах, 39% занимаются повышением профессионального уровня, 21% имеют регулярные непрофессиональные, не связанные с выполняемой работой занятия (курсы водителей, курсы кройки и шитья, любительский труд и т. д.). Все это свидетельствует о внутренней динамичности выявленной социально-профессиональной структуры молодого поколения. Большую часть повышающих профессиональный уровень во вне рабочее время (59,4%) составляют врачи, педагоги, инженеры.

Можно заметить различия между мужчинами и женщинами разных социальных групп в стремлении повысить свой профессиональный уровень. Весьма активны женщины-служащие, не имеющие высшего образования, и квалифицированные рабочие, но в целом мужчины всех социально-профессиональных групп больше уделяют внимания своему профессиональному росту (табл. 32).

Выявленная картина творческого роста в определенной степени связана с наличием контактов молодых семей и семей их прямых родственников. Помощь по-



Таблица 32

Доля взрослых членов молодой семьи, имеющих занятие во внерабочее время, % (Ленинград, 1979 г.)

Член семьи	Профессиональные занятия		Непрофессиональные занятия	
	дома	вне дома	дома	вне дома
Муж	67	97	43	59
Жена	32	58	77	27

следних не только благоприятно сказывается на занятости членов молодой семьи в народном хозяйстве, но и способствует повышению профессионального и культурного уровня членов молодой нуклеарной семьи.

Анализ показал, что в семейных группах, в которых основная семья и прямые родственники встречаются часто, посещение театров и кино молодой семьей (при любом уровне образования) интенсивнее по сравнению с семейными группами, в которых встречи происходят редко. Оценка существенности связи между уровнем кооперации семейно-бытового уклада и частотой посещения учреждений культуры, проведенная с помощью критерия  $\chi^2$ , показала статистическую значимость данной зависимости ( $\chi^2_{\text{факт}} = 23,42$ ,  $\chi^2_{\text{табл}} = 9$ ). При анализе посещения библиотек и спортивных учреждений на первом месте по частоте стоят члены семейных групп, проживающие совместно.

Чтобы выявить причины, затрудняющие творческий рост опрошенных, предусматривались вопросы, включающие следующий перечень причин:

отсутствие индивидуального рабочего места дома; наличие разнообразного рода помех (шум, игра детей и т. д.); необходимость считаться с занятиями других членов семьи;

загруженность домашним хозяйством;

не с кем оставить детей;

состояние здоровья;

утомляемость на работе;

удаленность необходимых учреждений от места жительства (учебных заведений, библиотек, стадионов, Домов культуры и др.);

необходимость дополнительного заработка для семьи во внерабочее время.

Независимо от социального положения большинства опрошенных считают основными причинами, меша-

ющими творческому росту, загруженность домашним хозяйством и заботы, связанные с присмотром за детьми. Это еще раз свидетельствует о том, что межсемейная хозяйственная кооперация способствует в основном развитию духовных интересов членов молодой семьи. Это особенно важно в связи со значительным омоложением браков. По материалам Всесоюзной переписи населения 1979 г. пик рождаемости приходится на группу 20—24-летних женщин,  $\frac{3}{4}$  детей рождаются в настоящее время у женщин до 30 лет<sup>1</sup>.

Для людей старшего поколения общение с семьей детей является важным условием сохранения жизненной активности и трудоспособности, особенно для одиноких. Для них семейная группа в определенной степени является компенсацией одиночества, одной из главных социальных и психологических ценностей и важной сферой деятельности<sup>2</sup>.

Семейная группа выступает как один из факторов повышения качества семейного воспитания и условий формирования личности. Увеличение доли неполных семей и повышение числа разводов способствуют возрастанию значимости семейных групп в системе социального воспроизводства. Семья старшего поколения в какой-то мере компенсирует неполноту структуры основной семьи. К тому же по некоторым данным около  $\frac{3}{4}$  антиобщественных нарушений подростков связано с дезорганизованностью в семьях и отсутствием повседневного контроля<sup>3</sup>. Различного рода дезорганизации в семьях негативно влияют на психофизические функции детей (развитие речи и др.), на общественную активность и успеваемость учащихся.

Семейная группа имеет выраженную общественную ориентацию, создавая условия для развития личности, в котором заинтересованы и сам человек, и общество.

<sup>1</sup> Вестник статистики, 1981, № 5, с. 71.

<sup>2</sup> См.: Шапиро В. Д. Человек на пенсии. М., 1980, с. 141.

<sup>3</sup> См. например: Федоров И. В. Подростки с отклоняющимся поведением и их семьи. — В кн.: Взаимоотношения поколений в семье. М., 1977, с. 65; Юркевич Н. Г. Несовершеннолетний правонарушитель и его семья. — Социологические исследования, 1979, № 4, с. 132—133; Белокобыльская Т. К. О некоторых особенностях общественно опасного поведения подростков с умственной отсталостью. — Социологические исследования, 1980, № 2, с. 165—167; Социологические проблемы образования и воспитания. М., 1973.

Глава III  
РАССЕЛЕНИЕ СЕМЕЙНЫХ ГРУПП

§ 1. Сложившиеся формы расселения семей  
в городе

Наряду с социально-демографическими процессами на развитие семейных групп непосредственное воздействие оказывает уровень урбанизации. С изменением производственно-экономической базы изменяются и территориальные отношения жилища и производства в структуре поселения. Рост территории городов и дифференциация сферы труда способствуют разобщенности и случайности местоположения жилищ разделившихся семей; напряженность транспортных связей, высокая производственная занятость членов семей и дефицит свободного времени являются факторами, ограничивающими возможности межсемейного и межличностного общения. Между тем потребность в них возрастает.

Усложнение связей между семьями, находящимися в наиболее тесном, прямом родстве, снижает уровень их жизнедеятельности, усиливает потребность в общественных формах обслуживания и средствах связи. Помимо этого разобщенность семей, входящих в семейную группу, приводит к потере значительных резервов свободного времени, затрачиваемых на перемещения в городе для взаимных посещений.

Картина случайного расселения семейных групп, типичная для крупных городов, ярко обнаруживается в Ленинграде. По материалам выборочных обследований 1972 и 1979 гг. можно видеть, насколько острым является несоответствие существующего территориального расселения семейных групп их желаниям (рис. 2). В 1972 г. 59% семей жили далеко друг от друга и только 16% — близко, в 1979 г. при той же доле совмест-

ного проживания (25%) повысилась доля близко проживающих семей за счет некоторого сокращения доли далеко живущих. В этом можно видеть начавшийся процесс инициативного регулирования расселения семейных групп в городе<sup>1</sup>.

Несоответствия фактического и желаемого расселения усугубляются спецификой демографической структуры населения Ленинграда (повышенной долей лиц пожилого возраста и женщин-одиночек). Тенденции желаемого расселения в целом в 1979 г. аналогичны

тем, которые были обнаружены в 1972 г. и ранее, но они выступают еще более определенно: за необходимость близкого проживания семей в 1979 г. высказались 83% против 66% в 1972 г., за счет этого сократилась доля семей, желающих проживать совместно или далеко. Обследование семейных групп в Новосибирске (1979 г.) выявило почти ту же степень различия фактического и желаемого расселения, что и в Ленинграде (1979 г.): 78% опрошенных семей хотели бы жить близко со своими родственниками, а фактически живут близко только 28%.

Массовое поквартирное заселение семей обостряет потребность близкого, но отдельного проживания родственных семей, что в меньшей мере было ощутимо в период преобладания коммунального заселения, когда выражалось большее желание родственных семей жить совместно. В результате обследований в Ленинграде выяснилось, что так же, как в 1972 г., в 1979 г. почти

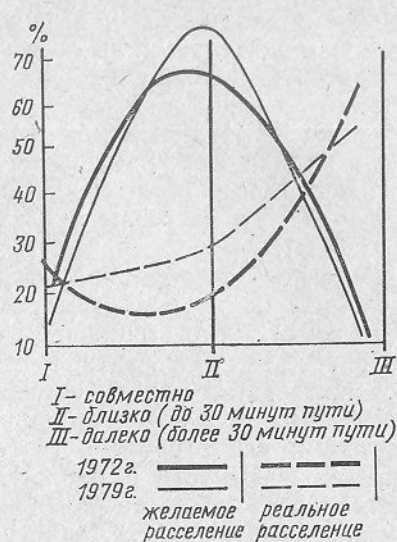


Рис. 2. Реальное и желаемое расселение семейных групп в крупном городе (Ленинград, 1972, 1979 гг.)

<sup>1</sup> Методикой обследования 1979 г. предусматривался повторный опрос семейных групп, включенных в выборку 7 лет назад.



2/3 обследованных были вынуждены тратить на дорогу к своим родителям (или детям) от 0,5 до 1,5 ч. Средние затраты времени на дорогу при близком проживании (до 30 мин) составляют 22 мин (с коэффициентом вариации 32%), при далеком — 76 мин (с коэффициентом вариации 24%), т. е. до 2—3 ч пути в оба конца. В Новосибирске средние затраты времени на дорогу к родственникам составляют 53 мин (коэффициент вариации 66%).

Реальное территориальное расселение семейных групп весьма сильно воздействует на жизнедеятельность семей. Это проявляется в структуре и частоте контактов, их результативности. Большая удаленность мест жительства родственников затрудняет контакты и семейно-бытовую кооперацию в тех семейных группах, которые к ней стремятся (табл. 33). Характерно, что порядок значимости интервалов удаленности проживания для частоты встреч в Ленинграде и Новосибирске близок. Особенность Ленинграда выражена в более высокой доле близживущих (до 15 мин) и далеко живущих семей (60 и более мин).

Таблица 33

Влияние удаленности проживания родственников семей на частоту межсемейных контактов, 1979 г.\*

Удаленность проживания, мин	Ленинград		Новосибирск	
	процент семейных групп	число встреч за месяц	процент семейных групп	число встреч за месяц
До 15	20,9	29,6	14,3	27,3
15—30	9,9	15,2	21,3	10,8
30—60	26,5	9,5	28,9	10,4
60 и более	42,7	9,3	35,5	6,3
Итого	100,0	14,1	100,0	11,5

\* Обработка данных обследования 326 семейных групп в Новосибирске выполнена аспиранткой ЛФЭИ им. Н. А. Вознесенского Л. П. Ярославцевой.

Материалы обследования в Ленинграде показывают, что в 82% семейных групп встречи родственников происходят чаще, чем 2 раза в неделю. При этом чаще встречаются семьи, живущие относительно недалеко

Таблица 34

Распределение частоты поездок лиц разных поколений в зависимости от удаленности проживания, % (Ленинград)

	Время, затрачиваемое на дорогу в один конец, мин	Каждый день	2—3 раза в неделю	В выходные дни	Реже 1 раза в неделю
1972 г.					
Старшее поколение	До 30	23	35	32	10
	30 и более	19	29	32	20
1979 г.					
	До 30	36	31	15	18
	30 и более	14	25	29	32
1972 г.					
Молодое поколение	До 30	12	23	44	21
	30 и более	6	18	38	38
1979 г.					
	До 30	23	34	27	16
	30 и более	5	15	33	47

(табл. 34); в сравнении с 1972 г. в 1979 г. эта тенденция усилилась.

В каждую пятую молодую семью члены старшего поколения ездят ежедневно. Члены молодой семьи навещают своих родителей реже — преимущественно в выходные дни и не каждую неделю. Удаленность проживания семьи от ближайших родственников оказывает значительное влияние на частоту этих встреч и на поведение молодой семьи: в 1979 г. среднее число поездок молодых к родителям в неделю при далеком проживании почти в 3 раза меньше, а у старших родственников — в 2 раза меньше, чем при близком. Частота встреч колеблется в семейных группах от нескольких раз в день до одного раза в месяц и реже. Определенное влияние на интенсивность взаимных посещений оказывает наличие у семей телефона в квартире: при этом число встреч до некоторой степени сокращается (соответствующий коэффициент корреляции по данным Ленинграда равен 0,57).

Семейные группы, члены которых встречаются не менее 2 раз в неделю, составили 51% всех семейных групп, проживающих раздельно. Частые посещения вызваны необходимостью помощи в ведении домашне-

Таблица 35

Зависимость удаленности проживания и частоты посещений в неделю с целью ухода за внуками

Удаленность проживания	Навещали дошкольников				Навещали школьников			
	в рабочее время родителей		во вне-рабочее время		в рабочее время родителей		во вне-рабочее время	
	семей, %	число посещений	семей, %	число посещений	семей, %	число посещений	семей, %	число посещений
Близко	14,3	6,9	9,5	6,2	5,4	6,7	3,7	7,0
Далеко	14,0	3,5	8,1	2,5	6,5	4,5	2,2	4,9

го хозяйства, уходе за детьми, уходе за больными. Встречи 1 раз в неделю и реже происходят, как правило, для совместного отдыха; бытовая кооперация в этих случаях отсутствует. Если сравнить структуру контактов при близком и отдаленном проживании, можно обратить внимание на стабильность порядка значимости форм общения семей. Влияние реального расселения сказывается, но не так сильно, как можно было бы ожидать.

Внимание бабушек внукам не зависит от расстояний, их разделяющих. При далеком проживании семей распространенность встреч (доля бабушек, приезжающих к внукам) снижается незначительно, однако частота посещений падает в 1,5—2,0 раза по сравнению с близко живущими семьями (табл. 35). Встречи родственников с другими целями также становятся более редкими при удаленном проживании, а распространенность встреч (% охвата семейных групп) с той или иной целью непосредственно не обуславливается затратами времени на дорогу к родственникам (табл. 36).

Преодоление негативного влияния удаленности проживания идет за счет сокращения свободного времени и имеет ряд других отрицательных последствий. При наиболее близком проживании вступают в силу новые регулирующие психологические мотивы, ограничивающие общение, в частности боязнь избыточности контактов и морального давления. Так можно интерпретировать имеющее место снижение частоты совместного отдыха. По-видимому, частота и формы общения, возникающие при раздельном, но близком проживании, обнаруживают своего рода «гибкую норму» межсемей-

Таблица 36

Влияние удаленности проживания родственников на мотивы и частоту их встреч (Ленинград, 1979 г.)

Удаленность проживания	Уход за больным		Помощь в домашнем хозяйстве		Совместный отдых		Получить совет		Сходить по поручению	
	семей, %	число посещений в неделю	семей, %	число посещений в неделю	семей, %	число посещений в неделю	семей, %	число посещений в неделю	семей, %	число посещений в неделю
Близко	5,8	3,3	8,7	4,0	27,9	2,7	15,2	5,6	42,4	3,3
Далеко	7,3	2,7	10,8	2,7	30,8	1,0	7,9	1,6	43,2	1,0

Контакты молодой семьи с родственниками

Близко	5,8	3,3	8,7	4,0	27,9	2,7	15,2	5,6	42,4	3,3
Далеко	7,3	2,7	10,8	2,7	30,8	1,0	7,9	1,6	43,2	1,0

Контакты старших родственников с молодой семьей

Близко	5,3	4,6	22,3	4,6	18,3	3,0	4,9	3,7	16,3	2,8
Далеко	3,5	1,7	17,5	3,2	28,2	1,1	0,8	1,4	19,2	1,2

ного общения, при которой обеспечивается свободное удовлетворение потребности взаимодействия.

Стремление родственников к пространственному сближению их жилья вызывает интерес к выявлению особенностей жизнедеятельности семейных групп в сложившихся оптимальных условиях проживания — в квартирах по одной лестнице, на одной площадке (табл. 37). Такая реальная ситуация восполняет эксперимент, который позволил бы соотнести проективные оценки с действительным поведением семей в условиях максимальной приближенности жилых ячеек: в рамках определенных гипотез при стандартной структуре семейных групп уровень общения может рассматриваться как нормативный в условиях современного города. Малочисленность этой категории (в нашем исследовании — 38 семейных групп) не позволяет рассматривать полученные данные как безусловно закономерные, хотя доля этой категории в общей структуре выборки отражает общую картину структуры расселения.

Обращают на себя внимание различия в характере взаимных посещений семей разных поколений:  $\frac{3}{4}$  родителей посещают семьи взрослых детей для оказания практической помощи и столько же молодых семей навещают своих родственников, чтобы вместе отдохнуть, поговорить, посоветоваться. Степень распространенности контактов согласуется с частотой посещений, что



Таблица 37

Частота контактов и процент посещающих в семейных группах, проживающих в одном подъезде (Ленинград, 1979 г.)

	Утилитарные контакты		Неутилитарное общение	
	посещающих, %	число посещений в неделю	посещающих, %	число посещений в неделю
Посещение старшими родственниками молодой семьи	72,6	14,7	27,4	5,5
Посещение молодой семьей старших родственников	23,1	2,9	76,9	9,6

позволяет говорить о типичности тех или иных целей посещения для лиц разных поколений.

При близком расселении в семьях молодого и старшего поколений высвобождаются такие новые резервы вне рабочего и свободного времени, которые оказывают непосредственное влияние на структуру бюджета времени. Мы располагаем пока ограниченными сведениями о негативных социальных последствиях отдаленного расселения, этот вопрос требует дальнейших исследований. Тем не менее есть свидетельства о стимулирующей роли близкого проживания для некоторых форм досуга молодого поколения. Например, частота посещений театров и кинотеатров находится в прямой зависимости от дальности проживания семьи прямых родственников — при близком проживании повышается частота ежемесячных посещений учреждений культуры. Семьи, проживающие с родственниками в одном подъезде, имеют возможность посещать учреждения культуры и спорта до 10 раз в месяц.

Можно ожидать, что перспективная система расселения семейных групп, отвечающая в большей мере их потребностям, повлияет на степень семейно-бытовой кооперации, которая, в свою очередь, сможет способствовать нормализации семейного общения и повышению социальной активности членов семей. Это влияние, по данным проведенного обследования, сказывается в первую очередь на мужчинах; занятость женщин домашним хозяйством и уходом за детьми остается высокой даже при наличии помощи прямых родственников.

С повышением уровня социального развития и жилищной обеспеченности (при поквартирном заселении) роль социальных, психологических и пространственных факторов в расселении семейных групп в условиях крупного города увеличивается, снижается доля семей, стремящихся к совместному проживанию с родственниками, становится настоятельнее стремление к разделению семей и жилища. Но тенденция к автономии сочетается со стремлением к территориальной близости проживания родственников. Судя по данным обменов жилья в Ленинграде, при реальном повышенном уровне жилищной обеспеченности (9—12 и более м<sup>2</sup> на человека) доля мотива «приближение к родственникам» остается достаточно устойчивой (13—15%).

Наше обследование семейных групп подтвердило эту потребность в территориальном сближении жилых ячеек: опрашивались молодые семьи, живущие только в индивидуальных квартирах, более 50% из них имели свыше 9 м<sup>2</sup> на человека. Жилищная обеспеченность старших родственников еще выше — средний размер жилплощади на 1 человека составил 11,1 м<sup>2</sup>, около 80% имели более 9 м<sup>2</sup> на человека. Хорошие жилищные условия опрашиваемых повышают достоверность ответов о характере желаемого проживания с родственниками.

Н. Я. Соловьев полагает идеальным в условиях города не совместное проживание трех поколений в одной квартире, а расселение их в двух разных, но близко расположенных квартирах, то, что он называет «близостью на расстоянии» или «независимой близостью»<sup>1</sup>.

Рациональное расселение семейных групп, несомненно, может способствовать не только расширению структуры досуга, но и более рациональному использованию вне рабочего времени, укреплению здоровья и пожилых людей, и молодых. При близком проживании семей уменьшится загруженность городского транспорта, в частности, в утренние и вечерние часы «пик», когда преимущественно бабушки едут к внукам: 60% ежедневных поездок лиц старшего поколения в семьи детей происходят в это время. Каждые 100 семей родственников, проживающих далеко, встречаются в ме-

<sup>1</sup> См.: Соловьев Н. Я. Семья в социалистическом обществе. М., 1981, с. 12.

сяц 1450 раз; значит, ежемесячно это дает минимум 2900 дополнительных пассажиров (если едет один член семейной группы). Создается весьма ощутимая нагрузка на транспорт, если учесть, что численность таких типов семейных групп в Ленинграде составляет по нашим подсчетам около 200 тыс.

Одним из результатов рационального расселения родственных семей может быть выигрыш не менее 1 ч вне рабочего времени на человека в сутки, что в переводе на численность семейных групп в структуре населения города образует фонд времени, измеряемый человеко-годами.

Оценка сложившихся форм расселения в городе складывается под влиянием ряда социальных и градостроительных факторов, среди которых межсемейные контакты выступают лишь как частный момент. Как правило, анализ внутригородского расселения семей ведется с точки зрения трудовых корреспонденций как наиболее регулярных и концентрированных во времени. Однако в последних исследованиях подчеркивается возрастание значимости культурно-бытовых связей в городе<sup>1</sup>. Изменение системы оценок вызывается как развитием потребностей населения, так и возможностей их удовлетворения. В настоящее время сильнее ощущается ценность межсемейных связей, которые играют все большую роль в характеристике форм расселения в городе.

## § 2. Потребности расселения семейных групп

Взаимосвязь структуры и пространственных границ общения между родственными семьями наглядно проявляется в потребностях их расселения. Субъективные оценки этих потребностей зависят от социально-демографических характеристик семей и реальных условий их проживания. В качестве объективных социальных факторов формирования потребностей расселения семейных групп выступает ряд тенденций в развитии нашего общества.

<sup>1</sup> См.: Касумов Ф. А. Транспортно-планировочная структура города и расселение жителей по его территории. — В кн.: Эффективность жилой среды в условиях городского образа жизни. Л., 1978, с. 144—146.

Заметную роль играет рост самосознания личности, повышающий степень ее автономии. По-новому складываются отношения между поколениями в связи с удлинением сроков активной деятельности, омолаживанием браков и соответствующим снижением возраста бабушек, а также ростом социального престижа молодой семьи при ослаблении авторитета старших поколений (крушение авторитарности). Следствием этого является стремление к самостоятельному проживанию семей, в том числе молодых; экономическую основу обособления составляет повышение материальной и жилищной обеспеченности семей, несемейной молодежи и лиц, оставшихся без семьи. В то же время продолжают действовать факторы, способствующие сохранению сложных многопоколенных семей: постарение населения, стремление оказывать повседневную помощь родным и др.

Желание отделиться от родительской семьи существует у молодых людей уже в момент вступления в брак и даже до этого. По мнению вступающих в брак, отдельное жилье с удобствами является одним из важных условий для супружеской жизни и сохранения семьи<sup>1</sup>. По данным М. Мацковского в Киеве уже сейчас у 40% женихов и почти у 44% невест есть отдельные квартиры<sup>2</sup>. А по сведениям П. Звидриньша и А. Лапиньша отдельные квартиры имеют 63% новобрачных в крупных городах и 76% в сельских районных центрах Латвийской ССР<sup>3</sup>. Но если не решена жилищная проблема, в течение первых лет брака молодые продолжают преимущественно жить с родителями. По свидетельству З. А. Янковой, первые 5 лет около половины супружеских пар включены в сложную семью<sup>4</sup>.

При совместном проживании семей различия жизненных установок, психологического склада людей нередко создают почву для вмешательства в отношения супругов, что может породить конфликтную ситуа-

<sup>1</sup> См.: Ковбаса И. К. Причины разводов и пути укрепления молодой семьи. — В кн.: Социально-экономические особенности воспроизводства населения в условиях развитого социализма. Киев, 1976, с. 88.

<sup>2</sup> См.: Мацковский М. Семья сегодняшняя для семьи завтрашней. — Семья и школа, 1980, № 1, с. 16, 17.

<sup>3</sup> См.: Звидриньш П., Лапиньш А. Обследование молодоженов в Латвийской ССР. — В кн.: Семья сегодня. М., 1979, с. 71.

<sup>4</sup> См.: Янкова З. А. Городская семья. М., 1979, с. 38.



цию<sup>1</sup>. Как известно, это является одной из причин разводов в молодых, еще не окрепших семьях. Поэтому совместное проживание двух и более родственных семей в одной квартире часто рассматривается ими как временный, вынужденный период в ожидании улучшения жилищных условий путем обмена или получения новой жилплощади. Как правило, это — первая, начальная стадия развития семейной группы. В дальнейшем семьи обособляются как экономически, так и территориально.

Как свидетельствует структура семей-очередников, процесс разделения становится более интенсивным с увеличением размера семей и сложности их структуры (табл. 38).

Таблица 38

Структура семей-очередников Ленинграда (по данным НТПО «Ленсистемотехника», 1977 г.) в % к числу семей

Принцип делений	Семьи из 2 человек	Семьи из 3 человек	Семьи из 4 человек	Семьи из 5 человек
Сохраняют свой состав	96,2	91,0	81,3	24,5
Делятся на 2 части	3,8	8,6	17,5	54,7
» » 3 »	—	0,4	1,1	19,3
» » 4 »	—	—	0,1	1,3
» » 5 частей	—	—	—	0,2

Из данных приведенной таблицы вытекает, что в целом у семей из 2—4 человек превалирует тенденция сохранения состава семьи. Чем крупнее семья, тем в большей степени она стремится к разделению. Наиболее выражено деление семей на 2 части, свидетельствующее об упрощении структуры семей, их нуклеаризации, образовании семейных групп. Преобладает количество семейных групп двухчастного состава над трехчастным и более. Основой для образования двухчастных семейных групп являются семьи из 5 и более человек и в меньшей мере — из 3—4 человек. Около 1/5 крупных семей делятся на 3 семьи и даже более.

Можно предположить, что в процессе разделения крупных и сложных семей преобладающими типами оказываются семьи из 1—2 человек (родители или

один из них) и взрослых детей еще без семьи или с развивающейся семьей. Чем крупнее размер семьи, тем меньше она имеет шансов на сохранение своего состава.

Таким образом, по количеству «производимых» семей наибольшим потенциалом обладают базовые семьи из 5 и более человек, разделяющиеся на 2 и более части, на втором месте — семьи из 4 человек, далее — семьи из 3 человек и на последнем месте — делящиеся семьи из 2 человек. Выражая этот потенциал «коэффициентом разделения семей», мы получаем без учета сохраняющих свой состав соответственно 2,3 для семей из 5 и более человек; 2,1 — для семей из 4 человек; 2,04 — для семей из 3 человек; 2,0 — для семей из 2 человек<sup>1</sup>. Если принять во внимание количество семей, сохраняющих свой состав, то отношение численности сохраняющихся к образующимся семьям составит по рассматриваемым группам семей: 0,1; 2,1; 4,9; 12,6. Эти цифры отражают кратность необходимого числа жилых ячеек для сохраняющихся семей по отношению к необходимому числу ячеек для делящихся семей того же размера.

Естественно, приведенные показатели по семьям очередников не могут быть механически перенесены на совокупность семейных групп. Важно лишь подметить общую для тех и других тенденцию изменения типов семей, указывающих на возможные варианты структуры семейных групп.

Таблица 39

Варианты желаемого проживания

Город	Вместе	Близко	Нежелательно совместно и близкое проживание
Ленинград (1979 г.)	10,4	82,0	7,6
Новосибирск (1979 г.)	11,6	77,9	10,5
Баку (1980 г.)	33,9	60,2	5,9
Норильск (1968 г.)	6,8	60,7	32,5
Воркута (1969 г.)	9,4	61,9	28,8

С упрощением семейной структуры населения эти тенденции становятся более универсальными, что сопровождается распространением стремления к раздельно-

<sup>1</sup> См.: Соловьев Н. Развод, его факторы, причины, поводы. — В кн.: Проблемы быта, брака и семьи. Вильнюс, 1970.

<sup>1</sup> «Кoeffициенты разделения семей» рассчитаны путем соотношения числа семей, образующихся после разделения, с исходным.

му, но близкому проживанию семей — в городах разных типов и районов страны (табл. 39). Вместе с тем отчетливо обнаруживаются особенности потребностей расселения семейных групп в различных условиях.

Потребность в раздельном, но близком проживании семей в разной мере, но во всех приведенных городах превалирует. Самая высокая доля семей, желающих жить вместе со старшими родственниками, в Баку (более  $\frac{1}{3}$ ), что связано и с национальными традициями, и с еще сохраняющейся развитой структурой сложных семей и семейных групп. В новых городах, напротив, высока доля семей, отметивших нежелание жить вместе с родственниками. Но следует иметь в виду, что в значительной степени данные по Норильску и Воркуте отражают не собственно «нежелание», а особенности структуры населения растущих городов, формирующихся преимущественно за счет недавних мигрантов, не имеющих в городе старших родственников. Объектом исследования здесь выступали не семейные группы, а семьи.

Отметим, что обследования в этих городах отдалены во времени от опросов в Ленинграде, Новосибирске и Баку более чем на 10 лет. Это также могло сказаться на структуре потребностей расселения, учитывая, что структура потребностей меняется вместе с улучшением жилищных условий. Материалы обследований семейных групп Ленинграда 1972 и 1979 гг. обнаруживают эти изменения: за 7 лет сократилась доля семей, не стремящихся к совместному и близкому проживанию, — 7,6% против 11,4%.

Близость данных обследований в Новосибирске и в Ленинграде свидетельствует об общности закономерностей в исторически сложившихся крупных городах, опережающих другие по темпам нуклеаризации структуры населения, где ярче выражено стремление жить раздельно, но близко. При поквартирном заселении эта потребность обнаруживается острее, нежели при коммунальном. Можно полагать, что дальнейшее повышение уровня жилищной обеспеченности и развитие поквартирного заселения семей в городах будет способствовать еще более широкому распространению потребности в раздельном, но близком расселении родственных семей.

Чтобы представить различия потребностей расселе-






ния родственных семей в городе, необходимо понять взаимосвязь их структуры и мотивов нежелания совместного проживания. Главными мотивами жить раздельно у молодых семей Ленинграда являются: желание «избежать морального давления и контроля» со стороны родственников (67,3%), «избежать лишних контактов» (36,4%), «в спокойной обстановке проводить досуг» (27,3%); в последнюю очередь выражено стремление «быть материально независимыми» (12,7%) и нежелание «брать на себя заботу о родственниках, в которой они не нуждаются» (7,3%). На эти оценки в большой мере влияет не возрастная или семейный статус, а индивидуальный психологический склад членов семей, нравственные и эмоциональные отношения в семье и семейной группе.

Степень близости межсемейных и межличностных отношений опосредуется в предпочитаемых типах расположения жилищ. Нами были предложены респондентам для выбора 8 следующих пространственных уровней возможного расселения: в одной квартире, в смежных квартирах, в квартире по одной лестнице, в одном доме, в соседних домах, в одном микрорайоне, в одном районе, нежелательность совместного и близкого проживания.

Эта шкала пространственных уровней оказалась достаточно осязаемой: в ответах респондентов проявилось осознание ими пространственных дистанций между предлагаемыми уровнями. Хотя в оценках присутствует не фактическое, а желаемое расселение, тем не менее они дают возможность выявить влияние на желаемое расселение социально-демографических признаков (размера семьи, возраста жены и детей в основной, молодой семье, возраста женщины старшего поколения, уровня образования и занятости взрослых членов семей), а также совокупных характеристик — структуры семейных групп, находящихся на различных стадиях развития. Несмотря на то что на вопросы анкеты отвечал один из взрослых членов семьи — муж или жена, в ответах нашло отражение мнение семьи: распределения ответов респондентов обоего пола совпали, не было различий в оценках предпочитаемого расселения с родителями мужа или жены.

Сравнение фактического и желаемого проживания семейных групп обнаруживает их диаметрально про-



		Возраст прямых родственников	I	II	III	IV	V	VI	VII
A		до 55	8	16	8	8	16	22	22
		55-64	25	13	13	13	16	16	4
		65 и >	45		18	18		9	
A		до 55	13	14	25	10	11	16	11
		55-64	20	20	19	11	9	10	11
		65 и >	29	21	21	7	8	2	12
A		до 55							
		55-64	35	11	18		6	11	19
		65 и >	50	19	6	3	6	6	10
Всего		в среднем	22	18	19	9	10	11	11
B		до 3 лет включительно	16	20	21	12	7	12	12
		3-6	18	15	24	6	9	14	14
		7-12	30	21	18	10	11	4	6
		13-16	42	16	16		6	4	16
		17 и >	55	18		4		14	19
		в среднем	23	18	20	9	9	10	11
B		I	34	34	14	16	12		
		II	16	42	20	13	9		
		III	5	48	25	11	11		
		IV							
		V							

A — типы нуклеарных семей; B — возраст детей в основной семье, B — типы семей прямых родственников

Рис. 3. Пространственные уровни предпочитаемого совместно-изолированного расселения семейных групп в крупном городе (Ленинград, 1972 г.).

типоволожность (рис. 2). Инициативное регулирование расселения усилиями самих семей приводит к некоторому сглаживанию этого несоответствия: кривые фактического и желаемого расселения в Ленинграде в 1979 г. ближе друг к другу, чем в 1972 г. Сам характер реального расселения семей влияет на формирование их прожективных оценок. Желание жить совместно высказали лишь  $1/10$  живущих раздельно и свыше 50% семей, живущих вместе. Соответственно желание жить далеко от родственников меньше всего выразили те, кто фактически проживал вместе с ними. Примерно то же соотношение наблюдалось в Новосибирске.

Следует отметить, что общая направленность желаний к более близкому проживанию с родителями супругов характерна для всех социально-профессиональ-

ных групп. Данные обследования 1972 г. выявили влияние социальной принадлежности членов семей на предпочитаемое расселение семейных групп. Так, если среди рабочих выразили желание жить совместно с родителями более  $1/3$  опрошенных, то среди служащих — 15%. В последней группе более отчетливо выступало желание жить с родителями близко, но не вместе. Однако более поздние данные не подтвердили влияния этого социального фактора: идет процесс сглаживания различий.

Потребности расселения семейных групп определяются демографическими характеристиками и основной семьи, и семьи старшего поколения. Нами была принята следующая классификация основных семей, базирующаяся на гипотезе о роли детей и возраста членов семей в функционировании семейной группы:

I. Молодые супруги без детей (возраст жены до 30 лет).

II. Родители несовершеннолетних детей: а) возраст матери — до 30 лет, возраст ребенка — до 13 лет; б) возраст матери — 30—44 года, возраст младшего из детей — до 13 лет; в) возраст матери — 30—44 года, возраст младшего ребенка — 13 лет и старше; г) возраст матери — 45 лет и старше, возраст младшего ребенка — 13 лет и старше.

III. Супруги без детей. Возраст жены — 30—44 года.

IV. Супруги без детей. Возраст жены — 45 лет и старше.

Предложенная классификация семей сопряжена с классификацией семейных групп, описанной в § 3 гл. 1. Выделение семей с детьми до 13 лет обуславливалось недостаточностью самообслуживания у детей и спецификой организации быта в детных семьях. Учет возраста женщины в основной семье связан с определяющей ролью женщины в развитии семьи и межсемейных отношений<sup>1</sup>. Выбранные факторы в значительной мере определяют потребности расселения основной семьи со старшими родственниками (табл. 40, рис. 3, 4).

В обследованных нуклеарных семьях основную массу составили семьи, находящиеся на стадиях IIa (42%) и IIб (36%); это те семьи, в которых есть хотя бы один

<sup>1</sup> См.: Васильева Э. К. Семья и ее функции. М., 1975, с. 90—94.

Таблица 40

Распределение вариантов желаемого расселения в зависимости от стадий развития молодой семьи, % (Ленинград, 1972 г.)

Стадия	Совместно	В одном доме	В одном квартале (микрорайоне)	В одном районе	Дальше
I	14	26	28	18	14
IIa	15	40	18	15	12
IIб	25	40	20	5	10
IIв	41	31	6	11	11

ребенок в возрасте до 13 лет, а возраст матери — до 45 лет. 10% составляют семьи, находящиеся на стадии I — молодые супруги без детей, и 6% — семьи стадии IIв — брачные пары с детьми старше 13 лет. Остальные типы семей в выборке немногочисленны.

На начальной стадии формирования семьи  $\frac{2}{3}$  обследованных не выражают желания жить совместно и в одном доме со своими родственниками. Это вполне

закономерно для периода становления семьи: молодые супруги обычно стремятся жить самостоятельно даже при наличии ребенка. Доля семей, желающих проживать совместно с родственниками, невелика и практически одинакова как в детных (IIa), так и в бездетных (I) молодых семьях (14—15%).

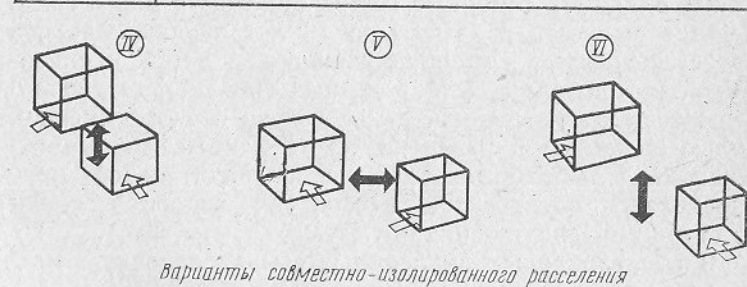
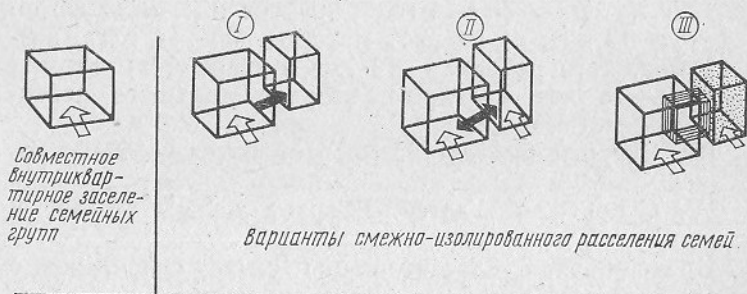
Функция брачной пары по воспитанию детей на II стадии развития семьи проявляется в усилении контактов с семьей старшего поколения, что вызывает потребность более близкого проживания — в одном доме с бабушками и дедушками.

По наиболее представительным типам молодых семей (брачная пара с одним ребенком, брачная пара с двумя и более детьми) потребности расселения и в Ленинграде, и в Новосибирске по данным обследований 1979 г. оказались сходными: примерно 30% из них желают жить в том же доме, что и родственники; 19% — в квартирах по одной лестнице, итого в том же доме — около 50%.

С развитием семьи и семейной группы меняются частота и мотивы контактов между прямыми родственниками, это соответственно влияет на потребности расселения семейных групп. На выборе варианта желаемого расселения сказывается совокупность возрастных характеристик членов семей — возраст детей, возраст родителей и членов второй семьи — старших родственников.

Одним из важнейших факторов является структура семьи старшего поколения. Наибольшее стремление жить вместе со своими детьми и внуками наблюдается у одиночек, причем это характерно в равной мере и для Ленинграда, и для Новосибирска; для семей старшего поколения из 2 и более человек характерно большее стремление к самостоятельности проживания (табл. 41).

Чтобы элиминировать действие состава молодой семьи, анализ влияния структуры семьи старших родственников проведен по семьям с детьми до 13 лет. В этой категории семейных групп с родственником-одиночкой также оказалось более желательным проживание в одной квартире, а с увеличением размеров семьи старших родственников желание жить совместно ослабляется.



I — с общим входом; II — с отдельными входами и внутренней связью; III — с отдельными входами и общим помещением; IV — в разных уровнях с внутренней связью; V — на одном этаже; VI — на разных этажах, в разных секциях, домах

Рис. 4. Варианты предпочитаемого расселения семейных групп



Таблица 41

Распределение вариантов желаемого расселения в зависимости от размера семьи старшего поколения, % (Ленинград, Новосибирск 1979 г.)

Число человек в семье прямых родственников	Варианты желаемого расселения							
	совместно	в смежных квартирах	по одной квартире	в одном доме	в соседних домах	в одном микрорайоне	в одном районе	далеко
Ленинград								
1	19,2	7,1	17,2	25,9	6,7	5,4	7,6	10,9
2	6,2	7,3	18,5	28,1	10,7	11,2	11,8	6,2
3 и более	3,4	6,7	22,5	29,2	10,1	11,2	12,4	4,5
Новосибирск								
1	19,4	3,1	10,6	28,8	8,8	2,5	16,3	10,6
2	5,9	1,1	15,1	33,3	14,0	2,2	18,8	9,7
3 и более	6,9	13,8	13,8	20,7	10,3	6,9	13,8	13,8

Стремление к совместному проживанию определяется также и возрастом лиц старшего поколения: в Новосибирске при возрасте женщины до 55 лет доля семей, желающих жить совместно, незначительна, при возрасте 55—70 лет — уже 12%, при возрасте 70 лет и старше — 25%. Такая же четкая тенденция выявлена и по результатам обследований в Ленинграде. Стремление к совместному проживанию с повышением возраста связано с потребностью престарелых людей в физической помощи и моральной поддержке со стороны детей, что усугубляется смертью одного из супругов.

Итак, на каждой стадии развития семейной группы факторы, формирующие взаимоотношения семей, изменяются. В целом по мере развития семейной группы образующие ее семьи склоняются к более близкому проживанию.

Прожективные оценки целесообразного расселения в значительной степени обуславливаются частотой реально происходящих контактов. Члены семейных групп, выразившие желание жить в одной квартире, встречаются почти ежедневно, а семьи, которым безразлично, где будут жить их ближайшие родственники, встречаются с ними не чаще 1—2 раз в неделю. Связь между частотой контактов и типом желаемого расселения подтверждает коэффициент корреляции рангов Спирмена:  $\rho = 0,64$ .

При территориальной разобщенности семей сфера их контактов сокращается. Эту разобщенность наиболее остро чувствуют пожилые люди. Их требования к расселению семейных групп представляют особый интерес. Параллельный опрос родственных семей разных поколений, входящих в семейные группы, позволяет сопоставить их прожективные оценки относительно более удобного расселения.

Большинство обследованных пожилых людей предпочитает жить в отдельных квартирах не выше 4-го этажа, ближе к магазину, паркам или садам, учреждениям культуры и подальше от транспортных магистралей. Преобладающая часть опрошенных выражает желание отдельно проживать с семьями своих детей. Причем пожилые люди предпочитают жить с молодыми семьями в одном или соседних домах, либо в одном микрорайоне; 17% опрошенных выразили нежелание жить близко и вместе с семьей детей.

Основная причина нежелательности совместного проживания заключается в опасении оказывать моральное давление на молодую семью, что неизбежно, по мнению пожилых, при проживании в одной квартире (55%). Далее нужно учесть, что пожилые люди склонны к более размеренному и спокойному ритму жизни, чем молодая семья, — отсюда вытекают и две другие причины, препятствующие, с их точки зрения, совместному проживанию, — необходимость отдыха (21%) и стремление избежать беспокойства (21%).

Таблица 42

Распределение вариантов желаемого расселения в зависимости от возраста респондента, % (Ленинград, 1979 г.)

Респондент	Варианты желаемого расселения		
	в одной квартире	близкое	нежелательно близкое или совместное
Молодое поколение	23	66	11
Старшее поколение	14	69	17

Сравнив точки зрения молодых и пожилых на характер желаемого расселения, можно сделать вывод о том, что как молодые, так и пожилые семьи в большинстве случаев стремятся жить отдельно с семьей прямых родственников, но вблизи. Заметим, что моло-

дые семьи в сравнительно большей степени, чем пожилые, готовы проживать с ними в одной квартире и в несколько меньшей степени проявляют готовность к близкому проживанию (табл. 42).

Сделанные А. В. Барановым выводы об отношении к расселению с родственниками разных категорий ленинградцев, опрошенных в 1968 г., в целом совпадают с нашими: «оптимальная дистанция» больше у молодых и у людей, имеющих среднее и высшее образование. Интересно, что, несмотря на некоторую несопоставимость понятий родственников в обследованиях семейных групп (только родители одного из супругов) и в опросе, проведенном ленинградской кафедрой философии АН СССР в 1968 г. (степень родства не конкретизировалась), порядок значимости оценок разных пространственных уровней расселения родственных семей близок<sup>1</sup>.

В условиях отдельных квартир одинокие пожилые люди ощущают недостаток в общении, у них возникает страх остаться без помощи на время болезни или несчастного случая. Опрос одиночек старшего возраста, проведенный в Смольнинском районе Ленинграда, показал, что большинство из них предпочитает жить в коммунальной квартире, с соседями. При этом большая часть опрошенных (72%) выразили желание иметь в качестве соседей бездетную семью, людей одного с ними возраста, почти  $\frac{1}{3}$  — лиц с одинаковым уровнем образования и материальной обеспеченности, независимо от профессии.

Эти данные свидетельствуют о необходимости определенной специализации жилых ячеек для их группового заселения; в структуре массового строительства должна быть предусмотрена возможность выбора соответствующего типа жилища семьей. То же самое можно отметить в отношении разрешения проблемы расселения семейных групп — она тесно сопряжена с созданием новых типов жилищ, приспособленных для различных вариантов совместного, смежно-изолированного и изолированного расселения семей. В развитии социальной концепции расселения семейных групп в крупном городе, выдвинутой в конце 60-х годов (Ле-

<sup>1</sup> См.: Баранов А. В. Социально-демографическое развитие крупных городов. М., 1981, с. 113—114.

нинград)<sup>1</sup>, в последние годы ширятся исследования и проводится разработка подобных типов жилищ в различных городах нашей страны.

### § 3. Формирование типов жилищ для семейных групп

Создание новых типов жилья, приспособленных для расселения семейных групп, должно отвечать интересам самостоятельного и совместного функционирования родственных семей, их взаимной изоляции и общения. Это требует большего разнообразия типов квартир и жилых зданий, учитывающего наряду с требованием «квартира — на семью» потребности совместно-изолированного расселения семей. В дополнение к традиционному посемейному заселению квартир в конце 60-х годов был выдвинут принцип совместного парно-изолированного расселения семей, направленный на расширение разнообразия типов и функций жилых ячеек, продление сроков их морального износа, повышение гибкости планировочных систем жилища для разных стадий развития семьи и семейной группы.

Проектирование жилых ячеек для семейных групп — новая практическая задача развития городского жилища, к решению которой обратились в последние годы. Само формирование таких форм расселения семейных групп имеет свою историю. Ее отражение можно видеть в эволюции типов русского народного жилища: включение новых жилых строений в структуру существующих домов-усадеб по мере развития семьи (отпочкования взрослых детей), при сохранении общих экономических и хозяйственных функций с базовой семьей.

Сложные большие семьи, образуя развитую социально-экономическую ячейку, в результате этого превращались в хозяйственно единую большую семью, но разделенную родственными отношениями, отражением чего являлся характер жилища. Объединенные общим двором основная изба и пристроенные к ней меньшие жилые строения своим числом, соподчиненностью и пространственными взаимосвязями указывали на структуру семейной группы. Подобные тенденции еще имеют место в современном сельском жилище нашей страны

<sup>1</sup> См.: Ружжее В. Л. И врозь, и вместе. — Строительство и архитектура Ленинграда, 1979, № 2, с. 13—15.



и других стран, что отвечает характеру землепользования, начальным стадиям дробления крупных и сложных семей и более низкому уровню урбанизации.

Город меняет эту традицию: возникают многоквартирные жилые здания жесткой планировочной структуры, не допускающие возможности «наращивания» жилой ячейки по мере развития семьи. Образование новой семьи влечет за собой необходимость смены жилища для части семьи или предоставление нового, более современного.

В отличие от сложных семей, состоящих из нескольких поколений, семейным группам присуща экономическая самостоятельность семей, каждая из которых имеет свой бюджет, хозяйство и простую структуру. Это определяет особые требования к жилой ячейке семейной группы как целостной системы, несущей в себе возможности более гибких пространственных взаимосвязей жилых ячеек в структуре семейной группы. Принцип «семье — квартира» дополняется новым качеством, которое можно определить формулой «две квартиры — на две семьи» или «парная жилая ячейка — на семейную группу». В его основу должны быть положены различные уровни контактов семей, требующие одновременного смежного, смежно-изолированного или раздельного, но близкого расселения семей, находящихся в прямом родстве или свойстве.

Подобно квартирам посемейного заселения, ориентируемым на размер и структуру семьи, типы жилых ячеек для семейных групп должны отвечать их размеру, структуре и стадиям развития, различающимся по степени и формам межсемейной кооперации. В зависимости от уровня урбанизированности поселений семейные группы отличаются своей типологией и распространенностью. Эти показатели в своей совокупности отражают особенности демографической ситуации того или иного города, направленность ее изменений и указывают на наиболее актуальные типы семейных групп, требующие своих принципов расселения.

В крупнейших городах страны при более интенсивном процессе разукрупнения и нуклеаризации семьи более многочисленными являются типы семейных групп, включающие в себя семьи из 3—4 человек и 1—2 человек — родителей супругов или одного из них. В новых городах, находящихся на ранних стадиях разви-

тия, где семейная структура населения лишь начинает формироваться, в большей мере актуальны семейные группы элементарной структуры и неродственного состава, возникающие на почве землячества новоселов или дружественных отношений.

В исторически сложившихся крупных городах с ярко выраженными традициями национально-бытового уклада и демографического развития наиболее высока доля семейных групп более разветвленных типов, основанных на развитой структуре сложных семей. Процесс их разукрупнения и нуклеаризации идет здесь в целом медленнее, чем это имеет место в более крупных городах. Традиции совместного расселения крупных сложных семей и семейных групп сохраняются дольше в старых районах города и типах жилища (аулы, махалля), охватывая две семьи и более, находящиеся между собой в прямом, не прямом родстве и свойстве. Будучи расселенными в новые районы города, эти семьи и семейные группы структурно и территориально «рассыпаются».

Таким образом, в новых районах складывается реальное расселение семей, обусловленное структурой жилищного строительства, более близкой к городам, опережающим по темпам своего демографического развития. Обновление структуры жилого фонда города и поквартирное заселение семей способствуют ускорению процессов демографического развития, которые, в свою очередь, предъявляют специфические требования к формированию нового жилого фонда.

Итак, изменения семейной структуры населения в новых и исторически сложившихся городах направлены к образованию семейных групп с различных сторон — через переход от первоначально однородной структуры населения к ее универсальности и, с другой стороны, через распад сложившейся структуры населения в процессе упрощения типа семьи, от сложных — к изначальным типологическим категориям (одиночки, брачные пары, нуклеарные семьи с детьми, неполные семьи). Таким образом, идет определенное сближение структуры семейных групп в городах различного ранга (стадий развития), хотя их типология и доля в населении в каждом случае индивидуальны.

В крупном исторически сложившемся городе средних широт вес основного типа семейных групп прямого

родства (простая семья + родители или один из родителей супругов) согласно данным обследований в Ленинграде (1979 г.) составил примерно 25 % в семейной структуре населения. Можно полагать, что в новых городах доля таких семейных групп значительно ниже, чем в сложившихся городах. Со снижением рождаемости число семей, входящих в семейные группы, имеет тенденцию к сокращению до 2—3—4.

Семейные группы менее развитой структуры (состоящие из 2—3 семей) характерны для городов более высокого уровня урбанизации, из 2 семей — для вновь образующихся поселений; более сложная структура семейных групп отличает исторически сложившиеся крупные города с ярко выраженными национально-бытовыми традициями и более высокой рождаемостью. Вместе с тем в них на смену традиционным родственным связям семей, закрепляемым условиями совместного проживания, приходят связи между 2—3 семьями, находящимися в прямом родстве, но заинтересованными в совместно-изолированном расселении (например, по существующей традиции совместного проживания матери с семьей младшего из детей).

Учитывая динамику межсемейных контактов, жилые ячейки для семейных групп должны обладать различной структурой и степенью связи составляющих жилых частей: они могут включать в себя от 2 до 5 жилых частей посемейного заселения, связанных между собой в единую пространственную систему совместно-изолированного расселения семейной группы. Преимуществом такой системы расселения является соответствие жилища не только изначальному составу и потребностям семейной группы, но и их динамике.

Подобная гибкость может достигаться путем взаимоперемещения отдельных членов семей и семей в жилой ячейке при соблюдении требований необходимой изоляции. Гибкость внутренней пространственной системы развитой жилой ячейки на семейную группу может быть достигнута путем автономной организации жилых помещений и элементов санитарно-технического оборудования при объединении отдельных помещений и элементов хозяйственно-бытового и рекреационного назначения (входов, санитарно-гигиенических узлов): кооперирования отдельных пространств посемейного пользования (для приема пищи, отдыха) при изолиро-

ванности индивидуальных зон сна, хозяйственно-бытовых и гигиенических процессов для каждой семьи.

При проектировании жилых ячеек для совместно-изолированного расселения семей должен быть принят во внимание ряд уровней семейно-бытовой кооперации, требующих развития различных принципов организации жилища:

индивидуальные жилые пространства для членов каждой семьи в квартире;

групповые пространства в квартире для каждой семьи (общая комната, спальня родителей, детская, кухня и др.);

жилая ячейка (квартира) на семью (при одновременном ее использовании в интересах разных членов семьи и их групп);

спаренная жилая ячейка на две семьи (семейную группу) в одном или двух уровнях; в случае более сложной структуры семейных групп соответствующее увеличение числа жилых ячеек посемейного заселения с усложнением их пространственных взаимосвязей (в одном, двух, нескольких уровнях; с одним, двумя, несколькими входами, общей или отдельными коммуникациями);

жилые ячейки семейных групп в структуре секций (разные этажи при вертикальном зонировании здания);

жилые ячейки семейных групп в структуре жилого здания (возможность демографического зонирования здания по горизонтали и вертикали);

группировка жилых ячеек для семейных групп в структуре первичного жилого образования (секций, блоков, этажей, корпусов и зданий) в зависимости от принятого удельного веса и структуры семейных групп, определяющих степень однородности контингента (одиночек и брачных пар пожилого возраста, многосемейных, молодых семей);

включение жилых секций и зданий с ячейками для семейных групп в структуру массовой застройки жилых комплексов, кварталов и районов (элементы специализации жилых зданий, дифференциации их этажности и структуры, размещения жилых зданий в системе застройки и магистралей).

Сочетанием этих принципов совместно-изолированного расселения семей должна обеспечиваться психологическая совместимость членов семей и семейной



группы, что является самым важным критерием комфорта жилища. В подобных условиях расселения семей может быть достигнута самостоятельность образа жизни каждой семьи.

Жилые ячейки для семейных групп могут обладать значительно более длительными сроками «морального» износа, чем квартиры посемейного заселения. Минимальный цикл жизнедеятельности семейной группы, по существу, может быть измерен интервалом времени, охватывающим до 50 и более лет, — от времени замужества бабушек до бракосочетания их внуков и далее.

С точки зрения изменения требований к жилищу можно выделить три качественно различные ступени использования смежно-изолированного жилища:

- I стадия — нуклеарная семья + родители или один из родителей супругов, расселяемые в двух смежно-изолированных жилых ячейках;
- II стадия — взаимоперемещение одного из родителей супругов и старшего сына (дочери) до образования новой, самостоятельной семьи;
- III стадия — взаимоперемещение молодой семьи старшего сына (дочери) и его (ее) родителей или одного из них.

Наибольшей гибкостью пространственной связи может обладать сопряженная система двух жилых ячеек (большой — на 3—4 человека и малой — на 1—2 человек), позволяющая осуществлять эти взаимоперемещения членов двух семей на протяжении всех этапов длительного цикла развития семейной группы. Пространственная связь этих жилых ячеек должна отвечать изменениям интенсивности и форм семейно-бытовых контактов семей.

Следует принять в качестве основного условия комфорта проживания специфический образ жизни и функционирования каждой семьи, а для этого должны быть предусмотрены взаимовлияние и взаимодействие семей в процессах их общения — взаимопомощи, отдыха, воспитания потомства и ухода за старшими.

Обследованные ленинградские семьи предусматривают возможность ряда совместных занятий с родственниками: отдыха, покупки продуктов и приготовления пищи — при условии раздельного, но близкого проживания. Это значит, что наряду с дифференциацией жилых ячеек по размеру и составу помещений и оборо-

дования для каждой семьи, должно предполагаться совместное использование отдельных пространств двумя семьями. Варианты таких жилых ячеек должны учитывать требования семей к расширению возможностей выбора типа жилища.

Таким образом, совместные виды деятельности двух семей являются предпосылкой обновления структуры жилых ячеек и жилых зданий. Вместе с тем должны предусматриваться способы пространственной трансформации двух жилых ячеек как индивидуальных зон каждой семьи и систем коммуникаций между ячейками (дублирование или автономная организация входов в жилую ячейку, в одном или разных уровнях стыковки и др.).

В конце 60-х годов ЛенЗНИИЭП был предложен ряд вариантов пространственного зонирования ячеек смежно-изолированного расселения семейных групп:

соподчиненность жилых зон и их оборудования в структуре многокомнатной жилой ячейки (две жилые зоны — на две семьи);

полностью автономная структура жилых ячеек для каждой из семей;

автономность смежных жилых ячеек посемейного заселения с возможностью объединения входов и входного пространства (прихожая), обслуживающих каждую из ячеек;

автономность смежных жилых ячеек посемейного заселения с общей внутренней коммуникацией для двух жилых ячеек (в одном или двух уровнях);

автономность смежных жилых ячеек посемейного заселения с общим или отдельными входами и возможностью совместного использования более глубоких пространств на две жилые ячейки (общей комнаты, хозяйственных помещений, кухни) и рекреационной территории;

автономность смежных жилых ячеек посемейного заселения с возможностью периодического пространственного объединения отдельных зон (в летний период, в дни торжеств) и увеличения внутренних пространств (блоков кухня-столовая — общая комната, лоджия — общая комната и др.).

Степень пространственной связи семей может иметь и промежуточные уровни «стыковки» жилых ячеек, предоставляя возможность более тесных контактов, но

Распределение вариантов автономности входа в квартиру  
в зависимости от уровня образования респондентов  
(Ленинград, 1979 г.), %

Уровень образования	Автономный вход в квартиру	Общий вход в две квартиры
Высшее	90	10
Среднее специальное	70	30
Среднее и ниже	55	45
Итого	75	25

респондентов, тем предпочтительнее самостоятельность входа в жилую ячейку, т. е. выше степень автономности и психологической независимости личности (табл. 43).

Естественно, речь идет не о прямой зависимости социальных контактов от пространственной организации расселения семей, а о необходимости вариантных пространственных систем, отвечающих специфике различных групп населения и структуры семейных групп.

При наличии малолетних детей прослеживается большее предпочтение общего входа в две ячейки, что может отвечать более тесной межсемейной кооперации. С повышением возраста ребенка и старением членов семьи старшего поколения проявляется большая склонность к автономии входов в жилые ячейки.

За пределами смежно-изолированных вариантов расселения семейных групп следует выделять уровни совместно-изолированного (раздельного, но сближенного) расселения в структуре одной секции (разных этажей), одного дома (разных секций), а также близрасположенных жилых зданий. Здесь формирование жилых ячеек должно быть подчинено общим требованиям дифференциации по типам семей различного состава, однако возникают предпосылки большей специализации жилых ячеек для одиночек и семей из 2 человек (малогабаритные параметры помещений, совмещение зон в ячейке, зонированное размещение таких ячеек в структуре зданий). Такая специализация в сравнении с традиционными типами квартир для одиночек и семей из 2 человек может обеспечить более высокий уровень комфорта жилища при более рациональном нормировании и преимуществах близкого расселения с нуклеарной семьей.

свободных от вынужденности. Например, семьи, готовые проживать в смежных квартирах, в большей мере склонны иметь отдельные помещения совместного пользования. В целом, как показало исследование 1972 г., такие семьи составили 3/4 желающих жить в соседних квартирах или на одной лестнице (16,6% общей совокупности семей). При этом половина семей, для которых желательно проживание в смежных квартирах, хотели бы иметь общую кухню, лоджию (балкон) и помещение для отдыха, 1/3 — прихожую и кладовую и 1/4 — ванную. При структуре семейной группы, включающей нуклеарную семью и одиночку пожилого возраста, готовность пользоваться совместными помещениями выражена сильнее. Соответствующие оценки семей показаны на рис. 5.

Психологический фактор особенно ощутим в предпочтении общего (на две квартиры) или автономного входа в квартиру каждой семьи. Прослеживается корреляция между уровнем образования опрошенных и степенью желаемой автономности входа: чем выше образование

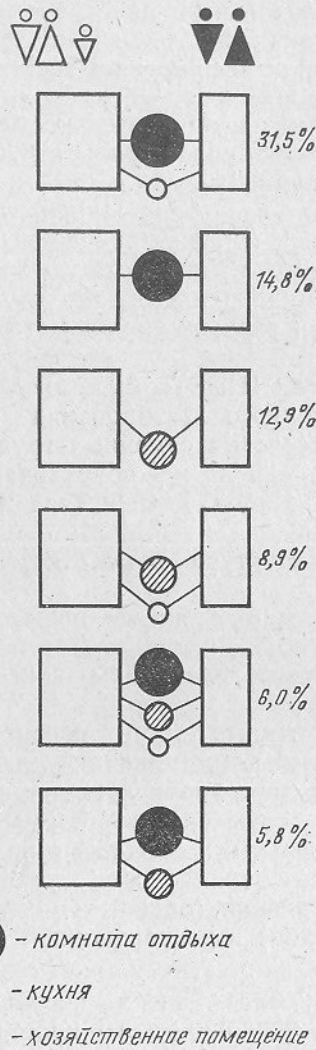


Рис. 5. Мнения семей о необходимости помещений совместного использования при смежно-изолированном расселении семейных групп (в % от числа семей, предпочитающих смежные квартиры; Ленинград, 1972 г.)



Потребности совместно-изолированного расселения семейных групп косвенно обнаруживаются в структуре и мотивах обменов жилья, совершаемых по инициативе семей. Как показали проведенные в Ленинграде исследования<sup>1</sup>, интенсивность обменов квартир в последнее десятилетие возросла до 10 % семей в год.

В основу изучения обменов жилой площади нами были положены: классификация типов семей, параметры жилой площади и комнатность квартир, их местоположение в доме (этаж) и городе, а также мотивы смены жилища.

Проведенное сравнение структуры обменивающихся семей по 15 районам города показало ее идентичность для семей однородного состава. Это явилось основанием для выбора 8 районов-эталонов с разными качественными признаками (3 центральных, 4 периферийных и 1 пригородный). Объем выборки по каждому району отражал процентное соотношение типов семей в общей структуре обменов по районам за год.

В качестве объективных признаков обмениваемого и получаемого в обмен жилья приняты район, тип квартиры (индивидуальная, коммунальная), метраж жилой площади и количество комнат, характер связи комнат (изолированные, смежно-изолированные, смежные), этаж проживания в доме, наличие лифта. В качестве объективных характеристик семьи приняты ее структурные параметры (наличие брачной пары, детей до 7 и от 7 до 16 лет, взрослых родственников, возраст и социальное положение членов семьи). Исходя из тенденций развития семьи определены 3 типа обменов в зависимости от сохранения состава семьи, разделения семьи, объединения семей.

Изучение мотивов обмена жилья показало, что они могут быть сгруппированы по следующим признакам: улучшение количественных и качественных характеристик жилой ячейки (квартиры); улучшение связей жилой ячейки с городской средой (местами приложения труда); местоположение жилья ближайших родственников в городе; качество района (близость центра города, учреждений обслуживания, удобство транспортных сообщений,

<sup>1</sup> См.: Ружжее В. Л., Гусева Е. А. Изменение социальных критериев комфорта. — В кн.: Типы жилищ для перспективного строительства. Л., 1974.

природный ландшафт, качество окружающей среды и др.); изменения состава семьи (разъезд или объединение при образовании новой семьи, разводе и др.). Кроме этих факторов принималась во внимание длительность проживания семьи в квартире.

Исследования показали, что на первом месте по значимости при обменах стоит желание сохранения состава семьи (в разных районах — от 42 до 55 % семей), на втором — образование семейных групп путем объединения семей в одной квартире (от 34 до 46 % семей), на третьем — разделение и обособленное расселение семей (от 11 до 17 % семей). При этом из общего количества обменов по районам 30—50 % меняющихся семей — одиночки, 20—29 % — семьи из 2 человек и 14—22 % — семьи из 3 человек. На остальные типы семей приходится от 1 до 11 % общего числа обменов.

Эти соотношения, меняющиеся в зависимости от структуры населения, жилого фонда районов, уровня его развития и благоустройства, насыщенности сетью обслуживания и других качеств, имеют свои особенности в центральной части города и в новых районах. В центральных административных районах в большей мере представлены меняющиеся одиночки и семьи из 2 человек, чем в новых, периферийных, а в последних выше процент семей из 3—5 человек.

Если тенденции сохранения состава семьи при улучшении ее жилищной обеспеченности указывают на необходимость определенной специализации и гибкости внутреннего пространства жилой ячейки, то тенденции объединения и разделения семей отражают состояние своего рода динамического равновесия с преобладанием наиболее близкого проживания родственников семей. Вместе с тем в сочетании центробежных и центростремительных сил видна и определенная неустойчивость, неполноценность того и другого вариантов расселения семей.

Наиболее массовыми вариантами как съезжающихся, так и разъезжающихся семей являются  $1\pm 1$ ,  $1\pm 2$ ,  $1\pm 3$ ,  $1\pm 4$ , составившие до 85 % меняющихся семей. Эти данные указывают на возрастание динамичности семейной структуры при нуклеаризации типа семей. Большая стабильность наблюдается при повышении уровня жилищной обеспеченности семей, что проявляется в первую очередь в новых районах.

Значимость отдельных критериев комфорта жилища наиболее наглядно обнаруживается при сохранении состава семьи: на первом месте стоят качества самой квартиры (до 45 % семей), на втором — близость жилья к месту работы (17,1%), на третьем — интересы более близкого расселения семей, находящихся в родстве (12,1 %).

Как показывает практика обменов жилья в Ленинграде и других городах, ради получения этих качественных преимуществ расселения одиночки и брачные пары пожилого возраста, проживающие в условиях более высоких уровней жилищной обеспеченности, готовы идти на значительное сокращение размера жилой площади. Это указывает на наличие резервов более рационального перспективного нормирования жилья при повышении уровня его удобств для определенных контингентов населения.

Структуру и размеры жилых ячеек для семейных групп следует исчислять, исходя из расчетных норм, принятых для современного и перспективного проектирования, имея в виду состав семейных групп, их долю в структуре населения конкретного поселения и дифференцированные требования к расселению. Как показывают данные имеющихся исследований, опыт поискового проектирования, повышение норм заселения от 9 до 12—13 м<sup>2</sup> на 1 человека жилой и 18—19 м<sup>2</sup> — общей площади позволяет перейти от элементарных структур жилых ячеек к более развитым и многообразным<sup>1</sup>. На примере смежно-изолированных типов жилых ячеек это означает переход от жесткой традиционно сложившейся планировки жилых ячеек к новым структурным типам комбинированных жилых ячеек.

Если обозначить состав семейной группы как  $СГ = C_1 + C_2$  (семья 1 + семья 2), то формула заселения семей в спаренной жилой ячейке при существующих нормах  $K = n - 1$  ( $K$  — число комнат,  $n$  — число членов семьи) может быть представлена как  $Ж_{сг} = (n_1 - 1) + (n_2 - 1)$  или  $Ж_{сг} = (n_1 - 1) + n_2$  (если одиночка). В дальнейшем формула заселения может получить вид  $Ж_{сг} = n_1 + n_2$  при традиционных решениях, а при наличии общего помещения —  $Ж_{сг} = (n - 1) + (n_2 - 1) + 1$ . В связи

<sup>1</sup> См.: Карташева К. К. Семья и жилище. — В кн.: Демографические проблемы семьи. М., 1978, с. 119.

с тем, что предлагаются некоторые помещения совместного пользования для семейной группы, общая площадь двух жилых ячеек может рассматриваться как определенный резерв более гибких пространственных решений двух жилых ячеек смежно-изолированного типа:  $K_{ж} = (n_1 - 1) + (n_2 - 1) + 1$ .

Исходя из размера и структуры семей, входящих в семейную группу, в основу перспективного проектирования жилых ячеек для их расселения должны быть положены рекомендации ЦНИИЭПЖилища, скорректированные по составу и размеру площади помещений жилых ячеек посемейного заселения с учетом различных требований семейных групп.

Жилые ячейки для семейных групп в отличие от ячеек поквартирного традиционного расселения семей должны сочетать в себе функции индивидуального, группового, семейного и семейно-группового характера; их сочетание в процессах жизнедеятельности каждой семьи определяет роль отдельных пространственных зон и их связи в структуре жилой ячейки семьи и семейной группы. Наиболее предпочтительно для двух семей совместное использование общей комнаты, кухни, прихожей, что требует от них наиболее гибких связей с другой частью квартиры, со смежной жилой ячейкой семейной группы и внешним пространством.

В смежно-изолированных типах жилых ячеек возрастает роль индивидуальных комнат членов семьи и их пространственно-звуковой изоляции от общих зон семьи и семейной группы. Решение этой задачи становится все более актуальным (в силу насыщения ячейки средствами информации), а вместе с тем и более сложным в связи с необходимостью комплексной организации пространств двух жилых ячеек. Непременными остаются принципы исключения спальных мест из общей комнаты; предоставления индивидуальных комнат всем взрослым членам семьи, а в дальнейшем — и детям (начиная с 5—6-летнего возраста), и супружеским парам; расширения функций этих помещений, включая не только сон, отдых, индивидуальные занятия, но и возможность приема пищи, встречи личных друзей; предоставления каждой семье необходимого числа комнат и оборудования хозяйственного, санитарно-гигиенического, рекреационного назначения, рассчитываемых на облегчение хозяйственно-бытовых процессов, упорядочение семьи.



С повышением норм жилой площади на человека (на семью) использование индивидуальных жилых комнат в ячейке расширяется. Вместе с тем происходит специализация зон и общих помещений семьи и семейной группы с учетом не только индивидуальных, но и разнородных групповых видов деятельности, осуществляемых одновременно в разных зонах жилой ячейки.

При проектировании жилых ячеек новых типов для смежно-изолированного расселения семейных групп следует иметь в виду использование резервов совокупной общей площади двух жилых ячеек за счет их частичного объединения и гибкой планировки, без ущерба для индивидуальных интересов членов каждой семьи (табл. 44). Таблица построена на примере семейных групп простой структуры, и их доля определена на основе целевого обследования в Ленинграде в 1979 г.

Таблица 44

Пример использования существующих нормативов для проектирования смежно-изолированных типов жилых ячеек для семейных групп основных типов

Типы семейных групп (по числу членов семей)	Усредненной доля жилых ячеек для семейных групп каждого типа в структуре жилого фонда, %	Общая площадь двух жилых ячеек традиционного типа (при посемейном заселении), м <sup>2</sup>	Жилая площадь спаренных жилых ячеек для семейных групп, м <sup>2</sup>	Совокупная общая площадь на две семьи (гр. 3—гр. 4), м <sup>2</sup>
1	2	3	4	5
3+1	14,4	68+36=104	42+18=60	44
4+1	6,2	68+36=104	42+18=60	44
		81+36=127	54+18=72	55
3+2	8,0	68+55=123	42+31=73	50
4+2	6,4	68+55=123	42+31=73	50
		81+55=136	54+31=85	51

При общей доле приведенных типов семейных групп простой структуры (25 % общего состава населения) доля семейных групп типов «3+1», «4+1», «3+2», «4+2» составила 17,5 %, т. е. соответственно 7,2; 3,1; 4,0 и 3,2 % общей структуры населения города (по данным обследования семейных групп в Ленинграде в 1979 г.)

Пространства для приема и приготовления пищи, гигиенического и хозяйственного назначения должны быть автономны и дифференцированы в соответствии с заданными типами семей и семейной группы. Так, размер и

оборудование кухни, возможность ее гибкой организации должны определяться сочетанием принимаемых типов кухни-ниши или рабочей кухни для семьи из 1—2 человек (до 4,5 м<sup>2</sup>), кухни-столовой — для нуклеарной семьи из 3—4 человек (от 4,5 до 8 м<sup>2</sup>). Могут быть сблокированными зоны хозяйственно-бытового назначения для обеих семей. При смежно-изолированном типе жилых ячеек с общим входом может быть предусмотрен гардероб для верхней одежды в прихожей, рассчитываемый на совместно-изолированное пользование семей.

Как известно, не отделимыми от жилой зоны каждой семьи являются лоджии, размер которых нормируется на уровне около 15 % общей площади квартиры для среднеширотного города или 10 % — для города Севера; наибольшую роль они играют в жилище южных широт. Лоджии, удобно связанные с кухней и общей комнатой, могут иметь значение зон утилитарного и рекреационного использования.

Имея в виду большую интенсивность процессов жизнедеятельности семейных групп в условиях проживания на юге и их большую распространенность, связанную с традициями семейно-бытового уклада, следует практиковать там смежно-изолированные типы жилых ячеек более открытого характера с использованием террасного, галерейного и других приемов взаимосвязи жилых ячеек между собой и с внешней средой.

Группировка спаренных типов жилых ячеек для семейных групп может предопределить объемно-планировочную структуру жилого здания (секционный, секционно-галерейный, коридорно-секционный и другие типы). При этом могут быть разработаны решения жилых зданий с разными принципами размещения и взаимосвязи жилых ячеек «по вертикали» в структуре зданий и комплекса (например, может иметь место специализация отдельных этажей или секций в доме, корпусов в структуре жилого здания или комплекса для семей или семейных групп определенных типов). Структуру континента следует учитывать и при определении этажности зданий. Как показали исследования, нижние этажи предпочтительны для многочисленных семей, семейных групп развитой структуры, а также лиц пожилого возраста; верхние этажи — для молодежи и малосемейных.

Для семейных групп, склонных к совместному проживанию, целесообразно предусматривать варианты

смежно-изолированного расселения в структуре разделенной многокомнатной жилой ячейки на основе ее зонирования для двух семей — с дублированием отдельных элементов оборудования при двух жилых зонах. Подобный принцип позволяет использовать для нового типа ячейки на две семьи многокомнатные квартиры и обеспечивает более высокий уровень удобства для каждой из семей. Это является предпосылкой экономичности и гибкости решений (возможность последующего разделения и трансформации жилых ячеек).

Такая жилая ячейка может быть оборудована двумя санитарно-техническими узлами дифференцированных типов для двух семей — из 3—4 человек (более развитое пространство с ванной комнатой и туалетом) и из 1—2 человек (малогабаритный санузел с умывальником). Блокировка этих элементов должна обеспечить возможность их одновременного совместного и автономного использования.

При решении подобного типа многокомнатной жилой ячейки не в одном, а в двух или нескольких уровнях, с дублированием входов и внутренней связью между двумя-тремя жилыми зонами, он сближается с качествами коттеджа, включаемого в структуру многоэтажного городского жилого здания. Это предъявляет к таким жилым ячейкам требования двусторонней ориентации для большой жилой ячейки и односторонней — для малой, делает более обоснованным использование галерейно-секционного и коридорно-секционного принципов планировки жилых зданий, а также использование старого жилого фонда при его реконструкции (возможность перепланировки и разделения многокомнатных квартир).

На примере сравнения жилищного строительства при существующих планировочных решениях квартир и премированных решениях Всесоюзного конкурса по проектированию новых типов жилищ для расселения семей из трех поколений проведен предварительный анализ стоимости традиционных типов жилых ячеек и новых, спаренных, с учетом специализации малогабаритных жилых ячеек для одиночек и семей из 2 человек. Этот анализ показал наличие резервов экономии в затратах при повышении комфортности расселения семейных групп.

Согласно расчетам, проведенным кандидатом архитектуры В. Ю. Дурмановым, подобная экономия стоимос-

ти строительства может составлять порядка 13,6%<sup>1</sup>. По данным предварительных расчетов ЛенЗНИИЭП совместно с ЛФЭИ им. Н. А. Вознесенского она может составить не менее 6% при экономии метража полезной площади от 4,7 до 14,2%.

Если включить в оценку экономической эффективности жилых ячеек для совместно-изолированного расселения семейных групп не только факторы прямых затрат на строительство, но и социальные эффекты, измеряемые социальными показателями (сокращением затрат времени на транспортные перемещения в городе, повышением уровня социальной активности, более рациональным сочетанием семейных и общественных форм воспитания детей и их успеваемостью, степенью взаимопомощи семей, состоянием здоровья и др.), то совокупный результат оказывается неизмеримо выше.

Проведенные по нашей методике предварительные расчеты показывают высокую потенциальную социально-экономическую эффективность внедрения принципов совместно-изолированного расселения семейных групп в условиях крупного города (на примере Ленинграда — порядка 24 млн. руб. ежегодной совокупной экономии ресурсов общества, личности и семьи)<sup>2</sup>. Для дальнейшей разработки методики определения социально-экономической эффективности совместно-изолированного расселения семейных групп важен целый комплекс факторов объективного и субъективного порядка, соотносимых в части материальных и социальных затрат общества, личности и семьи, предпочтения ими тех или иных реальных и предлагаемых форм расселения семей.

Факторы социально-психологической природы при таком подходе к определению ожидаемой эффективности расселения можно перевести в стоимостные показатели прямых и «скрытых» социальных и экономических ресурсов. Конкретизация этого подхода на базе реальных экспериментов — задача дальнейших исследований с проверкой их результатов на практике.

<sup>1</sup> См.: Дурманов В. Ю. Типология квартир для семей с пожилыми родителями. Автореф. канд. дис. М., 1978.

<sup>2</sup> Сравнение стоимости проведено условно на примере современной практики жилищного строительства в Ленинграде и премированных решений Всесоюзного конкурса по проектированию новых типов жилищ для расселения семей из трех поколений (1979 г.) (см. § 4, гл. 3). Расчет выполнен Л. П. Ярославцевой.



Должно быть принято во внимание и то, что спаривание жилых ячеек посемейного заселения может рассматриваться как перспективная возможность объединения, а значит, и укрупнения существующих типов жилых ячеек при повышении норм заселения и увеличении среднего размера семьи.

Таким образом, смежно-изолированное расселение семей может способствовать развитию новых типов и структурно-пространственных систем жилища, обогащению пластики объемных решений, формированию нового образа жилища.

Новые принципы совместно-изолированного расселения семей позволяют предложить наряду с существующим нормированием жилья на человека, на семью определение норм жилищной обеспеченности на семейную группу определенного размера и состава. Тем самым улучшение удобств расселения семей может быть достигнуто за счет координированной организации пространства жилых ячеек и их оборудования, более компактного решения общих пространств, их специализации и блокирования. Можно полагать, что уже в ближайшей перспективе это даст возможность достигнуть повышения социального комфорта жилищ в пределах существующих экономических возможностей.

Вводя в номенклатуру жилых ячеек новые типы для расселения семейных групп, следует предусматривать в перспективе соответствующее расширение типологии жилых зданий, их специализацию. Доля новых типов жилья в жилом фонде города должна отвечать динамике семейной структуры населения и семейных групп, в частности. Исходя из объемов жилищного строительства в Ленинграде в последние годы и доли семейных групп, предпочитающих смежно-изолированное расселение, предварительно общая площадь жилых ячеек для семейных групп может исчисляться в 60 тыс. м<sup>2</sup> в год.

Усиление социальной обоснованности жилищ позволяет выявить новые критерии определения плотности и этажности жилой застройки с учетом специализации по контингентам, зонирования зданий и территорий, местоположения жилища в системе жилого района и города. Принимая во внимание, что потребность семейных групп в обслуживании не компенсируется полностью их взаимопомощью, в структуре жилых комплексов с ячейками для семейных групп следует предусматривать формы

обслуживания, способствующие облегчению домашнего труда, сокращению нерациональных затрат времени на самообслуживание семей, массовому оздоровлению населения, творческому развитию детей и любительского труда взрослых.

Для семейных групп простой структуры (нуклеарные семьи + родители супругов или один из них), отличающихся более высокой степенью семейно-бытовой кооперации, необходимость в помещениях группового примотра за детьми, организации досуга пожилых при жилье сокращается. Вместе с тем не снижается задача специализации форм обслуживания одиночек и брачных пар пожилого возраста, нуждающихся в лечебно-оздоровительном присмотре, условиях облегченного режима труда (типа мастерских), доставке услуг на дом. Включение специализированных типов жилищ для этих контингентов населения в структуру массовой застройки может обеспечить свободную взаимосвязь и общение поколений и семей в семейных группах разного типа.

При укрупнении жилого дома до масштаба комплекса становится закономерным сочетание элементов замкнутой (внутренней) и открытой систем учреждений и помещений обслуживания хозяйственно-бытового и рекреационного назначения.

Предложенные в конце 60-х годов в Ленинграде принципы совместно-изолированного расселения семейных групп получили отражение в программе-задании на проектирование новых типов жилых ячеек в структуре экспериментального жилого комплекса в Шувалово-Озерках в Ленинграде (1975 г.). Проведенная ЛенЗНИИЭП предпроектная проработка номенклатуры таких типов жилых ячеек и их отдельных вариантов показала, что наиболее эффективные приемы блокировки жилых ячеек возникают при перспективном уровне нормирования заселения порядка 12 м<sup>2</sup> на человека.

В 1978 г. отделом математических методов ЛенЗНИИЭП разработана методика прогнозирования количества квартир для смежно-изолированного расселения семейных групп заданных нами типов. На основе данных опроса семейных групп 1972 г. определена доля жилых ячеек с различными вариантами структуры общих для двух семей помещений (комнаты отдыха, кухни, хозяйственного назначения). Из числа раздельно проживающих семей из 3—4 человек и родителей супругов

в структуре одного жилого здания предпочитают проживать 46 %. Из них за проживание в смежных квартирах высказалось 18 %, в том числе 16,6 % — с отдельными общими помещениями. Другая категория контингента для смежно-изолированного расселения может образовываться из разделяющихся крупных семей из 5—6 человек, доля которых в структуре населения незначительна (например, в Ленинграде около 7,5 % против 56,6% семей из 3—4 человек)<sup>1</sup>. Из числа этих семей около 30 % выразили желание жить в соседних квартирах с родственной семьей (по данным опросов, проведенных нами в центре и новом районе Ленинграда в 1966—1968 гг.).

Обработка на ЭВМ группы анкет, в которой семьи высказались за смежно-изолированное расселение двух семей при включении общих помещений на две семьи, позволила определить в качестве основных три фактора, влияющие на выбор типа такого расселения: образование мужа, жены и родителей супругов (одного из них). Определен вес каждого из этих факторов для каждого желаемого типа спаренной жилой ячейки. В результате составлен граф, из которого выявились 24 наиболее существенные группы семей, отличающихся по уровням образования (например, муж, жена и родители одного из супругов — все с высшим образованием; муж, жена — с высшим, родители супругов — со средним и т. д.).

Для каждой из 24 групп определена ее доля в общей совокупности, а по диагностической таблице предсказывается, какой из типов жилых ячеек принимается и отклоняется этой группой. В результате получено количественное соотношение семей, ориентированных на тот или иной тип жилой ячейки для смежно-изолированного расселения семейной группы (табл. 45).

Эта методика проиграна на примере экспериментального жилого комплекса, проектируемого в районе Шувалово-Озерки в Ленинграде. При численности жителей 10 800 тыс. человек расчетное количество семей в данном комплексе было определено на уровне 3650. Определив число семей из 3—4 и 1—2 человек согласно их доле в структуре населения нового района города, зная процент предпочтений смежно-изолированного расселения этих семей, мы получаем число квартир каждого

<sup>1</sup> См.: Население Ленинграда, с. 9.

Таблица 45

Расчет количества жилых ячеек смежно-изолированного типа в структуре экспериментального жилого комплекса в районе Шувалово-Озерки в Ленинграде (1978 г.)

Типы жилых ячеек для семейных групп	В процентах к итогу
С общей комнатой отдыха и хозяйственным помещением	31,5
С общей кухней и хозяйственным помещением	29,0
С общей комнатой отдыха	14,8
С общей кухней	12,9
С общей комнатой отдыха, кухней и хозяйственным помещением	6,0
С общей комнатой отдыха и кухней	5,8
	100,0

типа для всех разновидностей семей и семейных групп, принятых в наиболее актуальных для крупного города типах. Общее число жилых ячеек таких типов составило 254, включая 50 для крупных сложных разделяющихся семей.

О перспективности предлагаемых принципов расселения семейных групп и новых типов жилых ячеек свидетельствует влияние такого фактора, как уровень образования. Интегральный результат, полученный по данным статистической обработки анкет, приводится нами в табл. 46. Из ее данных видно, что повышение уровня образования членов семьи и семейной группы является существенной предпосылкой распространения потребностей совместно-изолированного и, в частности, смежно-изолированного расселения.

Таблица 46

Степень влияния уровня образования на потребности смежно-изолированного расселения семейных групп

Уровень образования взрослых членов семьи	Вес влияния уровня образования, в баллах
Высшее	9,98
Среднее специальное	6,2
Среднее общее	3,34
Начальное	2,48



Таблица 47

Вес типов помещений, общих для двух семей при смежно-изолированном расселении, в баллах

Уровень образования	Общая комната отдыха	Кухня	Хозяйственное помещение	Всего
Высшее	0,69	6,19	3,10	9,98
Среднее специальное	1,73	3,22	1,26	6,21
Среднее общее	2,31	0,19	0,86	3,36
Начальное	0,86	0,69	0,93	2,48
Всего	5,59	10,29	6,15	22,03

Каждый из типов помещений, общих на две жилые зоны или квартиры жилой ячейки, также получает свой вес (в баллах) в зависимости от уровня образования взрослых членов семей (табл. 47).

Таким образом, семьи, члены которых (муж, жена, родители супругов) имеют более высокий уровень образования, в большей мере желают проживать с родителями одного из супругов в квартирах смежно-изолированных типов, чем семьи с более низким уровнем образования.

При повышении уровня образования в наибольшей мере сказывается заинтересованность в общих помещениях типа кухни и хозяйственного назначения; в оценках необходимости общих комнат отдыха на две семьи наблюдается обратная тенденция.

Экспериментальная проверка обнаруженных тенденций, полученных нами в качестве проективных, позволит в условиях реального расселения, в новых типах жилых ячеек, проверить надежность подобной системы расселения и внедрить ее в практику массового строительства последующих лет. С каждым годом подобная направленность в экспериментальном проектировании становится все более заметной, распространяясь применительно к типологии не только городских, но и сельских типов жилищ.

В последнее десятилетие интерес к проблеме одновременного совместно-изолированного расселения семейных групп возрос. Был проведен ряд исследований по этой проблеме в Москве, городах Украины, Сибири,

Средней Азии, Прибалтики, Азербайджана и др. Подтвердились общие тенденции роста потребностей подобного расселения семей в крупном городе при снижении заинтересованности семей в совместном проживании в одной квартире. При разных уровнях урбанизации дифференцируются социально-психологические мотивы новых принципов расселения семейных групп, выявляется динамика потребностей семейных групп, специфика их структуры в условиях различных городов страны, различных частей крупного города (центр, новые районы).

Особое значение для практического внедрения научных предложений в развитие новых типов жилища имеет проведенный Госгражданстроем и Союзом архитекторов СССР в 1978 г. Всесоюзный открытый конкурс на проектирование нового типа городского жилища для семей из 3 поколений. Таким образом, была придана своя трактовка проблеме расселения семейных групп, сосредоточившая внимание не столько на уже разделившихся семьях, сколько на сложных семьях, состоящих из 3 поколений.

Вместе с тем в принципах пространственной организации, рекомендуемых программой конкурса, было учтено не только совместное, но и совместно-изолированное и раздельное, но близкое их расселение. Это, по нашему мнению, внесло известное несоответствие между изначальной социальной и пространственной концепциями, что отразилось впоследствии на конкретных проектных решениях. Тем самым проблема крупных городов с их спецификой процессов образования семейных групп, основанной на нуклеаризации семей и разделении сложных семей, была сформулирована как проблема расселения семей, состоящих из 3 поколений, которая, как известно, более актуальна для малых городов и селений. В крупном городе доля сложных семей сокращается, и эта тенденция характерна не только для более урбанизированных центров средних широт, но и для крупных исторически сложившихся городов других широт страны (Якутск, Ташкент, Баку и др.).

Всесоюзный конкурс 1978 г. явился первой проверкой архитектурных сил в решении новых типов жилища, отличающихся от традиционных, проектируемых по принципу «квартира — на семью», на основе новой социально-демографической концепции. В материалах кон-

курса выделяются те проекты, которые представляют наибольший практический интерес и актуальность оригинальной трактовкой этой концепции. В представленных проектах выявляются различные социальные модели смежно-изолированного и совместно-изолированного расселения семей в структуре жилого здания и комплекса, с учетом специфики местных демографических, национально-бытовых и климатических факторов расселения.

Конкурс подтвердил большие творческие возможности при более свободной функциональной разработке жилых ячеек, при решении композиционной структуры городского жилища, объемно-планировочной организации жилых зданий и комплексов. Это может разнообразить массовую жилую застройку городов, в которой найдут отражение различные структуры семейных групп, а значит, и отвечающие ей новые структурные элементы и образ жилища. Жилая ячейка на семейную группу становится наряду с квартирой на семью образующим элементом различных систем жилищ.

На конкурсе было подано 56 проектов, различных по своим социально-пространственным моделям. При единой условной численности заданного контингента (500 человек) структура и численность семей, их состав и соотношение, группировка ячеек в секциях, зданиях и комплексе, приемы вертикального и горизонтального зонирования различны. В одних случаях имеет место совместное гибкое расселение семей с общим хозяйством; в других — смежно-изолированное; в третьих — сближенное, но раздельное (в одной секции или доме); в иных — пространственно более разрозненное (в структуре комплекса).

Каждый из этих принципов получает вариантное решение — с полной, частичной автономностью или более развитой функциональной взаимосвязью, при свободном или взаимозависимом расположении в структуре этажа, секции, здания; с акцентированием традиционных (более жестких) или более свободных функциональных решений новых типов жилых ячеек, дающих возможность менять архитектуру жилища. Не случайно именно эта направленность привлекла внимание большей части участников конкурса. Проектные предложения вышли за рамки поставленных программой задач, обогащая современный опыт проектирования принципиально новыми решениями архитектуры жилища.

Особый интерес представляют предложения более гибких, трансформируемых планировочных решений жилых ячеек смежно-изолированного типа (варианты блокировки пространств кухни—столовой—гостиной, общей комнаты и кухни в жилых ячейках нуклеарных семей; спальни и общей комнаты в жилых ячейках для одиночек и брачных пар; спален — ванной — лоджии в ячейках для крупных семей). В отдельных проектах особое внимание уделено возможностям временного или эпизодического объединения смежных комнат в более крупное общее помещение типа банкетного зала для приема гостей; изменению числа комнат и взаиморасположению спальных мест в комнатах (передвижные межкомнатные перегородки); изменению взаимосвязей между спальней и общей зонами жилой ячейки и даже между жилыми ячейками двух семей (разделение многокомнатных квартир на 2 или их объединение в одну многокомнатную, с дублированными элементами оборудования посемейного пользования). Подобные варианты направлены на учет стадий развития семей и семейной группы в целом, различий их образа жизни и потребностей расселения при изменении состава.

Конкурсные проекты показали, что унификация параметров и конструктивных элементов не мешает вариативности решений и набора квартир в секциях, типов секций — в доме и комплексе, что придает определенную гибкость структуре городского жилища при различных условиях протяженности, этажности, конфигурации зданий, их градостроительной значимости.

Можно выделить 2 принципиально различных направления в проектных решениях и их методологии. Одно, более близкое по возможностям реализации к настоящему времени, основано на большей экономичности, но жесткости планировочных приемов. Это направление предлагает учет современных нормативных параметров путем совершенствования и специализации существующих типов квартир («стыковка» квартир попарно при автономности входов и их взаимосвязи на уровне входной части квартир с устройством шлюза между прихожими). При этом предусматривается более осторожный переход от традиционных типов квартир посемейного заселения к новому, совместно-изолированному, при сохранении большей автономности семей — каждой жилой ячейки.



Другое направление более свободно в функционально-планировочных решениях жилых ячеек и нормативных параметрах; оно ориентирует на расширение функций жилых ячеек, повышение их гигиенических качеств, развитие систем оборудования, обслуживания и коммуникаций, что предполагает более отдаленные сроки реализации социально прогрессивных и технически более совершенных предложений. Это своего рода поиск идеального городского жилища для союзов семей, связанных общностью интересов и обладающих равным индивидуальным правом на комфортабельное жилище.

Подобное направление в наибольшей мере отвечает нашей социальной концепции «личность — семья — семейная группа», которая предусматривает создание условий для более всестороннего развития личности, упрочения семьи и форм межсемейного общения, основанного на свободных и добровольных контактах. Освобождение семей от вынужденных контактов в результате поквартирного заселения семей является предпосылкой повышения их коммуникабельности.

Значительный интерес представляют предложения, отражающие специфику местных или региональных демографических, национально-бытовых, климатических условий. Так, особенности совместно-изолированного расселения разделяющихся сложных и крупных семей, образующих семейные группы, усиливаются там, где сильнее проявляются традиции семейно-бытового уклада населения (в городах Средней Азии, республик Закавказья, Якутской АССР, малых населенных пунктах).

Это дало основание некоторым авторам интерпретировать решения многоквартирных жилых зданий в сочетании черт современного и национального жилища (устройство внутренних двориков, открытых переходов, галерей, двусветных айванов и др.). Создается новый образ современного национального городского жилища, основывающийся на глубоких традициях отношений между поколениями «отцов» и «детей». При изменении экономических предпосылок более свободного расселения семей, способствующего их автономности, здесь сильнее выражены авторитет глав семейной группы, потребность взаимосвязи поколений в воспитании потомства и организации быта, интересы наследования.

Проведенный конкурс явился важным шагом повышения профессионального мастерства в решении новых

типов жилищ, подготовке к их широкой практической реализации. В нем впервые на уровне государственного заказа были проверены социальные гипотезы, выдвинутые исследованиями предыдущего десятилетия.

Проблемы перспективного совместно-изолированного расселения семейных групп требуют дальнейшей проработки применительно к различным типам поселения, социально-демографических, природно-климатических и национально-бытовых условий. Необходима дальнейшая разработка методик определения ожидаемой и реальной социально-экономической эффективности принципов совместно-изолированного расселения семей с учетом совокупности факторов и дифференцированных параметров жилых ячеек (на семейную группу и семью); определение психологических предпосылок подобного расселения и соответствующее развитие жилищного законодательства, более полный учет требований педагогики, геронтологии и других наук. Крайне важно наладить статистический учет семейных групп в структуре населения.

Задачи науки, очередность их решения определяет практика. Города растут. Темпы прироста городского населения за последние десятилетия настолько высоки, что опережают возможности соответствующей модернизации сложившихся систем расселения, в частности структуры и типов жилищ.

Расселение семейных групп — одно из направлений развития системы поквартирного заселения семей. Выявление закономерностей ее формирования является одной из основных задач комплекса наук: социологии, экономики, архитектуры и др. Это требует комплексного решения вопросов типологии жилищ, их структуры, заселения городских территорий, связей «жилище — работа», «жилище — обслуживание», структуры жилищного строительства в целом.

За последние 25 лет государством построено более 55 млн. квартир. Растущий объем жилищного строительства показывает количественную характеристику коренных изменений, происходящих в уровне жилищной обеспеченности семей. Одновременно с этим идет процесс приведения жилого фонда в качественное, функциональное соответствие изменяющимся социально-демографическим требованиям.

Мы остановились на одной из новых важнейших задач расселения городского населения. При повышении

уровня жилищной обеспеченности становится очевидной необходимость введения новых социальных критериев в практику проектирования и расселения семей. Важнейшими из них являются потребности оптимизации условий жизнедеятельности семейных групп.

#### § 4. Ожидаемая социально-экономическая результативность новых форм расселения семейных групп

Разработка принципов расселения семейных групп в городе, создание новых типов жилищ требуют тщательного научного обоснования, включающего оценку социально-экономической эффективности новых форм расселения. Стремление родственников семей проживать близко, но отдельно, может быть реализовано при разных уровнях близости изолированных семейных жилых ячеек. Нами рассмотрены различные аспекты социально-экономической эффективности удовлетворения потребностей семейных групп в приближении мест жительства родственников и заселении смежно-изолированных квартир семейными группами.

Все социальные и экономические последствия удовлетворения потребностей в расселении семейных групп в настоящее время трудно предвидеть, укажем лишь наиболее очевидные. Укрепление связей между поколениями положительно сказывается на воспитании и успеваемости детей, психологическом самоощущении престарелых, развитии структуры досуга детей и взрослых. Помощь лиц старшего поколения в организации быта молодой семьи способствует повышению образовательного и культурного уровня членов молодой семьи, особенно при наличии детей. Расширяются возможности повышения квалификации, появляются реальные возможности экономии общественного труда в периоды болезни ребенка при уходе за ним неработающей бабушки.

Не меньший эффект можно ожидать от помощи молодых семей старшим родственникам, преимущественно в уходе за ними, доставке продуктов и обращении в учреждения бытового обслуживания. Это будет способствовать повышению уровня жизненной активности и здоровья пожилых людей и в конечном счете увеличению продолжительности жизни.

Оптимизация расселения семейных групп приведет к усилению межсемейной кооперации, что скажется не только на социальном воспроизводстве, но и на интенсивности демографических процессов. Интегральный эффект межсемейной кооперации состоит в упрочении семьи и общества в целом.

Очевидно, невозможно разделить социальный и экономический эффект принятия тех решений, которые касаются жизнедеятельности населения. Прежде всего возникает вопрос о критериях эффективности, которые должны быть положены в основу ее определения. Нам представляется, что важнейшим критерием социально-экономической эффективности вообще и эффективности способов расселения родственных семей в городе в частности является наибольшая степень удовлетворения потребностей и всестороннего развития личности при наименьших затратах живого и овеществленного труда. Условиями этого выступают рост материального благосостояния и рациональное использование свободного времени.

Таким образом, критерий социально-экономической эффективности представляет собой соотнесенную качественную характеристику развития общества и средств их реализации. Для определения результата социального управления и социалистического хозяйствования качественные характеристики эффективности тех или иных мероприятий должны быть дополнены определенными, поддающимися учету количественными характеристиками.

Измерить социально-экономическую эффективность можно при помощи затратно-результативного метода построения показателей или их систем, основанных на стоимостных оценках. Но далеко не все социальные явления можно выразить стоимостными показателями.

Трудно оценить социальные последствия регулирования внутригородского расселения семей, в частности повышение социальной активности и упрочение семьи, повышение уровня воспитания и присмотра за детьми, тот особый психологический климат в семьях, который возникает при нормализации общения разных поколений. Очевидно, оценка социально-экономической эффективности расселения семей может быть проведена по тем направлениям, которые несут в себе возможности количественных измерений.



Выявленное стремление родственных семей проживать близко, но отдельно может быть реализовано при разных уровнях пространственной связи семейных жилых ячеек. Нами рассмотрены различные аспекты социально-экономической эффективности удовлетворения потребностей семейных групп при наибольшем сближении жилых ячеек двух родственных семей — варианты смежно-изолированных типов квартир для семейных групп.

Применить общеизвестную методику расчета показателей эффективности, основанную на стоимостных показателях, при проективных оценках смежно-изолированного расселения невозможно, так как отсутствуют аналоги затрат на строительство квартир подобного типа. В процессе предпроектных исследований данных типов жилья можно использовать в качестве экономических критериев эффективности ряд показателей качества проектных решений (условную экономию метража полезной и жилой площади) и социальные последствия, в том числе ожидаемое удлинение срока морального износа жилых ячеек, более рациональное функционирование социальной инфраструктуры города.

Длительность периода, в течение которого существующие типы квартир удовлетворяют потребности семьи, определяется сроками до 10—15 лет. В отличие от традиционных типов квартир посемейного заселения жилые ячейки для смежно-изолированного расселения семейных групп могут обладать более длительными сроками функционирования. В них, как отмечалось ранее, должна предусматриваться возможность взаимоперемещения членов семейной группы в парной жилой ячейке на 2 семьи в зависимости от смены стадий развития семьи и семейной группы.

Если моральное старение жилых ячеек измерить коэффициентом сменяемости, то можно условно, через соотношение обмениваемых традиционных типов жилья и квартир для совместно-изолированного расселения родственных семей показать степень эффективности этого типа квартир.

Статистика обменов жилого фонда в Ленинграде показывает, что 51,7% семей меняют свое жилище каждые 5 лет. Это происходит по ряду причин: не столько из-за повышения требований к качеству квартиры и ее местоположению в городе, как из-за жесткости пла-

нировки квартиры и ограниченности ее параметров. Обмены жилья, связанные с необходимостью приблизить его к месту жительства родственных семей, стоят на третьем месте среди всех других причин, уступая лишь двум — улучшению качества квартиры и удобству общения с местом труда.

Согласно данным проведенных исследований в Ленинграде (1971 г.) 51% семей, меняя жилище, сохраняют прежний состав; 36% — съезжаются, 13% — разъезжаются. Доли съезжающихся и разъезжающихся семей, состоящих из 3—4 и 1—2 человек, приблизительно равны (39,2% съезжаются и 38,8% разъезжаются). Это свидетельствует о том, что потребность родственных семей в совместно-раздельном проживании существующими типами жилищ не удовлетворяется, даже при нормативной обеспеченности жилой площадью интересы разных поколений семей и членов семей, в том числе потребности в психологической независимости и общении, не учитываются.

Учитывая многосторонний характер влияния демографических процессов на моральное старение жилья, можно предположить их усредненное влияние на процесс обменов. Измерить эффект совместно-изолированного расселения родственных семей можно условно через сопоставление сроков, в течение которых жилище удовлетворяет семью при новых условиях и традиционных:

$$K = \frac{T_2}{T_1},$$

где  $K$  — коэффициент срока удовлетворенности жилищем;

$T_1$  — длительность времени, в течение которого квартира удовлетворяет семью при посемейном заселении;

$T_2$  — длительность времени, в течение которого совместно-изолированная ячейка удовлетворяет семейную группу.

В связи с тем, что семья в среднем проходит 5 стадий развития, при общей продолжительности существования семьи около 50 лет, длительность одной стадии составляет примерно 10 лет. Это и можно принять за длительность, обозначенную  $T_1$ . Данная величина согласуется с расчетной характеристикой, получаемой при анализе квартирных обменов на основе соотношения

общего числа семей в городе и числа обменов за год (состоявшихся и заявленных).

В Ленинграде в современных условиях проживания средний срок удовлетворенности жильем, вычисленный по материалам выборочного учета обменов, составил около 12 лет; в половине обменивающихся семей меняется структура, другие мотивы обменов также преимущественно отражают динамику развития семьи. С повышением комфортности реальных условий проживания срок морального старения жилища удлиняется.

Период времени, в течение которого новый принцип заселения «2 ячейки — на 2 семьи» с гибкой планировкой жилых ячеек будет удовлетворять две семьи ( $T_2$ ), составит примерно 40—50 лет с учетом длительности существования семейной группы и возможности взаимных перемещений ее членов в смежных квартирах. Таким образом, коэффициент срока удовлетворенности жилищем равен:

$$K = \frac{40 \text{ лет}}{10 \text{ лет}} = 4,$$

т. е. можно ожидать, что практика заселения подобных типов жилых ячеек сократит частоту родственного обмена приблизительно в 4 раза. Это снизит расходы по обмену и приведет к повышению интенсификации использования всего жилого фонда.

Другим показателем эффективности удовлетворения потребностей семейных групп в расселении может быть принята условная экономия жилой и полезной площади при комбинированной планировке смежных жилых ячеек. Жилищная обеспеченность одиночек в городе, как правило, превышает нормативный уровень. При удовлетворении их потребностей в специализированном расселении возможно определенное высвобождение жилой площади:

$$\Delta = (S_{\text{ф}} - S_{\text{н}}) \cdot M \cdot p \cdot v,$$

где  $S_{\text{ф}}$  — средняя фактическая жилая площадь одиночки,  $\text{м}^2$ ;

$S_{\text{н}}$  — норматив жилищной обеспеченности,  $\text{м}^2$ ;

$M$  — число одиночек в городе;

$p$  — доля одиночек, входящих в семейные группы;

$v$  — доля одиночек, желающих жить близко к семье родственников.

В Ленинграде 2—3 тыс. одиночек живут в комнатах площадью около  $20 \text{ м}^2$  и выше, при уровне, превышающем перспективные нормы<sup>1</sup>. Большинство из них — люди старших возрастных групп, проживающие в центральных районах города. Сложившаяся структура нереконструированного жилого фонда центра Ленинграда отличается повышенной долей многокомнатных квартир коммунального заселения с комнатами большой площади. Учитывая, что  $\frac{2}{3}$  одиночек старших возрастов хотят жить близко к семьям детей, и то, что 72% из них предпочитают жить в отдельных квартирах, можно рассчитать долю тех людей, которые согласятся проживать на меньшей площади, и затем на основе разницы между действительно занимаемой площадью и возможным уровнем определить условный резерв жилого фонда.

Примерный расчет по данным Ленинграда приводит к следующему результату. Упомянутые 2—3 тыс. одиночек старших возрастов имеют излишки жилой площади против перспективной нормы  $12 \text{ м}^2$ :  $(20 - 12) \text{ м}^2 \times 2,5 \text{ тыс. человек} = 20 \text{ тыс. м}^2$ . Из этой величины при удовлетворении потребности смежно-изолированного расселения с семьями детей может быть высвобождено более 4 тыс.  $\text{м}^2$ :  $(20 - 12) \text{ м}^2 \cdot (2,5 - 0,3 - 0,68) \text{ тыс. человек}$ , где 0,3 — доля лиц старшего поколения, входящих в семейную группу; 0,68 — те из них, которые желают жить близко к родственникам. Рассчитанная величина — это тот дополнительный резерв жилой площади, который после реконструкции жилого фонда может быть использован для поквартирного заселения свыше 100 семей.

Приближение жилищ семей прямых родственников и их расселение в смежных квартирах может дать эффект и в виде экономии площади в новых типах домов и квартир. Условная экономия полезной площади при смежно-изолированном расселении семейных групп может возникнуть при наличии совместных помещений. По данным обследования (Ленинград, 1979 г.) 27% семей выразили желание жить в смежных квартирах, 12% из них согласны иметь совместные помещения на две семьи.

<sup>1</sup> См.: Муравьева И. Ю. С учетом структуры населения. — Строительство и архитектура Ленинграда, 1974, № 9, с. 15.



Расчеты экономии площади, тыс. м<sup>2</sup>

	Варианты проектов			
	1	2	3	4
Полезная площадь	-210	-57	-208	-6
Жилая площадь	-54	+136	-123	-134

Если ориентировочно принять средний размер подобных помещений от 8 до 15 м<sup>2</sup>, то с учетом распространенности семейных групп в городе общая экономия полезной площади может составить около 100 тыс. м<sup>2</sup>, или в стоимостном выражении 16 млн. руб. (при среднем уровне стоимости жилищного строительства в Ленинграде). Проведенная оценка является весьма общей и предполагает совместное использование только хозяйственных помещений квартир.

Различия в параметрах традиционных квартир и смежно-изолированных ячеек могут измеряться, кроме того, и разным соотношением жилой и полезной площади. Эффективность новых типов жилища в сравнении с параметрами традиционных квартир можно оценить, сопоставляя с новыми типами жилых ячеек для пар семей на примере проектных решений, представленных на Всесоюзный конкурс 1978 г. (см. § 3 гл. 3).

Таблица 48

Экономия жилой и полезной площади в расчете на одну семейную группу, м<sup>2</sup>

Тип жилой ячейки*	В процентах к итогу	Вариант 1		Вариант 2		Вариант 3		Вариант 4	
		полезная	жилая	полезная	жилая	полезная	жилая	полезная	жилая
1А+3А	35,0	-13,7	-8,7	+2,6	+5,8	-12,2	-8,2	+1,0	-8,7
1Б+3А	48,0	-17,4	-0,6	-13,5	+12,2	-19,9	-9,0	-6,0	-9,0
1А+3Б	3,6	-8,7	-7,4	+17,8	+7,1	+1,5	-6,9	+21,9	-6,7
1Б+3Б	4,9	-12,1	+0,7	+1,7	+13,5	-6,2	-7,7	+14,9	-7,0
1А+4А	3,6	-14,3	-8,5	+17,3	+10,2	-9,7	-22,3	+10,7	-21,9
1Б+4А	4,9	-18,0	-0,4	+1,2	+16,6	-17,4	-23,1	+3,7	-22,2

В среднем 100,0 —15,4 —4,0 —4,2 +10,0 —15,3 —9,8 —0,5 —9,8

\* Цифра указывает число комнат в квартире; буквой А обозначены квартиры с меньшими, а Б — с большими параметрами; знак минус означает возможную экономию площади за счет новых типов жилища, плюс — превышение параметров жилища против площади традиционных квартир.

В табл. 49 представлены расчеты по четырем премированным проектам<sup>1</sup>. Они позволяют определить условную экономию полезной, в том числе жилой, площади

<sup>1</sup> Расчеты выполнены аспиранткой ЛФЭИ им. И. А. Вознесенского Л. П. Ярославцевой.

в целом по городу при реализации проектных решений смежно-изолированного расселения. Умножение экономии площади на одну семейную группу, приведенной в табл. 48, на экстраполированную численность семейных групп в городе при данном характере желаемого расселения дает возможность уловить совокупный резерв экономии жилой площади в масштабе города (табл. 49).

Удовлетворение растущих потребностей населения в жилищах является одной из важнейших социальных задач нашего общества на современном этапе. Эффективность внедрения новых типов жилья не замыкается рамками самого жилого фонда, а выходит в различные сферы городского хозяйства и функционирования города в целом. Одним из измеряемых эффектов регулирования расселения семейных групп может явиться сокращение транспортных перемещений в городе. При близком проживании родственников семей сократятся затраты времени, связанные с поездками друг к другу, снизится транспортная усталость, каждая отдельная семья получит ощутимый выигрыш во времени.

Возможное сокращение времени за месяц на транспортные передвижения семей друг к другу может быть определено следующим образом:

$$T = N \cdot \omega \cdot d \cdot f \cdot t,$$

где  $N$  — число семейных групп в городе;

$\omega$  — доля семейных групп, пользующихся услугами транспорта при посещении друг друга;

$d$  — доля семейных групп, ориентированных на совместное и близкое проживание;

$f$  — среднее число встреч в месяц при фактическом проживании семей;

$t$  — средние затраты времени на одну поездку туда и обратно, ч.

Условный расчет с использованием данных обследования, проведенного нами в Ленинграде, приводит к такому результату:

$T = 420 \text{ тыс.} \cdot 0,65 \cdot 0,73 \cdot 10 \cdot 1,4 = 2\,790\,000 \text{ чел.ч в мес.}$

Эту минимальную величину затрат времени при условии, что едет 1 член семейной группы, можно рассматривать как потери вне рабочего времени. Если принять стоимость одного человеко-часа свободного времени при развитии транспортной сети равной 0,7 руб.<sup>1</sup>, то эти потери составляют почти 2 млн. руб. в месяц (на примере Ленинграда).

Основываясь на рекомендациях НИИЭС, связывающих стоимость непроизводительных затрат времени со среднечасовой оплатой производительного труда<sup>2</sup>, следует полагать, что с повышением производительности общественного труда и соответственно с ростом заработной платы будет расти и стоимость вне рабочего времени, а следовательно, потери общества вследствие непроизводительных затрат времени населения при длительных поездках к родственникам будут возрастать.

Люди, живущие далеко друг от друга, при использовании транспортных средств испытывают эмоциональные и физические перегрузки, что в конечном счете отрицательно сказывается на их здоровье и трудовой активности. Характер расселения родственных семейных групп и отдельных семей. Заметим, что оценка социально-экономической эффективности удовлетворения потребностей в расселении родственных семей зависит от реальной ситуации, ее изменения, от потребностей населения и степени их удовлетворения, от исходных гипотез. Одним из важнейших принципов оценки социально-экономического эффекта является постоянная корректировка оценок ожидаемой эффективности практикой и внесение уточненных критериев в методологию проектирования.

<sup>1</sup> См.: Пчелинцев О. Экономическая оценка свободного времени. — В кн.: Сборник трудов ВНИИСИ, 1978, вып. 3, с. 5—19.

<sup>2</sup> См.: Черняк В. З. Техничко-экономическая оценка проектов общественных зданий. М., 1981, с. 98—105.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Среди всех социальных институтов наиболее устойчивым является семья. В развитии форм ее жизнедеятельности и структуры выражены сочетания черт, унаследованных от прошлого, принадлежащих современному этапу развития нашего общества и намечающих будущие тенденции. Современная советская семья, особенно городская, наиболее наглядно иллюстрирует происходящие социальные сдвиги в структуре общества, влияющие на изменение ее функций, распределение ролей в семье между ее членами.

В качестве новых проявлений структурных и функциональных изменений значительный интерес представляют различные формы семейных образований, отличающие современный этап эволюции семьи и социальных отношений от всех предшествовавших, и среди них — семейные группы прямого родства. Образование семейных групп в структуре городского населения является основной предпосылкой новых норм пространственной организации жилищ как одного из условий реализации функций семьи. Данные нашего исследования показали, что эти предпосылки особенно актуальны в настоящее время с позиций интересов личности, семьи и общества. Стоят задачи наиболее полного использования всех социальных и материальных резервов, которые могут компенсировать недостаточность бытового обслуживания, дефицит индивидуальных услуг и т. д. Актуальность проблемы семейных групп имеет и глубокий социальный смысл: речь идет о развитии новых форм традиционных отношений между поколениями «отцов и детей», базирующихся на свободном, добровольном союзе в интересах каждого поколения. Обособление семей детей и родителей, осложняя общение, имеет ряд негативных социальных последствий.

Создание условий для общения и взаимопомощи поколений имеет определенный экономический смысл для общества: они являются предпосылкой более рационального использования сферы жилища и обслуживания, интенсивного использования жилого фонда как среды, восполняемой внутренними резервами семьи и семейной группы.

Речь идет не о сохранении старых родственных отношений, а об укреплении новых форм, свободных от



вынужденных, обременявших их обязанностей и условий общения.

Максимальное использование объективных предпосылок более полного функционирования является показателем эффективности любой системы. В такой же мере это может быть отнесено к семье и семейной группе, являющимся своего рода системами. В качестве объективных предпосылок мы рассматриваем формирование личности как главную социальную цель общества, процесс нуклеаризации семейной структуры населения, реальную систему расселения семей и семейных групп в городе и неоднородность структурных параметров населения городов.

В развитии интеллектуального, нравственного и эмоционального потенциала личности семье и семейной группе принадлежит первенствующая роль. А это значит, что при расселении семейных групп прямого родства должны быть бережно сохранены прогрессивные традиции народного жилища, учитывающего по-своему изменения внутрисемейных и межсемейных отношений. Основанные на интересах наиболее полного раскрытия личности каждого члена семьи, независимо от возраста и социального статуса формы расселения семейных групп должны создать условия более гармоничных отношений между поколениями. Проблема взаимосвязи поколений особенно остра в современных условиях, при возрастании личностного фактора во всех сферах жизнедеятельности — производства, быта, досуга. Актуальность этой проблемы подчеркивается возрастанием темпов роста городов и урбанизации в целом, широкими масштабами жилищного строительства, а также сокращением размера семьи и увеличением доли лиц в старших возрастных группах. В формировании духовных ценностей личности нормализация связей между поколениями отцов и детей играет заметную роль.

Комплексный подход к проблемам личности, семьи и семейной группы может обеспечить большую разнообразность и целостность системы воспитания человека, более раннее выявление его призвания и способностей, максимальное удовлетворение своей деятельностью. Удовлетворение потребности расселения семейных групп является условием обеспечения здорового нравственно-психологического климата в семье и семейной группе. Немалую роль призвано оно сыграть в разрешении про-

тиворечия между профессиональной и семейной обязанностями женщины.

Было бы неправильно думать, что современные формы семейных групп неизменны. Процесс их развития и преобразования будет и впредь зависеть от объективных и субъективных факторов. Уже в настоящее время имеет место большое разнообразие форм союзов семей, обусловленное интересами не только воспитания потомства, но и дружеского общения, землячества, профессиональных контактов, образа жизни (например, сообщества семей, объединяющихся на летний период на дачах, в туристическом походе и др.). Расширение многообразия форм межличностного и межсемейного общения по мере увеличения свободного времени неизбежно, так же как и повышение содержательности этого общения.

В семейных группах прямого родства межсемейные контакты носят наиболее тесный, непосредственный характер, имеют наибольшую эмоциональную силу и воспитательное значение. Они могут, в известной мере, играть роль новых функций социального контроля. В условиях города, особенно крупного, исчезают прежние возможности социального контроля, который в прошлом осуществлялся сложной многопоколенной семьей, соседями, общиной. Ограниченность возможностей влияния семьи и общества на личность порождает всяческие отклонения от норм поведения и нравственности<sup>1</sup>. Вместе с тем способность подрастающего поколения к самоконтролю еще недостаточно высока.

Семейная группа, движимая интересами молодого поколения, закладывает истоки формирования социальных норм. Вернуть семье ее прежнюю силу влияния авторитетом старейших невозможно. Важно поддержать те новые формы отношений, которые не противоречат, а наоборот, могут оказать благотворное действие на развитие личности, облегчить молодой семье выполнение ее хозяйственных, воспитательных функций, обеспечить реальные возможности повышения социальной активности женщины, благоприятно влиять на рождаемость, поднять качество семейного воспитания, культуры ма-

<sup>1</sup> См.: Харчев А. Г. Некоторые проблемы коммунистического воспитания трудящихся. — Коммунист, 1980, № 12, с. 61—70.

теринства и отцовства, взаимную ответственность старшего и молодого поколений.

Пути решения этих проблем различны. Среди них один из важнейших — регулирование расселения семейных групп и формирование новых, отвечающих этому типу жилищ. Определение конкретной структуры семей и семейных групп в каждом городе с выделением тех категорий семей и семейных групп, для которых эти проблемы наиболее актуальны, должно явиться основой обоснования форм расселения, типологии жилищ и распределения объемов жилищного строительства.

Создание условий, способствующих упрочению семьи и развитию личности, относится к числу основных социальных задач нашего общества. Крупные города опережают другие типы городских поселений по интенсивности социально-демографических процессов, а одновременно по силе противоречий между территориальными ресурсами города, повышением жилищной обеспеченности населения и потребностями расселения семейных групп и семей — объективными и субъективными критериями комфорта жилищ.

При высокой производственной занятости женщины и высоком уровне ее образования наиболее остроим дефицит индивидуальных форм обслуживания семьи, способных компенсировать эту занятость и ограниченную взаимопомощь семей. В дальнейшем, по мере расширения возможностей выбора типов жилищ и форм обслуживания, их индивидуализации в рамках стандарта, проблема расселения семейных групп получит другой социальный смысл. На смену заинтересованности в практической взаимопомощи на первое место выйдут эмоционально-психологические мотивы взаимосвязи поколений — свободного общения, взаимного участия в периоды более напряженного функционирования семьи.

Исторические этапы социального и демографического развития не могут рассматриваться в жестких хронологических рамках. Структура населения имеет динамический характер, ей свойственно сосуществование и непрерывное изменение соотношения различных категорий населения. Переход демографической ситуации в новое качество происходит с накоплением новых форм, в том числе новых типов внутрисемейных и межсемейных отношений, их наслоением на старые.

В настоящее время крупные сложные семьи как историческая фаза формирования семейных групп в крупнейших городах почти себя исчерпали. В других городах эта трансформация достигает разного уровня, но тенденции аналогичны. Универсальность этого процесса очевидна, различны лишь временные сроки достижения подобного состояния развития структуры населения городов. Имея в виду эту тенденцию, можно предполагать, что распад семей при их нуклеаризации в будущем стабилизируется и будет давать меньшую разветвленность семейных групп, а значит, большую концентрацию их функций на интересах личности каждого члена и каждой семьи, составляющей семейную группу.

В качестве перспективной тенденции можно указать на изменение роли старшего поколения в семье и обществе. «Омоложение» бабушек влечет за собой продление сроков их социальной активности даже при наличии внуков в молодой семье. Роль бабушки в семейной группе уже сейчас часто переходит к прабабушке. «Цепочка» одновременно действующих поколений семейной группы будет удлиняться при увеличении длительности ее жизненного цикла, что приведет к концентрации жизненного опыта и повышению эффекта взаимодействия семей.

Улучшение материальной среды, в том числе типов жилищ, — задача всех сфер жизнедеятельности города. Ее решение лежит в совершенствовании нормирования, правового регулирования и управления. Семейные группы наряду с семьей должны стать объектом изучения государственной статистики. Требуют разработки и юридические права семейных групп, в частности, связанные со способами их расселения.

Проверка гипотез и выводов на практике позволит более полно выявить не только ожидаемый, но и тот реальный социально-экономический эффект совместно-изолированного расселения, которым могут окупаться необходимые прямые затраты на совершенствование типов жилищ для семейных групп. Эта задача актуальна для различных уровней урбанизации, национально-бытовых традиций, региональных условий и климатических районов страны.



АНКЕТА  
ДЛЯ ОПРОСА СЕМЕЙНЫХ ГРУПП

Приложение

Основная семья: 1. Число членов 2. Адрес  
Прямые родственники:  
Состав семей:

Члены семьи с указанием родственных отношений к опрашиваемому	Возраст, лет	Образо- вание	Занятие	Кем рабо- тает (для работаю- щих)	Профес- сия
3	4	5	6	7	8
Основная семья					
1. Опрашиваемый					
2.					
3.					
4.					
5.					
6.					
Прямые родственники					
1.					
2.					
3.					
4.					

9. Для семей, проживающих в одной квартире:  
Общий ли у Вас бюджет? (да, нет)

10. Сколько детей Вы собираетесь иметь всего?

	Основная семья	Прямые родственники
11. Общий месячный доход се- мьи (в руб.)		
12. В т. ч. пенсия		
13. Семья проживает в квартире (индивидуальной, коммуналь- ной)		
14. Сколько комнат занимает се- мья?		
15. Жилая площадь, занимаемая семьей		
16. Имеется ли в квартире ван- ная? (да, нет)		
17. Имеется ли в квартире теле- фон? (да, нет)		
18. Имеете ли Вы собственную дачу? (да, нет)		
19. Если не имеете собственной, то снимаете ли Вы дачу? (да, нет)		
20. Если снимаете дачу, то сов- местно или раздельно?		

21. Кто из Вашей семьи занимается повышением профессионально-  
го уровня во вне рабочее время?

дома \_\_\_\_\_

вне дома \_\_\_\_\_

22. Кто из Вашей семьи имеет систематические непрофессиональ-  
ные занятия?

дома \_\_\_\_\_

вне дома \_\_\_\_\_

23. Что затрудняет творческий профессиональный и непрофессио-  
нальный рост членов Вашей семьи?

	Делает рост невозможным	В значительной степени затруд- няет
	1	2
1. Отсутствие индивидуального рабочего места дома		
2. Разнообразного рода поме- хи (шум, игра детей, необ- ходимость считаться с заня- тиями других членов семьи)		
3. Загруженность домашними делами		
4. Не с кем оставить детей		
5. Состояние здоровья		
6. Утомляемость на работе		
7. Удаленность необходимых уч- реждений от места житель- ства (учебных заведений, библиотек, стадиона, Дома культуры и т. д.)		
8. Необходимость дополнитель- ного заработка для семьи		
9.		
24. Какие учреждения культуры и спорта Вы посещаете и как ча- сто?		

	Несколько раз в не- делю	Несколько раз в ме- сяц	Раз в месяц	Несколько раз в год	Реже
1. Кино					
2. Театры, концерты					
3. Лектории					
4. Музеи					
5. Спортивные учреждения					
6. Библиотеки					
7. Дома культуры, клубы					

Вопросы 25, 26, 27, 28 относятся только к семейным группам, проживающим раздельно.

25. Кто из членов семейной группы наиболее часто посещает родственников:

Кто	Кого	Время на дорогу, мин

26. С какой целью и как часто посещают родственники?

	Несколько раз в день	1 раз в день	2-3 раза в неделю	В выходные	2-3 раза в месяц	Реже
01. Уход за ребенком и его воспитание в часы работы родителей: дошкольника школьника						
02. Отвести ребенка в музыкальную школу, кружок, спецшколу и т. д.						
03. Уход за ребенком и его воспитание во вне-рабочее время: дошкольника школьника						
04. Уход за больным						
05. Помощь в домашнем хозяйстве: покупка продуктов приготовление пищи уборка помещений стирка						
06. Совместный отдых						
07. Получить совет						
08. Сходить по поручению						
09. Сходить узнать, все ли благополучно.						

27. Длительность раздельного проживания основной семьи с семьей прямых родственников, лет:

До 1	1-3	3-7	7-12	12 и более

28. Если родственники посещают ежедневно или несколько раз в неделю, то в какое время:

Утром	Днем	Вечером

29. Сколько времени тратится на выполнение домашних дел обычно?

Что выполняет	Основная семья			Прямые родственники	
	муж	жена	другие члены	муж	жена
01. Уход за ребенком в рабочее время родителей					
02. Уход за ребенком в свободное от работы время родителей					
03. Уход за больным					
04. Покупка продуктов					
05. Приготовление пищи					
06. Уборка помещений					
07. Стирка					
08.					

30. Как Вы обычно отдыхаете вместе с родственниками?

01. Гуляете, ездите за город и т. д.
02. Ходите в кино, театры и т. д.
03. Гостите друг у друга
- 04.

31. Если Вам предоставят необходимые жилищные условия, как бы Вы хотели жить с прямыми родственниками?

01. В одной квартире
02. В смежных квартирах
03. В квартирах по одной лестнице
04. В одном доме
05. В соседних домах
06. В одном микрорайоне (квартале)
07. В одном районе
08. Нежелательно совместное и близкое проживание

Вопросы 32, 33, 34 относятся к ответившим на вопрос 31, пункт 02.

32. Считаете ли возможным общий вход в квартиру или предпочитаете автономные входы?

33. Какие помещения могли бы стать совместными?

01. Помещения для отдыха
02. Кладовые
03. Кухня
04. Прихожая
05. Ванная



06. Балкон, лоджия  
07.  
Для ответивших на вопрос 31, пункт 07.
34. Почему Вам нежелательно близкое или совместное проживание?
01. Желаете избежать лишних контактов, шума, частых посещений
  02. Стремитесь быть материально независимым
  03. Стараетесь избегать морального давления и контроля со стороны прямых родственников
  04. Хотите иметь возможность в спокойной обстановке проводить досуг
  05. Не хотите брать на себя заботу о Ваших родственниках, в которой они, на Ваш взгляд, не нуждаются
35. Какие виды занятий могли бы быть совместными при близком проживании с родственниками?
01. Отдых
  02. Приготовление пищи
  03. Покупка продуктов
  04. Крупная стирка
  05. Сезонная заготовка овощей, ягод
  - 06.
36. Какие формы общественных услуг могли бы Вам восполнить помощь прямых родственников:
- А) Развитие:
01. Медицинского присмотра
  02. Яслей
  03. Детских садов
  04. Групп продленного дня
  05. Детских групп при жилых домах
  06. Доставки продуктов на дом
  07. Сети добрых услуг
  - 08.
- Б) Приближение к дому:
01. Продовольственных магазинов
  02. Столовой, кафе
  03. Домовой кухни, магазина-кулинарии
  04. Пункта приема-выдачи белья
  05. Комбината бытового обслуживания
  - 06.
37. Какая помощь Ваших родственников не могла бы быть заменена развитием форм общественных услуг?
- Присмотр за детьми:
01. Дошкольников
  02. Школьников
- Воспитание детей:
03. Дошкольников
  04. Школьников
  05. Уход за больным
  06. Приготовление пищи
  - 07.
38. Какие формы контактов с родственниками заменяет телефон?
01. Получить совет
  02. Узнать все ли благополучно
  03. Обратиться за помощью
  - 04.

39. В каком районе города Вы хотели бы жить?
40. Почему Вы хотели бы жить в указанном районе?
01. Близко к работе или учебе
  02. Близко к прямым родственникам
  03. Близко к друзьям
  04. Район зеленый
  05. Район обеспечен транспортом
  06. Близко к учреждениям культуры
  07. Близко к магазинам
  08. Близко к центру
  - 09.
41. Каковы возможные изменения состава Вашей семьи при условии необходимой помощи Ваших ближайших родственников:
- а) состав семьи сохранится
  - б) число детей увеличится на \_\_\_\_\_

Благодарим Вас!

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение . . . . .	3
Глава 1. Семейные группы в структуре населения города . . . . .	8
§ 1. Развитие городской семьи . . . . .	8
§ 2. Семейные группы и их функции . . . . .	16
§ 3. Стадии развития семейных групп . . . . .	23
§ 4. Методика обследования семейных групп. Структура обследованных . . . . .	28
Глава 2. Общение в семейной группе . . . . .	45
§ 1. Межсемейные контакты . . . . .	45
§ 2. Воспитание детей . . . . .	50
§ 3. Хозяйственная кооперация семей . . . . .	60
§ 4. Старшее поколение в семейной группе . . . . .	69
§ 5. Развитие личности в семейной группе . . . . .	77
Глава 3. Расселение семейных групп . . . . .	92
§ 1. Сложившиеся формы расселения семей в городе . . . . .	92
§ 2. Потребности расселения семейных групп . . . . .	100
§ 3. Формирование типов жилищ для семейных групп . . . . .	113
§ 4. Ожидаемая социально-экономическая результативность новых форм расселения семейных групп . . . . .	140
Заключение . . . . .	149
Приложение . . . . .	154

ВЕРА ЛЬВОВНА РУЖЖЕ,  
ИРИНА ИЛЬИНИЧНА ЕЛИСЕЕВА,  
ТАМАРА САМУИЛОВНА КАДИБУР

### СТРУКТУРА И ФУНКЦИИ СЕМЕЙНЫХ ГРУПП

Рецензент В. А. Сысенко  
Зав. редакцией В. П. Токин  
Редактор Л. Л. Шербакова  
Мл. редактор Г. М. Брызгунова  
Корректоры Я. Б. Островский, Н. П. Сперанская  
Техн. редакторы К. К. Букалова, И. В. Завгородняя  
Худож. редактор О. И. Поленова  
Обложка художника М. К. Гурова

ИБ № 1353

Сдано в набор 24.06.82. Подписано в печать 17.12.82. А04591. Формат 84×108<sup>1</sup>/<sub>32</sub>.  
Бум. тип. № 3. Гарнитура «Литературная». Печать высокая. П. л. 5. Усл.  
п. л. 8,4. Уч.-изд. л. 8,77. Усл. кр.-отт. — 8,505. Тираж 7000 экз. Заказ 4982.  
Цена 90 коп.

Издательство «Финансы и статистика», Москва, ул. Чернышевского, 7.  
Областная типография управления издательств, полиграфии и книжной тор-  
говли Ивановского облисполкома, 153628, г. Иваново, ул. Типографская, 6.