

9
57917

АКАДЕМИЯ НАУК СССР
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ

ДР 148
1948

А. Г. ВИШНЕВСКИЙ

**ГОРОДСКИЕ АГЛОМЕРАЦИИ
и экономическое регулирование их роста
(на примере Харьковской агломерации)**

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель —
доктор географических наук

Д. И. БОГОГРАД

Москва — 1967 г.

АКАДЕМИЯ НАУК СССР
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ

А. Г. ВИШНЕВСКИЙ

Фр 148
1948

ГОРОДСКИЕ АГЛОМЕРАЦИИ
и экономическое регулирование их роста
(на примере Харьковской агломерации)

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель —
доктор географических наук

Д. И. БОГОГРАД

Москва — 1967 г.

Институт экономики Академии наук СССР направляет Вам для ознакомления автореферат диссертации тов. Вишневского А. Г., представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук.

Защита диссертации состоится в 1967 года.

Ваши замечания по автореферату просим сообщить по адресу: Москва, ул. Волхонка, 14, Ученый Совет Института экономики АН СССР.

« » 1967 г.



57917

Среди вопросов, которые приходится решать при разработке перспективных народнохозяйственных планов, важное место принадлежит вопросу о рациональных пределах развития крупных городов и городских агломераций, которые, по мнению большинства специалистов, являются современными преемниками крупных городов.

С одной стороны, народнохозяйственные планы должны учитывать роль городских агломераций как районов огромной концентрации производительных сил, высокую экономическую эффективность использования их как мест размещения и развития производства. С другой стороны, в них должно находить отражение и то обстоятельство, что быстрый рост крупных городов и городских агломераций сопряжен с целым рядом отрицательных экономических и социальных последствий и поэтому не может быть неограниченным.

Правильный учет двух групп факторов, влияющих на решения, принимаемые в отношении городских агломераций при составлении народнохозяйственных планов, невозможен без знания объективных закономерностей и тенденций их развития, без систематического изучения их трудностей и проблем.

Важность и актуальность изучения городских агломераций определяется не только тем местом, которое они занимают в экономике страны, но и тем обстоятельством, что изучение городских агломераций в СССР задержалось и существенно отстает от потребностей практики. Это ощущается как при решении вопросов размещения производительных сил, так и при решении вопросов градостроительства и районной планировки.

Предметом исследования в диссертации является Харьковская городская агломерация, весьма характерная для нашей страны как по масштабам, так и по генетическому типу.

Цель исследования — изучение причин, условий и закономерностей развития типичной городской агломерации, выявление ее современных проблем и определение направлений и методов воздействия на рост ее градообразующей базы и численности ее населения.

Выработка конкретных предложений по регулированию роста градообразующей базы Харьковской городской агломе-

рации входит в задачу, поставленную в диссертации, как ее важная составная часть.

Сформулированная таким образом цель исследования предопределила его план. Основное содержание работы изложено в трех главах, имеющих подразделение на параграфы.

Первая глава посвящена рассмотрению некоторых теоретических вопросов — понятия и определения городских агломераций, их классификации и т. п., а также общему обзору развития городских агломераций в капиталистических и социалистических странах.

Во второй главе рассматриваются исторический процесс формирования Харьковской агломерации, ее нынешние границы, причины ее развития и главные современные проблемы.

Третья глава целиком посвящена вопросам регулирования роста градообразующей базы городской агломерации.

После третьей главы следует Заключение.

Диссертация подводит итоги работы над проблемами Харькова и Харьковской агломерации, которую автор вел в Харьковском филиале «Гипрограда» (теперь институт «Харьковпроект»), начиная с 1959 г. При написании диссертации использованы статистические, плановые и проектные материалы, собранные в процессе работы над Схемой перспективного развития народного хозяйства бывшего Харьковского экономического района и Проектом планировки пригородной зоны Харькова (в этих проектах диссертант вел экономическую часть), а также над экономической и демографической гипотезами к генеральному плану Харькова.

Кроме того, автор использовал отечественную и зарубежную специальную литературу, многочисленные статистические источники, относящиеся к развитию Харькова и Харьковской агломерации, начиная с середины XIX века, статистические материалы ООН и некоторых отдельных стран и т. п.

Содержащийся в работе анализ в значительной мере опирается на результаты разработки материалов переписи населения 1959 г., предпринятой Харьковским облстатуправлением с целью изучения загородного расселения трудящихся Харькова, а также на результаты специального обследования загородного расселения, которое было проведено в 1964 г. сотрудниками института «Харьковпроект» и студентами Харьковского института инженеров железнодорожного транспорта под руководством и при участии диссертанта.

Некоторые содержащиеся в диссертации материалы получили уже определенное практическое применение. Так, работа автора по изучению загородного расселения трудящихся Харькова была использована при обосновании строительства Харьковского метрополитена. Рекомендации по развитию

Харьковского промышленного района, разработанные авторским коллективом Харьковского филиала «Гипрограда» и впервые доложенные диссертантом в 1961 г. на заседании Координационного совета «Гипрограда» УССР, вошли в ряд проектов — в Схему перспективного развития бывшего Харьковского экономического района (1961 г. и корректировка 1963 г.), в Проект районной планировки Харьковского промышленного района (1961 г.), Проект планировки пригородной зоны Харькова (1963 г. и корректировка 1966 г.), в Генеральный план Харькова (1965—1966 гг.) — и в известной степени реализуются в настоящее время.

Основные положения диссертации докладывались автором на заседании секции географии населения республиканского съезда Украинского географического общества (Киев, 1964 г.), на Всесоюзном симпозиуме «Проблемы расселения населения и поселений в СССР» (Москва, 1966 г.), на первой республиканской научной конференции по демографии (Киев, 1966 г.), на Втором межведомственном совещании по географии населения (Москва, 1967 г.) и на Всесоюзном совещании по вопросам изучения проблем миграции народонаселения (Ростов-на-Дону, 1967 г.).

Понятие городской агломерации и ее основные признаки. Классификация городских агломераций

Новая форма территориальной концентрации населения — городские агломерации, складывающиеся вокруг крупных городов, приобретает все большее значение во всех экономически развитых странах.

Под городскими агломерациями обычно понимают скопления большого количества населенных мест, отвечающие ряду различных критериев, среди которых наиболее часто применяются следующие: наличие в данном скоплении хотя бы одного достаточно крупного города; непрерывность застройки; плотность населения; удельный вес населения, не связанного в экономическом отношении с сельским хозяйством; отдаленность периферийных пунктов от центрального города по кратчайшим путям сообщения (во времени); интенсивность деловых и бытовых связей; рост численности населения за определенный период. В диссертации приводятся возможные количественные значения каждого из критериев. Разумеется, нет необходимости (да и возможности) применять в каждом случае все существующие критерии, использование некоторых из них, оказывается, как правило, достаточным для установления факта наличия городской агломерации и определения ее границ. Указанные критерии могут

быть использованы и для внутреннего членения агломераций, для выявления агломерации в узком смысле слова, для которой характерны та или иная степень непрерывности застройки и другие признаки физически разросшегося города, и агломерации в широком смысле слова, для которой непрерывность застройки не обязательна, но которая характеризуется рядом других специфических признаков.

Большое разнообразие агломераций, а, следовательно, и свойственных им проблем, требует их научной классификации. В литературе известны различные классификации агломераций: по морфологическому признаку — деление на одноцентровые и многоцентровые (Дубровин), на агломерации, имеющие различный «рисунок» размещения городов и поселков — «созвездия», «линейные группы» и т. п. (Давидович); по количественному признаку — по плотности населения, по ширине зоны влияния центрального города (Дубровин); по степени зрелости — деление на сложившиеся, складывающиеся и зарождающиеся (Богоград); по генетическому признаку — деление на агломерации, сложившиеся на базе отдельных крупных городов, и агломерации, сформировавшиеся на базе более или менее равномерно развитых районов, в которых имелось уже множество относительно самостоятельных и равноправных пунктов (Дубровин, Лаппо).

В диссертации подчеркивается, что при изучении фундаментальных вопросов развития городских агломераций первостепенное значение имеет классификация по генетическому признаку.

В последнее время все более заметным становится развитие городских агломераций, вырастающих на базе отдельных крупных городов. Рассматриваемая в диссертации Харьковская агломерация является характерным представителем именно этого генетического типа.

Городские агломерации в капиталистических и социалистических странах

Специалисты обратили внимание на развитие городских агломераций еще в самом начале XX столетия (Мерио, Шотт, Гедес). С тех пор это явление непрерывно прогрессировало, получая все большее официальное признание и вызывая возрастающий интерес экономистов, экономгеографов, градостроителей, социологов и т. п. Если к началу 30-х годов, по свидетельству Фосета, только в двух странах — США и Новой Зеландии — при переписях населения были сделаны попытки выявить население городских агломераций, то в начале 60-х годов агломерации рассматривались официальной ста-

тистикой в десятках стран. Некоторое представление о масштабах официального признания агломераций дает следующая таблица.

Количество городов и агломераций с населением свыше 500 тыс. чел. (все зарубежные страны)

Численность населения городов или агломераций (млн. чел.).	Количество городов		Количество агломераций, официально учитываемых национальной статистикой	
	Всего	в том числе:		
		официально не включаемые в агломерации	официально включаемые в агломерации	
Свыше 10	—	—	—	1
„ 5—10 . . .	3	1	2	6
„ 3—5 . . .	11	8	3	3
„ 1—3 . . .	57	34	23	45
„ 0,5—1 . .	99	55	44	51
Всего . . .	170	98	72	106

Однако специалисты полагают, что официальное признание агломераций значительно отстает от их фактического развития. Так, согласно данным польского исследователя Вдовяка, на земном шаре насчитывается не менее 199 городских агломераций с населением более 1 млн. чел.

Во всем мире развиваются агломерации рассматриваемого в диссертации генетического типа — возникающие не в результате усиливающегося взаимного тяготения друг к другу близко расположенных, но ранее самостоятельных населенных мест (как это бывает, например, в районах добывающей промышленности), а как бы выросшие из обособленно расположенного города в силу внутренних закономерностей его развития.

Причины развития таких агломераций следует искать во внутренних противоречиях, присущих быстро растущим крупным городам, причем в капиталистических странах эти противоречия вытекают как из социальной природы капиталистического города, так и из технической природы крупного города вообще.

Социальная природа указанных противоречий проявляется в том, что современный крупный город, поскольку речь идет о так называемых коммунальных услугах — водоснабжении, канализации, озеленении, благоустройстве и т. п. — вынуж-

даёт все свое население жить, в значительной степени, на единой материально-технической базе, что противоречит господствующему в капиталистическом обществе социальному неравенству. Это противоречие приводит к тому, что социально-привилегированные группы населения покидают крупные города, обремененные многими серьезными недостатками, переселяются в периферийную часть агломерации, где создают себе условия, отвечающие их общественному и экономическому положению.

Техническая природа указанных противоречий проявляется в том, что в каждый данный момент город представляет собой более или менее законченную систему, отвечающую каким-то качественно и количественно определенным потребностям, тогда как стремительный рост городов приводит к тому, что эти потребности и в качественном и в количественном отношении непрерывно меняются, в результате чего городской организм непрерывно устаревает. Полное систематическое обновление городов оказывается очень дорогим, что, при недостатке средств, неизбежно приводит к созданию многочисленных полностью или частично автономных населенных мест вокруг старых породских ядер, превращающихся при этом в центры городских агломераций.

В диссертации рассматривается вопрос об оценке городских агломераций в развитых капиталистических странах с точки зрения условий жизни населения. Главным достижением, связанным с развитием городских агломераций, является преодоление чрезмерной скученности больших городов, нежелательного воздействия на человека наиболее отрицательных черт городской среды не путем преобразования этой среды, а путем ухода из нее. Происходит как бы возврат городского населения к сельским условиям жизни, восстановление связи человека с природой, однако это происходит таким образом, что преимущества сельской жизни соединяются с преимуществами городских условий, а территориальная удаленность от промышленных и культурных центров не ведет к нарушению связи с ними. Однако, с другой стороны, развитие городских агломераций порождает весьма сложные проблемы — съедает огромные сельскохозяйственные территории, уничтожает естественное природное окружение городов, приводит к потере времени, денег и нервной энергии, вытекающей из массовых ежедневных поездок на работу и с работы, к общественной дезинтеграции и т. п. Наряду с хвалебными отзывами о развитии городских агломераций в капиталистических странах в специальной литературе этих стран нередко можно встретить весьма резкую критику этого явления, указания на множество связанных с ним недостатков.

Противоречивую оценку условий жизни в городских агло-

мерациях капиталистических стран следует иметь в виду при рассмотрении городских агломераций в социалистических странах. В этих странах действуют совершенно другие социальные закономерности, нежели в капиталистическом мире, но приводящие к возникновению агломераций технико-экономические факторы развития крупных городов не связаны обязательно с их капиталистическим характером и сохраняют свое значение и в социалистических странах, где городские агломерации также получили широкое распространение. По Вдовяку, в пределах социалистического мира насчитывается 59 агломераций с населением не менее 1 млн. чел. каждая. В СССР, согласно Давидовичу, имеется 40 городских агломераций с населением более 400 тыс. чел.

Происходящее на социально непротиворечивой основе развитие городских агломераций в социалистических странах содержит в себе опромные потенциальные возможности революционизирования сложившейся системы расселения, устранения недостатков, связанных со скученностью населения в крупных городах и с оторванностью населения малых городов и сел от экономических и культурных центров. Однако в настоящее время эти потенциальные возможности используются недостаточно, а современным агломерациям свойственны многие серьезные недостатки, аналогичные тем, которые присущи агломерациям в капиталистических странах. (массовые дальние поездки на работу и с работы, распыленность расселения, малые размеры населенных пунктов, затрудняющие их благоустройство, ухудшение природных условий и т. п.). Подробно проблемы городских агломераций в социалистических странах рассматриваются в диссертации на примере Харьковской агломерации.

Формирование и развитие Харьковской городской агломерации

Харьковская городская агломерация, зарождение которой относится к началу XX века, сложилась, в основном, в течение последних четырех десятилетий.

Превращение ядра агломерации — г. Харькова — в современный крупнейший город произошло за последние 100 лет в результате быстрого развития его народнохозяйственных функций и особенно в результате роста его промышленности. За этот период территория и численность населения города изменились следующим образом:

Годы	Территория (га)	Население (тыс. чел.)
1859	1840,0	46,6
1897	3043,9	173,1
1926	14041,4	417,3
1959	27330,0	934,1
1965	28782,0	1071,8

Однако начиная с какого-то момента Харьков не просто рос сам, но и превращался в составную часть более обширного территориального образования, растущего вместе с ним, — Харьковской городской агломерации.

Следующие особенности характерны для периферийной части Харьковской городской агломерации и отличают ее от смежных районов Харьковской области:

Ускоренный рост общей численности населения. Это явление четко прослеживается, начиная со второй половины 20-х годов. В то время, как большинство районов области теряло население на протяжении всего прошедшего с тех пор периода, население ближайших к Харькову районов неизменно росло и довольно значительно.

Стремительный рост городского населения. В 1926 г. вокруг Харькова было всего 7 поселений городского типа, в 1961 г. их насчитывалось 40. Городское население в пределах ближайших к Харькову районов выросло за 1926—1939 гг., на 193,9 тыс. чел., за 1950—1964 гг. — на 76,3 тыс. чел. При этом сохранившееся отнесение многих пунктов к категории сельских становится все более условным.

Специфическая структура занятости населения. Уже для предреволюционного периода можно отметить, что процесс ухода населения из сельского хозяйства вблизи Харькова (в Харьковском уезде) зашел несколько дальше, чем в других уездах тогдашней Харьковской губернии. В 1926 г. в целом по Харьковскому округу (без Харькова) вне сельского хозяйства работало менее 12% всего занятого населения, тогда как в ближайших к Харькову Харьковском районе — 27%, Люботинском — более 20%, Мерефянском — 47% занятого населения этих районов. К юго-западу от Харькова уже тогда сформировалась группа типичных поселков-спутников Харькова. В 1959 г. на окружающей Харьков территории, значительно более обширной, чем территория трех отмеченных выше районов 1926 года, доля занятых вне сельского хозяйства превысила 60% от общего количества занятых.

Трудовая маятниковая миграция населения. Ежедневные поездки (или пешее хождение из ближайших пригородов) на работу в Харьков отмечались еще в начале XX столетия. По мере развития градообразующей базы Харькова число трудовых маятниковых мигрантов увеличивалось. В 1929 г., перед началом бурной индустриализации Харькова, их число составляло, примерно, 14 тыс. чел., к 1932 г. оно увеличилось не менее чем в 3—3,5 раза, в 1959 г. составило 99 тыс. чел., а в 1964 г. (по данным обследования, проведенного диссертантом) достигло 125 тыс. чел.

Развитие отмеченных черт периферийной части Харьковской агломерации происходило не только вглубь, но и вширь, распространяясь на все большие территории. При этом сколько-нибудь значительное промышленное строительство в этой части агломерации не имело места, она в очень значительной степени играет роль харьковской спальни.

Развитие агломерации проявляется не только в том, что Харьков оказывает все большее влияние на окружающие его территории, но и в том, что он сам испытывает возрастающее влияние со стороны ближайших районов, в известном смысле становится зависимым от них. Одним из наиболее существенных показателей взаимной зависимости Харькова и периферийной части агломерации является специфическая структура населения обеих этих частей агломерации, как бы дополняющих друг друга. В диссертации показано, что окружающие Харьков районы не только обеспечивают количественное покрытие дефицита трудовых ресурсов Харькова, но и восполнение качественных изъянов в структуре его трудовых ресурсов, обусловленных демографической спецификой крупного города. За счет «загородников» покрывается около одной пятой всей потребности Харькова в трудовых ресурсах, причем свыше 75% «загородников» приезжают из агломерации, остальные — из более отдаленных районов. В Харькове работает свыше 55% всего активного населения агломерации и более 70% всех занятых вне сельского хозяйства. Загородники отличаются от работающих харьковчан более высоким удельным весом младших работоспособных возрастов, особенно среди женщин, занятостью в отраслях, требующих относительно более низкой квалификации и т. п., что ставится в связь с некоторыми «постарением» населения Харькова, высокой концентрацией в нем квалифицированных кадров и некоторыми другими особенностями его населения. О сильной «переработанности» населения агломерации влиянием Харькова говорит и весьма высокая доля занятых в Харькове среди сельского населения периферийной части агломерации (свыше 36% всех занятых в общественном производстве), что делает выделение здесь сельского населения весьма условным.

В диссертации сделана попытка определения границ Харьковской городской агломерации на основе некоторых критериев, описанных в первой главе. К агломерации отнесены окружающие Харьков административные районы, отвечающие следующим критериям: удельный вес работающих в Харькове — не ниже 25%; рост численности населения за 1950—1959 гг. — не ниже 10%; плотность населения — не ниже 70 чел. на 1 кв. км. Территория агломерации — 3238 кв. км., население (в 1959 г.) — 1317 тыс. чел.

Причины развития Харьковской городской агломерации и ее современные проблемы

Развитие Харьковской городской агломерации вызвано, прежде всего, действием **центростремительных** сил, приводящих к огромной концентрации производства и населения в одном из наиболее важных промышленных и культурных центров страны — Харькове. Однако переход от относительно компактного города к дисперсной структуре агломерации требует объяснения причин усиления сил **центробежных**. В диссертации обосновывается следующая точка зрения: развитие Харьковской городской агломерации является формой разрешения противоречия между быстрым развитием градообразующей базы Харькова (в первую очередь промышленности) и медленным, по сравнению с ним, развитием жилищного и коммунального хозяйства города. Развитие агломерации является наиболее дешевым, хотя и несовершенным решением жилищного вопроса, к которому пришлось прибегнуть из-за ограниченности эконоимических ресурсов.

Лимитированность вложений в городское хозяйство Харькова приводит к тому, что на протяжении длительного периода сохраняются, а иногда и обостряются многочисленные проблемы, решение которых, как правило, технически вполне доступно, но требует больших затрат. В работе подробно охарактеризованы жилищная проблема, проблемы городского транспорта, водоснабжения, канализования города, его санитарно-гигиенические проблемы, проблема отдыха городского населения. Несмотря на постоянный рост капиталовложений в жилищное и коммунальное хозяйство, его развитие значительно отстает от потребностей, которые резко увеличиваются по мере быстрого роста населения. Это отставание, вероятно, сохранится еще в течение некоторого периода. Между тем постоянное наращивание градообразующей базы систематически порождает дополнительную потребность в рабочей силе, а значит, и в дополнительном населении, что делает неизбежным загородное расселение. Отставание роста населения Харькова от роста числа занятых в народном хозяйстве подтверждается, в частности, следующими данными.

Динамика численности населения Харькова и численности работающих в Харькове (в % к 1950 г.)

	1955 г.	1960 г.	1964 г.
Население Харькова	115,2	126,9	140,0
Работающие в Харькове	118,8	156,0	182,0

Развитие городской агломерации как формы разрешения противоречий роста Харькова становится возможным благо-

даря наличию целого ряда условий. К ним относятся: прогресс транспортных средств, сделавший доступными для расселения трудящихся Харькова территории, отстоящие от него на десятки километров; определенное размещение крупных мест труда внутри Харькова, позволяющее большей части загородников при выборе места работы не углубляться во внутренние районы города; небольшие размеры населенных пунктов в периферийной части агломерации, исключающие целый ряд характерных для крупных городов затрат (например, затраты на внутригородской транспорт); возможность обходиться длительное время без многих видов благоустройства, без которых Харьков существовать не может (например, канализация); возможность использовать уже существующие коммуникации (например, железные дороги); наличие «компенсирующих» факторов, в какой-то мере восполняющих отсутствие здесь городских удобств (например, хорошие природные условия) и т. п. Использование указанных черт пригородных городов и поселков позволяет, до известной степени, преодолеть те узкие рамки, которые ставятся ограниченными возможностями городского хозяйства Харькова, и избежать дальнейшего обострения свойственных крупному городу проблем. Но при этом возникают новые проблемы — специфические проблемы городской агломерации. К ним относятся рассматриваемые в работе чрезмерная распыленность населения и низкий уровень благоустройства и культурно-бытового обслуживания слишком мелких городов, поселков и сел агломерации; проблема трудовой маятниковой миграции населения, связанной с потерей огромного количества времени, энергии, средств и многими вытекающими отсюда нежелательными последствиями социально-экономического характера; проблема рационального использования территории агломерации, возникающая в связи с противоречивостью выполняемых ею функций (расселение, отдых, производство, размещение инженерных сооружений), ухудшением природных условий и т. п.

Условия развития градообразующей базы Харьковской агломерации

Констатируемый в диссертации рост численности населения Харьковской агломерации и связанные с ним проблемы являются следствием непрекращающегося развития ее градообразующей базы, происходящего за счет постоянного наращивания градообразующего потенциала самого Харькова. Только с 1958 по 1963 г. численность градообразующих кадров Харькова выросла почти на полтора тысяч человек, главным образом за счет роста промышленности.

В диссертации рассматривается вопрос об объективных возможностях регулирующего воздействия на рост градообразующей базы, причем наибольшее внимание уделяется анализу условий развития промышленности. Наиболее эффективным является воздействие на динамику основных фондов промышленности, поскольку оно может осуществляться в формах, соответствующих особенностям развития самой промышленности. Ограничивающее же воздействие на интенсивность использования уже существующих основных фондов неизбежно вступает в противоречие с прогрессивными тенденциями в развитии производства.

Расширенное воспроизводство основных фондов промышленности происходит в двух основных формах: в форме строительства новых предприятий и в форме реконструкции и расширения действующих, причем для Харькова наиболее характерна вторая форма. Доля капитальных вложений на расширение, реконструкцию и техническое перевооружение действующих предприятий в общем объеме капитальных вложений в объекты производственного назначения Харькова составляла (в %):

1959 г.	1960 г.	1961 г.	1962 г.	1963 г.	1964 г.	1965 г.
73	73	87	79	70	76	80

Высокая доля вложений в реконструкцию и расширение действующих предприятий не является особенностью Харькова, а вытекает из общей политики распределения капитальных вложений, направляемых в промышленность. Совместимо ли требование об ограничении промышленного развития крупных городов с этой политикой, учитывающей высокую экономическую эффективность капитальных вложений в развитие существующих предприятий?

Анализ конкретных форм, в которых происходит реконструкция и расширение харьковских заводов, позволяет утверждать, что они в значительной степени осуществляются путем создания новых цехов и корпусов, как правило, на старой площадке, за счет уплотнения застройки, иногда за счет расширения заводской территории. В затратах на реконструкцию весьма высок удельный вес строительно-монтажных работ (в среднем, за семилетку — 43%, по некоторым крупным предприятиям — значительно выше).

Между тем прогрессивные тенденции в развитии промышленности, переход к более высоким формам специализации (подетальной и технологической), создание централизованных заготовительных, вспомогательных и т. п. производств открывают широкие возможности для нового подхода к территориальному аспекту реконструкции отдельных предприятий и всего харьковского промышленного комплекса в целом.

Дальнейшее наращивание производственных мощностей может осуществляться не путем строительства новых цехов на площадках действующих заводов, а путем создания цехов, филиалов, предприятий-смежников и т. п. вне Харькова, в малых городах Харьковской области. Однако широкое использование этого пути тормозится относительной неподготовленностью малых городов к промышленному развитию.

Условия, влияющие на эффективность размещения промышленного производства в том или ином пункте, можно разделить на две группы — **строительные условия** и **условия освоения**.

Строительные условия — обеспеченность инженерными сетями и коммуникациями, строительной базой и т. п. факторами, влияющими на стоимость и сроки создания новых производственных мощностей, могут казаться благоприятными в Харькове за счет того, что промышленность использует различные элементы городского хозяйства (водопровод, канализацию, транспортные коммуникации и пр.), причем в сметы на строительство или реконструкцию не включаются затраты, которые приходится производить на развитие этих элементов, или включаются произвольно и неполно (долевое участие). В действительности же городские системы водоснабжения, канализации, транспорта и т. п. не только не располагают какими-либо резервами, но развиты значительно меньше, чем это требуется для удовлетворения уже имеющихся в городе нужд. Отнесение на счет строящихся или реконструируемых предприятий хотя бы части тех затрат, которые приходится производить городу в связи с развитием промышленности, а также высокая стоимость внезаводских сетей, сооружений, подготовки территории делают строительство в Харькове весьма дорогим. Например, для строящегося здесь филиала завода «Серп и молот» затраты на внезаводские сети и сооружения а также на долевое участие в развитии городского хозяйства составляют 24,4% от всей сметной стоимости строительства, тогда как аналогичная величина для филиала завода «Серп и молот» в Купянске — 13,8%, для филиала Тракторного завода в Лозовой — 9%. Следовательно, с точки зрения строительных условий малые города уже сейчас могут успешно конкурировать с Харьковом.

Иначе обстоит дело с условиями освоения вновь созданных мощностей. Поскольку речь идет о различиях в условиях освоения между Харьковом и малыми городами Харьковской области, они сводятся, главным образом, к различиям в обеспечении вводимых мощностей трудовыми ресурсами в нужном количестве и нужного качества.

Потребность современных промышленных предприятий, в частности машиностроительных, в рабочей силе весьма

значительна — даже для филиалов существующих крупных заводов она исчисляется несколькими тысячами человек (например, потребность филиала ХТЗ в Лозовой, филиалов «Серпа и молота» в Купянске и Харькове — 8—9 тыс. человек для каждого), потребность же в рабочей силе группы предприятий может достигнуть 20—30 тыс. чел. При этом технический прогресс, постоянное возникновение новых сложных производств и целых отраслей, возрастающая роль науки в развитии промышленности — все это обуславливает высокую требовательность промышленности к качеству рабочих, инженерно-технических и научно-технических кадров, работающих как непосредственно на предприятии, так и в обслуживающих его научных, конструкторских и т. п. учреждениях.

Содержащийся в диссертации анализ показывает, что Харьков не располагает значительными трудовыми резервами. При весьма высоком удельном весе самостоятельного населения (свыше 65% в 1959 г.) баланс трудовых ресурсов Харькова систематически сводится с дефицитом, который покрывается за счет периферийной части агломерации. С другой стороны, свободные трудовые ресурсы, которые есть в малых городах, в каждом из них недостаточны по своей абсолютной величине, а их концентрация в одном месте связана с большими трудностями, в силу чего использование малых городов в качестве мест размещения промышленности затрудняется.

Недостаточная подготовленность малых городов к тому, чтобы принять на себя функции мест размещения объектов, необходимых для развития промышленного комплекса Харькова, становится особенно ясной при рассмотрении вопроса о качестве трудовых ресурсов, об их общеобразовательной и специальной подготовке. Некоторое представление о преимуществах Харькова дают следующие данные о числе лиц с соответствующим образованием (на 1000 жителей, 1959 г.).

Вид образования	Харьков	Прочие горпоселения Харьковской области
Высшее	68	17
Среднее специальное	70	44
Среднее общее	127	66

Однако никакие цифры не могут оценить огромного значения десятилетиями складывающейся в Харькове концентрации крупнейших промышленных предприятий, научно-исследовательских и проектно-конструкторских учреждений, высших и средних специальных учебных заведений, накоп-

ленной производственной культуры и т. п. Высокая концентрация квалифицированных кадров в Харькове допускает и даже диктует некоторое постоянное «разбавление» их за счет привлечения менее квалифицированной рабочей силы извне, тогда как в малых и средних городах, не располагающих кадровым ядром, проблема обеспечения новых предприятий квалифицированными кадрами стоит весьма остро.

Наличие в Харькове трудовых ресурсов высокой квалификации, возможности их быстрого увеличения, а также то обстоятельство, что новые мощности создаются в большинстве случаев на действующих предприятиях, где производство уже давно налажено, значительно сокращают сроки освоения новых мощностей, сохраняют немалое значение в дальнейшем, после вступления предприятия в период нормальной эксплуатации и могут, в ряде случаев, оправдать отказ от перемещения промышленного строительства из Харькова в малый город.

Оценка малых городов как мест размещения связанной с Харьковом промышленности существенным образом меняется, если рассматривать их скопление, сосредоточенное в пределах агломерации. Концентрация на относительно небольшой территории значительных трудовых ресурсов, наличие крупных контингентов квалифицированных кадров, близость к Харькову и удобные транспортные связи с ним приводят к тому, что в пределах агломерации преимущества малых городов, в известной степени, сочетаются с преимуществами Харькова.

Однако размещение в пределах агломерации крупного промышленного строительства привело бы к дальнейшему наращиванию ее градообразующей базы, которая в значительной степени одина для Харькова и периферийной части агломерации, к отвлечению части рабочей силы от предприятий Харькова и к другим нежелательным последствиям. Поэтому целесообразно не использование современной периферийной части агломерации в качестве зоны размещения промышленных и других градообразующих объектов, а дальнейшее развитие зоны непосредственного влияния Харькова, создание за внешней границей агломерации пояса промышленных пунктов, в которых так же, как сейчас в агломерации преимущества малых городов сочетались бы с возможностью использования преимуществ Харькова. Этот пояс должен играть роль не зоны расселения харьковских трудящихся, а зоны размещения связанной с Харьковом промышленности и сформировать вместе с агломерацией новое территориально-хозяйственное образование — Харьковский промышленный район.

Предложения по регулированию роста градообразующей базы Харьковской городской агломерации

Анализ условий роста градообразующего значения промышленности в Харьковской городской агломерации позволяет разработать обоснованные методы воздействия на этот рост, а также на развитие других элементов градообразующей базы агломерации, поскольку факторы, влияющие на эффективность размещения промышленности, в значительной степени сохраняют свое значение и при рассмотрении вопросов размещения научных, проектных и конструкторских учреждений, высших и средних специальных учебных заведений и т. п.

В диссертации предлагается следующая система мероприятий, направленных на ограничение роста градообразующей базы Харьковской городской агломерации:

а) Отказ от нового промышленного строительства. Это требование в отношении Харькова выдвигается давно, его необходимо распространить на всю агломерацию;

б) Изменение характера реконструкции сложившегося Харьковского промышленного комплекса в направлении более узкой специализации всей промышленности города в целом, централизации литейного, кузнечного, сварочного, инструментального, ремонтного и т. п. производств, выноса этих производств за пределы агломерации, создания вне агломерации цехов, филиалов, дочерних предприятий действующих заводов;

в) Вынос из агломерации отдельных неудачно расположенных или вредных в санитарном отношении предприятий;

г) Ликвидация отдельных маломощных предприятий, продукция которых может быть передана на другие заводы;

д) Отвод части грузопотоков, следующих через Харьков, на обходные пути с целью разгрузки Харьковского железнодорожного узла;

е) Вынос из Харькова (и частично из агломерации) ряда научных учреждений и учебных заведений, создание специальных научно-учебных городков для их размещения;

ж) Постепенное превращение Харьковской городской агломерации в более обширный Харьковский промышленный район путем промышленного развития расположенных за внешней границей агломерации малых городов — Змиева, Купянска, Лозовой, Балаклеи, Краснограда, Богодухова, пос. Первомайский и др. и усиления их связей с Харьковом и периферийной частью Харьковской агломерации.

Накопленный к настоящему времени опыт реализации перечисленных выше и подобных им предложений показывает, что они осуществляются лишь частично, в силу чего регулирование роста крупных городов и агломераций оказывается недостаточно эффективным. Поэтому в работе сделана попытка выработать рекомендации по дальнейшему совершенствованию методов воздействия на рост градообразующей базы. Эти рекомендации исходят из необходимости экономического стимулирования реализации принимаемых решений и предполагают введение принципа платности использования дефицитных высокоэффективных ресурсов (территориальных, трудовых и т. п.), имеющихся в крупных городах и агломерациях. При разработке указанных рекомендаций сделана попытка применения современных методов оптимального планирования к вопросам регулирования роста крупных городов и городских агломераций. В работе приведен схематический пример нахождения экономико-математических оценок для двух видов ресурсов — территориальных и трудовых, на основе которых возможно объективное определение величины платежей за использование этих ресурсов.

Выводы, сделанные в диссертации, могут быть использованы при планировании развития Харькова и Харьковской агломерации, а также других однотипных агломераций подобных масштабов (Киевской, Горьковской, Куйбышевской, Новосибирской и др.), а в известной степени и агломераций меньших размеров.

**ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ИЗЛОЖЕНЫ
В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ:**

1. Понятие и границы городских агломераций. «Градостроительство. Вопросы расселения». Сборник статей. Изд. «Будівельник», Киев, 1966, 0,75 печ. листа.

2. Особенности загородного расселения в Харьковской городской агломерации. «Градостроительство. Вопросы расселения» Сборник статей. Изд. «Будівельник», Киев, 1966, 0,75 печ. листа.

3. Методика определения удельного веса градообразующей группы в общей численности населения города. «Проблемы расселения». Сборник статей. Изд. «Будівельник» Киев, 1966, 0,4 печ. листа.

4. Задачи изучения городских агломераций в СССР. Сборник «Тезисы докладов Первой республиканской научной конференции по демографии». Изд. «Статистика», Киев, 1966, 0,2 печ. листа.

5. Основные проблемы развития Парижской агломерации. «Районная планировка. Городские агломерации». Сборник статей Киев, 1,0 печ. лист (в печати).

6. О некоторых демографических аспектах городской агломерации (на материалах Харькова) «Материалы Харьковского отдела Географического общества СССР». Сборник статей. Изд. «Недра», 0,5 печ. листа (в печати) — в соавторстве с М. В. Курманом.

7. Генезис Харьковской городской агломерации. «Демографические исследования». Сборник статей Киев, 0,5 печ. листа (в печати).

8. Закономерности размещения мест работы жителей пригородной зоны Харькова по территории города. «Транспорт и планировка городов (материалы научно-технической конференции)». Киев, 1967, 0,2 печ. листа.

9. Роль маятниковой миграции в современной агломерации населенных пунктов. Материалы межвузовского научного совещания по проблемам размещения и передвижения (миграции) населения и трудовых ресурсов. Ростов-на-Дону, 1967, 0,5 печ. листа — в соавторстве с М. В. Курманом.

10. Маятниковая миграция населения, способы и задачи ее изучения и регулирования. Материалы межвузовского научного совещания по проблемам размещения и передвижения (миграции) населения и трудовых ресурсов, Ростов-на-Дону, 1967, 0,3 печ. листа — в соавторстве с Б. С. Хоревым и Т. К. Смолиной.

Сдано в набор 1.VI-1967 г. БЦ 45357. Подписано к печати 9/VI-1967 г. Формат 60×90^{1/16}. Объем усл. п. л. 1,25; физ. п. л. 1,25.

20 Отп. Харьк. фил. пред. «Патент», 1967 г., з. 1630—200