

Университетский центр
по изучению проблем
народонаселения
МГУ им. М. В. Ломоносова

■
Ростовский-на-Дону
институт народного хозяйства

ПРОБЛЕМЫ
МИГРАЦИИ
НАСЕЛЕНИЯ
И ТРУДОВЫХ
РЕСУРСОВ



СТАТИСТИКА МОСКВА 1970

Сборник статей посвящен важнейшей, но мало изученной проблеме науки о народонаселении — территориальному перераспределению населения и трудовых ресурсов.

В нем исследуются вопросы учета и методики изучения миграции населения: понятие миграции, ее формы и виды, причины и факторы, основные направления мигрантов и др.

Книга рассчитана на широкий круг читателей, занимающихся проблемами демографии, экономики и статистики труда и трудовых ресурсов, проблемами географии населения, городоведения, правоведения, статистики, этнографии и др.

Редакционная коллегия:

Д. И. Валентей, А. И. Гозулов,
В. М. Моисеенко, Б. Д. Бреев,
Б. С. Хорев, В. Н. Чапек

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА
им. Горького
МГУ

441-10-21
№ 2000
44-15

ПРОБЛЕМЫ МИГРАЦИИ НАСЕЛЕНИЯ
И ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ

Редактор С. Н. Новикова
Техн. редактор Т. Д. Алексеева. Корректор В. А. Жудов.
Худ. редактор Т. В. Стихно. Переплет художника Л. С. Эрмана

Сдано в набор 9/IV 1970 г. Подписано к печати 30/IX 1970 г.
Формат бумаги 84 × 108/32. Бумага № 2. Объем 7,0 печ. л.
Уч.-изд. л. 12,11. Тираж 4300 экз. А 11118
(Тематич. план 1970 г. № 21)

Издательство «Статистика», Москва, ул. Кирова, 39.

Заказ № 994 Цена 1 р. 31 к.
Великолукская городская типография Псковского областного
управления по печати, г. Великие Луки, Половская, 13

ПРЕДИСЛОВИЕ

Научно обоснованное управление процессами народонаселения — важнейшее условие повышения эффективности общественного производства. В рамках больших и сложных проблем народонаселения немало вопросов, требующих всестороннего исследования и научного решения.

В течение последних лет плановые органы и научные учреждения, экономисты, экономгеографы, социологи, демографы уделяют большое внимание миграции населения. Вопросы территориального движения населения начали изучать и многие высшие учебные заведения страны. В результате этого в области практического исследования миграции достигнуты определенные успехи: выявлены некоторые важнейшие тенденции, рассмотрены региональные аспекты изучения территориального движения населения.

Однако вряд ли можно считать решенной эту проблему. До сих пор у нас не разработана система продуманных и согласованных мероприятий по стимулированию притока населения в одни районы и оттока из других. В практике планирования миграции нередко не учитываются ее вторичные последствия. Недостаточно изучены закономерности территориального движения населения, механизм миграционных процессов. Все это свидетельствует о недостаточности наших представлений о миграции, необходимости всестороннего исследования этого явления.

Несмотря на актуальность решения проблем миграции, до сих пор анализ ее осуществляется разобщенно отдельными научными работниками научно-исследовательских учреждений и вузов страны.

В целях обобщения накопившегося опыта и научного развития теории миграции населения в социалистическом обществе секция народонаселения при Научно-техническом совете Министерства высшего и среднего специального образования СССР совместно с кафедрой статистики Ростовского института народного хозяйства в мае 1967 г. в г. Ростове-на-Дону провели межвузовское научное совещание по проблемам размещения и передвижения (миграции) насе-

Матричное равенство, выражающее непрерывное изменение территориальной структуры во времени, принимает вид:

$$S_{(t+\Delta t)} = S_t A_t.$$

В этом равенстве $S(t)$ — непрерывная векторная функция скалярного аргумента t (время), элементы которого $S_1(t), S_2(t), \dots, S_h(t)$ выражают численность населения в отдельных районах и являются обыкновенными функциями времени. При помощи этого матричного равенства можно определить территориальное распределение населения в любой момент, если известны форма и параметры функций, выражающих изменение вероятностей $p_{ij}(t)$ во времени, а также функции, выражающие изменения рождаемости и смертности во времени — $n_i(t)$ и $m_i(t)$.

Таким образом, матричная модель дает возможность установить связь между миграционными потоками и территориальной структурой населения.

О Г Л А В Л Е Н И Е

Предисловие	3
Раздел I. Общие вопросы миграции	
Д. И. Валентей, Б. С. Хорев. Миграция в системе демографических процессов в СССР	5
Ф. Г. Долгушевский. Актуальные вопросы исследования миграции	12
* С. А. Ковалев. Миграционная подвижность населения в городах	17
В. М. Моисеенко. Миграционные процессы населения и управление ими	21
* В. Д. Бреев. Подвижность населения и формирование трудовых ресурсов	29
В. И. Переведенцев. Миграция и некоторые социальные процессы в СССР	34
М. В. Дараган. Влияние некоторых социально-экономических факторов на миграцию	41
Г. В. Мильнер, А. В. Топилин. Уровень жизни и миграция	44
М. М. Бабаев. Миграция и некоторые вопросы криминологии	48
Я. Н. Гузеватый. О демографических факторах внутренней миграции в развивающихся странах	53
Раздел II. Региональные особенности миграции	
М. Т. Маханькова. Некоторые особенности миграции молодежи (по материалам РСФСР)	57
* Ю. Н. Назаров. Изменения сельского расселения Горьковской области в связи с миграцией	61
* И. И. Чавчанидзе. Миграционные процессы между городом и селом ряда районов европейской части СССР	66
Т. Т. Храмова. Влияние миграции на формирование трудовых ресурсов Астраханской области	70
М. П. Жеманова. Миграция населения «угольных» городов Урала	73
Л. Ф. Пысин, Ф. А. Уткин. Особенности миграционных процессов в Тюменской области	76
В. В. Оникиенко, Е. А. Янковская, А. И. Доценко. Миграция в экономических районах УССР	78
О. И. Шаблей. Миграционные процессы в лесопромышленном комплексе украинских Карпат	84

А. Н. Пешкова. Территориальное перераспределение трудовых ресурсов (по материалам Белорусской ССР)	87
П. А. Эглите. Закономерности распределения мигрирующего населения между городами Латвийской ССР	90
Л. М. Давтян. Об особенностях миграции населения Армянской ССР	97

Раздел III. Маятниковая миграция

Б. С. Хорев, Т. К. Смолина, А. Г. Вишневский. Маятниковая миграция в СССР и ее изучение	100
Н. И. Друян. Баланс трудовых ресурсов микрорайона и метод определения размеров маятниковой миграции	109
Ю. Л. Пивоваров. Маятниковая миграция в социалистических странах Европы	113

Раздел IV. Учет и методика изучения миграции в СССР

П. Г. Подъячих. Состояние статистики миграции населения в СССР и меры по ее улучшению	122
И. С. Пасхавер. О статистике миграции сельского населения	129
И. Г. Венецкий. Измерение смертности (летальности) в связи с миграцией	135
А. Г. Волков. Об изучении миграции при переписи населения	143
Г. А. Павлов. Учет и изучение миграции в системе текущих регистров (списков) населения (по материалам некоторых стран Западной Европы)	150
В. И. Товкун. Использование коэффициентов подвижности при прогнозировании миграционных процессов	159
Ж. А. Зайончковская. Основные понятия и показатели изучения приживаемости новоселов	161
Е. А. Янковская. Опыт применения экономико-математических методов в оценке сальдо миграции	168

Раздел V. Миграционные процессы в социалистических странах Европы

С. Н. Раковский. Проблемы межрайонных миграций в социалистических странах Европы	173
П. Попов. К вопросу об истории миграционных процессов населения в Болгарии	181
М. Лятух. Роль миграции в росте больших городов Польши в период индустриализации (1950—1960 гг.)	187
В. Н. Чапек. Текущий учет миграции в социалистических странах Европы	194
И. Стефанов. Статистическое изучение миграции	200
А. Атанасов. Исследование внутренней миграции при переписи населения в Болгарии	204
Х. Богацка. Организация статистического наблюдения миграции в Польше	206
М. Минков. Опыт определения оптимальных границ миграции населения Болгарии	210
З. Сугарев. Матричная модель связей между миграционными потоками и территориальной структурой населения	218

Б. С. ХОРЕВ, Т. К. СМОЛИНА

Университетский центр по изучению
проблем народонаселения МГУ
им. М. В. Ломоносова

А. Г. ВИШНЕВСКИЙ,

Институт экономики АН УССР

МАЯТНИКОВАЯ МИГРАЦИЯ В СССР И ЕЕ ИЗУЧЕНИЕ

Маятниковая миграция (межпоселенные трудовые связи: человек живет в одном поселении, а работает или учится в другом) — серьезная социально-экономическая проблема. К сожалению, текущего учета маятниковой миграции нет. Пока лишь установлено, что около 3 млн. сельских жителей страны работает в городах и рабочих поселках. Проводятся выборочные обследования маятниковой миграции в пригородных зонах крупнейших городов. В масштабах страны маятниковой миграцией охвачено в общей сложности не менее 10 млн. человек¹, т. е. около 12% среднегодовой численности рабочих, служащих и учащихся высших и средних специальных учебных заведений. Теперь ни планирование рационального использования и распределения трудовых ресурсов, ни проектирование развития городов, ни определение норм обслуживания населения невозможны без учета «скрытых горожан».

Маятниковая миграция — это частный случай подвижности населения, уровень которой в пределах агломерации

¹ В. Г. Давидович. О взаимосвязанном расселении в городских агломерациях. В сб.: «Градостроительство и районная планировка», Киев, «Будівельник», 1967.

ций в целом зависит от расселения людей относительно мест приложения труда и учреждений культурно-бытового обслуживания и отдыха. Определяется он образом жизни населения, его материальными и культурными потребностями, степенью развития транспортной сети и средств коммуникации.

Из анализа данных транспортной статистики следует, что в московской агломерации поездки с культурно-бытовыми целями в среднем составляют 25% общего количества пригородных поездок. Из опроса же о цели и характере поездок населения в группе малых и средних городов Урала следует, что на трудовые связи там приходится 5—20%, а на культурно-бытовые — 80—95%¹. Интенсивные связи приводят к общности жизни населения центра тяготения и поселений-спутников. Возникает так называемое «взаимосвязанное расселение» (термин В. Г. Давидовича).

Взаимосвязанное расселение присуще не только городским агломерациям. Элементы такого расселения давно существуют в любом административном районе. В числе связей районного центра с сельской местностью находит место в различных размерах и маятниковая миграция. Однако источник интенсивной маятниковой миграции не эта система, а развивающаяся в центре тяготения производство или транспортные функции сверхлокального характера. Поэтому в сети городов страны могут быть выделены города — центры притяжения маятниковой миграции (большие, средние и небольшие), значительная часть потребности в рабочей силе которых покрывается за счет ежедневного притока людей, чем они отличаются от городов с замкнутым трудовым балансом, в основном малых местных центров сельских районов.

Проблема маятниковой миграции и взаимосвязанного расселения имеет и другую сторону: многие сельские поселения, а также города и рабочие поселки являются источником пополнения центров притяжения рабочей силой. С этой точки зрения все городские поселения можно подразделить на четыре типа:

- 1) города и поселки с автономной градообразующей

¹ Н. А. Шкляев. Принципы планировки групп малых и средних городов (на примере городов Урала). Ученые записки Пермского университета, № 128, 1966.

основой и относительно закрытым трудовым балансом, откуда отток «маятниковых мигрантов» незначителен;

2) города и поселки с относительно автономной градообразующей основой и «разомкнутым» трудовым балансом, которые заметную часть рабочей силы отдают центрам притяжения; нередко сами эти города являются центром притяжения маятниковой миграции для других поселков и сел; возможны самые различные сочетания;

3) города и поселки — жилые «филиалы» центров притяжения, для которых расселение маятниковых мигрантов по существу является «градообразующей» основой; примером может служить спутник Ленинграда г. Всеволожск, 90% трудящихся которого работает в Ленинграде, или поселок Салтыковка под Москвой (80%);

4) города — центры притяжения маятниковой миграции с неэквивалентным маятниковым миграционным обменом с пригородной зоной, в которую направляется значительно меньший по масштабам встречный поток.

Трудовые передвижения можно установить на основе данных, содержащихся в учетных карточках работающих, где указывается домашний адрес.

Передвижение населения от места жительства к месту работы по направлению «село-город» можно выявить по данным единовременного отчета о половом и возрастном составе сельского населения.

Специальная разработка первичных материалов переписи населения, содержащих сведения о названии предприятия (учреждения, организации), где работает опрашиваемое лицо, и месте жительства, позволяет определить зону маятниковой миграции, распределение мигрирующих по населенным пунктам, отраслям народного хозяйства, возрастную-половую структуру. Недостаток этого метода состоит в том, что сведения получают только на момент проведения очередной переписи населения; кроме того, разработка этих сведений не входит в общую программу разработки материалов переписи населения ЦСУ и может быть выполнена лишь по ограниченному числу объектов.

В настоящее время важное значение приобретает выборочный и анкетный метод обследования.

В 1967 г. Университетский центр по изучению проблем народонаселения МГУ провел анкетное обследование маятниковой миграции в 13 городах Горьковской и Новго-

родской областей и Чувашской АССР. Это обследование позволило выявить общий объем маятниковой миграции в пригородных зонах этих городов, определить зоны влияния городов, в пределах которых происходит регулярная маятниковая миграция, и дать характеристику мигрирующих.

Принято считать, что проблема маятниковой миграции существует лишь для больших городов. Однако, по данным выборочного обследования, наибольший удельный вес «загородников» в общей численности рабочих и служащих городов наблюдается в средних и даже небольших промышленных городах. Поскольку в последние годы (особенно в перспективе) капиталовложения все больше вкладываются в промышленность средних городов, необходимо исследование маятниковой миграции в пригородных зонах таких городов. Статистический учет маятниковой миграции нельзя ограничить только сверхкрупными (с населением свыше 500 тыс.) городами, целесообразно охватывать учетом все поселения и разрабатывать материалы такого учета по крайней мере по городам с населением свыше 20 тыс. жителей. Без этого невозможно правильное учет и рациональное планирование использования трудовых ресурсов в городах и районах.

Для характеристики маятниковой миграции часто используют данные не о всех трудовых передвижениях в пределах пригородных зон того или иного города, а только данные о числе лиц, работающих в городе — центре тяготения и проживающих вне его, или о проживающих в его спутниках, но работающих в нем. Такие данные не полны, а для отдельных ареалов взаимосвязанного расселения нерепрезентативны.

Основная часть трудовых потоков в пригородной зоне направлена, как правило, к центру — большому городу. Мощность этого трудового потока составляет для Москвы свыше 600 тыс., Ленинграда — примерно 140 тыс., Харькова — 120 тыс., Горького — 35 тыс.¹

¹ Л. М. Блинкова. Трудовые связи с Москвой населения пригородной зоны. В сб.: «Планировка и застройка больших городов», М., Госстройиздат, 1961.

Е. Б. Лопатина. Формирование поселений-спутников в Ленинграде. В сб.: «Города-спутники», М., Географгиз, 1961.

А. Г. Вишневский. Особенности загородного расселения в Харьковской городской агломерации. В сб.: «Градостроительство. Вопросы расселения», Киев, «Будівельник», 1966.

Однако взаимосвязанное расселение предполагает трудовые поездки и из главного города в поселения-спутники. Встречные трудовые потоки по размерам меньше трудового потока, направленного к центру тяготения. Например, встречный поток москвичей в города пригородной зоны составляет 10—20% количества загородников, работающих в Москве. Однако роль встречного потока в небольших городах возрастает.

Приведем данные по 62 средним и небольшим городам Волго-Вятского экономического района и Новгородской области. Здесь удельный вес работающих вне города составил к прибывающим на работу в город из окружающих поселений во всей рассматриваемой группе средних и небольших городов 44,8%, в том числе в городах с населением 50—100 тыс. человек — 10,1%, 20—50 тыс. человек — 32,7%, до 20 тыс. человек — 54,5%.

Трудовые связи развиваются и в окружении отдельно расположенных небольших и средних городов. Так, в среднем городе Выксе (44 тыс. жителей) и в малом Сергаче (13 тыс. жителей) Горьковской области на начало 1964 г. более 25% занятого населения проживало за их пределами. В ряде других средних и малых городов Волго-Вятского экономического района удельный вес занятого негородского населения составляет 10—25%, в больших же городах (Горьком, Кирове, Дзержинске, Саранске, Чебоксарах) доля негородского населения равна 5—10%¹.

В 1967 г. в малых городах Чувашии каждый одиннадцатый работающий был загородником, в большом (Чебоксары вместе с Новочебоксарском) — каждый десятый, в средних — каждый восьмой.

Интенсивные трудовые и культурно-бытовые связи характерны и для средних городов Украины. Значительная часть жителей окружающих сел работает на городских предприятиях и в учреждениях городов. По отношению к общему количеству трудящихся некоторых городов они составляют, например, для Луцка 7%, Ровно — 16, Ивано-Франковска — 26, Тернополя — 30, для Харь-

кова же — 18, Киева — 18, Днепропетровска — 12, Львова — 12, Запорожья — 15, Одессы — 1%¹.

Чем больше город, тем обширнее его пригородная зона, тем больше радиус расселения загородников. Зона расселения загородников не стабильна. С расширением границы в зону включается и территория, где расселение загородников представлено единичными случаями. Радиусы расселения загородников для малых городов достигают 10—15 км, для средних — 20—40 км. Наиболее интенсивные культурно-бытовые связи осуществляются в основном в радиусе 20—30 км и, как правило, совпадают с зоной расселения загородников.

Пример Москвы, Ленинграда, Харькова и других крупнейших городов показывает, что расселение в 50 км от крупного города — в наших условиях предел, за который расселение загородников выходит в небольшой степени.

Основная масса трудовых перемещений в пригородах Москвы совершается на расстояниях до 30 км, а наибольшее число перемещений приходится на 10—15 км. Уменьшение трудового потока происходит на расстоянии 60—70 км².

Основная масса загородников в небольших и средних городах расселяется в пределах до 10 км от главного города; однако удельный вес этой группы загородников неодинаков, он зависит от величины городов. Так, в Чувашской АССР в зоне влияния большого города (Чебоксары) на расстоянии до 10 км проживает 51,7% маятниковых мигрантов, в то время как в зоне влияния нового города с крупным строительством Новочебоксарска — 74,2, среднего города Канаша — 76,2, малого города Мариинского Посада — 76,6%. С удалением места жительства от места приложения труда трудовые связи ослабевают и на расстоянии 40—60 км затухают.

Расселение загородников неравномерно. В пригородных зонах крупных городов оно тяготеет в основном к линиям электрифицированных железных дорог. В пригородных зонах небольших, средних и отчасти больших городов загородники в основном пользуются автобусами.

¹ Н. Ф. Тимчук. Особенности расселения в пригородных зонах средних городов УССР. В сб.: «Градостроительство. Вопросы расселения». Киев, «Будівельник», 1966.

² Г. А. Гольц. Транспортная статистика и вопросы расселения в Московском районе. «Проблемы советского градостроительства», Госстройиздат, 1963, № 10.

¹ И. К. Орфанов. О трудовых связях сельского населения с городами на примере Волго-Вятского района. В сб.: «Материалы второго междуведомственного совещания по географии населения». Географическое общество ССР, Московский филиал. Вып. I, М., 1968.

Очень много загородников в Чувашии, например 45,5% живет в зоне возможной пешеходной доступности — до 5 км от места работы, в том числе 27,2% — на расстоянии до 3 км. Влияние транспортного фактора на коэффициенты маятниковой миграции корректируется плотностью заселения зоны тяготения. Эти коэффициенты зависят, естественно, и от объема мест приложения труда в городе — центре тяготения, особенно в бурно развиваемых и новых городах. Такие города могут быть большими, средними и небольшими.

С развитием пригородного и межгородского транспорта неуклонно увеличивается радиус расселения и культурно-бытового обслуживания. Однако радиус массового расселения должен быть таким, чтобы обеспечивалась возможность сообщения с городом средствами общественного пассажирского транспорта в пределах допустимых затрат времени на передвижение к местам труда.

Социально-демографические и экономические аспекты маятниковой миграции населения у нас пока изучены слабо. Очевидно ее влияние на социальную и профессиональную структуру на селе. Данное явление происходит одновременно с ростом населения, занятого в несельскохозяйственных отраслях в сельской местности. Однако в тех сельских районах, где сильное распространение получили местная промышленность или промыслы, маятниковая миграция из села в город относительно невелика. В целом маятниковая миграция из села в город увеличивает трудовые ресурсы в городской местности и сокращает в сельской. По РСФСР прирост трудовых ресурсов в городе за счет сельского населения без обучающихся в городах составил в 1967 г. 3,2% общего числа городских трудовых ресурсов, а на селе соответственно сократился на 6,6% общей численности сельских трудовых ресурсов (без учета обратной маятниковой миграции из города в село).

В отдельных областях Северо-Запада, особенно Новгородской и Псковской, в послевоенное время интенсивный отток сельского населения привел к сокращению численности населения этих областей и напряженности в обеспечении рабочей силой сельского хозяйства.

Об особенностях состава маятниковых мигрантов (загородников) можно судить по данным обследования, проведенного в 1967 г. проблемной лабораторией народо-

населения МГУ в Чувашской АССР. Сельскими жителями, приезжающими на работу в город, были в основном мужчины. Среди загородников преобладают группы в возрасте до 40 лет, особенно много молодежи. Например, в крупном и быстрорастущем городе Чебоксары среди загородников доля лиц в возрасте до 40 лет составляет 86%, в среднем городе Канаше со сложившейся промышленной структурой — 78%, доля молодежи (до 29 лет) в этих городах равна соответственно 65 и 40%.

Нередко города с развитой промышленностью испытывают недостаток в работниках низкой квалификации. Именно эти специальности в значительной степени комплектуются из числа загородников. Города Чувашии в данном случае не являются исключением. Уровень общей и специальной подготовки маятниковых мигрантов здесь невысок (более $\frac{2}{3}$ имеют образование не выше 7 классов). Среди них преобладают рабочие (75—85% загородников). Средняя заработная плата загородников ниже средней заработной платы городских рабочих. Оценка маятниковой миграции не должна быть односторонней. Следует отметить такие положительные черты маятниковой миграции:

а) до известной степени маятниковая миграция позволяет преодолеть рамки в развитии производственных комплексов, расположенных в том или ином городе, за счет пополнения трудовых ресурсов (в Харькове, например, почти $\frac{1}{5}$ потребности народного хозяйства города в рабочей силе покрывается за счет маятниковой миграции; примерно такое же соотношение в Москве);

б) с маятниковой миграцией повышается эффективность использования сконцентрированных в крупных городах трудовых ресурсов высокой квалификации, что является результатом пополнения работниками за счет более низких квалификаций;

в) маятниковая миграция расширяет зону непосредственного влияния крупных городов — важнейших центров материальной и духовной культуры, приобщает население многих, преимущественно сельскохозяйственных районов к городским занятиям и городскому образу жизни;

г) маятниковая миграция обеспечивает большую социальную мобильность населения, создает возможность более широкого выбора профессии и занятий, и способст-

вует формированию более рациональных трудовых балансов, в которых учитываются занятость по полу, возрасту, специальности и квалификации жителей крупных, связанных с ними небольших городов и поселков-спутников, либо отдельных групп небольших городских поселений;

д) маятниковая миграция способствует развитию новых форм поселений, сочетающих элементы городского и сельского расселения. Вблизи крупных городов постепенно стирается грань между городскими и сельскими поселениями. Не случайно поэтому ставится вопрос о пересмотре признаков деления пригородных населенных мест на городские и сельские. В некоторых странах (США) вокруг крупных городов выделяются урбанизированные зоны, все население которых считается городским.

Маятниковой миграции присущи и некоторые отрицательные черты, а именно:

а) маятниковая миграция приводит к огромным производственным затратам свободного времени трудящихся. По данным Государственного института проектирования городов УССР (Гипрограда), затраты времени на поездку на работу в Киев составляют у 31,2% контингента 0,5—1 час, у 45,3 — 1,0—1,5 часа, у 13,3 — 1,5—2, у 10,2% — свыше 2 часов;

б) маятниковая миграция отвлекает крупные средства на организацию транспортного обслуживания. Капитальные затраты на пригородный транспорт в расчете на 1 человека, приезжающего на работу, например в Варшаву, составляют около 15 тыс. злотых, а текущие — около 1,5 тыс. злотых в год. В Парижской агломерации дополнительные расходы на транспорт, связанные с маятниковой миграцией, равны 50—100 франков в месяц на семью из четырех человек;

в) длительное пребывание в пути между домом и работой вызывает «транспортную усталость», которая приводит к снижению производительности труда.

При планировании развития отдельного города в расчетах, связанных с теми или иными нормативными показателями на душу населения, необходимо учитывать тяготеющее к городу население его спутников. Планирование рационального использования трудовых ресурсов вообще невозможно без учета маятниковой миграции. Явление маятниковой миграции необходимо учитывать

в работе по типологии поселений, при формировании новых форм и типов расселения и особенно в исследованиях по такой важной социально-экономической проблеме, как преодоление различий между городом и селом.

Н. И. ДРУЯН

Рижский политехнический институт

БАЛАНС ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ МИКРОРАЙОНА И МЕТОД ОПРЕДЕЛЕНИЯ РАЗМЕРОВ МАЯТНИКОВОЙ МИГРАЦИИ

Целый ряд республик и областей страны испытывает недостаток в рабочей силе. Темпы дальнейшего экономического развития в этих районах в большой мере будут зависеть от степени занятости трудоспособного населения и эффективности использования трудовых ресурсов. Важное значение приобретает полное использование резервов рабочей силы в каждом городе и сельском районе (микрорайоне).

Выявление численности трудоспособного населения, занятого в домашнем и личном подсобном хозяйстве, — важнейшая народнохозяйственная задача, так как по данным о численности и качестве резерва рабочей силы можно решать вопрос о развитии в городах отдельных отраслей народного хозяйства.

Для разработки обоснованных мероприятий по рациональному использованию трудовых ресурсов назрела острая необходимость в составлении балансов трудовых ресурсов не только по республикам, но и по микрорайонам.

В современных условиях развития народного хозяйства возникает необходимость в детализации и дифференциации балансов трудовых ресурсов — до отдельных городов, крупных и мелких, и сельских районов. В связи с этим встает задача — повсеместно организовать разработку таких балансов.

Однако до настоящего времени систематическая работа по составлению отчетных и плановых балансов трудовых ресурсов микрорайонов в плановых и статистических органах не ведется.