

Рейтинг устойчивого развития городов России

Авторы выпускаЕлена
ДОЛГИХВиктор
ЕРЛИЧПолина
КУЗНЕЦОВА

Рубрику ведет
кандидат экономических наук
Екатерина ЩЕРБАКОВА

Введение

Большая часть населения Российской Федерации - 74,4% является городским. Это 102 млн жителей городов и 7,4 млн жителей поселков городского типа[1]. В настоящее время в России насчитывается 1113 городов.

Потенциальными локомотивами экономического роста в России в среднесрочной перспективе будут три группы городов: крупнейшие города и городские агломерации – миллионеры; административные центры субъектов федерации; малые и средние города, обладающие конкурентными преимуществами за счет благоприятного географического положения и ресурсной базы.

Сегодня в городских агломерациях[2] проживает около 58% населения России (85 млн. человек) и эта доля постепенно растет[3]. Около 30% из них (44 млн. человек) сосредоточены в агломерациях с численностью населения более 1 млн человек. Процесс формирования городских агломераций в России соответствует мировым трендам, но идет медленнее, чем в развитых странах. Это обусловлено такими факторами, как отсутствие законодательного регулирования развития агломераций и институциональной среды для межмуниципального взаимодействия, невысокая интенсивность межрегиональных миграционных потоков, низкие объемы инвестиций в инфраструктуру городов, их слабая транспортная связность.

Система расселения в России, большой по территории стране, далека от оптимальной с точки зрения равномерности и сбалансированности пространственного развития, около 70% формирующихся в России агломераций находятся в Европейской части страны. Две крупнейшие агломерации обеспечивают сейчас более 25% ВВП страны. Показатели экономического развития 13 российских городов-миллионеров, кроме столиц, в несколько раз ниже, чем в европейских городах, сопоставимых по численности населения.

Важными точками экономического роста являются также региональные центры. Центроостремительный вектор развития внутри регионов определяется более высоким уровнем жизни, качеством городской среды, лучшими возможностями трудоустройства, получения качественного образования и разнообразием форм проведения досуга. В настоящий момент инфраструктура большинства российских региональных центров не соответствует общепризнанным

современным нормативам качества и доступности, что снижает их конкурентоспособность в борьбе за человеческий капитал и препятствует достижению устойчивости их развития.

Важными стимулами для повышения качества городской среды и внедрения международных стандартов в региональных центрах в последние годы стало проведение крупных спортивных или политических[4] мероприятий и празднование различных юбилейных дат[5], на которые привлекаются значительные инвестиции и трансферты из федерального бюджета.

Перспективы экономического роста и сбалансированного развития есть как у средних, так и у небольших городов за пределами агломераций. Их развитие возможно за счет развития тех отраслей, которые связаны с географическим положением (курорты юга России), природными ресурсами (например, центры нефте- и газодобычи), транспортной инфраструктурой (например, крупнейшие морские порты) и историко-культурным наследием (туристические центры центральной России). Задача повышения конкурентоспособности указанных трех групп городов может решаться за счет различных приоритетных направлений развития, в частности улучшения качества городской среды, развития новых отраслей экономики, в том числе цифровизации, формирования инновационного сектора и отраслей «зеленой» экономики.

Формирование инновационных кластеров, внедрение НДТ, а также развитие базовых отраслей промышленности на новом технологическом уровне открывает новые возможности для развития средних по численности населения городов России. В настоящее время в России в той или иной стадии формирования находится около 150 индустриальных парков, многие из них создаются за пределами региональных центров. Дополнительным инструментом поддержки производств, в частности в моногородах, является присвоение отдельным из них статуса территории опережающего социально-экономического развития, предполагающей значительные налоговые льготы и упрощение административных процедур при размещении новых производств[6].

Особенности рейтинга устойчивого развития городов за 2016 год: расширение охвата и усовершенствование методики

Рейтинг устойчивого развития городов России составляется ежегодно с 2013 года. Росту интереса к теме устойчивого развития городов способствовало утверждение 17 целей устойчивого развития на саммите ООН в 2015 году. Рейтинг показал свою востребованность для самых разнообразных заинтересованных сторон: ведущих объединений российских городов (Союз российских городов и Ассоциация малых и средних городов России) и администраций городов, представителей бизнес-сообщества, СМИ и др.

Рейтинг за 2016 год оценивает 185 городов[7] РФ с населением свыше 100 тыс. человек, расположенных в 80 субъектах федерации. Состав участников рейтинга за 2016 год дополнили 7 городов, недавно перешагнувших отметку в 100 тысяч жителей[8]: Долгопрудный и Реутов (Московская область), Анапа и Геленджик (Краснодарский край), Губкин (Белгородская область), Железнодорожск (Курская область), Тобольск (Тюменская область).

Общая численность населения 185 городов, включенных в рейтинг, составляет 78,4 млн человек или 78% от совокупного населения всех 1112 российских городов. Чуть менее половины (42,5%) населения 185 городов проживает в городах-миллионерах, население остальных городов распределяется примерно в равных пропорциях между тремя группами: города с населением от 500 тыс. до 1 млн человек (19 %), от 250 тыс. до 500 тыс. человек (19 %), от 100 тыс. до 250 тыс. (19,5%).

Ключевые предпосылки, цели, задачи и принципы построения рейтинга, обоснование перечня его показателей, а также механизмы его расчета достаточно подробно описывались в двух более ранних статьях Демоскопа (линки на № 631-632 и 677-678). При построении рейтинга за 2016 год была усовершенствована методика рейтинга – увеличено количество оцениваемых показателей.

Усовершенствование методики было обусловлено предложениями, высказанными экспертами - участниками круглых столов по обсуждению результатов рейтинга УР за 2014 и 2015 годы[9]. Так, были добавлены релевантные для городов рейтинга показатели региональной статистики по наиболее значимым аспектам устойчивого развития, данные по которым не собираются или не публикуются в открытых источниках на уровне муниципалитетов. Для более корректного сравнения результатов рейтинга в динамике за 4 года были пересчитаны и результаты рейтингов устойчивого развития за 2013-2015 годы в соответствии с доработанной методикой.

Для построения рейтинга составляется интегральный показатель – **индекс устойчивого развития городов**. Данный индекс рассчитывается на основе 42 статистических показателей, характеризующих устойчивое развитие города[10] по трем основным блокам: экономическому, экологическому и социальному (Таблица 1).

Общее количество показателей рейтинга в соответствии с усовершенствованной методикой выросло с 31 до 42. При построении рейтинга за 2016 год блок показателей экономического развития был расширен на два показателя, блок городской инфраструктуры – на три, блок социальной инфраструктуры - на четыре, и по одному показателю добавлены в блоки экологических и демографических показателей. Остановимся подробнее на каждом из новых показателей.

В блок показателей **экономического развития**, учитывая высокую значимость высокотехнологических инновационных производств в развитии российских городов, добавлены два показателя, характеризующие инновационность региональной экономики, а именно удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации и объем инновационных товаров и услуг по отношению к общему объему товаров и услуг.

В блок показателей **городской инфраструктуры** были добавлены индикаторы для оценки развития услуг связи на региональном уровне, а именно число абонентов мобильной связи и пользователей интернета на душу населения. В список показателей добавлен индикатор, оценивающий безопасность дорожного движения – число пострадавших в ДТП на душу населения. В блоке показателей **социальной инфраструктуры** расширен набор индикаторов, оценивающих качество образования. Добавлен такой показатель региональной статистики, как отношение числа персональных компьютеров, использующихся в учебных целях в школах к числу обучающихся в них. Использование персональных компьютеров становится неотъемлемым элементом учебного процесса и уровень компьютеризации школ может служить одним из косвенных показателей качества школьного образования. Также был включен показатель числа школ города, входящих в рейтинг ТОП-500 лучших школ, ежегодно составляемый Московским центром непрерывного математического образования. В качестве индикатора качества высшего профессионального образования в рейтинге также учитывается наличие вузов города в ведущих международных рейтингах вузов (рейтинги агентства *Quacquarelli Symonds*).

В блок **демографических** показателей включены региональные данные по смертности от социально-значимых заболеваний (туберкулез, ВИЧ, злокачественные новообразования). Эти данные могут служить и косвенным индикатором социального благополучия регионов.

В **экологическом** блоке показателей добавлена оценка уровня загрязнения атмосферы от автомобильного транспорта. Для расчета данного показателя объем выбросов автотранспорта по региону приведен к суммарной площади территории городов региона с населением более 100 тысяч человек.

Таблица 1. Перечень показателей, используемых при составлении
Рейтинга устойчивого развития городов РФ в 2016 году

Население	Демография	Коэффициент естественного прироста, ‰
		Коэффициент миграционного прироста, ‰
		Демографическая нагрузка, ‰
		Смертность от социально-значимых заболеваний на 100000 населения*
Социальная инфраструктура	Медицина	Число врачей на 10000 населения
		Численность среднего медицинского персонала на 10000 населения
		Число коек в стационарах на 10000 населения
		Мощность амбулаторно-поликлинических учреждений на 10000 населения, посещений в смену
	Образование	Число нуждающихся в посещении дошкольных учреждений по отношению к числу мест в них, ‰
		Число студентов ссузов на 10000 населения
		Число студентов вузов на 10000 населения
		Число победителей Всероссийской олимпиады школьников на 10000 населения младше трудоспособного возраста, ‰
		Число компьютеров в школах на 1000 обучающихся*
		Количество школ города в рейтинге ТОП-500 лучших школ России
		Количество вузов города в международных академических рейтингах
	Безопасность	Количество зарегистрированных преступлений на 1000 населения
		Число убийств на 1000 населения*
Городская инфраструктура	Жилищные условия	Душевой ввод жилья, м²/чел
		Доля семей, стоящих в очереди на улучшение жилищных условий, ‰
		Обновление жилого фонда, ‰
		Доля ветхого и аварийного жилья, ‰
		Обустроенность жилья системами теплоснабжения, водоснабжения, канализации, ‰
	Коммунальное хозяйство	Средняя годовая выработка источника теплоснабжения, тыс. Гкал
	Транспорт	Число поездок 1 человека на общественном транспорте в году, тыс. раз
	Безопасность дорожного движения	Число пострадавших в ДТП на 10000 населения
	Связь	Число пользователей интернета на 1000 человек*

		Число подключенных абонентских устройств мобильной связи на 1000 человек населения *
Экономическое развитие	Производство, инвестиции	Промышленное производство на 1 представителя ЭАН, тыс. руб. / чел.
		Инвестиции в основной капитал на 1 представителя ЭАН, тыс. руб. / чел.
		Удельный вес убыточных организаций по полному кругу предприятий, %
	Рынок труда	Зарегистрированная безработица, %
		Диверсифицированность рынка труда (индекс Херфиндаля-Хиршмана)
	Бюджет	Доля собственных доходов в доходах городского бюджета, %
	Доходы и расходы населения	Отношение зарплаты работников организаций к прожиточному минимуму, %
		Оборот розничной торговли на 10000 населения
		Оборот общественного питания на 10000 населения
	Инновации	Объем инновационных товаров, работ, услуг, %*
Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, %*		
Экология	Экология производства	Водопотребление на единицу промышленной продукции, м³/тыс. руб.
	Состояние окружающей среды	Удельные выбросы загрязняющих веществ от стационарных источников на 1 км² площади
		Удельные выбросы загрязняющих веществ от автомобильного транспорта на 1 км² площади*
		Плотность населения, чел/км²

*данные по этим показателям собираются по субъектам федерации

Рейтинг городов России за 2016 год

Четыре группы городов-лидеров рейтинга

Лидерами Рейтинга УР за 2016 год стали два наиболее динамично растущих региональных центра России - Тюмень и Краснодар[11]. Третье место занял Калининград – самый западный региональный центр страны.

Двадцать городов-лидеров Рейтинга за 2016 год (Рисунок 1) типологически можно разделить на четыре группы, для каждой из которых характерны свои особенности развития:

- столицы и города-миллионеры;
- динамично развивающиеся региональные центры;
- центры нефтегазовой промышленности;
- города Московской области.

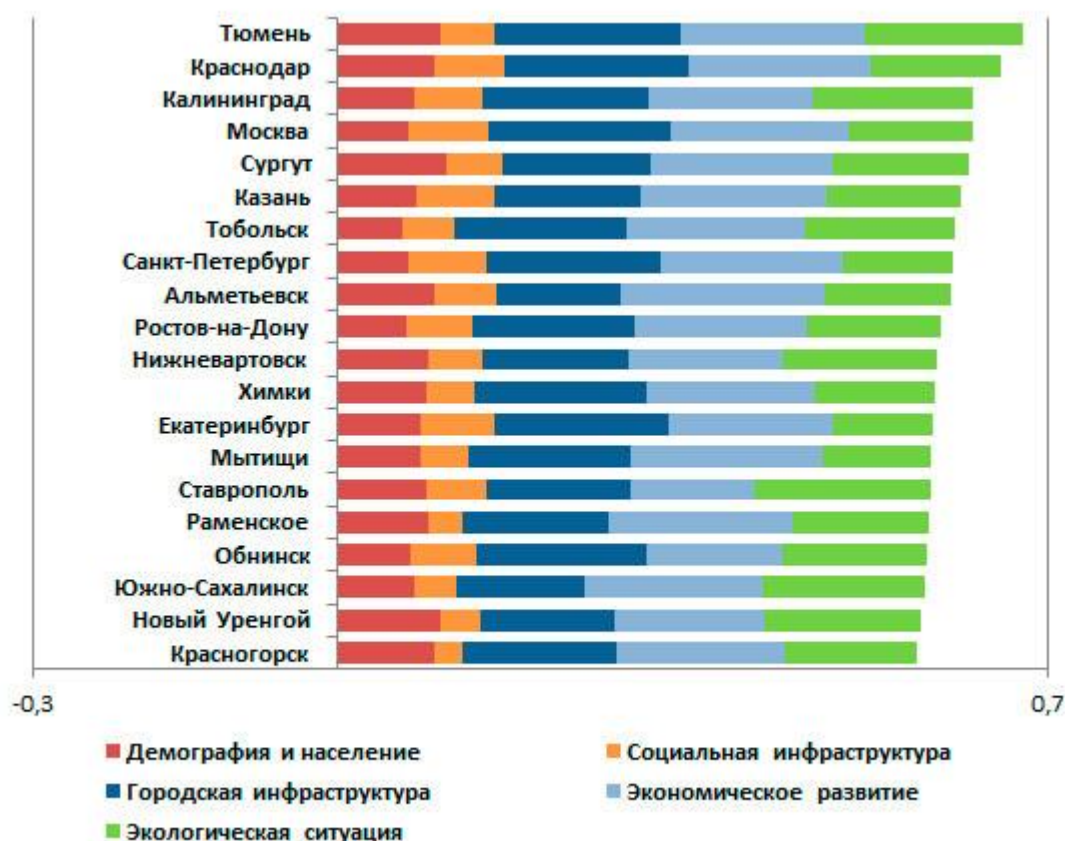


Рисунок 1. Двадцать городов-лидеров Рейтинга УР за 2016 год

Города-миллионеры

Среди российских городов-миллионеров в двадцатку лидеров Рейтинга УР попадают столицы (Москва, Санкт-Петербург), крупнейшие города Юга России (Ростов-на-Дону), Поволжья (Казань) и Урала (Екатеринбург).

Группа российских городов-миллионеров внутренне достаточно неоднородна. Так, в Москве численность населения вдвое выше, чем в Санкт-Петербурге, в свою очередь население двух столиц в сумме превышает население остальных 13 российских городов-миллионеров вместе взятых. Схожая картина характерна и при сопоставлении финансовых возможностей городов – совокупный бюджет 13 российских городов-миллионеров на 20% меньше бюджета Санкт-Петербурга и в 4,5 раза меньше бюджета Москвы. Благодаря особому административному статусу оба города существенно опережают остальные российские города-миллионеры по бюджетным возможностям.

Численность населения 11 из 15 городов-миллионеров в период с 2012 по 2016 годы стабильно растет. Основным источником прироста населения для всех городов-миллионеров является миграция, для большинства из них характерен и естественный прирост населения. Средний прирост численности населения за этот период составляет от 2 до 5%, выше всего этот показатель в Красноярске - 6,5% (66,5 тыс. чел. в абсолютном выражении). В Нижнем Новгороде численность

населения на протяжении последних лет практически не меняется, а в Волгограде и Самаре сокращается.

По результатам Рейтинга УР все города-миллионеры, за исключением Воронежа и Челябинска, входят в число 50 городов, лидирующих по показателям **экономического развития**. Самый высокий уровень экономического развития демонстрируют **Казань, Санкт-Петербург, Москва и Ростов-на-Дону**. По объему инвестиций на душу населения в лидерах города-миллионеры Приволжья – **Казань, Уфа и Нижний Новгород**. Заметную долю от общего объема инвестиций в этих городах формирует деятельность в сфере строительства. В Казани и Нижнем Новгороде инвестиционная активность стимулируется в том числе процессом подготовки к проведению Чемпионата мира по футболу-2018.

В ТОП-50 городов Рейтинга по развитию **городской инфраструктуры** входят 11 городов-миллионеров. Абсолютные лидеры по этому направлению – **Москва, Санкт-Петербург, Екатеринбург и Ростов-на-Дону**. По вводу жилья на душу населения среди городов-миллионеров лидируют Воронеж и Ростов-на-Дону, где значение этого показателя в три раза выше, чем в Москве.

Очевидно, что важным преимуществом городов-миллионеров перед остальными региональными центрами России является более высокое качество образования, как среднего, так и высшего. Ведущие университеты всех российских городов-миллионеров за исключением Уфы и Омска входят в основные международные рейтинги вузов[12]. Ключевым российским университетским и академическим центром за пределами Москвы является **Новосибирск**, по качеству школьного образования наряду с Москвой и Санкт-Петербургом выделяется **Казань**.

Москва и Санкт-Петербург лидируют среди городов-миллионеров по развитию **социальной инфраструктуры**, в первую очередь по таким показателям как доступность детских садов, уровень безопасности. Общая проблема, характерная практически для всех российских городов-миллионеров, – невысокий уровень доступности здравоохранения.

Закономерно, что для всех городов-миллионеров характерны экологические проблемы. Только 6 городов-миллионеров вошли в ТОП-100 лучших городов Рейтинга по **экологической ситуации**. Основную роль в загрязнении воздуха во всех российских городах-миллионерах играет автомобильный транспорт. Наиболее остро проблема загрязнения от автотранспорта стоит в Москве, Екатеринбурге, Санкт-Петербурге и Волгограде. Такие города-миллионеры как Красноярск, Челябинск и Омск характеризуются также одними из самых высоких уровней загрязнения воздуха от стационарных источников.

Динамично развивающиеся региональные центры

Вторая группа городов-лидеров – это динамично развивающиеся региональные центры (**Тюмень, Краснодар, Калининград, Ставрополь**). Тюмень и Краснодар характеризуются высокой инвестиционной привлекательностью, а также являются центрами притяжения мигрантов из других регионов и стран СНГ. В условиях конкуренции российских городов за человеческие ресурсы оба города привлекают мигрантов стабильной экономической ситуацией, развитым рынком труда, благоприятными условиями для приобретения жилья и относительно высоким качеством городской среды.

Важным преимуществом Тюмени и Краснодара является тот факт, что они являются административными центрами экономически успешных регионов. Массовый приток мигрантов в обоих городах в последнее десятилетие стимулируют активное жилищное строительство. Оба города входят в десятку лидеров как по абсолютным объемам ввода жилья (Краснодар уступает по этому показателю только Москве и Санкт-Петербургу), так и по вводу жилья на душу населения (выше этот показатель только в ряде подмосковных городов).

Калининград и Ставрополь вошли в число лидеров Рейтинга, в первую очередь, благодаря хорошей динамике показателей экономического развития, городской инфраструктуры (активному жилищному строительству), высокому уровню доступности социальной инфраструктуры и относительно благополучной экологической ситуации. В обоих городах расположены крупные федеральные университеты, что способствует закреплению молодежи, а в Ставрополе и привлечению абитуриентов из соседних регионов Северного Кавказа.

Калининград, впервые вошедший в пятерку лидеров рейтинга и занявший в рейтинге за 2016 год 3 место, характеризуется диверсифицированной экономикой. Относительно небольшой по численности населения город сочетает функции крупного индустриального центра и морского порта, туристического и образовательного центра. Заметный импульс развитию города в последние два-три года придает подготовка к проведению Чемпионата мира по футболу-2018.

Центры нефтегазовой промышленности

Текущая модель развития российской экономики, предполагающая высокую зависимость от экспорта углеводородного сырья, обуславливает стабильность развития еще одной категории городов-лидеров Рейтинга – центров нефтегазовой промышленности (Сургут, Нижневартовск, Тобольск, Новый Уренгой). Относительно небольшие по численности населения города – нефтегазовые центры по показателям промышленного производства и инвестиций на душу населения заметно обгоняют Москву, Санкт-Петербург и другие крупные российские экономические центры.

Указанные города характеризуются активным миграционным приростом, «молодой» структурой населения и стабильно высоким уровнем экономического развития. Среди слабых сторон развития этих городов следует отметить, в первую очередь, относительно низкую доступность объектов социальной инфраструктуры, ограниченные возможности получения качественного высшего образования[13].

Тобольск впервые оценивается в Рейтинге УР за 2016 год. Он сразу вошел в десятку лидеров благодаря высокому уровню развития экономики и городской инфраструктуры. Хорошая динамика экономического развития города связана с наращиванием промышленного производства в Тобольской индустриальной зоне, в частности на предприятиях группы «СИБУР». По объему ввода жилья на душу населения Тобольск среди всех городов рейтинга уступает лишь Тюмени, Краснодару и ряду подмосковных городов.

Города Московской области

Московская область представлена в Рейтинге УР самым большим количеством городов (21). В число лидеров Рейтинга попадают прежде всего подмосковные города, непосредственно граничащие со спальными районами Москвы (Химки, Красногорск, Мытищи, Реутов) или расположенные в ближнем поясе Московской агломерации (Домодедово, Раменское). Близкое расположение к Москве определяет высокую миграционную привлекательность городов, в первую очередь, для переселенцев из других регионов, работающих в Москве. Так, в городах ближнего пояса Подмосковья (Балашиха, Химки, Мытищи, Люберцы, Одинцово, Химки, Реутов, Долгопрудный), благодаря массовому притоку экономически активного населения на протяжении многих лет возрастная структура населения отличается более высокой долей лиц трудоспособного возраста и высоким уровнем естественного прироста населения. Для наиболее удаленных от столицы подмосковных городов (Орехово-Зуево, Серпухов, Коломна, Сергиев Посад) характерна естественная убыль населения и более высокая доля жителей старше трудоспособного возраста.

Стабильность экономического развития ряда подмосковных городов зависит от масштаба и успешности деятельности крупных предприятий, логистических и торгово-развлекательных

комплексов. Развитый рынок жилой недвижимости и наличие крупных торговых комплексов, услугами которых пользуются жители Москвы, определяют высокую инвестиционную активность в городах ближнего Подмосковья[14]. Абсолютными лидерами по уровню экономического развития в Подмосковье являются Домодедово, Мытищи и Раменское. На территории города Домодедово помимо одноименного аэропорта функционирует пять промышленных парков, в Мытищах работают такие крупные предприятия как Метровагонмаш, Мытищинский машиностроительный завод и Московская пивоваренная компания. В Раменском расположен ряд крупных предприятий пищевой промышленности и промышленности строительных материалов, большая часть из которых построены в последние 5-10 лет. Лидерство еще одной группы подмосковных городов лидеров (Химки, Мытищи, Реутов) по уровню экономического развития обусловлено наличием крупных торгово-развлекательных центров, ориентированных, в первую очередь, на жителей Москвы.

Распределение городов-лидеров Рейтинга УР по федеральным округам

В каждом федеральном округе выделяются свои наиболее развитые и сбалансированные города-лидеры, которые привлекают население из других городов и регионов. Они могут быть как крупными, так и средними по численности населения (Таблица 2). Большая по протяженности территория РФ определяет неравномерность распределения городов-лидеров Рейтинга УР по территории страны. Так, в Центре Европейской части России, в Поволжье и на Урале их заметно больше, чем на Северо-Западе и Юге страны, в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке.

Таблица 2. Города, являющиеся лидерами Рейтинга УР в федеральных округах по группам численности населения

Федеральный округ	Группы городов по населению					
	более 500 тыс. чел.		250–500 тыс. чел.		менее 250 тыс. чел.	
	Город	Ранг	Город	Ранг	Город	Ранг
Центральный	Москва	4	Белгород	21	Химки	12
	Воронеж	31	Калуга	40	Мытищи	14
	Рязань	44	Тамбов	41	Раменское	16
Северо-Западный	Санкт-Петербург	8	Калининград	3	Ухта	67
			Вологда	35		
			Великий Новгород	36		
Приволжский	Казань	6	Саранск	47	Альметьевск	9
	Оренбург	24			Нижнекамск	32
	Пермь	25				
Уральский	Тюмень	1	Сургут	5	Тобольск	7
	Екатеринбург	13	Нижневартовск	11	Новый Уренгой	19
					Нефтеюганск	28
Сибирский и Дальневосточный	Хабаровск	38	Якутск	27	Южно-Сахалинск	18
	Новосибирск	39			Благовещенск	58
	Красноярск	56			Магадан	62
	Краснодар	2	Ставрополь	15	Волгодонск	59

Федеральный округ	Группы городов по населению					
	более 500 тыс. чел.		250–500 тыс. чел.		менее 250 тыс. чел.	
	Город	Ранг	Город	Ранг	Город	Ранг
Южный и Северо-Кавказский	Ростов-на-Дону	10	Севастополь	61	Назрань	65
	Волгоград	46				

Группы городов-лидеров по численности населения

Развитие города можно считать относительно сбалансированным, если отсутствуют очевидные диспропорции между развитием демографии и социальной инфраструктуры, экономики, городской инфраструктуры и экологии. Вклад этих блоков показателей в суммарное значение индекса устойчивого развития показан на рисунке 2. Анализ результатов Рейтинга УР свидетельствует о том, что устойчивость и сбалансированность развития городов не зависит напрямую от численности их населения. Так, есть примеры, когда относительно небольшие российские города занимают более высокие позиции в Рейтинге, чем города-миллионеры и крупные региональные и промышленные центры (Рисунок 2). Это прежде всего центры добычи и переработки нефти и газа (Нефтеюганск, Альметьевск, Нижнекамск), ряд муниципалитетов Московской области (Красногорск, Мытищи, Домодедово) и Обнинск (Калужская область), расположенный в непосредственной близости от границ Новой Москвы.

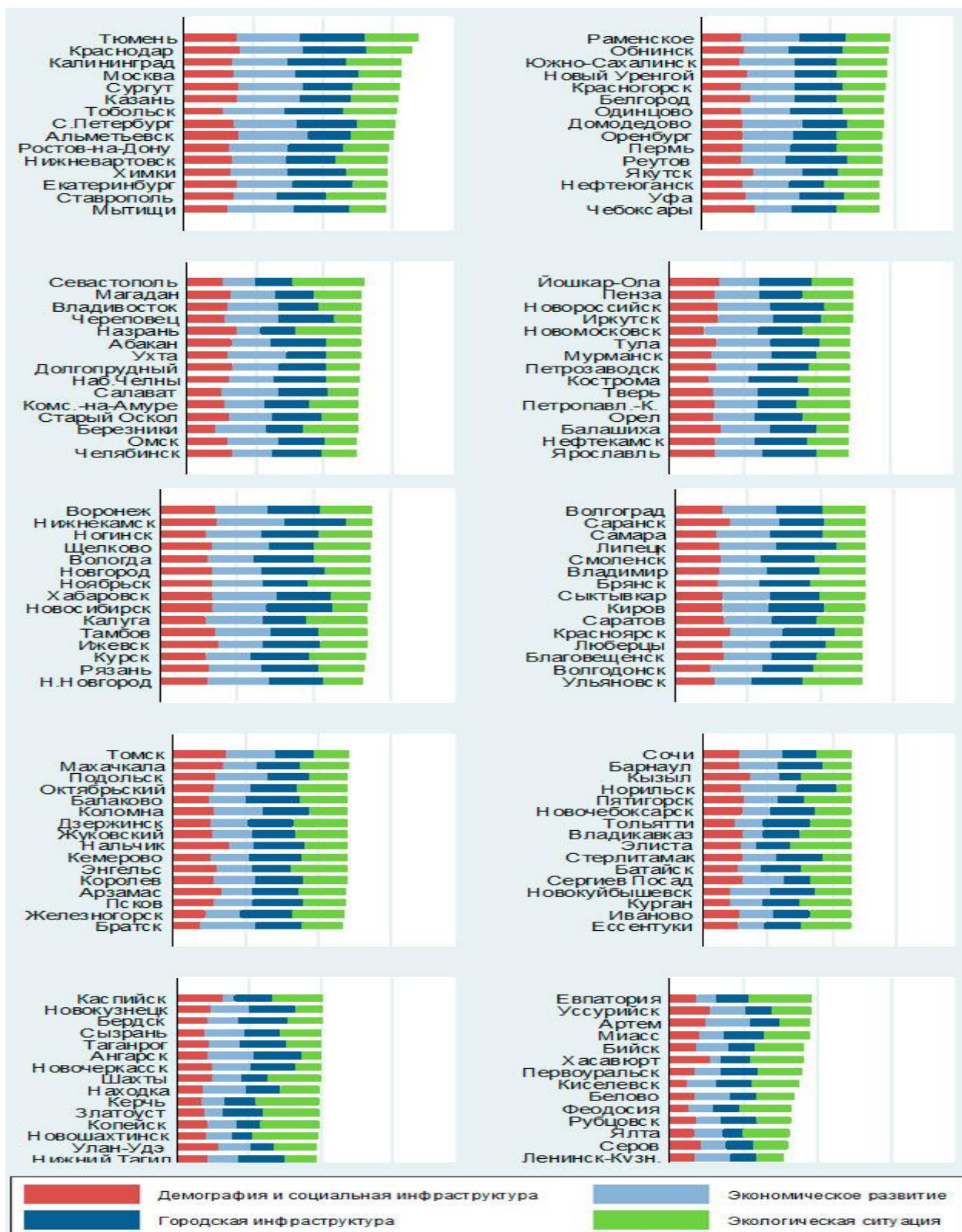


Рисунок 2. Распределение индекса устойчивого развития по блокам показателей

Более детальный анализ результатов Рейтинга УР позволяет выделить города-лидеры и точки роста в каждой из 4 групп городов, выделенных по численности населения: I – города-миллионеры, II – города в которых проживают от 500 тыс. до 1 млн человек, III – от 250 тыс. до 500 тыс. человек, IV – от 100 тыс. до 250 тыс. человек (Таблица 3).

Таблица 3. Города с наиболее высокими и наиболее низкими позициями в Рейтинге УР по группам численности населения

Группы городов по населению	Высокие позиции в Рейтинге УР			Низкие позиции в Рейтинге УР		
	Город	ИУР	Место	Город	ИУР	Место
I	Москва	0,626	4	Волгоград	0,530	46
	Казань	0,615	6	Самара	0,528	48
	Санкт-Петербург	0,607	8	Красноярск	0,516	56
	Ростов-на-Дону	0,595	10	Омск	0,498	74
	Екатеринбург	0,587	13	Челябинск	0,498	75
II	Тюмень	0,676	1	Кемерово	0,476	100
	Краснодар	0,654	2	Барнаул	0,465	108
	Оренбург	0,558	24	Тольятти	0,461	113
	Чебоксары	0,554	30	Астрахань	0,454	123
	Хабаровск	0,546	38	Новокузнецк	0,408	156
III	Калининград	0,626	3	Грозный	0,421	146
	Сургут	0,623	5	Волжский	0,418	150
	Нижневартовск	0,590	11	Таганрог	0,403	159
	Ставрополь	0,584	15	Улан-Удэ	0,389	168
	Белгород	0,566	21	Нижний Тагил	0,388	169
IV	Тобольск	0,627	7	Рубцовск	0,323	181
	Альметьевск	0,605	9	Ялта	0,320	182
	Химки	0,588	12	Серов	0,317	183
	Мытищи	0,584	14	Ленинск-Кузнецкий	0,310	184
	Раменское	0,583	16	Прокопьевск	0,292	185

Города в нижней части Рейтинга

В двадцатку «городов-аутсайдеров» Рейтинга УР на протяжении пяти лет попадают преимущественно моногорода Урала и Западной Сибири (Прокопьевск, Киселевск, Первоуральск, Серов, Белово, Ленинск-Кузнецкий, Миасс, Нижний Тагил, Междуреченск), старопромышленные центры, не получившие официальный статус моногорода, но имеющие схожие социально-экономические проблемы (Новошахтинск, Рубцовск, Бийск) и города Дагестана (Хасавюрт, Каспийск). (Рисунок 3). Низкие позиции в Рейтинге занимают также города Крыма (Ялта, Феодосия, Евпатория). Следует отметить, что для всех указанных групп городов характерны сложная экономическая ситуация (низкая диверсифицированность экономики, ограниченные возможности трудоустройства, низкая инвестиционная привлекательность и т.д.). Отдельно следует сказать о плохом состоянии городской (коммунальной, транспортной, жилищной) инфраструктуры,

обусловленном критически низкими объемами ее финансирования на протяжении длительного периода.

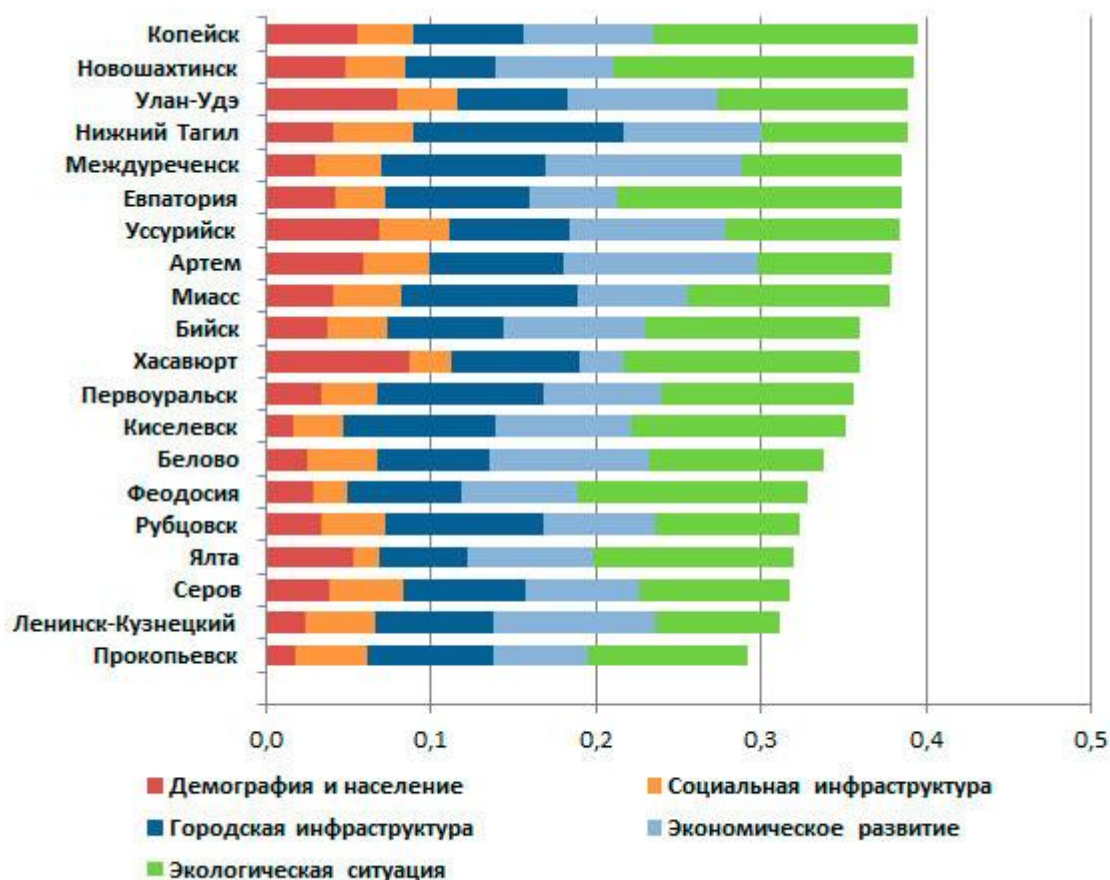


Рисунок 3. Двадцать городов, расположенных в нижней части Рейтинга устойчивого развития за 2016 год

В двадцатку городов с самыми низкими позициями в Рейтинге УР попал каждый третий (9 из 25) из представленных в рейтинге моногородов. Известно, что социально-экономическая ситуация в моногородах во многом определяется текущим состоянием и перспективами градообразующих предприятий. В свою очередь, стабильность работы самих градообразующих предприятий в значительной мере определяется рыночной конъюнктурой в соответствующей отрасли. К основным проблемам моногородов следует отнести естественную убыль и сильный миграционный отток населения, в первую очередь, молодежи, старение населения, а также износ коммунальной инфраструктуры и жилого фонда, низкую инвестиционную активность, отсутствие возможности получения качественного образования. Из-за хронической нехватки средств местных бюджетов на обновление объектов социальной и городской инфраструктуры качество городской среды в моногородах остается крайне низким.

Вместе с тем, есть примеры российских моногородов, занимающих относительно высокие позиции в Рейтинге УР (Нижнекамск, Набережные Челны, Череповец) или средние (Железногорск, Норильск). Отметим, что в большинстве из них осуществляют деятельность компании, признанные

лидерами в области корпоративной социальной ответственности в рейтингах, составляемых РСПП[15].

Проблемы, характерные для городов Крыма, - это низкая экономическая активность, высокая зависимость местных бюджетов от дотаций, относительно низкий уровень доходов населения, износ коммунальной и транспортной инфраструктуры, медленное обновление жилищного фонда.

Отдельно следует обратить внимание на остроту демографических проблем городов Крыма. В четырех из пяти городов региона (исключение составляет Симферополь), рассматриваемых в Рейтинге, на протяжении двух лет наблюдений отмечается ускорение темпов естественной убыли и старение населения, а также сокращение темпов миграционного прироста.

Низкие позиции в Рейтинге городов Дагестана отчасти связаны с особенностями статистического учета и сбора данных по городам региона. Для республики характерна заметная роль теневое сектора экономики, не учитываемого официальной статистикой. Многие экономические показатели (объем промышленного производства, оборот розничной торговли и общественного питания и т.д.) из-за этого имеют заметно более низкие значения на фоне других регионов.

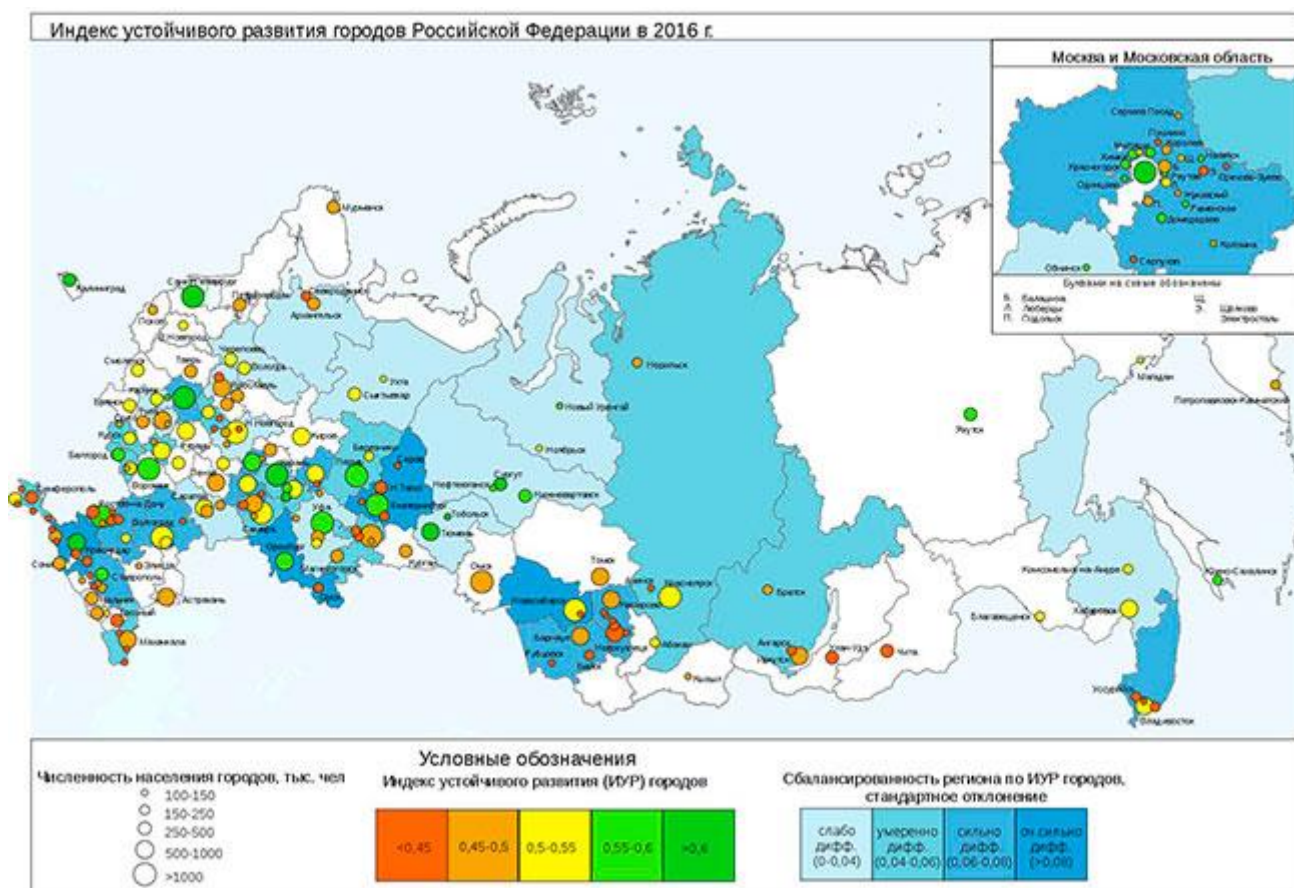


Рисунок 4. Индекс устойчивого развития городов Российской Федерации в 2016 году

Динамика показателей рейтинга устойчивого развития за 2013-2016 годы

Результаты Рейтинга УР за 4 года[16] позволяет сделать определенные выводы о динамике развития 172 городов[17]. Какие из российских городов проявили большую устойчивость в период экономического спада[18], а какие оказались более уязвимы к кризисным явлениям.

Анализ изменения положения городов в рейтинге УР за 2013–2016 годы (Рисунок 5) показал, что позиции основной части городов (83% выборки) изменились незначительно. Вместе с тем, заметное изменение позиций в рейтинге за последние три года характерно для каждого шестого из 172 российских городов (Таблица 4). Так, для 26 городов (15% выборки) положение в Рейтинге УР изменилось в пределах 30?50 позиций, а для трех городов – более чем на 50 позиций. В лидерах роста оказались **Ногинск, Череповец, Иркутск, Тула** в лидерах падения – **Балашиха, Грозный, Нальчик, Абакан**. Анализ динамики различных показателей развития городов продемонстрировал, что наиболее чувствительным к обострению экономических и социальных проблем является показатель миграционного прироста (Рисунок 6).

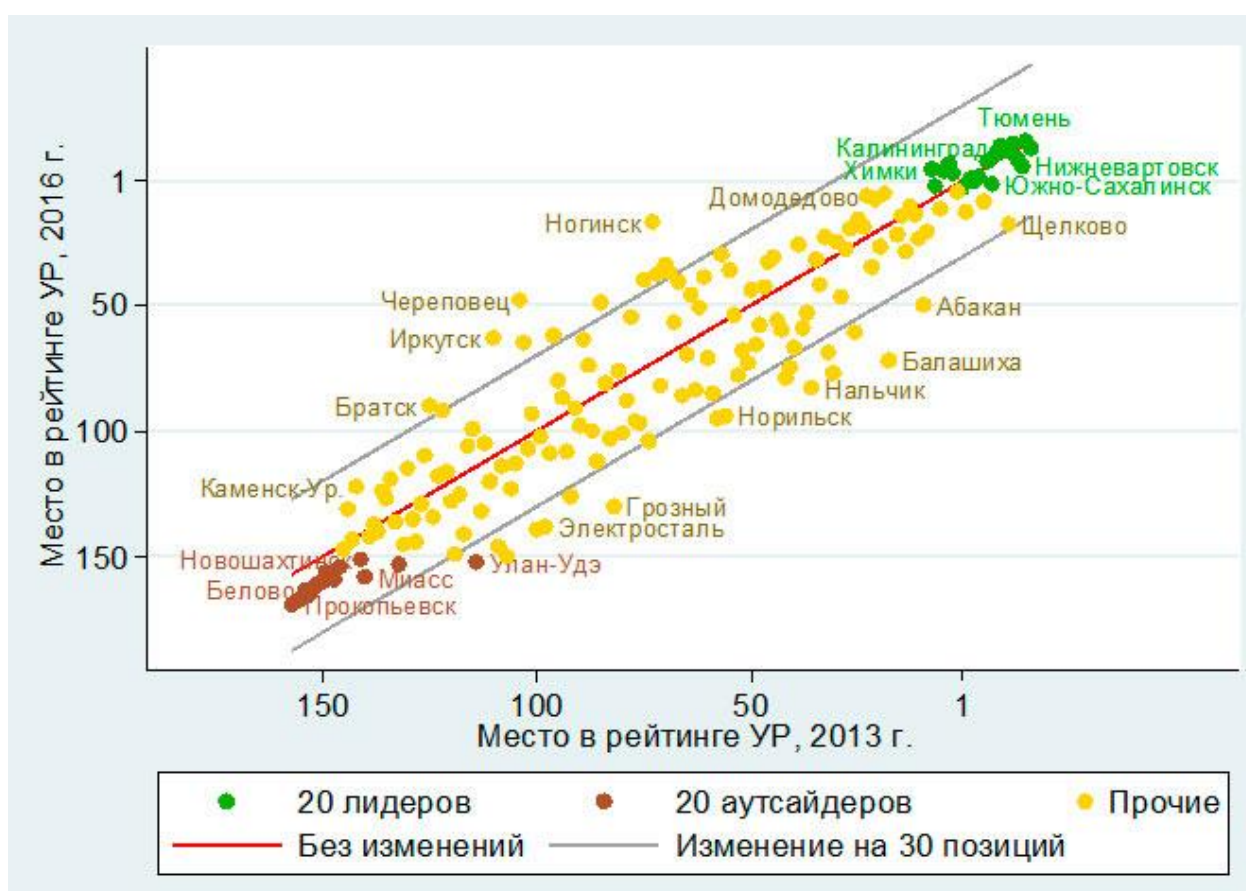


Рисунок 5. Изменения позиций городов в рейтинге устойчивого развития с 2013 по 2016 г.

Таблица 4. Распределение городов в зависимости от изменения позиций в Рейтинге с 2013 по 2016 г.

Изменение в пределах 30 позиций	Рост на 30-50 позиций	Снижение на 30-50 позиций	Рост более чем на 50 позиций	Снижение более чем на 50 позиций
143 города	10 городов	16 городов	2 города (Ногинск и Череповец)	1 город (Балашиха)

Лидеры роста в Рейтинге устойчивого развития

Анализ изменения значений индекса УР по различным блокам показателей позволяет судить об основных факторах заметного изменения положения города в рейтинге (Рис. 6). Изменение вклада каждого из блоков показателей в индекс УР показано на графиках разным цветом (в правой части диаграммы – рост, в левой – снижение). Так, глядя на графики, можно отметить, что улучшение позиций Краснодара произошло в основном за счет роста в социально-демографической сфере, а ухудшение рейтинга Нижневартовска – из-за снижения экономических показателей и в меньшей степени из-за ухудшения экологической ситуации.



Рисунок 6. Изменения индекса устойчивого развития по блокам показателей в 2013-2016 годы

Рассмотрим их на примере городов, продемонстрировавших лучшую динамику позиций в рейтинге с 2013 по 2016 годы. Среди основных факторов можно выделить:

- Улучшение демографической ситуации за счет снижения естественной убыли населения и улучшения показателей миграционного прироста (Тула, Ногинск);
- рост объемов инвестиций (Череповец, Тула, Иркутск);
- рост объемов жилищного строительства (Ногинск, Череповец).

Отдельно следует выделить Череповец – один из немногочисленных моногородов, позиции которого в рейтинге на протяжении последних трех лет постепенно улучшаются. Стабильность развития таких городов как Череповец, Норильск, Нижнекамск, Старый Оскол во многом определяется эффективностью работы представленных в этих городах подразделений российских компаний – лидеров в области социальной ответственности[19].

Худшая динамика в Рейтинге устойчивого развития

Наиболее заметную отрицательную динамику Рейтинга УР в 2013–2016 гг. показали 5 городов: **Балашиха, Грозный, Нальчик, Копейск, Абакан**. Рассмотрим более подробно причины снижения их позиций.

Напомним, что город Балашиха в 2015 году был объединен с соседним Железнодорожным, что привело к почти двукратному увеличению численности его населения. Позиции города в рейтинге после объединения в целом оказались ниже, чем у Балашихи и Железнодорожного до этого по отдельности. Снижение позиций Балашихи обусловлено негативной динамикой отдельных показателей экономического развития и снижением темпов жилищного строительства.

Снижение позиций Грозного и Нальчика было обусловлено во многом ухудшением демографических (темпы прироста населения) и экономических (промышленное производство, уровень доходов населения) показателей. В Абакане отмечается, снижение доступности объектов социальной инфраструктуры, темпов жилищного строительства, миграционного прироста населения и инновационной деятельности предприятий. Копейск опустился в рейтинге УР в первую очередь за счет отрицательной динамики двух показателей: сокращения темпов жилищного строительства и ухудшения экологической ситуации (рост выбросов от стационарных источников в связи с запуском нового литейного цеха на Копейском машиностроительном заводе).

Заключение

Анализ результатов Рейтинга показывает, что на современном этапе развития российских городов к числу важнейших детерминант, от которых зависит потенциал их дальнейшего развития относятся качество человеческого капитала и демографические факторы. Наиболее успешными и динамично растущими становятся города, создающие условия для привлечения мигрантов из других регионов, а также из стран ближнего зарубежья. Постоянный отток населения, в свою очередь, лишает города человеческих ресурсов и возможностей для дальнейшего роста. В качестве еще одного из ключевых факторов социально-экономического развития территорий и их конкурентоспособности в современных экономических условиях выступает качество городской среды.

Сбалансированность развития города не обязательно определяется высоким уровнем развития одновременно всех сфер его жизни: экономики, городской и социальной инфраструктуры, а также экологии. Стабильно высокие позиции в Рейтинге демонстрируют и города со средними значениями этих показателей. Анализ динамики результатов Рейтинга за несколько лет показал, что чем более сбалансированным является город с точки зрения экономического, социального и экологического

развития, тем более стабильно он развивается в период экономического спада, и имеет более высокий потенциал развития в период экономического роста в России.

[1] Росстат. Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1 января 2017 года.

[2] По данным Министерства экономического развития РФ в России в разной стадии формирования находится 124 городских агломерации

[3] Численность населения 124 городских агломераций России за последние 15 лет выросла примерно на 7 млн. человек и превысила 85 млн (58% населения).

[4] Олимпиада в Сочи, Универсиады в Казани и Красноярске, Чемпионат Мира по футболу в 11 городах/ саммиты АТЭС во Владивостоке, ШОС в Уфе и т.д

[5] 1000-летие Казани и Ярославля, 750-летие Калининграда, и т.д.

[6] Такой статус за последние два года получили в частности Тольятти, Набережные Челны, Димитровград, Сарапул, Череповец, Каспийск.

[7] В 2012 г. в рейтинге УР оценивались 170 городов, в 2013-2014 г. – 173, в 2015 г. -179.

[8] Г. Железнодорожный Московской области исключен из Рейтинга в связи с его присоединением к г. Балашихе.

[9] Круглый стол «актуальные проблемы развития городов в условиях трансформации экономики: точки роста и возможности», 24.12. 2015 г. и Круглый стол «Устойчивое развитие российских городов: современные тренды и новые вызовы» 24 .01. 2017 г. в Аналитическом Центре при Правительстве РФ. <http://www.agencysgm.com/projects/provedenie-meropriyatij-po-povysheniyu-gramotnosti-naseleniya-v-oblasti-ustoychivogo-razvitiya/>

[10] Примерно каждый пятый (9 из 42) показатель агрегируются не по городам, а по субъектам федерации.

[11] Население этих двух городских округов за последние четыре года (2012-2016) выросло более чем на 10% без расширения административных границ.

[12] На рост позиций российских вузов в международных рейтингах оказала влияние реализация программы «5-100» по повышению конкурентоспособности ведущих российских вузов.

[13] Такой аспект как климатические условия в рейтинге не учитывается.

[14] Московская область заняла в 2017 году 1 место в рейтинге инвестиционной привлекательности регионов, составленном РА «Эксперт» <https://raexpert.ru/ratings/regions/2017>

[15] <http://media.rspp.ru/document/1/7/4/743222fc4c6650093518c635d0e8ecdd.pdf>

[16] В этом разделе рассматриваются результаты Рейтинга УР с 2013 по 2015 годы, пересчитанные по расширенному набору показателей (42). Наблюдения за более ранний период не рассматриваются из-за большого количества пропущенных значений по ряду показателей.

[17] В рейтинги УР за 2013 и 2014 годы были включены 173 города, но один из них –г. Железнодорожный был включен в состав г. Балашихи.

[18] Рост ВВП РФ составил в 2013 г. - 1,3%, в 2014 г. - 0,6 %, в 2015 г. – падение на 2,8 %, в 2016 г. – падение на 0,2%

[19] <http://media.rspp.ru/document/1/7/4/743222fc4c6650093518c635d0e8ecdd.pdf>