



ВНУТРИРОССИЙСКАЯ МИГРАЦИЯ: НОВАЯ СТАРАЯ КАРТИНА?

Les migrations internes à la Russie : une ancienne image ?

С востока на запад

На протяжении последних столетий население России двигалось на север и восток. Отток населения шел из Центрально-Черноземного, Волго-Вятского и Уральского районов (первые два теряли население с конца XIX века, Урал — с 50-х годов XX в.), ряда регионов Центра и Поволжья. В то же время устойчиво притягивали население Москва, Ленинград и некоторые расположенные вблизи области. За счет миграции росло население равнинного Предкавказья.

Ситуация стала меняться во второй половине 80-х годов, когда сократился выезд из большинства регионов Европейской части страны. Что послужило тому причиной? Прежде всего, первые ростки рыночной системы хозяйства открыли для социально-активных людей, которые составляли основу переселенческих контингентов, возможность получения высоких заработков не за тысячи километров, а в своем городе или поселке. Стимулов ехать за «длинным рублем» стало гораздо меньше, к тому же административно-распределительная система дала трещину, прежде хорошее снабжение северных городов и поселков нарушилось.

С началом распада Советского Союза население стало спешно покидать Север, где бывшие установленные государством льготы и надбавки к заработной плате в условиях галопирующей инфляции не только потеряли стимулирующую роль, но и не обеспечивали поддержание достойного уровня жизни. Многие выходцы из бывших союзных республик (Украины, Белоруссии) устремились назад, в свои «национальные квартиры», боясь потерять забронированное на родине жилье, наработанный пенсионный стаж.

Привлекательными стали центральные и юго-западные регионы страны, куда, к тому же, шел приток вынужденных мигрантов и репатриантов из бывших республик, военных из расформированных воинских частей. Картина территориального движения населения России изменилась коренным образом, прервав надолго (а может — навсегда) движение населения на север и восток страны.

Объем миграций сокращается, доля внутренних миграций растет

За 12 лет (с 1989 по 2000 год), по данным текущего учета, миграционный оборот населения России составил 52,4 миллиона человек. Это не значит, что столько жителей страны участвовали в миграции, так как один человек мог переезжать за этот промежуток времени не один раз, это — общий объем переселений, зафиксированных статистикой. При этом 3/4 миграционных перемещений осуществлялись внутри Рос-

сии, а из них 55% - в пределах одних и тех же субъектов Федерации - областей, краев, республик.

За 1989-2000 годы доля внутренней миграции в общем объеме переселений не опускалась ниже 66% - в годы максимального притока в страну из государств СНГ и Балтии, - в последние же годы на нее приходится более 80% всех миграционных перемещений.

Число переселений — как внутренних, так и внешних, по крайней мере, зарегистрированных, - в течение 90-х годов непрерывно снижалось: в 2000 году общее число миграционных перемещений составило 2,8 миллиона человек против 6,3 миллиона в 1989 году.

Сокращение оборота внутренней миграции происходило синхронно во всех округах Российской Федерации, наиболее резко - в самом начале 90-х годов. В 1994-1995 годах был отмечен некоторый их рост, но с 1996 года объемы переселений снова начали снижаться повсеместно. Это — следствие серьезного кризиса, осложняющего становление нормальных механизмов функционирования рынков труда и жилья.

Переток населения между отдельными частями страны сокращается: в 2000 году только Центральный округ демонстрирует стабильный миграционный прирост за счет внутрироссийской миграции.

Регионы-получатели и регионы-доноры

После смены на рубеже 80-90-х годов основного направления переселений, картина внутренней миграции не оставалась статичной. Оценить ее изменения поможет матрица межрайонной миграции (т.н. «шахматка»¹), построенная для федеральных округов Российской Федерации (табл. 1). Данные таблицы позволяют оценить не объемы миграции между федеральными округами, а ее результативность.

За последнее десятилетие положительный баланс внутрироссийской миграции был у Центрального, Приволжского и Южного федеральных округов, они получили за счет миграции с другими округами более миллиона человек, остальные теряли население. При этом Центральный округ притягивал население из всех округов, Приволжский — из всех, кроме Центрального. Дальневосточный округ отдавал население всем остальным.

Сопоставив таким образом сальдо отдельных округов с каждым «миграционным партнером» того же (окружного) уровня, можно ранжировать их по результативности (табл. 2). Округ, имеющий первый ранг («лидер» межокружного миграционного обмена) имеет положительный миграционный прирост в обмене населением со всеми другими федеральными округами России. Следующий за ним округ (второй ранг) имеет положительное сальдо за счет миграции со всеми округами, кроме первого, и т.д.

¹ Такая матрица позволяет оценить не только общий результат миграции для отдельно взятой территории, но и миграцию с другими территориями того же ранга.

Таблица 1. Нетто-миграция между федеральными округами Российской Федерации в 1991-2000 годах, тысяч человек

Tableau 1. Migration nette entre les districts fédéraux de la Fédération de Russie en 1991-2000, en milliers de personnes

В обмене с территорией (9)	Получено или потеряно территорией (10)							
	Россия, всего (1)	Центральный (2)	Северо-Западный (3)	Южный (4)	Приволжский (5)	Уральский (6)	Сибирский (7)	Дальневосточный (8)
Россия, всего (1)	■■■■■■■■■	618,3	-148,6	165,1	294,6	-73,8	-185,9	-669,8
Центральный (2)	-618,3	■■■■■■■■■	-134,3	-89,9	-38,2	-51,8	-104,3	-199,8
Северо-Западный (3)	148,6	134,3	■■■■■■■■■	31,3	63,5	-4,4	-23,0	-53,1
Южный (4)	-165,1	89,9	-31,3	■■■■■■■■■	19,4	-26,4	-66,8	-149,9
Приволжский (5)	-294,6	38,2	-63,5	-19,4	■■■■■■■■■	-59,4	-72,4	-118,1
Уральский (6)	73,8	51,8	4,4	26,4	59,4	■■■■■■■■■	-28,1	-40,2
Сибирский (7)	185,9	104,3	23,0	66,8	72,4	28,1	■■■■■■■■■	-108,8
Дальневосточный (8)	669,8	199,8	53,1	149,9	118,1	40,2	108,8	■■■■■■■■■

(1) *Russie, Total*; (2) *Centre*; (3) *Nord-Ouest*; (4) *Sud*; (5) *Volga inférieure*; (6) *Oural*; (7) *Sibérie*; (8) *Extrême-Orient*; (9) *En échange avec le territoire*; (10) *Reçu ou perdu par le territoire*

Используя тот же метод, можно ранжировать федеральные округа по результативности двустороннего миграционного обмена для каждого года последнего десятилетия (табл. 3).

Такое ранжирование федеральных округов России позволяет оценить их «место» в миграционном поле страны. Южный федеральный округ, поначалу лидировавший в двустороннем миграционном обмене, уступил свое место Приволжскому и Центральному, а затем — Уральскому и даже Северо-Западному. Напротив, Центральный округ, в 1991 году занимавший третье место, с 1995 года прочно удерживает за собой первое. Только Дальневосточный округ стабильно был последним, отдавая население на протяжении десятилетия всем без исключения округам.

Интересно, что в годы относительного экономического благополучия (1997, 2000-2001 годы) улучшается положение Уральского и Северо-Западного округов; напротив, во время ухудшения общей экономической ситуации (1998-1999 годы) они уступают позиции Южному и Приволжскому округам. Повышающаяся позиция Северо-Западного округа в последние годы в значительной степени связана с привлекательностью Санкт-Петербурга.

Москва — старый новый лидер

В первой половине 90-х годов Москва в определенной мере утратила роль центра, притягивающего мигрантов. Согласно данным официальной статистики, за счет внутрироссийской миграции в 1991-1995 годах ее миграционный прирост составил лишь 11 тысяч человек, что ничтожно мало по сравнению с бы-

лыми временами². Более того, в 1992-1993 годах Москва теряла население, как и Санкт-Петербург, и многие другие российские города.

Со второй половины 1990-х годов ситуация резко изменилась. За 1996-2000 годы только за счет внутрироссийской миграции столица получила 207,9 тысячи миграционного прироста. В среднем за год это немного — чуть более 40 тысяч человек, но это больше, чем в любом другом регионе России, и это 54% прироста всего Центрального федерального округа.

Как видно из рисунка 1, основным миграционным «донором» для Москвы служили другие субъекты Центрального округа — они обеспечивали 40% миграционного прироста. Почти столько же давали соседние Южный, Приволжский и Северо-Западный округа.

Рассмотрение результативности миграции в пределах Центрального округа показывает, что более трети миграционного прироста Москвы обеспечила Московская область, столько же дали пять соседних областей — Тверская, Владимирская, Рязанская, Тульская, Калужская.

В свою очередь, Московская область за счет других областей Центрального округа с лихвой восполнила отток населения в Москву. Основные миграционные партнеры и доноры те же — соседние регионы. Столичная область имеет миграционный прирост со всеми регионами страны — за исключением Москвы.

Столичный регион по праву может считаться самым привлекательным в миграционном отношении в настоящее время. Четко видна центростремительность миграционных процессов в современной России: сам Центральный округ притягивает население из всех

Таблица 2. Ранжирование федеральных округов по итоговой результативности двустороннего миграционного обмена за 1991-2000 годы (нетто-миграция в тысячах человек)

Tableau 2. Classement des districts selon le solde migratoire pour 1991-2000 (migration nette en milliers de personnes)

	Ранг (1)						
	1	2	3	4	5	6	7
	Центральный (6)	Приволжский (7)	Южный (8)	Северо-Западный (9)	Уральский (10)	Сибирский (11)	Дальневосточный (12)
Всего (2)	618,3	294,6	165,1	-148,6	-73,7	-185,9	-669,8
в том числе (3)							
с округами более низкого ранга (4)	618,3	332,8	274,5	80,5	68,3	108,8	
с округами более высокого ранга (5)		-38,2	-109,3	-229,1	-142	-294,6	-669,8

(1) *Rang*; (2) *Total*; (3) *Dont*; (4) *Avec des districts de rangs inférieurs*; (5) *Avec des districts de rangs supérieurs*; (6) *Centre*; (7) *Volga inférieure*; (8) *Sud*; (9) *Nord-Ouest*; (10) *Oural*; (11) *Sibérie*; (12) *Extrême-Orient*

² Стоит оговориться, что миграция в Москву во все времена в значительной степени являлась нерегистрируемой из-за жесткой системы прописки, а впоследствии — сложности регистрации. Но в начале 90-х годов эти ограничения не были более жесткими, чем в 70-х или 80-х годах, и сокращение миграции в Москву, по всей вероятности, было реальным.

Таблица 3. Ранжирование федеральных округов по ежегодной результативности двустороннего миграционного обмена в 1991-2000 годах*

Tableau 3. Classement des districts fédéraux selon le solde migratoire annuel sur la période 1991-2000

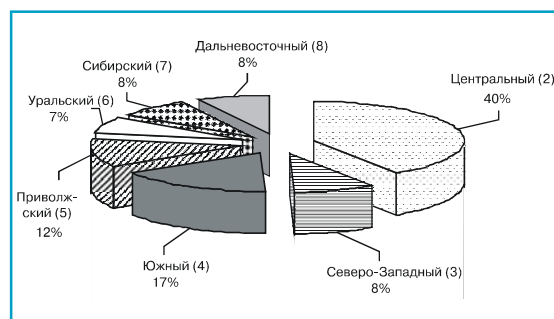
Год (9)	Ранг (1)						
	1	2	3	4	5	6	7
1991	Южный (4)	Привол. (5)	Центр. (2)	Сибир. (7)	С.-Зап. (3)	Урал. (6)	Д.-Вост. (8)
	40,1	23,6	20,2	-9,2	-14,4	-22,1	-38,1
1992	Привол. (5)	Центр. (2)	Южный (4)	Урал. (6)	Сибир. (7)	С.-Зап. (3)	Д.-Вост. (8)
	49,8	33,2	32,1	-17,3	-7,5	-24,1	-66,0
1993	Привол. (5)	Центр. (2)	Южный (4)	Урал. (6)	С.-Зап. (3)	Сибир. (7)	Д.-Вост. (8)
	53,0	47,6	21,6	-6,3	-24,3	-18,0	-73,6
1994	Привол. (5)	Центр. (2)	Южный (4)	Урал. (6)	С.-Зап. (3)	Сибир. (7)	Д.-Вост. (8)
	51,3	63,1	43,2	-11,1	-20,2	-17,8	-108,6
1995	Центр. (2)	Привол. (5)	Южный (4)	С.-Зап. (3)	Урал. (6)	Сибир. (7)	Д.-Вост. (8)
	70,8	37,3	28,5	-18,2	-7,5	-14,1	96,8
1996	Центр. (2)	Привол. (5)	Южный (4)	Урал. (6)	С.-Зап. (3)	Сибир. (7)	Д.-Вост. (8)
	60,4	20,0	13,3	3,1	-11,5	-19,0	-66,3
1997	Центр. (2)	Урал. (6)	Привол. (5)	Южный (4)	С.-Зап. (3)	Сибир. (7)	Д.-Вост. (8)
	80,8	5,0	18,2	3,2	-13,1	-30,5	-63,6
1998	Центр. (2)	Привол. (5)	Южный (4)	С.-Зап. (3)	Урал. (6)	Сибир. (7)	Д.-Вост. (8)
	85,4	20,4	-3,7	-8,4	-4,7	-25,7	-63,3
1999	Центр. (2)	Привол. (5)	Южный (4)	С.-Зап. (3)	Урал. (6)	Сибир. (7)	Д.-Вост. (8)
	82,9	23,3	-0,5	-12,6	-14,3	-21,6	-60,0
2000	Центр. (2)	С.-Зап. (3)	Урал. (6)	Привол. (5)	Южный (4)	Сибир. (7)	Д.-Вост. (8)
	73,9	-1,6	1,6	-2,3	-12,6	-22,4	-36,6
2001	Центр. (2)	С.-Зап. (3)	Урал. (6)	Южный (4)	Привол. (5)	Сибир. (7)	Д.-Вост. (8)
	72,6	6,6	3,5	-11,9	-13,5	-26,1	-31,2

(1) Rang; (2) – (8) – cf. tableau 1; (9) Année

* Цифрами обозначены объемы нетто-миграции для каждого округа в соответствующем году в тысячах человек

Рис. 1. Распределение миграционного прироста Москвы по федеральным округам в 1996-2000 годах

Fig. 1. Répartition de la croissance migratoire de Moscou selon les Districts fédéraux d'origine, 1996-2000



(2) – (8) – cf. tableau 1

остальных федеральных округов, в пределах округа население стягивается в столичный регион, а жители Московской области активно переселяются в Москву.

Формирование центров притяжения

Хотя движение населения в Москву по мощности в последние годы превосходит все другие миграционные потоки на территории страны, в последние годы сформировалось еще несколько крупных центров, активно притягивающих население как из соседних, так и из отдаленных регионов.

Прежде всего, наряду с Москвой улучшилось положение Санкт-Петербурга. Во второй половине 90-х годов Санкт-Петербург с областью имели очень хороший результат во внутрироссийской миграции, отток населения шел только в Москву с областью. При этом убыль со столичным регионом была полностью воспол-

нена за счет других регионов Центрального округа.

В отличие от Москвы с областью, для второй столицы гораздо большую роль играет миграция с округами азиатской части страны, которая обеспечивает 44% миграционного прироста. Важное значение имеют европейские «Севера» — миграция оттуда в Санкт-Петербург и область гораздо интенсивнее, чем в столицу. Поэтому этот регион может по праву считаться вторым по значению миграционным центром всероссийского масштаба.

На юге России есть регионы, имеющие значительный прирост во внутрироссийской миграции. Это «равнина Предкавказья» - Краснодарский и Ставропольский края. В начале 1990-х годов это были самые привлекательные для мигрантов регионы страны. Очень большое значение для них имеет миграция в пределах округа: в Ставропольском крае она обеспечивает почти весь миграционный прирост, в Краснодарском — почти 40% прироста. Значительную долю составляет миграция из Чечни.

В то же время Краснодарский край имеет высокоинтенсивные миграционные связи со многими регионами Сибири, Дальнего Востока и Европейского Севера. Это делает его крупным межрайонным центром миграционного притяжения.

На юге Сибири есть еще один крупный — но уже локальный — центр миграционного притяжения — Новосибирская область. Имея фактически нулевой (слабоотрицательный) миграционный баланс с Уральским, Приволжским, Южным и Северо-Западным округами, она притягивает население из всех регионов Сибири и Дальнего Востока.

Далее на восток ни один регион не может претендовать на звание даже локального центра миграционного притяжения. Все они либо испытывают сильную миграционную убыль, либо частично компенсируют миграционный отток в более западные регионы страны за счет соседей, расположенных на севере или во-

стоке от них. Так, во второй половине 90-х годов Хабаровский край, имея миграционную убыль со всеми округами, расположенными западнее, восполнил за счет Дальневосточного почти 30% миграционной убыли. В этот же период Иркутская область, за счет регионов, расположенных восточнее, компенсировала почти 50% миграционных потерь с западными частями страны.

Зоны оттока известны

В России на протяжении 1990-х годов существовала стабильная и территориально достаточно компактная зона оттока населения. Это — регионы Европейского Севера (Мурманская, Архангельская области, Республика Коми, Ненецкий АО), часть регионов Сибири (Красноярский край, Читинская, Иркутская и Томская области с округами, Республики Бурятия и Тыва) и Дальний Восток.

По данным текущей статистики, в 1991-2000 годах только за счет внутрироссийской миграции перечисленные территории потеряли почти 1,3 млн. человек, или порядка 6% населения на начало 1990-х годов, выезд из некоторых (Чукотский АО и Магаданская область, Мурманская область, Республика Саха) был гораздо более интенсивным.

Миграционные потери регионов «отдающей» зоны сопоставимы с приобретениями «принимающей», но это не означает, что обмен населением между ними идет напрямую: между этими зонами располагается группа регионов с близким к нулевому миграционным балансом, которая получает население из зоны оттока и отдает в принимающую. Это, прежде всего, — регионы Урала и юга Сибири. Некоторые из них (например, Оренбургская, Курганская области, в последние годы и Алтайский край), имея отрицательный баланс миграционного обмена с другими российскими территориями, до последнего времени с лихвой восполняли его за счет внешней миграции, прежде всего, с Казахстаном и государствами Центральной Азии.

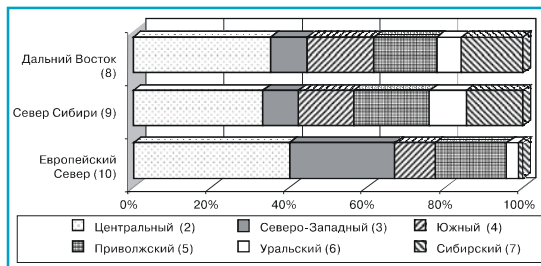
Территории Европейского Севера отдают население преимущественно Центру и другим регионам Северо-Запада (рис. 2). В регионы Азиатской части страны отток очень невелик, причем с Дальневосточным округом Европейский Север имеет даже небольшой миграционный прирост. Наиболее мощные миграционные потоки направлены в Санкт-Петербург и Ленинградскую область, столичный регион, Краснодарский край, Нижегородскую и Белгородскую области (в сумме на эти регионы приходится 40% миграционных потерь).

Регионы Севера Сибири также теряют население со всеми округами, за исключением Дальнего Востока. Однако миграционный «выигрыш» за счет последнего невелик и восполняет менее 10% оттока в другие регионы Сибири и в округа, расположенные западнее. Самая значительная миграционная убыль складывается с Новосибирской областью; также, помимо наиболее привлекательных в миграционном отношении регионов европейской части страны, отток идет в Челябинскую, Свердловскую области.

Дальний Восток — зона сплошного миграционного оттока. Выезд идет как в Сибирский и Уральский округа (22% совокупных потерь), так и в округа европейской части. По сравнению с Сибирским Севером,

Рис. 2. Распределение миграционной убыли регионов Европейского и Сибирского Севера, Дальнего Востока по федеральным округам в 1996-2000 годах

Fig 2. Répartition des départs des régions du nord européen et sibérien, et du district de l'Extrême-Orient, selon les districts fédéraux d'arrivée



(2) – (8) – cf. tableau 1; (9) Sibérie du Nord; (10) Nord européen

более значительный отток идет в Южный округ, с которым у ряда регионов Дальнего Востока установились давние высокоинтенсивные миграционные связи. В пределах Дальнего Востока внутриокружная миграция направлена с севера на юг — в Хабаровский, Приморский края, Еврейскую АО и Амурскую область.

Еще одна важная особенность миграции северян — слабый миграционный обмен населением между соседними регионами Севера. Не случайно северяне называют южные регионы страны «материком»: они похожи на отдельные острова, между которыми фактически отсутствуют транспортное сообщение и миграционные контакты.

Стабильная зона миграционного оттока не только последнего десятилетия, но и предшествующих, — национальные республики Северного Кавказа (за исключением Адыгеи) и Калмыкия. Специфика этих территорий в том, что основная убыль у них складывается с другими регионами Южного округа: половина миграционных потерь пришлась на Ставропольский край, еще четверть — на Краснодарский, выезд идет и в регионы обеих столиц.

Картина миграционных процессов в пределах России будет неполной без еще одного компонента: ряд регионов, расположенных в Центральной России, испытывают миграционную убыль. Пока из государств СНГ и стран Балтии в эту часть страны шел интенсивный миграционный приток, такие особенности внутрироссийской миграции не были заметны. Однако резко сократившийся (по крайней мере, регистрируемый) приток мигрантов создал такую ситуацию, когда в центральной России к повсеместной естественной убыли населения добавилась миграционная. В 1996-2000 годах отток населения за счет внутрироссийской миграции испытывали такие регионы, как Курская, Смоленская, Тульская, Тамбовская, Рязанская области, Республика Мордовия. Убыль населения идет, главным образом, в другие регионы Центра. Вполне вероятно, что отток шел и из других территорий, но это пока нельзя уловить данными текущей статистики.

Никита МКРТЧЯН
Nikita MKRTCHAN

Редакция: Анатолий Вишневецкий (главный редактор), Ален Блюм, Юлия Флоринская



ЦЕНТР ДЕМОГРАФИИ И ЭКОЛОГИИ ЧЕЛОВЕКА
ИНСТИТУТА НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННОГО
ПРОГНОЗИРОВАНИЯ РАН
ПРИ ПОДДЕРЖКЕ «POPULATION ET SOCIÉTÉS» - БЮЛЛЕТЕНЯ
НАЦИОНАЛЬНОГО ИНСТИТУТА
ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ. ФРАНЦИЯ

Свидетельство о регистрации в Роскомпечати 013123

117418, Москва, Нахимовский пр-т, 47. Тел. 332 43 14 Факс: (095) 718 97 71 E-mail: jflorin@unix.ecfor.rssi.ru

Prix hors de Russie
Le numero: 10F
Abonnement annuel (6 numeros): 50F
Adresse pour l'abonnement:
I.N.E.D., 133, boulevard Davout
75980 Paris, Cedex 20, France



www.demoscope.ru