

Информационный бюллетень Центра демографии и экологии человека
Института народнохозяйственного прогнозирования РАН

БЛАГОСОСТОЯНИЕ РОССИЙСКИХ СЕМЕЙ *Le niveau de vie des familles russes*

Демографический тип семьи и ее доходы

Период активного реформирования экономики отличается крайней неоднородностью с точки зрения динамики доходов семей - после обвального падения уровня жизни в начале 1992 г. реальные доходы в течение 1993 г. в среднем повышались (по данным Госкомстата РФ на 10-12%), хотя и не достигли дореформенного уровня; с середины 1994 г. они вновь упали.

Способность семей приспосабливаться к новым экономическим и социальным условиям тесно связана с их демографической структурой: числом членов семьи, их составом, полом и возрастом. В 1993 г. рост реальных доходов привел к повсеместному сокращению доли семей, находящихся за чертой бедности¹. Кроме того, изменилась демографическая структура бедных семей: регулярные адаптации пенсий к росту стоимости жизни в этот период привели к значительному уменьшению, по сравнению с 1992 г., доли бедных среди одиноких стариков и пожилых супружеских пар без детей, а одновременное подтягивание минимальной зарплаты и появление

разнообразных возможностей занятости в новых рыночных структурах экономики позволило вырваться из группы бедняков и основной массе полных малодетных семей (табл. 1).

В этот, относительно благоприятный с точки зрения динамики уровня жизни, период реформ категорию бедных семей преимущественно составляли те демографические типы, которые априори входят в группу риска - семьи многодетные и неполные. Здесь факторы неблагоприятного характера: отсутствие второго заработка вследствие распада брака, низкие доходы в связи с высоким уровнем иждивения и т.п. Таким образом, восстановились прежние закономерности, и семьи, потенциально имеющие большие возможности для адаптации к новым условиям в экономике, - работающие супруги с одним или двумя детьми - довольно активно эти возможности использовали².

Однако круг этих возможностей оказался ограниченным, как в силу несовершенства, неразвитости новых, рыночных механизмов функционирования экономики, так и из-за измене-

Таблица 1. Доля бедных* среди семей разных демографических типов²
Tableau 1. Proportion de familles pauvres selon la structure familiale (en %)*

Демографические типы семей (1)	1992, лето (2)	1993, осень (3)
Одиночки трудоспособного возраста (4)	16,4	6,7
Одиночки пенсионного возраста (5)	65,0	17,4
Супружеские пары без детей (6)	31,3	4,4
Семьи с детьми** (7)	37,5	18,3
в том числе (8):		
супруги с 1-2 детьми (9)	33,6	13,0
супруги с 3 и более детьми (10)	46,0	31,5
неполные семьи (11)	53,4	35,5
Прочие семьи (12)	27,5	18,1
Все семьи (13)	36,4	14,2

(1) Structure des familles; (2) été 1992; (3) automne 1993; (4) personnes seules d'âge actif; (5) personnes seules à l'âge de la retraite; (6) couples sans enfants; (7) couples avec enfants; (8) dont; (9) couples à 1-2 enfants; (10) couples à trois enfants et plus; (11) familles incomplètes; (12) autres familles; (13) tous types de familles.

* К бедным семьям относятся те, чей душевой доход ниже или равен величине прожиточного минимума, официально рассчитываемого в каждом регионе по методике Минтруда РФ. Основой для расчета является стоимость минимального продовольственного набора ("продовольственной корзины"), которая устанавливается на уровне 68,3% прожиточного минимума. (On appelle famille pauvre celles dont le revenu par tête est inférieur ou égal au minimum vital. Celui-ci est calculé officiellement tout les mois dans chacune des régions de Russie, selon les critères du Ministère du Travail. Il est fondé sur une estimation du coût d'une consommation alimentaire minimale (panier de provision), qui serait alors égale à 68,3% du minimum vital.)

** Семьи с детьми до 18 лет.

ний, происходивших в традиционных сферах занятости (переход в негосударственный сектор экономики, частное предпринимательство, индивидуальная трудовая деятельность). Поскольку рыночный сектор развивался преимущественно в крупных городах, для большинства семей более доступным средством поддержания приемлемого уровня жизни стала дополнительная занятость, часто не связанная с основной (шоп-туры, уличная торговля, частное посредничество и т.п.). Данные обследования 1993 г. показали, что в 30% семей с детьми подрабатывали один или несколько членов семьи, и почти в половине случаев дополнительный заработок был связан именно с этими видами подработок. Но предлагаемые обществом способы адаптации оказываются приемлемыми далеко не для всех типов семей, и в первую очередь, плохо подходят для семей неполных.

Недостаточность материальной поддержки детей со стороны бывшего мужа (разведенные женщины) или государства (вдовы, матери-одиночки) заставляют женщин из неполных семей быть более активными, чем их замужние сверстницы, в профессиональной сфере, искать дополнительный заработок. Однако состояние на-

июле-августе 1993 г. в 6 городах европейской части России, в среднем алименты покрывали только половину расходов на питание ребенка. Реально это означает, что вторая половина расходов на питание плюс другие не менее важные расходы на ребенка (одежда, обувь, оплата образования и детских учреждений, лекарства и т.п.) ложатся на плечи матери. Кроме того, существует проблема неплатежей или нерегулярности выплат, что в условиях инфляции значительно обесценивает и без того малые суммы алиментов. Только 53% женщин указали, что материальная поддержка детей от бывшего мужа поступает полностью и регулярно. Ситуация, по существу, не изменилась и после принятия в 1994 г. нового закона об алиментах, который требует для своей реализации строгого контроля за доходами населения через декларации о доходах, чего добиться пока не удалось.

Многодетные семьи представляют собой группу, крайне неоднородную как по мотивации многодетности, так и по стремлению к адаптации в новых условиях. Анализ материалов обследований 1992-1993 гг. показал, что рост доходов этой категории семей в значительной степени обусловлен более активным включением в

Таблица 2*. Доля бедных среди семей разных демографических типов, в %
Tableau 2. Proportion de familles pauvres selon la structure familiale (en %)

	Тверская область (10)		Ханты-Мансийский округ (11)		Орловская область (12)	
	Х.1993	XI. 1994	Х. 1993	XII. 1994	Х. 1993	II. 1995
Одиночки трудоспособного возраста (1)	6,7	25,0	12,2	14,3	17,4	59,1
Одиночки пенсионного возраста (2)	8,7	31,8	77,8	50,0	17,2	36,3
Супруги без детей (3)	9,8	13,6	7,1	18,4	11,9	35,8
Супруги с 1-2 детьми (4)	15,7	32,8	21,7	19,3	25,1	67,4
Супруги с 3 и более детьми (5)	51,7	73,0	44,3	50,0	30,0	67,6
Неполные семьи (6)	29,1	66,7	50,0	59,2	39,5	66,7
Прочие семьи (7)	11,1	44,8	62,5	0,0	19,4	54,8
Итого (8)	18,5	39,3	27,4	28,5	23,0	58,8
Семьи с детьми дошкольного и школьного возраста (9)	23,0	50,7	30,7	31,3	30,7	71,7

(1) *Personnes seules d'âge actif*; (2) *personnes seules à l'âge de la retraite*; (3) *couples sans enfants*; (4) *couples avec 1 ou 2 enfants*; (5) *couples avec 3 enfants ou plus*; (6) *familles incomplètes*; (7) *autres familles*; (8) *total*; (9) *familles avec au moins un enfants d'âge préscolaire et scolaire*; (10) *Région de Tver*; (11) *District des Khanti-Mansiisk*; (12) *Région d'Orel*.

*Таблицы 2.3,4 составлены по данным Мониторинга уровня жизни, проведенного Минсоцзащиты РФ в регионах РФ.

шей социальной инфраструктуры, в частности детских учреждений и сферы бытовых услуг, не позволяет женщине с маленьким ребенком в полной мере проявить себя в профессиональной области. Она оказывается в большинстве случаев не способной конкурировать на все более ограниченном рынке труда и не имеет возможности кардинально улучшить материальное положение своей семьи.

Большая часть неполных семей образовалась в результате развода, для них проблема алиментов, их размера и регулярности выплаты, стоит достаточно остро. По данным обследования 1200 разведенных женщин, проведенного автором совместно с Национальным Институтом Демографических Исследований Франции (ИНЕД) в

трудовую жизнь старших детей: почти в половине многодетных семей с детьми в возрасте 15 лет и старше подростки и старшие школьники подрабатывали и тем самым увеличивали доходы семьи (для сравнения, аналогичный показатель для семей малодетных с таким же возрастом детей составил 20%).

В 1994-1995 гг. падение реальных доходов, связанное с массовыми задержками выплаты заработной платы, отставанием роста зарплаток в бюджетной сфере от их повышения в других секторах экономики и темпов инфляции, привело к новому росту доли бедных семей. Расширению масштабов бедности способствовало и увеличение разрыва между стоимостью прожиточного минимума и уровнем основных социаль-

ных гарантий (минимум зарплаты и пенсии, пособия по безработице, семейные пособия). Так, осенью 1995 г. минимальная заработная плата составляла лишь 1/5 от стоимости прожиточного минимума в среднем по стране; в январе 1996 г. это соотношение уменьшилось до 17%. Отмеченные процессы не компенсируются расширением новых форм занятости - предложение рабочих мест в рыночном секторе экономики не увеличилось.

Если бы среди факторов бедности преобладали традиционно существовавшие - высокая иждивенческая нагрузка (многодетные семьи) или отсутствие второго заработка вследствие распада брака (неполные семьи), то можно было бы считать, что основная масса семей (полные малодетные семьи) имеет возможность адаптироваться к новым условиям и эту возможность использует. В таком случае социальная политика государства могла бы концентрироваться на непосредственной материальной поддержке наименее адаптивных типов семей. Однако, анализ структуры бедных семей по данным Мониторинга уровня жизни, проведенного Минсоцзащиты РФ в 1993, 1994 и 1995 гг. в нескольких регионах России, показал значительное увеличение доли

бедных не только среди традиционно неблагополучных типов семей (многодетные, неполные). В два и более раза выросла бедность среди полных малодетных семей (Тверская, Орловская обл.) - см. табл.2, а это говорит о кризисном положении экономики, когда двое работающих не в состоянии прокормить одного-двух иждивенцев.

Региональные различия

В Российской Федерации есть как относительно "богатые" с точки зрения бюджета территории, основу экономики которых составляют добывающие отрасли, так и традиционно "бедные" с преобладанием сельского хозяйства. Структура экономики определяет и региональные различия в масштабах бедности и демографической структуре бедных семей (табл.2,3).

Представителем первой группы регионов выступает в выборке мониторинга Ханты-Мансийский округ, где доля бедных за период 1993-1994 гг. практически не изменилась, что можно сказать и о соотношении в доходах семей разного типа. В остальных регионах, где обследова-

Таблица 3. Доля бедных среди семей разных демографических типов, в %
Tableau 3. Proportion des familles pauvres dans l'ensemble des familles selon leur structure (en %)

	Воронежская обл.(10). X. 1994	Чувашская Республика (11). XI. 1994	Московская обл.(12). I. 1995	Астраханская обл. (13). I. 1995	Красноярский край. (14) I. 1995
Одиночки трудоспособного возраста (1)	18,9	12,9	31,4	34,0	34,3
Одиночки пенсионного возраста (2)	41,4	24,1	50,7	81,6	55,7
Супруги без детей (3)	10,7	21,4	26,3	66,3	25,8
Супруги с 1-2 детьми (4)	21,2	38,2	35,1	73,6	38,9
Супруги с 3 и более детьми (5)	45,7	67,1	63,5	95,6	72,2
Неполные семьи (6)	25,9	62,1	63,9	80,2	62,5
Прочие семьи (7)	10,6	50,0	25,9	76,9	56,7
Итого (8)	19,5	43,6	41,0	72,4	43,5
Семьи с детьми дошкольного и школьного возраста (9)	24,8	52,5	51,5	79,9	51,4

(1) Personnes seules d'âge actif; (2) personnes seules à l'âge de la retraite; (3) couples sans enfants; (4) couples avec 1 ou 2 enfants; (5) couples avec 3 enfants ou plus; (6) familles incomplètes; (7) autres familles; (8) total; (9) familles avec au moins un enfant d'âge préscolaire et scolaire; (10) Régions de Voronej; (11) République de Tchouatchie; (12) Région de Moscou; (13) Région d'Astrakhan; (14) Territoire de Krasnoïarsk.

Таблица 4. Распределение детей до 18 лет по доходным группам*, в %
Tableau 4. Répartition des enfants de moins de 18 ans selon le groupe de revenus* de la famille (en %)

	Низкие доходы (9)	Средние доходы (10)	Высокие доходы (11)
Воронежская обл. (1), X. 1994	27,7	67,2	5,1
Тверская обл. (2). XI. 1994	55,4	39,0	5,6
Чувашская Республика (3), XI. 1994	58,8	36,0	5,3
Ханты-Мансийский округ (4). XII. 1994	37,2	56,1	6,7
Московская обл. (5). I. 1995	55,5	37,7	6,8
Астраханская обл. (6). I. 1995	82,5	11,0	6,6
Красноярский край (7), I. 1995	56,4	38,7	4,9
Орловская обл. (8). II. 1995	73,9	20,6	5,5

(1) Régions de Voronej; (2) Régions de Tver; (3) République de Tchouatchie; (4) District de Khanti-Mansiisk; (5) Région de Moscou; (6) Région d'Astrakhan; (7) Territoire de Krasnoïarsk; (8) Région d'Orel; (9) bas revenus; (10) revenus moyens; (11) revenus élevés.

* Низкий доход определяется уровнем прожиточного минимума в каждом регионе на момент обследования (см. справку к табл.1); граница относительно высоких доходов устанавливается на уровне последнего дециля (10%) доходного распределения по данным обследования семей в регионах. (On définit un bas revenu à partir du minimum vital dans chaque région au moment de l'enquête (cf. note du tableau 1). Les hauts revenus sont ceux qui sont parmi les 10% des revenus les plus élevés, parmi les revenus de l'enquête.)

ние проводилось повторно, наблюдался резкий рост доли семей, находящихся за чертой бедности, особенно среди полных малодетных семей. По большинству регионов, обследованных в конце 1994 - начале 1995 гг., доля малообеспеченных среди этой категории семей колеблется от 1/3 до 2/3. Особенно она велика там, где основным фактором снижения уровня жизни семей в период обследования явилась задержка с выплатой зарплаты (Астраханская обл.); этот фактор можно определить как преходящий, однако он уже стал обыденным явлением для многих предприятий и в силу этого играет существенную роль в ухудшении материальной обеспеченности семей.

Существующая система пособий на детей также оказывается малоэффективной в ситуации сдерживания размера минимальной зарплаты, от которого зависят все выплачиваемые пособия. В среднем доля пособий в совокупном доходе семей с детьми составила 6-12% по регионам, об-

следованным в конце 1994 - начале 1995 гг. Кроме того, единый размер пособий для всех регионов на фоне значительной дифференциации между ними по стоимости жизни приводит к разной значимости выплачиваемых сумм: так, ежемесячное пособие на детей до 6 лет составляло 5% от прожиточного минимума в Ханты-Мансийском округе, 9-14% - в Орловской, Тверской, Московской и Астраханской областях.

Материальная помощь семьям с детьми на местном уровне, которая, в отличие от общегосударственной, могла бы стать адресной и выделяться с учетом конкретной нуждаемости каждой семьи, находящейся за чертой бедности, развита недостаточно. Ее доля в общей структуре пособий, получаемых семьями, по большинству регионов не превышает, в среднем, 10%. Развитие сети дополнительной материальной поддержки семей зависит от возможностей местных органов власти - в "богатых" регионах они достигают 1/4 всех получаемых семьями пособий.

¹ Черта бедности определяется величиной прожиточного минимума, рассчитанной по методике Минтруда РФ в ценах каждого региона.

² По данным обследований 2500 семей, проведенных лабораторией распределительных отношений ИСЭПН РАН (рук. Можина М.А.) в 1992 и 1993 гг. в городах С.Петербург, Петрозаводск, Астрахань, Вязники (Владимирская обл.).

³ Уровень жизни городского населения России и социальные проблемы реформы. Под ред. Можина М.А. М., ИСЭПН РАН и Интерцентр, 1995.

Лидия ПРОКОФЬЕВА

Ж.А.Зайончковская
МИГРАЦИЯ НАСЕЛЕНИЯ
И
РЫНОК ТРУДА В РОССИИ

Настоящая работа выполнена в рамках исследований по миграции населения России, которые проводятся Лабораторией миграции ИИП РАН совместно с RAND (США) при помощи Фонда Форда.

СОДЕРЖАНИЕ

1. Миграционная ситуация с точки зрения рынка труда
 - 1.1. Миграция в постсоветский период
 - 1.2. Следствия для рынка труда
 - 1.3. Выводы
 2. Российский рынок труда: отличительные черты
 - 2.1. Занятость
 - 2.2. Безработица
 - 2.3. Выводы: последствия для мигрантов.
 3. Мигранты как конкуренты на рынке труда
 - 3.1. Пол и возраст
 - 3.2. Образование и квалификация
 - 3.3. Выводы
 4. Ситуация в регионах России
 - 4.1. Напряженность на рынке труда
 - 4.2. Миграция населения
 - 4.3. Выводы
- 26 рисунков; 4 таблицы.

ИНСТИТУТ
НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННОГО
ПРОГНОЗИРОВАНИЯ РАН
ЛАБОРАТОРИЯ МИГРАЦИИ НАСЕЛЕНИЯ

РЭНД, США

ПРОГРАММА ПО ИССЛЕДОВАНИЮ МИГРАЦИИ
Выпуск VII

Ж.А.Зайончковская

МИГРАЦИЯ НАСЕЛЕНИЯ
И
РЫНОК ТРУДА В РОССИИ

МОСКВА 1995

Главный редактор: Анатолий Вишневецкий • Редактор: Юлия Флоринская



ЦЕНТР ДЕМОГРАФИИ И ЭКОЛОГИИ ЧЕЛОВЕКА
ИНСТИТУТА НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННОГО
ПРОГНОЗИРОВАНИЯ РАН



При поддержке "POPULATION ET SOCIÉTÉS" - бюллетень
НАЦИОНАЛЬНОГО ИНСТИТУТА
ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ, Франции